

«RIT»

Foja: 1

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 24° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-6472-2017
CARATULADO : EMPRESA ELECTRICA DE AYSEN/
CLARO VICUÑA VALENZUELA S.A.

Santiago, a veintiocho de junio de dos mil diecinueve.

VISTOS:

Con fecha 6 de abril de 2017, don Paulo Daniel Aranguiz Loyola, abogado, en representación de **Empresa Eléctrica de Aisén S.A.**, del giro de su denominación, cuyo representante legal es don Francisco Alliende Arriagada, todos domiciliados en calle Isidora Goyenechea N°3621, comuna de Las Condes, dedujo demanda de Indemnización de Perjuicios, por responsabilidad extracontractual, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **Constructora Claro Vicuña Valenzuela S.A.**, del giro de su denominación, representada por don Gustavo Vicuña Molina, de quien expresó ignorar profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Cerro El Plomo N°5420, piso 10, comuna de Las Condes, pretendiendo se condene a la demandada a pagar indemnización de perjuicios, cuya determinación se haga en la etapa ejecutiva del fallo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, con costas.

Funda su pretensión en que su representada sería una empresa concesionaria de servicio público de distribución de energía eléctrica con cobertura en la XII Región, regida por las normas del DFL N°1 del Ministerio de Minería de 1982, Ley General de Servicios Eléctricos,



«RIT»

Foja: 1

ocurriendo que la demandada, a quien se habría adjudicado el contrato de obra pública denominado Mejoramiento Ruta 7, Sector Santa Lucía-Límite Regional, Tramo DM.76.140-DM.108.120; Comuna de Chaitén, Provincia de Palena, Región de Los Lagos, en las obras ejecutadas, habría efectuado tronaduras mediante explosivos, tala de árboles, ensanches de caminos y otras, dañando estructuras de la red eléctrica de su propiedad.

Señala que con fecha 26 de abril de 2013, a las 16.40 horas, se habría producido un corte de energía eléctrica entre los sectores de Chaitén-Puyuhuapi, percatándose la brigada de Edelayén al hacer un recorrido visual de las líneas eléctricas, a 8 km al Sur de Santa Lucía, de la ejecución de trabajos de la demandada, tala de árboles en propiedad particular para el ensanche de caminos, fuera de la franja de seguridad, los que habrían dañado instalaciones eléctricas y producido el corte de suministro, la que pudo ser restituida, recién, alrededor de las 20:01 horas.

Indica que con fecha 23 de junio de 2013, alrededor de las 17.49 horas, se habría producido una fuerte perturbación en el sistema eléctrico, dañando sus estructuras y provocando corte de suministro, debido a faenas por parte de personal de la demandada, derribando árboles sobre líneas de media tensión entre los postes números 120592 al 120594, cortando conductores eléctricos, ello en las localidades de la Junta-Lago Verde y Puyuhuapi, restableciéndose el servicio, recién, alrededor de las 00:22 horas del día 24 de junio de 2013.



«RIT»

Foja: 1

Relata que el día 6 de julio de 2013, alrededor de las 17:36 horas, se produce daño a estructuras eléctricas, por faenas de la demandada, donde maquinaria pesada se aproxima a líneas de media tensión, dañando redes eléctricas y quedando abiertos equipos R-2 La Junta, siendo restablecido el servicios, recién, a las 20:42 horas, siendo el sector afectado, Santa Lucía-La Junta.

Expresa que el día 22 de julio de 2013, alrededor de las 11:35 horas, se producen otros daños en estructura eléctrica y corte de energía, por uso de maquinaria pesada por personal de la demandada próximo a líneas de media tensión, en sector La Junta-Puyuhuapi, restableciéndose el servicio, recién, alrededor de las 18:50 horas.

Cuenta que el día 2 de septiembre de 2013, siendo las 14:28 horas, se produce daños a redes eléctricas y corte de suministro, por faenas de la demandada con explosivos, donde rocas impactan conductores eléctricos cortándolos en el Km.81140, entre los postes 126979 al 126980, en las localidades de La Junta, Lago Verde y Puyuhuapi, restableciéndose el servicio a las 19:36 horas.

Indica que el día 4 de septiembre de 2013, siendo las 09:04 horas, se produce daño a las redes eléctricas y corte de suministro, por faenas de las demandada en obra de ensanchamiento de camino entre límite Regional y Villa Santa Lucía, restableciéndose el servicio a las 16:36 horas, donde se afectó el sector de Santa Lucía- La Junta.

Señala que el día 5 de septiembre de 2013, siendo las 14:38 horas, se produce daño en redes eléctricas, por faenas de la



«RIT»

Foja: 1

demandada, entre Santa Lucía y La Junta, con maquinaria pesada que colisionan tendido eléctrico y activan protecciones del equipo, restableciéndose el suministro en las localidades de La Junta, Lago Verde y Puyuhuapi, a las 18:11 horas.

Relata que el día 12 de septiembre de 2013, a las 14:20 horas, se produce daño a redes eléctricas y corte de suministro, por faenas de la demandada, con explosivos en ruta siete, entre Limite Regional y Villa Santa Lucía, donde rocas impactan derribando y fracturando poste número 120598, y cortando dos conductores del tendido eléctrico, ante lo cual se restablece el servicio, recién, a las 20:31 horas.

Cuenta que el día 28 de septiembre de 2013, a las 14:39 horas, se produce daño a redes eléctricas, por faenas de la demandada con explosivos, entre Límite Regional y Villa Santa Lucía, donde rocas impactan contra instalaciones eléctricas, cortando conductores del tendido eléctrico de la línea de media tensión del poste número 126977, restableciéndose el servicios de las localidades de La Junta, Lago Verde y Puyuhuapi, a las 19:44 horas.

Expresa que el 4 de octubre de 2013, a las 14:38 horas se produce daño a redes eléctricas, por uso de maquinaria pesada y explosivos, lo que habría provocado operación de protecciones y corte de suministro, cuya reposición en localidades de La Junta, Lago Verde y Puyuhuapi, se hizo a las 18:49 horas.

Da cuenta que el día 15 de octubre de 2013, a las 18:32 horas, se produce perturbación y daño a redes eléctricas, provocando corte



total del servicio, por la ejecución de faenas de la demandada, donde camión con tolva alzada, colisiona los conductores del tendido eléctrico de la línea de media tensión, en el km. 16700, frente al poste número 130269, destemplando las líneas eléctricas, pudiendo restablecerse el servicio a las 20:42 horas.

Indica que con fecha 17 de octubre de 2013, siendo las 15:00 horas, se produce perturbación y daño a redes eléctricas, por la ejecución de faenas de la demandada, por el uso de explosivos en Ruta Siete, entre Límite Regional-Villa Santa Lucía, donde rocas impactan instalaciones eléctricas cortando conductores del tendido eléctrico de la línea de media tensión en el poste número 120591 del km. 88100, lográndose restablecer el suministro de las localidades de La Junta-Puyuhuapi, Lago Verde y Clientes Rurales, a las 20:43 horas.

Señala que el 18 de octubre de 2013, a las 14:37 horas, se dañan estructuras eléctricas y produce corte de suministro, por faenas de la demandada, con uso de explosivos en Ruta Siete, cuya onda expansiva produce pandeo de líneas de media tensión, activando protecciones, cuyo servicio en las localidades de La Junta-Puyuhuapi, Lago Verde y Clientes Rurales, se hizo a las 16:45 horas.

Relata que el día 24 de octubre de 2013, a las 14:45 horas, se produce perturbación y daño a redes eléctricas, por faenas de la demandada, con uso de explosivos en Ruta Siete, en el Km.86620, cuya onda expansiva produce pandeo de las líneas de media tensión activando las protecciones, ante lo cual se pudo restablecer el servicio



«RIT»

Foja: 1

en las localidades de La Junta-Puyuhuapi, Lago Verde y Clientes rurales, a las 17:08 horas.

Narra que el día 28 de octubre de 2013, siendo las 16:23 horas, se produce perturbación y daño de redes eléctricas, por faenas de la demandada con uso de maquinaria pesada próxima a instalaciones eléctricas, activando protecciones, restableciéndose el servicio en las localidades de La Junta- Lago Verde y Puyuhuapi, a las 18:42 horas.

Cuenta que el día 29 de octubre de 2013, a las 15:46 horas, se produce perturbación y daño de redes eléctricas, por faenas de la demandada con uso de maquinaria pesada próxima a instalaciones eléctricas, activando protecciones, restableciéndose el servicio en las localidades de La Junta- Villa Santa Lucía, a las 19:29 horas.

Expresa que, finalmente, el día 30 de octubre de 2013, siendo las 14:47 horas, se produce una fuerte perturbación activando protecciones y daño a redes eléctricas, por faenas de la demandada, por uso de maquinaria pesada próxima a instalaciones eléctricas, restableciéndose el servicio en las localidades de La Junta- Villa Santa Lucía, a las 19:22 horas.

Invoca para su pretensión lo previsto en los artículos 2314 y siguientes del Código, indicando que se darían todos los requisitos para que opere la responsabilidad extracontractual de la demandada.

Precisa que la cuantía de los daños materiales, respecto a postes de concreto armado, líneas dañadas, crucetas, transporte, gastos operacionales, serían determinados en la etapa ejecutiva del fallo, según



«RIT»

Foja: 1

lo previsto en el artículo 173 del Código de procedimiento Civil, siendo éstos de alrededor de \$22.000.000; y que la cuantía del lucro cesante, correspondería a la energía no suministrada, cuya determinación también deja para la etapa de cumplimiento del fallo, expresando que está sería de una suma de alrededor de \$27.000.000, siendo el valor de tal energía no suministrada, al cálculo de la energía no facturada a los clientes, conforme a la Ley General de Servicios Eléctricos y su Reglamento, lo que se obtendría por el consumo promedio de todos los clientes que quedaron sin suministro, multiplicado por el tiempo total que estuvieron sin el mismo, y multiplicado por el costo de la energía BT1 en \$/kWh.

Con fecha 28 de julio de 2017, **contesta la demandada**, solicitando el rechazo de la demanda, con costas, fundando su pretensión en que siendo efectivo que a su parte se le adjudicó por la Dirección General de Obras Públicas, el proyecto denominado “Mejoramiento Ruta 7, sector Santa Lucía- límite regional, tramo DM 76.140- DM 108.120; comuna de Chaitén, Provincia de Palena, Región de Los Lagos”, ello en la carretera austral, desde el cruce con la ruta 235-Ch hasta el límite regional de la décima con la décimo primera región, en una longitud aproximada de 32 kilómetros, lo que consistía en mejoramiento de la ruta con pavimentación en base a carpeta asfáltica sobre bases granulares y ensanchamiento de faja vial, cuyos trabajos comenzaron el día 8 de febrero de 2013 y que se extendieron hasta el 17 de diciembre de 2015, resultaría que sus



«RIT»

Foja: 1

trabajos se hicieron de acuerdo a los planos, bases administrativas y especificaciones técnicas respectivas, y sin multas por cursar.

Expresa que los restantes tramos de la Ruta 7, se adjudicaron a terceros, como también, se habría licitado en el mismo sector obras diversas a las ejecutadas por su parte, desconociendo los trabajos realizados por éstos y los eventuales perjuicios ocasionados por ellos.

Describe que en la obra realizada por ella, se utilizó maquinaria pesada y liviana para la excavación, terraplenes, corte en roca y otras actividades necesarias para la obra, como uso de explosivos, por personal especializado de su parte y del Ministerio de Obras Públicas, siendo siempre fiscalizada por dicha institución y que no se habrían ocasionado perjuicios a terceros, negando absolutamente los hechos reclamados en la demanda respecto de su parte.

Alega que la contraria jamás se habría acercado a su parte, para hacer ver que los trabajos le estarían causando algún perjuicio a sus instalaciones, desconociendo totalmente la existencia de postes, alimentadores, tendido eléctrico o cualquier otra estructura pública o privada de la red eléctrica dentro de área donde su parte trabajó.

Indica que las obras realizadas por su parte se extendieron entre el 27 de diciembre de 2015 y el 23 de marzo de 2017, según acta de recepción de la Comisión de Recepción Definitiva.

Opone la excepción de prescripción de la acción de indemnización, sustentada en que los hechos que se alegan se extenderían entre el 26 de abril de 2013 al 6 de julio del mismo año,



«RIT»

Foja: 1

habiéndose excedido del plazo de 4 años previsto en el artículo 2332 del Código Civil, contado hasta la notificación de la demanda efectuada, recién, el 10 de julio de 2017.

A continuación opone excepción de falta de legitimación pasiva de su parte, por la falta de participación de ella en los hechos alegados en la demanda y que le habrían provocado daños.

Alega, también, que la demanda adolecería de ineptitud del libelo, por faltar la indicación precisa del lugar en que habrían ocurrido los hechos, considerando que su parte sólo habría efectuado labores en un tramo de la Ruta 7, existiendo trabajos en dicha ruta de otras empresas.

Reclama que no habría responsabilidad extracontractual de su parte, por no existir una acción u omisión culpable de ella, ni existir un nexo causal respecto de la actividad de su parte y los supuestos daños sufridos por la contraria, siendo de carga de ella acreditar todos los requisitos para que opere la responsabilidad que demanda, incluidos los supuestos perjuicios, no procediendo la reserva planteada en la demanda al tenor del artículo 173 del Código de Procedimiento Civil.

Por último, expresa que su parte no podría ser condenada en costas, por tener motivo plausible para su defensa y estimar como temeraria la demanda contraria.

Con fecha 14 de agosto de 2017, **replica la parte demandante**, ratificando lo expresado en su demanda, agregando respecto de la excepción de prescripción opuesta, que la interposición de la demanda



«RIT»

Foja: 1

fue el 6 de abril de 2017, con la cual según su parecer, se habría interrumpido el plazo de prescripción, sumado ello, a la notificación de la demanda.

En cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva expresa que la contraria se habría limitado a negar su participación en los hechos y los daños, cuestión que acreditaría en su oportunidad procesal.

Respecto de la ineptitud del libelo alegada, estima que al no habérsela opuesto como dilatoria antes de la contestación de la demanda, por esa sola razón debe rechazarse.

Alega, finalmente, que los daños serían reales, provocados por la contraria, estando especificados los lugares donde ocurrieron los hechos y expuestos los requisitos para que opere la responsabilidad demandada.

Con fecha 24 de agosto de 2017, **duplica la demandada**, reiterando lo expresado en su contestación y agregando que trabajó en el mejoramiento de la Ruta 7, en el tramo que le corresponde, de acuerdo a los más altos estándares de seguridad y calidad, sin causar daños a terceros.

Con fecha 25 de agosto de 2017, se gestionó conciliación, la que no tuvo resultado positivo según da cuenta la actuación de 26 de octubre del mismo año.

Con fecha 31 de octubre de 2017, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que rola en autos.



Con fecha 13 de noviembre de 2018, se citó a las partes para oír sentencia.

A fs.511, se dispuso como medida para mejor resolver el acompañamiento de un oficio y antecedentes adjuntos al mismo.

CONSIDERANDO:

En cuanto a las tachas:

PRIMERO: Que la parte demandada opone tacha en la audiencia realizada en tribunal exhortado, de fecha 10 de mayo de 2018, en contra de los testigos de la actora don Sebastián Foessel Muñoz y don Ángel Fernández Cartes, con fundamento en lo previsto en el artículo 358 n°5 del Código de Procedimiento Civil, por haber reconocido éstos tener un vínculo laboral con la actora, bajo subordinación y dependencia, que cumplen jornada laboral y que reciben órdenes e instrucciones de dicha parte.

SEGUNDO: Que la parte demandante pide el rechazo de las tachas opuestas, por estimar que la causal invocada ya no se acogería en la actualidad, por tener los trabajadores libertad para declarar conforme a la legislación vigente, por las garantías que existen en la actualidad para hacerlo y sin miedo a represalias de su empleador.

TERCERO: Que siendo la causal de inhabilidad para declarar en juicio, establecida en el artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, de carácter objetivo, estipulada en norma vigente, no derogada o modificada y considerando, además, que ambos testigos tachados de contrario, han reconocido ser trabajadores dependientes



«RIT»

Foja: 1

bajo subordinación y dependencia de la parte que los presenta a declarar, lo cual los coloca en la inhabilidad reclamada, por tales consideraciones sólo cabe acoger las tachas deducidas en la audiencia de 10 de mayo de 2018, ante el tribunal exhortado.

II.- En cuanto al fondo:

CUARTO: Que la **Empresa Eléctrica de Aisén S.A.** dedujo demanda de Indemnización de Perjuicios por responsabilidad extracontractual, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **Constructora Claro Vicuña Valenzuela S.A.**, ambas ya individualizadas, pretendiendo se condene a la demandada a pagar indemnización de perjuicios, cuya determinación solicita se haga en la etapa ejecutiva del fallo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, con costas, todo lo anterior de acuerdo a los fundamentos de hecho y de derecho relatados, latamente, en lo expositivo del presente fallo.

QUINTO: Que la demandada, por su parte, ha solicitado el rechazo de la demanda, de conformidad con los argumentos de hechos y fundamentos de derecho ya descritos en forma lata, en lo expositivo del presente fallo.

SEXTO: como primera cuestión, han resultado como hechos reconocidos en el proceso, no discutidos por las partes, las siguientes circunstancias:



«RIT»

Foja: 1

1.- Que la parte demandante es una empresa concesionaria de servicio público de distribución de energía eléctrica con cobertura en la XII Región;

2.- Que a la demandada se le adjudicó por la Dirección General de Obras Públicas, el proyecto denominado “Mejoramiento Ruta 7, sector Santa Lucía- límite regional, tramo DM 76.140- DM 108.120; comuna de Chaitén, Provincia de Palena, Región de Los Lagos”, ello en la carretera austral;

3.- Que en las obras ejecutadas por la demandada, se utilizó maquinaria pesada y liviana para la excavación, terraplenes, corte en roca y otras actividades necesarias para la obra, como uso de explosivos; y

4.- Que las obras realizadas por la demandada, en las obras de mejoramiento de la Ruta 7, se extendieron, a lo menos, entre el 27 de diciembre de 2015 y el 23 de marzo de 2017.

SÉPTIMO: Que la discusión del proceso ha versado, esencialmente, en cuanto a si la demandada, en las obras ejecutadas por ésta en el tramo de mejoramiento de la Ruta 7, habría provocado daños a las instalaciones eléctricas que administra la actora, por falta de cuidado; en si se cumplirían los demás requisitos para que pueda operar la responsabilidad extracontractual de la demandada, en particular, la existencia de daños para la actora; en si han existido otros, terceros, que hayan ejecutado obras en el mismo tramo u otros tramos de la Ruta 7, en la misma época en que se adjudicó el proyecto



«RIT»

Foja: 1

de obra pública a la demandada; y en si han transcurrido los plazos legales para que pueda operar la prescripción reclamada por la demandada, sin haber mediado interrupción legal de dichos lapsos.

OCTAVO: Que con el objeto de acreditar sus pretensiones, la parte demandante rindió la siguiente prueba:

Documental:

Copia de Informe Peritaje Eléctrico, agregado al proceso con fecha 4 de abril de 2018, no objetado, emanado de la empresa Ingeniería Nous SPA, realizada por el ingeniero civil eléctrico y representante de dicha empresa don Rodrigo Oyarzun M., referido a Daño Instalaciones Sistema Eléctrico Palena.

Testifical:

Rendida en la audiencia de 10 de mayo de 2018, ante el tribunal exhortado de Puerto Cisnes, por el testigo don Atilano Jaramillo Jaramillo, legalmente examinado y sin tacha, quien declaró lo siguiente:

Que es efectivo que a la empresa demandada se le notificó sobre el riesgo que podría haber en su faena, por la utilización de maquinaria pesada en el tendido eléctrico, lo cual se habría coordinado con el residente de la obra y encargado del MOP, en las obras de ensanchamiento de camino Ruta 7, Sector Villa Santa Lucía al Limite Regional, Provincia de Palena, comuna de Chaitén, Región de Los Lagos, desde abril de 2013 a octubre del mismo año; que al menos en 17 oportunidades se habrían producido eventos de perjuicios para instalaciones de la actora, por la tala de árboles que cayeron sobre el



tendido quebrando postes, cortando los conductores, daños en crucetas, en aislación y dejando sin energía a los usuarios; que por el mal uso del sistema de explosivos, la onda expansiva hacía operar los sistemas de protección de las líneas; que por las acciones de la demandada se habrían producido interrupciones de suministro eléctrico y daños a los conductores y postaciones de la actora; que Edelayen habría sufrido daños en sus instalaciones, postación, corte de conductores, roturas de sistema de aislación, daños en crucetas, gastos de traslado y estadía de personal especializado, la energía no suministrada a los usuarios y gastos operacionales; que los daños ascenderían a 22 millones aproximadamente; que la pérdida por falta de suministro a los usuarios sería de 27 millones de pesos, valores que habría conocido en un informe realizado por don Carlos Oyarzun, que le fue mostrado; que las interrupciones se habrían desde abril de 2013 a marzo de 2014, que fueron las épocas en que se produjeron fallas; que el protocolo por cada evento comprendería, confeccionar un reporte de interrupción por brigada, adjuntar fotografías de daños provocados con la ubicación por número de poste, indicación de kilometraje en la vía y dejar constancia en Carabineros de la localidad; que el informe peritaje aludido se habría confeccionado en base al informe emitido por la Brigada 2090, de la cual el testigo era integrante; que a su juicio los daños provendrían por falta de cuidado de la demandada, ya que si hubieran realizado la tala de árboles de forma controlada y direccionada, que los camiones no circularan con la tolva levantada y los explosivos hubieran sido utilizados de forma controlada y no en



gran cantidad, no se hubieran producido daños a postación y tendido eléctrico; y que la demandada era la encargada de los trabajos en el sector donde se produjeron los daños, donde no habría otra empresa constructora que estuviera trabajando.

NOVENO: Que la parte demandada rindió la siguiente prueba, para desvirtuar los argumentos y probanzas presentadas por la contraria:

Documental:

- a) Copia de Protocolización de Resolución D.G.O.P.N°244 del Ministerio de Obras Públicas, agregada al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;
- b) Copia de Resolución N°5332, de 19 de diciembre de 2014, de la D.G.O.P, que aprueba Modificación de Obras del Contrato de Mejoramiento Ruta 7, Sector Santa Lucía-Límite Regional, agregada al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;
- c) Copia de Ordinario N°193, de 12 de mayo de 2017, de la Dirección de Vialidad, sobre Recepción Definitiva y Calificación de Contratista de la obra realizada por la demandada, agregado al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;
- d) Copia de carta fechada el 31 de diciembre de 2013, de la actora, dirigida a la demandada, agregada al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;



- e) Copia de carta fechada el 10 de enero de 2014, dirigida por la demandada a la actora, agregada al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;
- f) Copia de plano de ubicación, Estudio de Ingeniería: Mejoramiento Ruta 7, Sector Santa Lucía- Límite Regional XI Región, Región de los Lagos, agregado al proceso con fecha 3 de mayo de 2018;

DÉCIMO: Que, así las cosas, corresponde valorar las probanzas rendidas por las partes, comenzando por los instrumentos. En este sentido, no se registran impugnaciones, fundadas en causal legal, respecto de ninguno de los que fueron puestos en conocimiento de la contraria, ni alegaciones respecto de las virtudes formales de los públicos. En consecuencia, se reconoce pleno valor probatorio a los instrumentos señalados, según su naturaleza, salvo los privados que no tengan constancia de recepción por la contraria y los emitidos por terceros, que no fueron ratificados en juicio, como ocurre con el Informe Pericial acompañado por la actora, el cual, en todo caso, se estimará como indicio.

Que, por otra parte, el testimonio del único testigo presentado por la parte demandante, legalmente examinado y sin tacha acogida, quien ha dado cuenta de parte de sus dichos, será estimado como un indicio, cuya declaración deberá ponderarse en relación a los demás medios de prueba aportados al proceso.



UNDÉCIMO: Que en atención a los medios de prueba verificados anteriormente, los hechos reconocidos por las partes, y lo razonado precedentemente, deben estimarse como hechos acreditados en el proceso, los siguientes:

1.- Que la parte demandante es una empresa concesionaria de servicio público de distribución de energía eléctrica con cobertura en la XII Región;

2.- Que a la demandada se le adjudicó por la Dirección General de Obras Públicas, el proyecto denominado “Mejoramiento Ruta 7, sector Santa Lucía- límite regional, tramo DM 76.140- DM 108.120; comuna de Chaitén, Provincia de Palena, Región de Los Lagos”, ello en la carretera austral;

3.- Que en las obras ejecutadas por la demandada, se utilizó maquinaria pesada y liviana para la excavación, terraplenes, corte en roca y otras actividades necesarias para la obra, como uso de explosivos; y

4.- Que las obras realizadas por la demandada, en las obras de mejoramiento de la Ruta 7, se extendieron, a lo menos, entre el 27 de diciembre de 2015 y el 23 de marzo de 2017.

DUODÉCIMO: Que de conformidad con lo declarado por el testigo de la actora, don Atilano Jaramillo Jaramillo, legalmente examinado y sin tacha, quien ha dado cuenta de haber formado parte de una brigada de la actora y que concurrió a distintos lugares para constatar, al menos, en 17 oportunidades, que se habrían producido



«RIT»

Foja: 1

eventos de perjuicios para instalaciones de la actora, por la tala de árboles que cayeron sobre el tendido quebrando postes, cortando los conductores, daños en crucetas, en aislación y dejando sin energía a los usuarios, debe presumirse, fundadamente, y no resultando desvirtuada tal declaración por prueba en contrario, que tales eventos sí se produjeron e implicaron daños a instalaciones eléctricas y cortes de energía en la zona, quebrándose postes, cortándose los conductores, produciéndose daños en crucetas y en aislación. También puede establecerse que los cortes de energía se produjeron entre abril de 2013 a marzo de 2014. Sin embargo, dicho testigo, no da cuenta cabal de cómo le constaría que tales daños hayan provenido de acciones de la demandada, apareciendo como supuestos, que la tala de árboles y el uso de explosivos por parte de dependientes de la empresa constructora, hayan provocado tales perjuicios. Tampoco, salvo haber visto un informe pericial, da cuenta el testigo de cómo le constaría la cuantía de los daños que ha declarado, de alrededor de 22 millones, los daños materiales, y de alrededor de 27 millones, el supuesto lucro cesante.

Por último, puede presumirse, además, que el protocolo por cada evento comprende, confeccionar un reporte de interrupción por brigada, adjuntar fotografías de daños provocados con la ubicación por número de poste, indicación de kilometraje en la vía y dejar constancia en Carabineros de la localidad, ya que el mismo testigo declara formar parte de las brigadas que debían ejecutar tales actos.



La declaración de tal testigo, en cuanto a que a su juicio los daños provendrían por falta de cuidado de la demandada, ya que si hubieran realizado la tala de árboles de forma controlada y direccionada, que los camiones no circularan con la tolva levantada y los explosivos hubieran sido utilizados de forma controlada y no en gran cantidad, no se hubieran producido daños a postes y tendido eléctrico, corresponde a una mera opinión de su parte, no verificada por aquel o que no ha dado cuenta de cómo le constaría.

DÉCIMO TERCERO: Que de acuerdo al valor probatorio del Informe Peritaje Eléctrico, agregado al proceso con fecha 4 de abril de 2018, no objetado, preparado por la empresa Ignous, a través de su representante don Carlos Oyarzun Muñoz, sólo puede establecerse un indicio en cuanto a que las fallas y daños a instalaciones eléctricas de la actora, habrían sido producidos por obras de ampliación de la Ruta 7 efectuadas por la demandada, en el tramo Santa Lucía- Límite Regional, dado que tales conclusiones son vertidas, únicamente, por la vista de antecedentes proporcionados por la propia demandante y vistas en terreno del perito, pero sin precisar o dar cuenta cabal, de cómo llega a tales sentencias, y de qué manera y cómo se habrían producido los daños, en cada uno de los eventos descritos en el libelo de la demanda.

DÉCIMO CUARTO: Que la prueba rendida por la actora, ha resultado absolutamente insuficiente para poder establecer, en forma cabal e indubitable, que los trabajos de ampliación y mejoramiento de la Ruta 7, en el tramo que le correspondió a la demandada, hayan sido



los que provocaron las interrupciones del servicio de energía eléctrica que padeció la actora entre abril y octubre de 2013 y que hayan provocado daños a instalaciones de esa litigante, los que tampoco han resultado determinados en forma precisa en este estadio procesal.

De hecho, a pesar que la demandada no rindió prueba para acreditar que otros terceros hayan ejecutado trabajos en el mismo tramo que le correspondió a dicha parte, aun así, no se demostró por la actora, que las faenas de la demandada hayan sido las responsables de daños a la actora y de la interrupción del suministro eléctrico, en distintas oportunidades, entre abril y octubre de 2013, siendo de cargo de la demandante el peso de la prueba, conforme lo establecen las reglas que rigen la acreditación de las obligaciones.

En contrario, el antecedente aportado por la demandada, correspondiente a copia del Acta de Recepción Definitiva por la Dirección de Vialidad dependiente del Ministerio de Obras Públicas, de la obra Mejoramiento Ruta 7 Sector Santa Lucía- Límite Regional, Tramo DM.73.140-DM.108.102, Comuna de Chaitén, Provincia de Palena, Región de Los Lagos, agregada al proceso con fecha 3 de mayo de 2018, no objetada, permite al tribunal establecer que la obra ejecutada por la demandada, en el tramo que le correspondía de la Ruta 7, fue recibida sin observaciones y sin apariencia de haber ocurrido irregularidades durante su desarrollo.

DÉCIMO QUINTO: Que el artículo 2314 del Código Civil, dispone: *“El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena*



«RIT»

Foja: 1

que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”. Conforme a tal disposición legal, para la procedencia de la responsabilidad extracontractual, se requiere la conjunción de cuatro requisitos legales, reconocidos tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, los que a saber son: la capacidad de quien comete el delito o cuasidelito; la existencia de dolo o culpa; la existencia de perjuicios; y la existencia de nexo causal entre el actuar doloso o culpable y los perjuicios provocados.

DÉCIMO SEXTO: Que la capacidad de la demandada para ser responsable de los eventuales perjuicios que pudieren haberse provocado a la actora, no ha sido objeto de discusión, pudiendo presumirse dicha capacidad, por tratarse ella de una persona jurídica vigente, lo que es de público conocimiento, no susceptible, además, de encontrarse en alguna de las incapacidades referidas en el artículo 1447 del Código Civil.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que de acuerdo a lo asentado en las motivaciones anteriores, no ha resultado justificado en autos la existencia de un hecho culpable y negligente, proveniente de los dependientes de la demandada, que podría haber provocado perjuicios a la actora, no pudiendo determinarse entonces, que ella sea responsable de acuerdo a lo previsto en el artículo 2320 del Código Civil, por los actos de los empleados de ésta que realizaron las faenas de mejoramiento y ensanchamiento de la Ruta 7, en el tramo que le correspondió a la empresa constructora Claro Vicuña Valenzuela S.A.



DÉCIMO OCTAVO: Que en consecuencia y siguiendo el mismo razonamiento de la consideración precedente, no es posible establecer daños que provengan de la demandada, debiendo verificarse, en todo caso, si se han producido los perjuicios que la actora ha reclamado y que habrían derivado del hecho negligente de los dependientes de la demandada.

DÉCIMO NOVENO: Que la sociedad demandante ha reclamado como presuntos daños materiales, por la suma de \$22.000.000, y un supuesto lucro cesante, por la suma de \$27.000.000, por el valor del suministro eléctrico que no se pudo entregar durante el periodo comprendido entre abril y octubre de 2013, en las zonas cercanas al tramo de la Ruta 7, cuyo mejoramiento le correspondió a la demandada.

VIGÉSIMO: Que desde ya, tampoco resultaba procedente acoger la demanda, por la falta de acreditación de los perjuicios, en esta sede procesal, siendo insuficiente al respecto la estimación dada en el informe pericial privado presentado al proceso, ya que se establece con los únicos antecedentes aportados por la propia demandante y sin aparecer que el profesional que practicó dicho peritaje, tenga las competencias para tal aspecto de su informe y porque, además, no resulta procedente la solicitud de la actora de reservar el establecimiento de los perjuicios en otro estadio procesal, cuando se trate de la responsabilidad extracontractual, considerando que uno de los requisitos de tal tipo de responsabilidad, corresponde precisamente a la existencia de perjuicios.



Por último, cabe agregar que la actora describió que los cortes fueron por periodos precisos y en fechas determinadas, no habiendo aportado antecedentes del valor hora de la energía en la zona donde ocurrieron los cortes, ni de la cantidad de clientes objetivos que tendría en dicha zona.

VIGESIMO PRIMERO: Que constituye otro aspecto para rechazar parte de la demanda deducida, la excepción de prescripción opuesta, ya que, considerando que cada uno de los eventos descritos por la actora en su libelo de demanda, implica un acto separado y que podría haber provocado, perjuicios determinados y precisos, resulta efectivo, entonces, que desde la ocurrencia de tales actos, relativos a obras ejecutadas entre el 26 de abril al 6 de julio de 2013, ha transcurrido un plazo superior a 4 años, contado hasta la notificación de la demanda, efectuada el 10 de julio de 2017, motivo por el cual las acciones derivadas de tales actos de la demandada, por presuntos acciones u omisiones culpables, se encuentran prescritas, según lo previsto en el artículo 2332 del Código Civil, no habiéndose alegado ni acreditado de modo alguno en el proceso, la interrupción de tales plazos de prescripción.

VIGESIMO SEGUNDO: Que no cabe admitir la defensa de la actora, en cuanto a que la sola interposición de la demanda, implicaría la interrupción del plazo de prescripción, ya que el artículo 2518 del Código Civil previene que: *“La prescripción que extingue las acciones ajenas puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente...”*, y por otra parte el mismo artículo establece en su inciso tercero que: *“Se*



interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos numerados en el artículo 2503. ”

A su respecto, el artículo 2503 del Código Civil, le resta o impide la posibilidad de alegar como interrupción civil a aquella persona que posea un recurso judicial, entre otras circunstancias: *“Si la notificación de la demanda no ha sido hecha en forma legal;”*. Conforme a tal disposición legal, se requiere para poder alegar la interrupción civil de un plazo de prescripción, que la notificación de la demanda respectiva, se haya efectuado de conformidad a la Ley, es decir, solamente la notificación válida de la demanda, interrumpe civilmente el plazo de prescripción respectivo.

VIGÉSIMO TERCERO: Que en cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva de la demandada, dicha defensa no resulta admisible, por cuanto, independientemente que no se haya acreditado la existencia de una acción culpable de la demandada y la existencia de perjuicios y que, por tanto, no puede establecerse la responsabilidad extracontractual de dicha parte, de todas formas, igualmente la demandada es la legitimaria pasiva de la acción deducida, ya que se refiere a los actos ejecutados por dependientes de la misma, referidas a las obras que ejecutó en el tramo que le correspondió en la Ruta 7, no pudiendo accionarse en contra de terceros, por esos mismos actos.

VIGESIMO CUARTO: Que la excepción de ineptitud del libelo, no cabe considerarla de modo alguno, primero por no haberse alegado ella en tiempo y forma, como cuestión previa a la contestación y porque, en cuanto al fondo, resulta que la actora describió en forma



«RIT»

Foja: 1

suficiente los hechos y las épocas en que éstos habrían ocurrido y que le habrían provocado perjuicios, aunque no haya probado en autos, que tales actos hayan dañado efectivamente sus instalaciones y que hubieran provocado cortes de suministro eléctrico.

VIGESIMO QUINTO: Que en atención a lo razonado en todas las motivaciones precedentes, deberá rechazarse la demanda de indemnización de perjuicios, en todas sus partes.

VIGÉSIMO SEXTO: Que la demás prueba rendida, no detallada o considerada especialmente, no incide en lo asentado en las motivaciones precedentes.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, en todo caso, se condenará en costas a la parte demandante, por estimarse la existencia de motivos plausibles para litigar.

Por estas consideraciones, normas citadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254 y siguientes, 342, 346 n°3, 384, 394, 426 del Código de Procedimiento Civil; 1437, 1545, 1546, 1547, 1553, 1556, 1558, y 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que **se acogen** las tachas deducidas en la audiencia de 10 de mayo de 2017.

II.- Que **se acoge** la excepción de prescripción opuesta en la contestación de la demanda de 28 de julio de 2017.

III.- Que **se rechazan** las excepciones o defensas de falta de legitimación pasiva y de ineptitud del libelo, opuestas en la contestación de 28 de julio de 2017.



«RIT»

Foja: 1

IV.- Que **se rechaza** la demanda de lo principal del escrito de 6 de abril de 2017, en todas sus partes.

V.- Que cada parte pagará sus costas.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° 6472-2017.

Pronunciada por doña **Patricia Ortiz von Nordenflycht**, Juez Titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el Art.162 del C.P.C. en Santiago, a veintiocho de junio de dos mil diecinueve. acb/pov

