

Santiago, veintidós de agosto dos mil veinticuatro.

Vistos:

En estos antecedentes Ingreso Corte N°10693-2020 civil correspondiente a la causa Rol CAM-3325-2018 seguida ante el árbitro mixto don Jaime Irrarrázabal Covarrubias, caratulada “Helio Atacama Uno SpA, Ingenostrum Chile SpA, Infragreen Latina America B.V./Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA”, por sentencia de once de agosto de dos mil veinte, se resolvió:

En cuanto a las objeciones: *“I. Que se rechazan las objeciones documentales planteadas por la parte demandada principal con fecha 19 de octubre de 2018, sin costas; II. Que se rechazan las objeciones documentales planteadas por la parte demandada principal con fecha 22 de noviembre de 2018, sin costas; III. Que se rechazan las objeciones documentales planteadas por la parte demandada principal con fecha 21 de noviembre de 2019, sin costas; IV. Que se acoge la objeción documental planteada por la parte demandante principal con fecha 19 de noviembre de 2019, sin costas.*

En cuanto a la demanda principal: 1. Que se acoge la excepción de falta de legitimación activa respecto de Ingenostrum Chile SpA para demandar en estos autos. 2. Que se acoge la demanda principal de cumplimiento forzado con indemnización de perjuicios, solo respecto de Helio Atacama Uno, y por tanto se declara: i. El incumplimiento de la obligación de aporte acordada en las juntas de accionistas de Helio Atacama Uno SpA de fecha 21 de abril de 2017 y 7 de agosto de 2017, y, por tanto se condena a Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA a pagar a Helio Atacama Uno SpA la suma de \$46.114.818 más intereses corrientes contados desde el 1 de septiembre de 2017 hasta la fecha del pago efectivo. ii. El incumplimiento de la obligación de aporte acordada en la junta de accionista de Helio Atacama Uno SpA de fecha 3 de mayo de 2018, y, por tanto, se condena a Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA a pagar a Helio Atacama Uno SpA la suma de \$5.722.239, más intereses corrientes contados desde el 11 de mayo de 2018 hasta la fecha de su pago efectivo. iii. Que, no se han infringido los artículos 2.1.3, 3.2.1 y 3.4 del Pacto de Accionistas de Helio Atacama Uno SpA, por parte



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

de Desarrollos Renovables Latinoamérica. iv. No se condena en costas a Desarrollos Renovables Latinoamérica por no haber sido totalmente vencido.

En relación a la demanda reconvencional: Que se rechaza la demanda reconvencional de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual y la demanda reconvencional interpuesta en subsidio de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, sin condena en costas por haber tenido Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA razones plausibles para litigar.”

Contra esta decisión, los apoderados de la demandada Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA dedujo recurso de casación en la forma.

Se trajeron los autos en relación para conocer de dicho recurso.

Considerando:

Primero: Que la parte recurrente sostiene como fundamento del mencionado arbitrio, que la sentencia incurre en la causal de nulidad establecida en el N°4 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, por haber sido dada *ultra petita*, al haberse extendido a un punto no sometido a la decisión del tribunal.

Señala que la *ultra petita* denunciada se produjo debido a que la sentencia recurrida condenó a Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA a cumplir en favor de Helio Atacama Uno SpA, una obligación que no fue materia de la demanda; toda vez que se obliga a su parte al pago de \$46.114.818 más intereses en cumplimiento de una supuesta obligación de realizar aportes a Helio Atacama Uno SpA, a pesar que las actoras demandaron dicho monto por concepto de restitución de dividendos repartidos por Helio Atacama Uno SpA de manera provisoria.

Expone que en su acción original, las actoras Helio Atacama Uno SpA, (en adelante “HAU” o la “Sociedad”) Ingenostrum Chile SpA (en adelante “ICH”) e Infragreen Latin América B.V. (en adelante “ILA”) demandaron a Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA (en adelante “DRL”) para que cumpliera una obligación de pagar \$46.114.818 en favor de “HAU”, pues según las actoras, “DRL”, “ICH” e “ILA” habrían celebrado una estipulación en favor de “HAU”, en virtud de la cual “DRL” se habría obligado a realizar un aporte en favor de “HAU” por dicha suma, obligación que habría sido convenida en las juntas de accionistas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

de “HAU” celebradas el 21 de abril y el 7 de agosto de 2017, actos en los cuales *“todos ellos (los accionistas) quedaron obligados a pagar una suma de dinero a la Sociedad”*.

Refiere que su representada opuso la excepción dilatoria de ineptitud del libelo, a la cual se allanaron las actoras -HAU, ICH e ILA-, y con fecha 29 de noviembre de 2018 corrigieron su demanda *“eliminando la pretensión de HAU de exigir el cumplimiento de la obligación de realizar un aporte a la Sociedad y restringiendo el proceso al ejercicio de una acción de restitución de dividendos provisorios”*.

Indica que en dicha presentación las actoras modificaron su demanda, eliminando varios de los reclamos y de los fundamentos que habían planteado originalmente, en particular, *“que las demandantes no instaron al pago de \$46.114.818 por el cumplimiento de realizar un aporte en favor de la Sociedad que DRL, supuestamente había contraído para con HAU en virtud de una estipulación en favor de otro..”*; sino que *“..las actoras delimitaron la primera de las obligaciones que estaban demandando y por la cual reclamaban la suma de \$46.114.818, circunscribiéndola a la “devolución, pago o reintegro a HAU de dividendos provisorios pagados en exceso a DRL.”*, circunstancia última que fue reconocida expresamente por el juez árbitro tanto en el curso del juicio como en la sentencia. Añade que lo anterior, se refleja tanto en el auto de prueba, que en uno de sus puntos señala *“1.Existencia, fuente y naturaleza de la obligación de DRL de devolver, pagar o reintegrar a HAU dividendos provisorios pagados en exceso. En la afirmativa, monto de estos dividendos provisorios a devolver, pagar o reintegrar.”*; como en la propia sentencia impugnada como se aprecia en el extracto que sigue: *“iv) En segundo lugar, señalan que la obligación cuyo cumplimiento forzado se reclama es, i) la devolución, pago o reintegro de los dividendos provisorios pagados en exceso a Desarrollos Renovables Latinoamérica; y, ii) la realización de nuevos aportes de capital de Desarrollos Renovables Latinoamérica comprometidos en juntas de accionistas.”*

Reitera que la sentencia incurrió en *ultra petita*, al extenderse a *“puntos no sometidos a la decisión del tribunal”*, pues condenó a su representada a pagar



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

una obligación cuyo cumplimiento no fue demandado, al señalar en lo resolutivo que : *“El incumplimiento de la obligación de aporte acordada en las juntas de accionistas de Helio Atacama Uno SpA de fecha 21 de abril de 2017 y 7 de agosto de 2017, y, por tanto, se condena a Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA la suma de \$46.114.818 más intereses corrientes contados desde el 1 de septiembre de 2017 hasta la fecha del pago efectivo.”*. Cita al efecto doctrina y jurisprudencia.

Alega que tal motivo de nulidad influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, causándole un perjuicio solo reparable con invalidación de la sentencia recurrida.

Por lo anterior, pide que esta Corte anule la sentencia impugnada, dictando una de reemplazo que rechace la demanda principal en todas sus partes y acoja la demanda reconvenzional presentada por DRL, en contra de Ingesnostrum, con costas de la causa y del recurso.

Segundo: Que para resolver, resulta útil tener presente los siguientes antecedentes que constan en la carpeta virtual de la causa:

i) Helio Atacama Uno SpA es una empresa que se dedica al desarrollo y promoción de proyectos de energía renovable, la que fue creada en el 2011 con Ingesnostrum Chile como único accionista.

ii) Luego de una serie de ventas de acciones por parte de dichos accionistas, desde julio del 2015, el capital social de Helio Atacama Uno está compuesto por: Ingesnostrum Chile con el 52% de acciones; Desarrollos Renovables Latinoamérica con el 32% de las acciones e Infragreen Latin América con el 16% de las acciones.

iii) En enero de 2015, Helio Atacama Uno vendió y transfirió el 100 % de las acciones de diversas sociedades que desarrollaban el proyecto fotovoltaico “Crucero Oeste 160 MW” a la empresa Parque Eólico Renaico SpA, cuyo precio se pactó en dólares y su pago fue en la misma moneda, realizándose entre los accionistas de Helio Atacama Uno Spa repartos de dividendos provisorios, también en dólares. La contabilidad de la sociedad era llevada en moneda nacional.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

iv) Los accionistas de la sociedad Helio Atacama Uno Spa -Ingenostrum Chile, Infragreen Latin América y Desarrollos Renovables Latinoamérica, en su calidad de tales suscribieron el pacto de accionistas y concurrieron a las juntas de accionistas de fecha 21 de abril de 2017, 7 de agosto de 2017 y 3 de mayo de 2018, cuyas actas suscribieron.

v) La sociedad Helio Atacama Uno tuvo pérdidas por \$208.992.552 (USD 221.706), debido a la fluctuación del tipo de cambio para el ejercicio del año 2016, siendo punto a tratar en las juntas de accionistas de 21 de abril de 2017 y 7 de agosto de 2017.

vi) Consta en el acta de la junta de accionistas de Helio Atacama Uno SpA de 21 de abril de 2017, que los accionistas en forma unánime acordaron que “dada la diferencia negativa de USD 221.706 producida por el efecto mencionado en el ejercicio comercial 2016, los accionistas deberán hacer frente a las aportaciones económicas a la Sociedad para compensar dicha pérdida financiera y tributaria. En el Anexo 2, que se agrega al término de la presente acta, se detallan y desglosan las provisiones que cada accionista debe ingresar a la Sociedad, según su porcentaje de participación en la misma.”

vii) Consta en el acta de la junta de accionistas de Helio Atacama Uno SpA de 7 de agosto de 2017, que los accionistas en forma unánime “se comprometieron a hacer frente a esa diferencia con aportaciones económicas a la Sociedad, según las participaciones de cada uno ...” “..DRL se compromete a realizar su aportación en la última semana de agosto del presente”. El monto comprometido por DRL es de USD 70.946 (equivalente a esa fecha a \$46.114.418.)

Tercero: Que, según prescribe el numeral cuarto del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, es causal de nulidad formal, haber sido dada la sentencia *ultra petita*, “esto es, otorgando más de lo pedido por las partes, o extendiéndola a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de la facultad que éste tenga para fallar de oficio en los casos determinados por la ley”.

La jurisprudencia ha resuelto en reiteradas oportunidades, que el vicio de *ultra petita* se produce cuando la sentencia, apartándose de los términos en que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

las partes situaron la controversia por medio de sus respectivas acciones y excepciones, altera su contenido cambiando su objeto o modificando su causa de pedir, que es propio de la *ultra petita*; o cuando la sentencia otorga más de lo pedido por las partes en sus respectivos escritos que fijan la competencia del tribunal o cuando se emite un pronunciamiento en relación a materias que no fueron sometidas a la decisión del mismo, esta última conocida también como *extra petita*.

El vicio se relaciona con lo que dispone el artículo 160 del Código de Procedimiento Civil, que ordena que las sentencias deben pronunciarse conforme al mérito del proceso y no podrán extenderse a puntos que no hayan sido sometidos expresamente a juicio por las partes, salvo en cuanto las leyes manden o permitan a los tribunales proceder de oficio; y, además, con el principio de congruencia, rector de la actividad procesal y que vincula la pretensión, la oposición, la prueba, la sentencia y los recursos, precaviendo la conformidad que debe concurrir entre todos los actos del procedimiento.

Cuarto: Que de la atenta lectura del fallo impugnado, es posible advertir que las alegaciones de la recurrente no configuran la causal en estudio.

En efecto, cabe señalar que no existe duda que la obligación demandada en lo principal - esto es la suma de \$46.114.818- tiene su origen en las juntas de accionistas de fechas 21 de abril y 7 de agosto de 2017, a las que compareció la demandada en su calidad de accionista en las cuales se realizaron los repartos de dividendos provisorios provenientes del pago parcializado de la venta del Proyecto Crucero Oeste.

Asimismo consta de las actas de las juntas de accionistas de Helio Atacama Uno SpA del 21 de abril y 7 de agosto de 2017, que los accionistas ante la pérdida ocasionada por la fluctuación del cambio de dólar, acordaron soportar dicha pérdida con aportaciones económicas a la Sociedad según el porcentaje de participación de cada uno como accionistas, constando en forma expresa en esta última junta, que la demandada se comprometió a realizar su aportación por tal concepto la última semana de agosto de 2017.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

Cabe señalar que el artículo 79 de la LSA permite el reparto de dividendos provisorios con cargo a las utilidades durante el ejercicio, siempre que no hubiere pérdidas acumuladas.

Por su parte, el artículo 19 de la LSA dispone que los accionistas no están obligados a devolver a la sociedad lo que hubieren percibido a título de dividendos, sin embargo, tal como razonara el juez árbitro, dicha norma no es prohibitiva, por lo que el acuerdo tomado por los accionistas en cuanto a hacer frente a la pérdida financiera de la Sociedad a raíz del reparto de dividendos provisorios en exceso no importa una infracción a dicha normativa, sino que es la primacía de la voluntad de los accionistas.

No hay duda que lo resuelto por el juez árbitro en relación al pago de la suma de \$ 46.114.818 solicitado por la demandante, corresponde a la obligación de restituir, devolver o reintegrar lo pagado en exceso a raíz del reparto de dividendos provisorios y que constituye las aportaciones económicas aludidas en tales juntas, existiendo absoluta claridad que no se trata de un aporte nuevo, sino que corresponde a la obligación demandada por la actora por tal concepto.

Asimismo, necesario es consignar que no se advierte el perjuicio alegado por la demandada, en cuanto a que lo decidido en la sentencia impugnada respecto del pago de la suma de \$ 46.114.818 corresponde a un punto no sometido al conocimiento del tribunal, puesto que tal como se ha venido razonando, tal suma corresponde a lo demandado por concepto de la diferencia de excesos de dividendos provisorios recibidos, atendida la pérdida financiera sufrida por la fluctuación del cambio, constando incluso del acta del 7 de agosto que la demandada se comprometió a pagar a la Sociedad dicha suma en una fecha determinada, lo que no ocurrió.

Quinto: Que en atención a lo expuesto, el recurso de casación en la forma no puede prosperar.

Por tales consideraciones, disposiciones legales citadas y visto además lo dispuesto en el artículo 768 y siguientes del Código de Procedimiento Civil se declara:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

I.- Que se **rechaza** el recurso de casación en la forma interpuesto por la demandada Desarrollos Renovables Latinoamérica SpA, en contra de la sentencia de once de agosto de dos mil veinte dictada por el juez árbitro don Jaime Irrarázabal Covarrubias.

Redacción de la ministra Catalán Romero

Regístrese y devuélvase.

Rol N°10.693-2020 Civil.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, M. Catalina González Torres y Celia Catalán Romero.

No firma la ministra señora Celia Catalán Romero por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) M. Catalina González T., Carolina Soledad Vasquez A. Santiago, veintidos de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintidos de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DLXSPWWFPN