

Rol N° 535-2024- CIV.-

MATERIA : [U15A]Pesca y acuicultura infracción a la ley.
DEMANDANTE : **SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA**
DEMANDADO : **ROJAS TAPIA, GUIDO y Otro**
Fecha de inicio : 29.02.2024
Fecha para fallo : 26.08.2024.

Arica, treinta de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

En folio 1, comparece Cynthia Andrea Labarca Manzano, RUN. N° N°13.214.440-0, funcionario del **SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA**, Región de Arica y Parinacota, organismo de derecho público, ambos para estos efectos con domicilio en calle Serrano N° 1856, Arica, formulando denuncia en contra de **GUIDO ROJAS TAPIA**, C.I. N°12.834.913-8, domiciliado para estos efectos en San Rosendo N° 4264, Arica, en su calidad de armador de la embarcación artesanal “Liliana”, y en contra de **ANTONIO DELGADO URRUTIA**, RUN. N° N°13.007.289-5, con domicilio para estos efectos en pasaje Michigan N°1419, Arica, en su calidad de patrón de la aludida embarcación, por haber transgredido la normativa pesquera vigente, en particular artículos 110 letra m).- y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado se contiene en el Decreto Supremo N° 430, del año 1991, y el Decreto Exento N° 05 de 20 de enero de 2023, que “*Establece porcentaje de desembarque de especies como fauna acompañante, año 2023*”, del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, solicitando la aplicación de la pena que en derecho corresponde.

Fundando su denuncia señala que con fecha 05 de febrero de 2024, alrededor de las 17:00 horas, en el marco de una actividad de fiscalización documental a las declaraciones de desembarques realizadas por las embarcaciones cerqueras artesanales, constataron que la embarcación cerquera artesanal denominada “Liliana”, RPA (Registro Pesquero Artesanal) N°699687, matrícula N°3412 del Puerto de Coronel, de propiedad de Guido Rojas Tapia, desembarcó, como especie objetivo, la cantidad de 12,522 toneladas del recurso anchoveta (*Engraulisringens*) y, como fauna acompañante, la cantidad de 0,797 toneladas del recurso jurel, lo que representa un 6,4% en relación a la especie objetivo.

Que lo descrito en el párrafo precedente, consta en el Reporte Desembarque Artesanal Folio N°15400908, que es un documento a través del cual los armadores pesqueros artesanales informan sus capturas desembarcadas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

Señala que mediante el Reporte Desembarque Artesanal Folio N°15400908, el armador de la embarcación artesanal “Liliana”, informa al Servicio que, con fecha 14 de enero de 2023, desembarcó 12,522 toneladas del recurso anchoveta (*Engraulisringens*) como especie objetivo, y 0,797 toneladas del recurso jurel como fauna acompañante.

Agrega que a través del señalado reporte, se constata que, ese día, al mando de la embarcación infractora se encontraba Antonio Delgado Urrutia (en calidad de patrón).

Menciona que cabe destacar que, de acuerdo con la normativa pesquera vigente, esto es, el Decreto Exento N°05, de 20 de enero de 2023, en la pesca dirigida al recurso anchoveta (*Engraulisringens*), el porcentaje máximo de extracción del recurso jurel, en calidad de fauna acompañante, no puede exceder del 5%, por viaje de pesca.

Señala que el desembarque del recurso jurel (0,797 toneladas, equivalente a un 6,365% de la especie objetivo) sobrepasó el 5% autorizado por el aludido decreto, lo que constituye infracción de la normativa pesquera, se procedió a cursar la correspondiente citación en contra del armador y patrón de la citada embarcación, por haber vulnerado el porcentaje máximo permitido, lo que significa que lo capturado en exceso, esto es, 1,365 toneladas de jurel, sería pesca ilegal.

Expone que atendido que los hechos descritos constituyen la conducta de capturar una especie hidrobiológica en calidad de fauna acompañante en una proporción superior a la establecida en la normativa pesquera, acto previsto y sancionado en el artículo 110, letra m, de la Ley General de Pesca y Acuicultura, esta fiscalizadora procedió a notificar al armador de la embarcación referida y al patrón de la misma, mediante boletas de citación Nos. 138851 y N° 138852, respectivamente, para una audiencia., los que se acompañan en el primer otrosí de su denuncia.

El Derecho:

Que a objeto de asegurar la conservación y preservación de los recursos hidrobiológicos es que la Ley General de Pesca y Acuicultura, en su Título II, Párrafo 1°, contempla la posibilidad de decretar prohibiciones o medidas de administración a su respecto, las cuales determinan finalmente restricciones o prohibiciones en relación a su captura, extracción, transporte, comercialización, entre otras conductas y actividades.

A su vez, el artículo 3 del mencionado cuerpo normativo establece que *“en cada área de pesca, independientemente del régimen de acceso a que se encuentre sometida, el Ministerio, mediante decreto supremo fundado... podrá establecer una o más de las siguientes*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

prohibiciones o medidas de administración de recursos hidrobiológicos: letra f) Establecimiento de porcentaje de desembarque de especies como fauna acompañante.”

Que en este orden de ideas, cabe hacer presente que uno de tales decretos que viene a dar cumplimiento a lo prevenido en el artículo 3 letra f). de la Ley General de Pesca y Acuicultura, es el Decreto Exento N°05, de 20 de enero de 2023, del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo; Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.

Efectivamente, el artículo 1° del citado decreto fija para la flota artesanal que opera entre las regiones de Arica y Parinacota y Antofagasta un porcentaje máximo de desembarque del recurso jurel, como fauna acompañante, equivalente a un 5%, por viaje de pesca, medido en peso en relación con la captura total del recurso objetivo.

Concluye que el artículo 2 numeral 18 de la Ley General de Pesca y Acuicultura define la especie objetivo como “aquellas especies hidrobiológicas sobre las cuales se orienta en forma habitual y principal el esfuerzo pesquero de una flota en una unidad de pesquería determinada”, asimismo el numeral 21 define fauna acompañante como “la conformada por especies hidrobiológicas que ocupan temporal o permanentemente un espacio marítimo común con la especie objetivo, y que, por efecto tecnológico del arte o aparejo de pesca, se capturan cuando las naves pesqueras orientan su esfuerzo de pesca a la explotación de las especies objetivo.”

En cuanto a la sanción aplicable

Que de la infracción configurada es responsable el armador de la embarcación, a quien corresponde aplicar las sanciones que la Ley General de Pesca y Acuicultura prescribe en el artículo 110. Esta disposición expresamente señala que: *“Serán sancionados con una multa de tres a cuatro veces el resultado de la multiplicación del valor sanción de la especies respectiva, vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico y con el comiso de las especies hidrobiológicas y de las artes y aparejos de pesca... los siguientes hechos: m) Capturar una especie hidrobiológica en calidad de fauna acompañante en una proporción superior a la establecida en el decreto supremo correspondiente. La sanción será aplicable sólo sobre el exceso mencionado.”*

La referida norma establece una unidad de cálculo para la determinación de la multa que se aplicará al armador de la embarcación infractora. Dicha unidad de cálculo es la denominada “*valor de sanción por especie*”, establecida mediante Decreto Exento N°DEXE202300147, del Ministerio de Economía Fomento y Turismo, Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, de 04 de diciembre de 2023, norma que estableció el valor de sanción de especies



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

hidrobiológicas para el periodo 2023-2024, disponiendo respecto del recurso jurel el valor de 5,8 UTM/ton.

Agrega que, por su parte, el artículo 112, establece una responsabilidad personal del patrón de la embarcación en los siguientes términos: *“En los casos de los artículos 110, 110 bis y 110 ter, el capitán o patrón de la nave pesquera industrial con que se hubiere cometido la infracción, será sancionado personalmente con multa de 30 a 300 unidades tributarias mensuales, y el patrón de la embarcación artesanal, con multa de 15 a 150 unidades tributarias mensuales.”*

Además, se les aplicará, de acuerdo con las reglas del Párrafo 3º de este Título, la sanción de suspensión del título de capitán o patrón desde 30 hasta 90 días. En caso de reincidencia, la pena será de cancelación del mismo.”

De conformidad a esta disposición, debe aplicarse al patrón que comandaba la embarcación en cuestión, autor material de la infracción, una multa de 15 a 150 Unidades Tributarias Mensuales y la suspensión del título de patrón desde 30 hasta 90 días, remitiendo para estos efectos copia de la sentencia definitiva ejecutoriada a la Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante, Gobernación Marítima del Puerto de Arica, conforme se establece en los arts. 133 y 134 de la Ley.

En cuanto a la calidad de ministro de fe de los funcionarios del servicio nacional de pesca y acuicultura.

Conforme se expresa en el artículo 122 inciso segundo de la Ley en estudio, en el ejercicio de la función fiscalizadora de la actividad pesquera y de acuicultura, los funcionarios del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura tendrán la calidad de Ministros de Fe.

En folio 9 los denunciados contestaron la respectiva solicitando, en definitiva, su rechazo, con costas, en atención a los antecedentes y consideraciones de hecho y de derecho que exponen sobre la base de las pruebas que serán aportadas y rendidas en la oportunidad procesal debida.

- La denuncia de Sernapesca.

Sernapesca ha deducido denuncia en contra de sus representados porque, según se señala en el respectivo parte acompañado a estos autos, se habría sobrepasado el límite de porcentaje máximo establecido de desembarque de la especie Jurel como fauna acompañante del recurso anchoveta.

Refiere la denunciante que con fecha 05 de febrero de 2024, alrededor de las 17:00 horas, y en el marco de una actividad de fiscalización documental a las declaraciones de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

desembarques realizadas por las embarcaciones cerqueras artesanales, se habría constatado que la embarcación cerquera artesanal denominada "Liliana", RPA (Registro Pesquero Artesanal) N°699687, matrícula N°3412 del Puerto de Coronel, de propiedad de Guido Rojas Tapia, desembarcó, como especie objetivo, la cantidad de 12,522 toneladas del recurso anchoveta (*Engraulis ringens*) y, como fauna acompañante, la cantidad de 0,797 toneladas del recurso jurel, lo que representa un 6,4% en relación a la especie objetivo.

Lo descrito en el párrafo precedente, constaría en el Reporte Desembarque Artesanal Folio N°15400908, que es un documento a través del cual los armadores pesqueros artesanales informan sus capturas desembarcadas.

Luego refiere que mediante el Reporte Desembarque Artesanal Folio N°15400908, el armador de la embarcación artesanal "Liliana", informa al Servicio que, con fecha 14 de enero de 2023, desembarcó 12,522 toneladas del recurso anchoveta (*Engraulis ringens*) como especie objetivo, y 0,797 toneladas del recurso jurel como fauna acompañante. A través del señalado reporte, se constata que, ese día, al mando de

Menciona que la embarcación infractora se encontraba el demandado Antonio Delgado Urrutia (en calidad de patrón).

Indica la denunciante, de acuerdo a la normativa pesquera vigente, esto es, el Decreto Exento N°05, de 20 de enero de 2023, en la pesca dirigida al recurso anchoveta (*Engraulis ringens*), el porcentaje máximo de extracción del recurso jurel, en calidad de fauna acompañante, no puede exceder del 5%, por viaje de pesca. Como el desembarque del recurso jurel (0,797 toneladas, equivalente a un 6,365% de la especie objetivo) sobrepasó el 5% autorizado por el aludido decreto, lo que constituye infracción de la normativa pesquera, se procedió a cursar la correspondiente citación en contra del armador y patrón de la citada embarcación, por haber vulnerado el porcentaje máximo permitido, lo que significa que lo capturado en exceso, esto es, 1,365 toneladas de jurel, sería pesca ilegal.

Concluye su relato indicando la denuncia que atendido que los hechos descritos constituyen la conducta de capturar una especie hidrobiológica en calidad de fauna acompañante en una proporción superior a la establecida en la normativa pesquera, acto previsto y sancionado en el artículo 110, letra m, de la Ley General de Pesca y Acuicultura, la fiscalizadora procedió a notificar al armador de la embarcación referida y al patrón de la misma, mediante boletas de citación Nos. 138851 y N° 138852, respectivamente, para una audiencia con Usía.

II.- Referencias generales en relación al recurso jurel.

Menciona que el jurel presenta una amplia distribución en el Océano Pacífico



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

Sur-Oriental. Por el norte llega hasta 1° 38'N y alrededor de las Islas Galápagos y por el sur hasta el extremo de Chile (55°S) (Serra 1991). Tanto frente a Perú como de Chile, su distribución sobrepasa el límite de las 200 mn de ZEE; frente a la zona centro sur de Chile su distribución sobrepasa las 1000 mn. Esta especie expandió su distribución colonizando hacia el oeste a través de la corriente de Deriva del Oeste. Fue detectado a mediados de la década 1980 cerca de Nueva Zelandia (Evsenko, 1987, Bailey, 1989, Serra, 1991,) y posteriormente hasta las aguas en torno a Tasmania. Su presencia es detectada en aguas de Nueva Zelandia por primera vez en 1987 (Kasahara et al., 1988, En: Taylor, 2002).

Cabe hacer presente que la pesquería del jurel (*Trachurus murphyi*) constituye una de las pesquerías pelágicas más importantes de Chile. La estructura poblacional de este recurso incluye tres hábitats diferentes: i) un área de crianza situada en el sector costero del sur de Perú y norte de Chile (al norte de los 30°S), ii) un área de alimentación ubicada en la zona centrosur de Chile, en donde ocurre el reclutamiento a la pesquería y finalmente, iii) una extensa área de desove situada en la zona oceánica frente a Chile central en donde se lleva a cabo la reproducción durante la primavera (30° - 40°S; Arcos et al., 2001).

Agrega que el jurel chileno pertenece al grupo “*picturatus*” junto con *T. symmetricus* del hemisferio norte y *T. picturatus* del Atlántico; es el grupo más evolucionado del género *Trachurus* y que ha desarrollado un comportamiento nerítico-oceánico, lo que explica la amplia distribución del jurel chileno hacia la Alta Mar y el desarrollo de su ciclo de historia natural en ambos sistemas (Serra, 1991).

El jurel es explotado en toda su distribución. Existen pesquerías en Ecuador, Perú, Chile, Alta Mar frente a Chile central por una flota internacional y en Nueva Zelandia por flotas locales. Este recurso, que se ha constituido como una de las pesquerías más importantes del mundo, registró desembarques máximos de 4,4 millones de toneladas en el año 1994, para disminuir a capturas en torno a los 1,2 millones de toneladas a partir del año 1998 como respuesta a regulaciones administrativas.

Añade que desde comienzos de la década 2000, la distribución espacial de la flota cerquera de Chile centro-sur realizó un significativo desplazamiento hacia aguas oceánicas para alcanzar zonas de pesca más allá de la ZEE de Chile, lo que se ha intensificado desde el año 2008, coincidiendo con flotas china y europea que operan en aguas internacionales frente a Chile central (Zhang et al., 2008; Corten, 2008).

Desde el año 2010 los desembarques de jurel se han mantenido por debajo de las 400 mil toneladas. El Jurel se destina principalmente a harina y aceite. En menor medida, a



otros productos como conserva, ahumado, surimi. Fresco-refrigerado y congelado: sin cabeza eviscerado (H&G), filete con y sin piel, porciones. La harina se exporta principalmente a la República Popular de China, Japón, Taiwán y Alemania. Los otros productos a Nigeria, Sri Lanka, Perú, Cuba, Estados Unidos de América y Francia¹.

III. - Inexistencia de infracción a la normativa pesquera.

a) Sus representados no han cometido la infracción que se les imputa porque lo cierto es que la embarcación referida previamente, realizó captura del recurso jurel, no en calidad de fauna acompañante, sino que como cuota objetivo con cargo a la cuota artesanal de jurel. Es decir, conforme se autoriza se pescó por el armador tanto jurel como anchoveta, ambas en calidad de cuota objetivo. El jurel no fue capturado, y menos declarado en calidad de fauna acompañante. Ello lo interpretó o estableció de manera unilateral el servicio denunciante, pues mis representados en parte alguna expresaron que su captura de Jurel, lo era en la referida calidad.

b) Adicionalmente, destacan que aún en el evento de estimar procedente la tesis del servicio denunciante, yerra el servicio en la forma de cálculo del porcentaje de fauna acompañante y por ende, en el resultado que corresponde establecer. En efecto, se refiere en la declaración de desembarque que lo correspondiente a Jurel asciende a 797 kilogramos, o si se prefiere en su equivalente, a 0,797 toneladas.

Menciona que, si aplican la respectiva regla de tres para resolver la proporción, ello implica que dicha cantidad equivale a un 6,364%, y siendo posible desembarcar hasta un 5%, nos queda que el exceso solo asciende a un porcentaje equivalente a 1,364%. Si ello lo traducimos en kilos, significa que el exceso, cual es la base de cálculo para una eventual sanción, es de 170 kilos de Jurel, o si se prefiere en su equivalente, es de 0,170 toneladas. Es decir, la eventual base de cálculo para la sanción, es solo el exceso, lo que asciende a 170 kilos.

Asimismo el servicio confunde la idea de porcentajes con peso. En efecto, llega a la misma cifra porcentual, pero la expresa en toneladas, cuestión inverosímil, pues el exceso imputado a título de falta sería mayor al desembarque efectuado. En efecto, refiere el denunciante que el exceso al cinco por ciento permitido asciende a 1,365 toneladas de jurel, cuando el total desembarcado es de solo 0,797 toneladas. Es imposible que el peso en exceso imputado sea mayor al desembarque total de especie, cuestión que deja en evidencia no solo la falta de prolijidad, sino lo improcedente de la pretensión sancionatoria.

c) Sin perjuicio de lo anterior, la denuncia no puede prosperar pues la misma no se sostiene en razón de las serias falencias asociadas al muestreo efectuado para efectos de determinar las especies y cantidades respectivas. Además, el armador denunciado, debe acatar el



resultado al tiempo de efectuar su declaración de desembarque, pues de lo contrario, se expone a un nuevo cuestionamiento del servicio, cual es, la entrega de información pesquera estadística oficial no fidedigna.

d) Que la denuncia contiene serias falencias que hacen improcedente a la misma, descritas a continuación.

e) En primer término, la denuncia no goza de la presunción de veracidad establecida en el artículo 125 N° 1 de la Ley de Pesca. La denuncia carece de fundamentos, además de lo expuesto, debido a que no basta pretender ampararse en una presunción legal, sin dar precisiones con respecto a la conducta imputada. En efecto, la denuncia se limita a señalar que el pretendido funcionario del servicio habría constatado una infracción, sin señalar las circunstancias ni la forma en que se sorprendió a la embarcación, limitando así las posibilidades de defensa de esta parte.

f) Que la concurrencia de una pretendida fauna acompañante es creación del servicio denunciante, y su representado si capturó el recurso lo fue en función de existir cuota de jurel susceptible de ser extraída en calidad de recurso objetivo.

g) De acuerdo a lo anterior, pues la denuncia se funda en una conclusión unilateral, la cual presume, ante la existencia de ciertos antecedentes que son del todo cuestionables, que la embarcación llevo a efecto captura considerando fauna acompañante, y ello no es efectivo y en parte alguna de la declaración o reporte de desembarque figura tal señalamiento. Lo cierto es que la conclusión parte de supuestos errados, pues no es sinónimo reportar captura de dos especies, para de inmediato establecer que una lo es en calidad de fauna acompañante de la otra.

h) En lo que funda su denuncia el Servicio, es sumamente débil, en circunstancias que cualquier tipo de responsabilidad infraccional, debe fundarse en parámetros mínimos y no simplemente en controles documentales o interpretaciones que no se bastan a si mismo respecto a la infracción se imputa.

i) Ahora bien, en cuanto al método para determinar lo efectivamente desembarcado, no existe un respaldo ni científico, ni técnico para que se pueda afirmar lo referido en la denuncia, no se funda en información oficial, o en un parecer serio o técnico que avale lo referido en la denuncia, pues no se indica la metodología empleada para efectos de poder sostener con seriedad como se arriba a los resultados del desembarque. Por ende, para el caso de acogerse la tesis del servicio, en orden que se trata la captura jurel de fauna acompañante, es que impugnan



el proceso de muestreo utilizado para arribar a las cantidad y especies desembarcadas, pues en ello se funda la pretendida infracción.

j) Así las cosas, la denuncia de autos no se encuentra revestida de la presunción de veracidad, ya que el funcionario denunciante no constató infracción alguna, sino que estableció por sí y ante que el jurel capturado corresponde a fauna acompañante, llevando a cabo una especie de proceso previo, estableciendo una conclusión, y debido a ella, denuncia.

k) Así el funcionario denunciante, expone hechos que el mismo no ha sorprendido o constatado personalmente, sino que se funda en lo certificado por otro funcionario del servicio y además se funda en su propia interpretación al estimar que la captura de jurel corresponde a fauna acompañante, cuando lo cierto es aquella captura se efectúa considerando al jurel y a la anchoveta como especies objetivo.

l) A lo anterior, en orden a rechazar la denuncia, el no existir afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera.

m) En efecto, la Ley General de Pesca y Acuicultura se sustenta en la idea de amparar los recursos hidrobiológicos y el medio ambiente. De esta forma el artículo 1 B expresa que el objetivo de la ley "es la conservación y el uso sustentable de los recursos hidrobiológicos, mediante la aplicación del enfoque precautorio, de un enfoque ecosistémico en la regulación pesquera y la salvaguarda de los ecosistemas marinos en que existan esos recursos."

Diversas normas contenidas en el Título IX de la ley se dirigen en el mismo sentido. Así, el artículo 108, letra a), dispone que a la hora de determinar el monto de las multas, el juez tomará "especial consideración el daño producido a los recursos hidrobiológicos y al medio ambiente." Igualmente, el inciso final del artículo 118 bis establece una circunstancia agravante y un incremento de la sanción de multa para el caso que describe, si por ello se "causare daño al medio ambiente acuático o a otras especies hidrobiológicas.". Finalmente, el artículo 136 contempla el caso en que con motivo de una infracción de genere "daño a los recursos hidrobiológicos."

n) De esta manera, las reglas legales citadas dan cuenta con claridad que el objeto de la ley dentro de la cual se enmarcó el procedimiento sancionatorio, consiste en el resguardo y amparo de los recursos hidrobiológicos y sus ecosistemas. Siendo ello así, al momento de decidir si un comportamiento merece o no un reproche punitivo por parte del Estado, este se encuentra en la obligación de definir si a consecuencia de dicha conducta hubo o no una afectación al bien jurídico resguardado por la ley;

o) En la especie, se trata de determinar si producto de lo capturado se había verificado efectivamente el perjuicio sobre los recursos hidrobiológicos. Pues bien, con ocasión de



la conducta de su representada no se materializó ningún detrimento, perjuicio o menoscabo sobre las especies hidrobiológicas capturadas, ni, menos, sobre el ecosistema.

p) Lo anterior, debido a que no se cuestiona el hecho de que su representado habría excedido su posibilidad de captura en base a cuota establecida. Tampoco se refiere que se habría excedido la cuota de jurel o de anchoveta. Si su representado extrajo los recursos en cuestión, en base que se encontraba habilitado para ello, significa que no hubo afectación de los recursos hidrobiológicos. Y aún en el escenario poco probable que se acogiese la tesis del servicio, un desembarque en la porción que se imputa, difícilmente podría dañar los bienes jurídicos amparados por la ley de pesca. Así entonces, se desvirtúa todo el fundamento de la responsabilidad atribuida, toda vez que no ha habido afectación de los recursos hidrobiológicos ni al ecosistema.

q) Que uno de los elementos centrales que forman parte de la responsabilidad dice relación con la culpa o dolo que debe inspirar y concurrir en la conducta del sujeto a quien se le imputa un hecho infraccional. En ese sentido, alegan su inexistencia debiendo tal circunstancia ser acreditada por el denunciante.

r) Que si bien la ausencia o no de daño no forma parte del tipo infraccional; pero debiese ser parte constituyente de la decisión si se piensa en el objeto jurídico protegido de la LGPA y en que si se acredita inexistencia de perjuicio sobre el mismo, el reproche de culpabilidad no puede configurarse.

IV.- En subsidio, solicito la aplicación de la pena menos rigurosa en mérito de los antecedentes anteriormente reseñados.

Para el evento de estimar procedente una sanción, solicitan la aplicación de la pena más baja que contempla el ordenamiento, en mérito de los fundamentos vertidos en los puntos precedentes, los que se dan aquí por expresamente reproducidos.

En el caso que nos ocupa, la sanción aplicable en razón de lo dispuesto en la propia ley de pesca, es la sola amonestación del infractor.

En efecto, es de recordar que la infracción imputada, en el marco del presente proceso, es la infracción del artículo 110 letra m) de la ley de pesca, y para tal supuesto infraccional, la misma norma refiere en inciso segundo, que es procedente la sanción de amonestación. Aquella resulta procedente en razón de la escasa cantidad que se atribuye a título de exceso en el pretendido porcentaje de fauna acompañante, el escaso beneficio económico derivado de ello, la escasa gravedad de la infracción, siendo el mejor indicador el hecho de apenas ser kilos los cuestionados (0,170 toneladas o 170 kilos), con respecto a desembarques de especies



pelágicas que normalmente exceden las decenas de toneladas, la escasa capacidad económica del infractor, pues es un pescador artesanal de la zona, y las escasas consecuencias de la infracción imputada.

En efecto, destaca que además es muy difícil establecer en el marco de la faena de pesca, la exactitud del porcentaje permitido, siendo cuestionable el que se pretenda sancionar en razón de tan escaso margen, sin lugar a tolerancia alguna.

Por ello, en subsidio, solicitan la aplicación de la referida sanción residual, esto es, la amonestación.

De estimar aún procedente la multa, solicitan que aquella sea en el mínimo legal, debido a los fundamentos ya previamente expuestos en esta presentación.

Al efecto destacan que vuelve a errar el Servicio denunciante, pues no solo establece de mala forma el monto total en peso, sino que además pretende una sanción en base a texto antiguo de la ley de pesca. Ya no corre la sanción

En folio 10 comparecieron a audiencia indagatoria los denunciados.

En folio 18 se recibió la causa a prueba.

En folio 23 se citó a las partes oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que planteada la denuncia en los términos señalados en la parte expositiva del presente fallo, los que aquí se dan por expresamente reproducidos, se la recibió a prueba en folio 18, habiéndose rendido la documental que de conformidad a la ley será ponderada de acuerdo a las reglas de la sana crítica.

SEGUNDO: Que el Decreto Exento N° 05, de 20 de enero de 2023, del Ministerio de Economía, en cumplimiento de lo prevenido en el artículo 3 letra f) de la Ley General de Pesca y Acuicultura, determinó para la flota artesanal que opera entre las regiones de Arica y Parinacota y Antofagasta un porcentaje máximo de desembarque del recurso jurel, como fauna acompañante, equivalente a un 5%, por viaje de pesca, medido en peso en relación con la captura total del recurso objetivo.

Que, relacionado, el artículo 2 N° 18 de la Ley General de Pesca y Acuicultura define como especie objetivo "*aquellas especies hidrobiológicas sobre las cuales se orienta en forma habitual y principal el esfuerzo pesquero de una flota en una unidad de pesquería determinada*", y en el numeral 21 como fauna acompañante "*la conformada por especies hidrobiológicas que ocupan temporal o permanentemente un espacio marítimo común con la especie objetivo, y que, por efecto tecnológico del arte o aparejo de pesca, se capturan cuando las*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

naves pesqueras orientan su esfuerzo de pesca a la explotación de las especies objetivo.”

TERCERO: Que los denunciados en audiencia de folio 10 negaron haber incurrido en la infracción objeto de la presente. Concordante, en presentación complementaria de folio 9 la defensa letrada de los denunciados alegó la inexistencia de infracción a la normativa pesquera habida consideración de haber realizado captura de recurso jurel no en calidad de fauna acompañante sino que como cuota objetivo; existir error en el cálculo del porcentaje de fauna acompañante, en su caso; existir falencias en el muestreo efectuado para determinar las especies y cantidades respectivas; no gozar de la presunción de veracidad del artículo 125 N° 1 de la Ley de Pesca y no existir afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera.

CUARTO: Que el artículo 125 N° 1 de la Ley 18.892, General de Pesca y Acuicultura, dispone que una denuncia como la de la especie constituye presunción -legal- de haberse cometido la infracción. A su turno, estatuye la misma norma en su apartado 4 que la prueba rendida en el presente procedimiento se apreciará conforme a las reglas de la sana crítica.

QUINTO: Que, sin perjuicio de no haberse rendido prueba alguna en orden a desvirtuar el mérito de la denuncia infraccional de folio 1 en términos tales de resultar incólume su valor probatorio, además fueron acompañados en autos por el denunciante en abono de su pretensión sancionatoria Reporte de Desembarque Artesanal folio N° 15400908 de Sernap., con fecha de recepción 14 de enero de 2023, de la nave “Liliana”, N° de Registro 699687, Matrícula 3412 de Coronel, con datos de zarpe y desembarque 14 de enero de 2023, a nombre del Armador Guido Rojas Tapia, informando, en lo pertinente, el desembarque de 12.522 toneladas de Anchoveta y 0.797 de Jurel; y Certificado de Inscripción correspondiente al Registro Pesquero Artesanal de la nave “Liliana”, del SERNAP, Matrícula 3412 de Coronel, con datos del Armador Guido Alexis Rojas Tapia, antecedentes probatorios estos que ponderados de acuerdo a las reglas de la sana crítica permiten tener por acreditada la infracción que nos ocupa al tenor de lo consignado en el considerando segundo precedente, en particular, por haberse excedido -en 1,364%- el porcentaje máximo de desembarque del recurso jurel, como fauna acompañante, equivalente a un 5%, por viaje de pesca, medido en peso en relación con la captura total del recurso objetivo.

Que, en abono de lo anterior, tiene presente este sentenciador que los denunciados más allá de su negación no aportaron, tal como ya se dijo, prueba alguna en orden a desvirtuar la infracción a la normativa pesquera que se les imputa, careciendo de relevancia a dicho efecto sus alegaciones formales y meramente genéricas.

SEXTO: Que, en concordancia con lo anterior, los hechos antes señalados



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

importaron transgresión al sistema de administración y conservación pesquera que rige en nuestro ordenamiento jurídico a la denominada *fauna acompañante*, en particular Decreto Exento N° 05 del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, de 20 de enero de 2023, en términos tales que para ser legalmente capturados ciertos recursos hidrobiológicos como la Anchoveta, se requiere de una decisión técnica de la autoridad competente que fije los porcentajes máximos de captura en relación a la *especie objetivo*, y la cuota máxima de captura de la especie respectiva como *fauna acompañante*, en el caso de autos jurel. Así, es la autoridad la que tiene la potestad de establecer porcentajes de desembarque de las especies capturadas como fauna acompañante, decisión que obviamente descansará en criterios objetivos y técnicos que asentados le den sustento de forma tal de sancionar las conductas en contra como en el presente caso como resulta de lo dispuesto en el artículo 110 de la Ley de Pesca y Acuicultura, que dispone sanción de multa para la infracción del caso.

SEPTIMO: Que, conforme con lo anterior, se procederá a dictar sentencia condenatoria aplicando para el caso de autos la pena legal mínima que en derecho corresponde atendido la escasa cuantía del exceso de la captura de fauna acompañante de manera tal de, tal como lo solicitara la defensa de los denunciados, aplicar la sanción del caso considerando la exigua afectación del bien jurídico protegido por las normas legales infringidas.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 107, 108 y 109 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que se CONDENA a GUIDO ROJAS TAPIA, RUN. N° 12.834.913-8, ya mayormente individualizado en autos, Armador de la nave pesquera artesanal “Liliana”, a la pena de multa de 13,867 (trece coma ochocientos sesenta y siete) UTM., por su responsabilidad legal en transgresión al artículo 110 letra m).- de la Ley N° 18.892 y Decreto Exento N° 05 del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaria de Pesca y Acuicultura, de 20 de enero de 2023, ilícito infraccional cometido en territorio marítimo de esta comuna con fecha 14 de enero de 2023;

II.- Que se CONDENA a ANTONIO DELGADO URRUTIA, RUN. N°13.007.289-5, ya mayormente individualizado en autos, Patrón de la nave pesquera artesanal “Liliana”, a la pena de multa de 15 (quince) UTM., por su responsabilidad legal en transgresión al artículo 110 letra m).- de la Ley N° 18.892 y Decreto Exento N° 05, del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaria de Pesca y Acuicultura, de 20 de enero de 2023, ilícito infraccional cometido en territorio marítimo de esta comuna con fecha 14 de enero de 2023;

Que, además, se sanciona al sentenciado Antonio Delgado Urrutia a la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR

suspensión de su título de Capitán por el término de 30 días a contar de que la presente quede ejecutoriada.

III.- Que las multas impuestas en el numeral anterior deberán ingresarse en la Tesorería Comunal de Arica dentro del término de diez días contados desde la fecha en que la presente quede ejecutoriada, bajo apercibimiento legal;

IV.- Que si los sentenciados no pagaren la multa dentro del plazo establecido despáchese orden de arresto en su contra en los términos del N° 10 del artículo 125 de la Ley N° 18.892;

Comuníquese la presente, en su oportunidad, al SERNAP y Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante.

Regístrese, notifíquese y archívese si no apelare.

Rol N° 535-2024-CIV.-

Dictada por don Julio Boris Aguilar Bustamante, Juez Titular del Tercer Juzgado de Letras de Arica.

NOTIFICACION ESTADO DIARIO

En Arica, a treinta de agosto de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario de hoy la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJFYXPESFSR