

C.A. de Valdivia.

Valdivia, veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, considerandos y citas legales.

Y teniendo, además, presente:

I.- En cuanto al documento acompañado por la parte demandante en segunda instancia:

1º) La parte demandante ha acompañado en esta instancia de conformidad con lo dispuesto en los artículos 342 N°6 y 348 del código de procedimiento civil, con citación de la parte contraria, Informe Pericial titulado “Concesiones eléctricas otorgadas a Sociedad Austral de Electricidad S.A. en la localidad de Terao, comuna de Chonchi, Región de Los Lagos”, suscrito el 14 de octubre de 2024, señalando que cuenta con firma electrónica avanzada, evacuado por el perito judicial, ingeniero civil eléctrico y magíster en administración de empresas, Rodrigo Oyarzún Muñoz.

2º) La contraria haciendo uso de la citación, lo ha objetado fundado en que habiendo sido acompañado conforme el artículo 342 N° 6 del código adjetivo civil, no se trata de un documento que posea firma electrónica avanzada, por lo que estima no se trata de un documento auténtico.

De igual manera procede a observar el documento, indicando que a su juicio carece de todo valor probatorio.

3º) El documento en cuestión lleva por título “Concesiones Eléctricas otorgadas a Sociedad Austral de Electricidad S.A. en la localidad de Terao, comuna de Chonchi, Región de los Lagos. Informe Pericial”. Informe Preparado por: Rodrigo Oyarzún M. Ingeniero Civil Eléctrico, Universidad de Concepción MBA-Universidad del Desarrollo”, por lo que, más allá de que se encuentre suscrito o no mediante firma electrónica avanzada, se trata de un instrumento privado que emana de un tercero, quien no ha comparecido a juicio a ratificarlo.

Para encontrarnos en las hipótesis del artículo 342 ordinal 6 del código citado, debe cumplirse con los requisitos insoslayables que le dan sustancia a un instrumento público, contenidos en el artículo 1699 del código civil que reza “Art. 1699. Instrumento público o auténtico es el autorizado con las solemnidades legales por el competente funcionario.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XSVDXRXMXMG

Otorgado ante escribano e incorporado en un protocolo o registro público, se llama escritura pública”.

A mayor abundamiento, no se aprecia que se haya otorgado con firma electrónica avanzada.

4º) La objeción y observación de la demandada, por la cual reprocha más bien la naturaleza del documento y su valor probatorio no se ajusta en términos precisos a las hipótesis que prevé el código adjetivo civil, no obstante ello se trata de un documento privado emanado de un tercero, quien no lo ha ratificado y mediante el cual se pretende introducir información a juicio sobre conocimiento experto. Por estas razones, el instrumentos en cuestión no hace variar la conclusión de esta Corte sobre el fondo de lo debatido.

II.- En cuanto al fondo:

5º) La actora Inmobiliaria Costa Terao SpA ha deducido recurso de apelación en contra de la sentencia de veinte de junio de dos mil veinticuatro, por la cual rechazó las tachas intentada por su parte respecto de los testigos de la contraria, Mauricio Gormaz Barrientos y César Calfuqueo Beroíza. La aludida sentencia, rechazó la demanda principal de reembolso y subsidiaria de restitución de pago no debido, interpuestas por la actora y la condena en costas.

6º) Los reclamos de la parte demandante se sustentan fundamentalmente en dos vertientes: la primera, consiste en que el fallo del tribunal de la instancia valoró erradamente la prueba producida en la etapa correspondiente. La segunda, en que producto de lo anterior inaplicó sendas disposiciones legales, que según su parecer habría determinado una decisión diversa.

7º) En relación a lo primero, lleva razón el juez del grado en cuanto analiza en el considerando vigésimo, la prueba rendida en el procedimiento. En efecto, se indican los documentos acompañados por las partes y que conducen a la conclusión de que no existe prueba suficiente para entender acreditado el hecho de que “las obras en cuestión se situaban dentro de alguna de las zonas de concesión de SAESA. S.A., o que ésta cobrara por extensión de líneas dentro de su zona de concesión”, para lo cual igualmente se sirve de prueba testimonial.

La prueba producida por la actora, fundamentalmente la confesional



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XSVDXRXMXMG

rendida en la causa Rol C-1303-2023, por el Gerente General del grupo SAESA, no aporta antecedentes que corroboren sus asertos, pues se refieren a obligaciones contractuales y reglamentarias del grupo, sin embargo no aparece la conexión concreta con el punto debatido en la presente causa, esto es, las obras en cuestión están dentro o fuera de la concesión.

8º) Por otra parte, en el motivo vigesimoprimer el fallo de mérito refuerza la idea de que no existe prueba suficiente rendida por la actora, para dar cabida a las disposiciones legales que este enarbola como desatendidas, siendo de su cargo acreditar sus asertos conforme las reglas del *onus probandi*, imperativo que la actora no ha colmado.

Acertadamente el fallo de fondo se pronuncia respecto de la impertinencia de los pronunciamientos de la administración y del máximo tribunal y de la Corte de Apelaciones de Santiago a la presente controversia, indicando que “las resoluciones administrativas de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles no permiten llegar a una conclusión distinta, pues se refieren a líneas subterráneas, ubicadas dentro de un radio urbano, que no es el caso en cuestión; o a cobros por líneas de la misma tensión, que no cuadran con la situación en análisis. Asimismo, la jurisprudencia de las I. Corte de Apelaciones de Santiago y de la E. Corte Suprema tampoco son homologables, pues se refieren a reclamos de ilegalidad, que no se pronuncian sobre el problema en cuestión, sino que respecto a si la Superintendencia de Electricidad y Combustibles actuó o no dentro de su competencia”.

9º) En lo tocante a la acción subsidiaria, en efecto como lo releva el fallo en análisis, en el libelo la actora solo se limita a mencionar la construcción dogmática de la figura del pago de lo no debido y su conexión con la institución del enriquecimiento sin causa, mas no existe un desarrollo que lo conecte con el caso concreto, por lo que su desestimación es compartida por estos sentenciadores.

10º) En lo relativo a las tachas que fueron desestimadas fundadamente por el juez *a quo* en los motivos cuarto y duodécimo respecto de los testigos de la parte demandada Mauricio Gormaz Barrientos y César Calfuqueo Beroíza, por cuanto no son dependientes o trabajadores de quien los presenta, pues se estableció que su vinculación laboral es con una



sociedad diversa a la que figura como demandada y con la cual se ha trabado la relación procesal, por lo que se comparte su desestimación.

11º) Finalmente en cuanto a la condena en costas impuesta por la sentencia de mérito, esta Corte estima que el demandante ha tenido motivo plausible para litigar, razón por la cual se le libera de ellas, acogándose en esta parte los clamores del recurrente.

Por lo expuesto, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y ss. del código de procedimiento civil, se declara:

I.- Que **se rechaza** la objeción documental deducida por la parte demandada respecto del documento acompañado en segunda instancia.

II.- Que **se revoca** la sentencia apelada de veinte de julio de dos mil veinticuatro dictada por el juez titular del primer juzgado de letras de Osorno Raúl Ramírez López, en cuanto por ella se condena en costas a la demandante y en su lugar se dispone que cada parte soportará las propias.

II.- Que **se confirma** en lo demás apelado la aludida sentencia.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la Ministra Marcela Paz Araya Novoa.

Rol 1067 – 2024. CIV.

Pronunciada por la SEGUNDA SALA, integrada por la Ministra doña Marcia Undurraga Jensen, la Ministra Marcela Araya Novoa y el Ministro Interino don Carlos Acosta Villegas. No firma a pesar de haber concurrido a la vista y fallo del recurso; el Ministro Interino Sr. Acosta, por haber cesado en sus funciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XSVDXRXMXMG

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministra Presidente Marcia Del Carmen Undurraga J. y Ministra Marcela Paz Ruth Araya N. Valdivia, veintidos de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a veintidos de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XSVDXRXMXMG