

RIT 234-2024.

RUC 2200701622-4.

MINISTERIO PÚBLICO CON BENJAMÍN ANDRÉS VALENZUELA ROMÁN
ROBO CON INTIMIDACIÓN, ROBO EN LUGAR HABITADO.

Colina, catorce de marzo de dos mil veinticinco.

Vistos, oídos y teniendo presente:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. El día cinco de marzo del presente año, ante una sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, presidida por el magistrado Alfredo Lindenberg Bustos, e integrada por las magistradas Andrea Osorio Ganderats y Massiel Guajardo Pacheco, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa RIT 234-2024, RUC 2200701622-4, seguida contra el acusado **Benjamín Andrés Valenzuela Román**, cédula de identidad N°20.836.022-1, chileno, soltero, sin oficio, 23 años de edad, nacido el 04 de septiembre de 2001 en Santiago, con domicilio en Villa Los Robles, calle los Avellanos, casa 93, comuna de Lampa, actualmente en prisión preventiva por esta causa en el CCP Colina II, quien compareció al presente juicio y estuvo representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública Claudia Martínez Valle.

Sostuvo la acusación por parte del Ministerio Público el Fiscal Javier Arbildua Thumala.

SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público. El ente persecutor dedujo acusación por los siguientes hechos:

“El día 20 de julio del año 2022, cerca de la 02:30 horas el acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román, previo concierto con un sujeto de identidad desconocida, contactaron a la víctima Osman Vásquez Flores, quien realiza traslado de pasajeros mediante la aplicación UBER, abordando en calle Isabel Riquelme el vehículo de la víctima marca Kia, modelo rio, color blanco, PPU HCJF-80 y mientras transitaban por camino noviciado el llegar a la intersección con camino Lipangue, en la comuna de Lampa, el sujeto desconocido quien se encontraba sentado en el asiento trasero, lo abraza e intimida con un arma blanca tipo cuchillo, mientras que el imputado Benjamín Valenzuela, quien se encontraba en el asiento del copiloto, lo intimida con un arma, apuntándolo en su cabeza señalándole “la plata, la plata”, revisando los bolsillos de la víctima para posteriormente realizar un disparo al aire gritándole a la víctima “bájate, bájate”, motivo por el cual la víctima se baja del automóvil, dándose a la fuga los imputados en el vehículo sustraído.

Posteriormente, el mismo día 20 de julio del año 2022, cerca de las 11:30 horas, los acusados Luis Felipe Pozo Riquelme y Benjamín Andrés Valenzuela Román, previo concierto con un tercer sujeto de identidad desconocida, ingresaron al domicilio ubicado en parcela 39 sector chorrillos 3, comuna de lampa, donde reside la víctima Marian Fuentes Riffo, para lo cual escalaron un muro y fracturaron una ventana, para ingresar al domicilio y sustraer desde el interior, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño:

- un monitor de PC marca hp
- un horno eléctrico marca Thomas
- un DVR marca annke

- un termo eléctrico marca electrón
- un hervidor marca boxiya
- un equipo de música marca Phillips con 02 parlantes
- una batidora marca oster
- 02 televisores LCD marca Panasonic
- un secador de pelo marca elite

Huyendo del lugar con las especies en su poder.”

A juicio de la Fiscalía los hechos constituyen el delito de robo con intimidación, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal; en grado de desarrollo consumado, y el del delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación, ilícito previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

En opinión del Ministerio Público respecto del acusado concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal.

Previas citas legales, el persecutor solicitó se imponga al acusado; por el delito de robo con intimidación, la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, y por el delito de robo en lugar habitado, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, más las penas accesorias del artículo 28 del mismo código, registro de huella genética, además de las costas de la causa según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el comiso de las especies incautadas.

TERCERO: Alegato de apertura. El acusador, en la apertura de este juicio, sostuvo que los hechos tuvieron lugar el día 20 de julio de 2022, en la comuna de Lampa, la víctima es una persona trabajadora que se dedica a Uber, cerca de las 2:00 de la mañana le piden una carrera, quien la pide es una persona de nombre Benjamín. La víctima en un vehículo de su propiedad patente HCJF 80 recoge al acusado y a un individuo desconocido, en el trayecto la persona desconocida lo intimida y el acusado con un arma en apariencia de fuego dispara al aire, le exige la entrega vehículo, lo dejan botado en Lampa y se retiran con la especie. La víctima va a la 59° Comisaría de Lampa hace la denuncia, entrega las características de estas personas y de su vehículo.

Luego, horas más tarde, lo llama Carabineros diciendo que su vehículo lo encuentran en una parcela en Chorrillos con especies que habían sustraído de una casa, y que tenían al acusado detenido con otros sujetos. Una testigo ve que en la propiedad de su vecina había tres sujetos que estaban sustrayendo especies y cargándolas en un vehículo color blanco. Llega esta segunda víctima y encara a estas personas que habían ingresado a su domicilio fracturando la ventana y abriendo la puerta. Cuando están siendo encarados por vecinos del sector, de las parcelas, estas personas arrancan. Son tres personas; un menor de edad, el acusado y un tercero a quien no se logró detener. En ese contexto es que los detuvieron corriendo del lugar.

Hizo presente que tiene toda la prueba disponible, pero que la víctima del Uber tiene temor de declarar, aun así, entiende que con la prueba que rendirá, incluida declaración de Carabineros que

hicieron el set de reconocimiento fotográfico del acusado logrará acreditar los hechos y la participación del acusado en los delitos.

La defensa, en la misma oportunidad, sostuvo que su ánimo será colaborativo, porque su representado va a declarar, reconocerá los hechos que se le acusan respecto del robo con intimidación, pero en cuanto al robo en lugar habitado indicó que a lo mucho se va a poder probar la receptación de especies. Argumentó que estas personas son detenidas huyendo del lugar en las inmediaciones del lugar donde se encontraban las especies de propiedad de la víctima.

Por lo anterior, instará por la absolución de su representado por el delito de robo en lugar habitado y hará alegaciones de determinación de pena respecto del robo con intimidación.

CUARTO: Alegatos de clausura, réplicas y palabras finales. El persecutor penal refirió en su clausura que entiende que con la prueba de cargo y considerando especialmente la declaración que prestó el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio, se han podido acreditar ambos delitos. En el caso del primer ilícito, el delito de robo con intimidación que ocurrió el 20 de julio del año 2022 en horas de la madrugada, el propio acusado se situó pidiendo un Uber, subiéndose con un adolescente al vehículo, amenazando al chofer y sustrayéndole dicho automóvil, lo cual fue corroborado por dos funcionarios policiales, un funcionario de Carabineros y otro de la Policía de Investigaciones, que reprodujeron la declaración de la víctima en los mismos términos, indicando que se dedicaba al servicio de Uber, que es propietario o dueño del vehículo marca Kia modelo Río, color blanco, placa patente única HCJF 80, vehículo que se acreditó que el propietario es esta víctima con la lectura resumida del documento, que mantenía encargo por robo como relataron los funcionarios de la policía que declararon sobre el segundo de los hechos. Ambos funcionarios que dieron cuenta de la declaración de don Osman señalan las circunstancias de cómo lo abordaron, la forma de intimidación, la sustracción y la recuperación posterior de este vehículo. Ambos funcionarios también señalaron que fiscal de turno instruyó hacer la diligencia de reconocimiento en set fotográfico, diligencia que hizo el comisario Antonio Falcón, quien declaró y señaló que la víctima reconoció en un cien por ciento a don Benjamín como uno de los autores del robo con intimidación.

De esta manera, con la prueba de cargo se ha logrado acreditar más allá de toda duda razonable el ilícito de robo con intimidación respecto a la víctima Osman, y respecto del delito de robo en lugar habitado, si bien es cierto no ha sido muy clara la forma de ingreso al predio o a la propiedad, quedó totalmente claro la forma de ingreso a la casa misma, que es una casa de un piso, de material sólido, de madera, que tenía una puerta y la ventana, como se pudo apreciar en la fotografía, y según la declaración de la dueña de casa y de los funcionarios policiales, tuvo una fractura en un vidrio por donde habrían introducido la mano, abierto la puerta e ingresado a sustraer las diversas especies de propiedad de la víctima, las que fueron encontradas a menos de 400 metros de ese lugar, y reconocidas por ella, dándose también los elementos del tipo penal, por lo cual solicitó la condena en los términos expuestos en la acusación.

Por su parte, la defensa en su clausura reiteró su ánimo colaborativo en el juicio e indicó que la prueba del Ministerio Público no ha sido suficiente para acreditar totalmente los hechos de la

acusación. En ese contexto, la declaración de su representado a su juicio ha ayudado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. En el caso del robo con intimidación se situó en el lugar de los hechos junto con la víctima e incluso señalando la acción que él había realizado en cuanto a abordar a la víctima por la espalda con un cuchillo para los efectos de obtener la sustracción de este vehículo. En ese entendido, la declaración de su representado ha sido suficiente para ayudar al esclarecimiento de los mismos, por lo que insistió que respecto de este ilícito únicamente hará alegaciones de determinación de pena. En cuanto al delito de robo en lugar habitado, la defensa entiende que los antecedentes presentados por el Ministerio Público no han sido suficientes para acreditar la participación de su representado en este hecho, discute que él haya sido uno de los dos sujetos que ingresaron a este domicilio, toda vez que, como bien se señaló en las declaraciones de los distintos testigos, como en el caso de doña Jeanette, que vio a dos sujetos que entraban y salían de este domicilio, los demás funcionarios policiales concuerdan en que señalaron que eran tres personas. De esta manera, no se encuentra acreditada suficientemente su participación, y tiene asidero la versión de su defendido en cuanto a que él estaba en ese lugar únicamente para cargar especies a bordo de este vehículo. Sobre todo considerando que a pesar de que se entregaron las características de las vestimentas de los sujetos que habían ingresado al domicilio y que la misma testigo señaló haber visto sacar especies de este lugar, no se aportó ninguna prueba tendiente a acreditar que su representado el día de la detención mantenía las mismas características de vestimenta de las personas indicadas.

En ese entendido, respecto del delito de robo al lugar no habitado, no siendo suficiente la prueba del Ministerio Público, la defensa solicitó la recalificación a un delito de receptación de especies.

El Fiscal no hizo uso de su derecho a réplica.

Al término del debate y previo a que el tribunal se retirase a deliberar no pronunció palabras finales.

QUINTO: Declaración del acusado. Advertido de sus derechos en la oportunidad procesal correspondiente, el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio señalando que:

Respecto del habitado, ese día lo llamaron para cargar unas cosas, fue no más, pero no sabía de donde venían, después se topó con la sorpresa, no sabía la procedencia de eso.

A las consultas del persecutor penal señaló que llegó a cargar especies, su amigo le dijo que lo ayudara a cargar, eran distintas cosas, las cargaban en un camión. Respecto del cargo vinculado al chofer de Uber, señaló que se subió al vehículo con el menor, en el trayecto pasó lo que “sale ahí”. Él tenía un cuchillo, con el menor intimidaron a la persona del Uber, después dejaron botado el vehículo. Consultado sobre si el vehículo lo dejaron botado donde después cargaron las especies, dijo que no, porque estaba en un camión cuando cargaron las especies.

A la defensa, contestó que no recuerda el día y año en que pasó esto. Su amigo lo llamó para cargar las especies, un amigo de nombre Esteban, le dijo que tenía que ir a un sitio a cargar las especies, saliendo de las parcelas, era un lugar solo, vacío, sin nada alrededor. Las cosas ya las tenían

en el suelo, él fue a ayudar a cargarlas. Respecto de cómo llegó al lugar, dijo que lo llevó un amigo. Las otras personas salieron arrancando, porque llegaron personas de repente, también él salió arrancando. Esas personas que llegaron eran dos, los agarraron a balazos, no les dijeron nada. A él lo detuvieron en Aguas Claras, es lejos del lugar en que estaban cargando las especies.

En cuanto a los hechos relacionados con el conductor de Uber, señaló que iba con otra persona que era un menor de nombre Felipe, que está en la calle, también pasó detenido por esta causa y por otras más. Cuando se suben al Uber, se suben en Lampa, en Las Malvinas que es una villa, no recuerda la calle, se dirigían al sector de Noviciado. No recuerda la hora en que tomaron el Uber, pero era de noche, él se subió en la parte de atrás (del vehículo), atrás del conductor.

SEXTO: Convenciones probatorias. Según da cuenta el auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Para sostener su imputación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba en el juicio oral:

Testimonial.

1. Gustavo Adolfo Caro Lagos, cédula de identidad N°17.195.822-9, chileno, casado, cabo 1° de Carabineros, 35 años, domiciliado en Sargento Aldea N°1100 de la comuna de Lampa

2. Jeanette Humbertina Garcés Castro, chilena, soltera, cédula de identidad N°12.772.838-0, 49 años, nacida en Angol, dueña de casa, con domicilio en Chorrillos 3 parcela 39, comuna de Lampa.

3. Mariana Fuentes Riffo, cédula de identidad N°15.480.280-1, chilena, soltera, cocinera, 44 años, domicilio reservado por motivos de seguridad.

4. Juan Pablo Ramírez Contreras, cédula de identidad N°18.338.749-9, soltero, subcomisario de la Policía de Investigaciones, 32 años, domiciliado en pasaje María Nadie 237, Pudahuel.

5. Giorgio Miguel Enríquez Carreño, cédula de identidad N°15.866.233-7, chileno, soltero, comisario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en Los Manzanos 480, Valdivia.

6. Antonio Sebastián Falcón González, cédula de identidad N°14.104.041-3, chileno, divorciado, jubilado de la Policía de Investigaciones, 43 años, domicilio en El Poble Poniente N°2570 comuna de Lampa.

Documental:

- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo PPU HCJF-80, que se incorporó a través de su lectura resumida.

Otros medios de prueba.

Se exhibieron el juicio las siguientes fotografías.

1. Set de 6 fotografías de las especies sustraídas y del automóvil de la víctima.
2. Set de 12 fotografías del sitio del suceso, domicilio de la víctima, acceso a éste, y desorden en el interior del mismo.

La defensa no rindió prueba propia, pero hizo suya la prueba del Ministerio Público.

Se deja constancia que el contenido íntegro de las declaraciones de los testigos individualizados precedentemente, constan en el registro de audio de la audiencia de juicio oral de conformidad a lo previsto en los artículos 41 y 42 del Código Procesal Penal.

OCTAVO: Valoración de la prueba. Para acreditar los delitos por el cual se acusó a Valenzuela Román el persecutor rindió prueba testimonial, documental, pericial y fotografías. Tal como se señaló en el veredicto y basándose en la prueba producida durante el juicio, el tribunal, por unanimidad llegó a la conclusión de que los hechos ocurrieron de modo similar a como se describió en la acusación.

Para arribar a esta decisión se consideró en primer término el testimonio del cabo primero de Carabineros **Gustavo Adolfo Caro Lagos**, quien recibió la denuncia de la víctima Osmán Vásquez Flores con motivo del robo de su vehículo. El testigo señaló que el día 20 de julio del año 2022, se encontraba en servicio de segunda guardia en la 59° Comisaría de Lampa, al lugar llegó una persona masculina que indicó haber sido víctima del robo de su vehículo. Le tomó la denuncia y la persona le señaló que alrededor de las 02:30, por aplicación Uber le pidieron un servicio en calle Isabel Riquelme, figuraba el nombre Benjamín, fue al lugar y se encuentra a dos hombres uno con vestimenta oscura, rostro cubierto con mascarilla y capucha de chaqueta en la cabeza. El otro sujeto con jeans azul y chaqueta color crema. El primero se sube de copiloto, el otro se sube en la parte trasera costado izquierdo, detrás del conductor. Le piden trasladarse a Lipangue, camino al lugar llegando a la intersección con Noviciado, el sujeto de atrás lo abraza y lo intimida con una cuchilla, mientras que el segundo sujeto saca un arma tipo pistola y lo intimida con el arma, solicitando la plata, él le dice que no tiene dinero, el sujeto dispara al aire, lo registran, le sacaron el dispositivo o chip del vehículo, lanzan un segundo disparo al aire, la víctima se baja del vehículo y corre a una empresa, mientras que los sujetos se retiran del lugar, pasa un carro municipal y lo llevan a la Comisaría. El nombre de la víctima es Osmán Vásquez.

A la defensa, contestó que la víctima le dijo que los hechos ocurrieron en la madrugada, que era Uber. Consultado sobre si esta persona le exhibió alguna fotografía de la aplicación que indicara el viaje, dijo que no, tampoco le dio más detalles o características de los sujetos además de las vestimentas, solo recordaba las vestimentas, por la conmoción del momento.

La declaración del testigo resultó coincidente en lo sustancial con lo depuesto en estrados por el testigo **Antonio Sebastián Falcón González** quien, según sus dichos, se encontraba de turno el día 20 de julio del 2022 en la brigada de Lampa momentos en que se recibió un llamado de una mujer a la guardia, indicando que en un sector de Chorrillos, cercano a Lampa, sujetos habían estado robando. Señaló que con esta información el carro de turno se dirigió al lugar, empezaron a hacer diligencias, lo recuerda porque él estaba como segundo jefe, y le pidieron ayuda porque habían encontrado un vehículo en el sector y según datos de la gente que vivía ahí, los sujetos andaban por el lugar. Por ello fue a prestar colaboración en compañía de otro funcionario, los colegas le indicaron que los sujetos andaban corriendo por las chacras y les daban las características de sus vestimentas. Se metieron por una calle principal y pararon el vehículo, porque se encontraron con colegas que

venían corriendo de las chacras quienes señalaban a los dos sujetos que estaban frente de ellos, que eran los sujetos que venían persiguiendo, por lo que bajaron del vehículo y detuvieron a las personas indicadas por los funcionarios. Uno de los detenidos era de nombre Benjamín, el otro no lo recuerda, pero cree que era un niño.

Respecto del automóvil que refirió, señaló que era un auto blanco, un Kia Río que tenía encargo por robo.

Sobre las diligencias practicadas indicó que se recuperaron especies, se instruyó ubicar a la dueña de la parcela, al dueño del vehículo, y dentro de estas diligencias se ubicó al dueño quien había hecho una denuncia en Carabineros según el parte que se tuvo a la vista, a él le correspondió realizar un reconocimiento fotográfico efectuado al dueño del vehículo en cuestión. Explicó que el reconocimiento se hace con dos sets, de diez fotos cada una, esos dos sets se le presentan a la víctima, quien en el segundo set esta persona manifiesta que en el número 7 estaba la persona que le había robado el vehículo y que lo había apuntado con una pistola. La persona reconocida correspondía a Benjamín Valenzuela Román.

A la defensa contestó que el set fotográfico se hizo en base a las características que dio la víctima, no recuerda las características, pero la víctima “estaba claro” porque el hecho fue a rostro descubierto, los detenidos cumplían con las características que la víctima entregó.

Al tribunal aclaró, que la persona a quién le exhibió los set era el dueño del auto de nombre Osmán Flores.

Ambos deponentes proporcionaron testimonios verosímiles sobre el procedimiento en el que intervinieron de manera directa, entregando información sobre la denuncia efectuada por la víctima Osmán Vásquez Flores por el robo de su vehículo. Si bien ninguno de los testigos indicó la patente del vehículo sustraído, el funcionario de Carabineros que tomó la denuncia por el robo del vehículo señaló que el nombre del denunciante era Osmán Vásquez y el testigo Antonio Falcón González señaló que el vehículo sustraído correspondía a un Kia Río, color blanco. Asimismo, el persecutor rindió como prueba documental un certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU HCJF-80 que indica que corresponde a un automóvil Kia Río 4, color blanco invierno cuyo propietario es Osmán Ezequiel Vásquez Flores quien lo adquirió con fecha 10 de agosto de 2021.

Sumado a lo anterior, se contó con el testimonio de los funcionarios policiales y testigos civiles que declararon en relación al hallazgo de este vehículo en las inmediaciones de una parcelación en el sector de Chorrillos Lampa, vehículo que pudo ser observado en las fotografías exhibidas a los testigos y que corresponde al patente PPU HCJF-80, que fue vinculado a la sustracción de especie desde el domicilio de la víctima Mariana Fuentes Rizzo, habiéndose detenido en flagrancia dos sujetos por este hecho, uno de los cuales correspondía precisamente al encartado Benjamín Andrés Valenzuela Román.

Si bien no se contó con el testimonio directo de la víctima Osmán Ezequiel Vásquez Flores, su declaración se introdujo mediante el testimonio de oídas del Carabinero Gustavo Caro Lagos quien le tomó denuncia y registró su declaración, oportunidad en que la víctima dio cuenta de la

sustracción mediante intimidación del su vehículo el día 20 de enero de 2022, de madrugada, a las 02:20 horas aproximadamente, luego de haber sido requerido para un servicio de Uber por un sujeto de nombre Benjamín. Indicó que se subieron dos individuos, dio una descripción de las vestimentas de estos individuos y señaló que el sujeto que iba de copiloto fue quien lo intimidó con el arma en apariencia de fuego, vestía vestimenta oscura, rostro con mascarilla y capucha de chaqueta. Posteriormente, reconoció en el set fotográfico que le fuera exhibido ese mismo día al acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román como el sujeto que lo apuntó con una pistola y robó el vehículo.

Por otro lado, en relación a los hechos posteriores que tuvieron lugar en una parcela en el sector de Chorrillos en la comuna de Lampa, se contó con el testimonio de Jeanette Humbertina Garcés Castro, quien señaló que alrededor de las 11:00 de la mañana, en febrero de 2022, mientras soltaba sus caballos, vio a dos jóvenes en la casa de su vecina Mariana Fuentes, lo que le pareció extraño, porque trabajaba afuera y no estaba en su domicilio a esa hora. Uno de los sujetos era alto, delgado y vestía de negro con capucha, mientras que el otro era más bajo que ella y llevaba una chaqueta celeste. Observó cómo sacaban cosas de la casa, incluyendo un televisor, pero no vio cómo ingresaron (a la casa). Desde su terreno, a unos 50 metros, alcanzó a ver el techo de un vehículo blanco, pero no vio la patente. Llamó a su vecina para decirle que al parecer le estaban robando, después su vecina se acercó al lugar, le pidió que avisara en un grupo de WhatsApp de los vecinos para que llamaran a Carabineros. Finalmente, llegó la Policía de investigaciones y detuvieron a los sospechosos, no recuerda si recuperaron las especies. Confirmó que su vecina vive colindante a su propiedad, separadas solo por una malla de alambre, lo que le permitió ver hacia el sitio de su vecina. Sostuvo que los sujetos entraban y salían por la puerta y llevaban los objetos hacia la parte trasera del sitio. Vio a dos personas, respecto de la persona alta delgada con capucha negra, era adolescente, el otro muchacho era más bajo que ella, tenía contextura de un niño.

Cuando llegan los policías se les indicó donde estaban los sujetos en una casucha en la parte posterior del sitio, se arrancaron de la vecina, que los vio y hasta la amenazaron. Esa choza estaba fuera del sitio de su vecina, son otros sitios, son parcelas.

De forma coincidente con este testimonio, declaró en estrados la víctima **Mariana Fuentes Rifo**, quien señaló que está citada porque entraron a su casa a robar. Los sujetos rompieron la ventana, los vidrios, entraron por la puerta y robaron especies, no recuerda fecha. Su casa consta de un portón de fierro que está con llave siempre, es un perímetro 2500 metros aproximados, todo el perímetro está cerrado con malla de dos metros altura, es una casa de madera. Se enteró por su vecina que se llama Jeanette Garcés, ella le dijo que dos sujetos estaban entrando a su casa que por lo general está sola, habían roto la ventana y abrieron la puerta. Acudió a su casa con su madre y llamaron a la policía, en su casa estaba todo desordenado, estaban dadas vuelta las camas, muebles, le faltaban cosas, hay una lista de cosas que ella apuntó que faltaban, pero incluso faltaban más. Recuerda los televisores, una pantalla de cámara vigilancia, los DVR de las cámaras de seguridad, las cámaras de seguridad y el equipo de música. Respecto de qué pasó con los sujetos, dijo que los

vecinos ayudaron y la Policía de Investigaciones los tomó detenidos, las especies las logró recuperar, las cosas estaban en unas parcelas cerca de su casa, en una especie de ruco donde tenían todas las cosas que habían robado.

A la testigo se le exhibió **el set de 12 fotografías de otros medios de prueba N°2**, respecto de la fotografía 1, indicó que es su casa, su automóvil y el auto de la policía, el suyo es el negro, la fotografía 2, muestra la ventana rota por donde ingresaron los delincuentes, es la ventana de al lado de la puerta, a mano derecha de la chapa de la puerta, la fotografía 3, se ve la ventana rota y la puerta abierta por la que entraron a robar, se ven 6 cuadrados de vidrio, el que está roto es el primero de mano izquierda, el que está abajo, cuando ella salió en la mañana ese día estaba cerrada la puerta y sin quebrar la ventana, la fotografía 4 es puerta abierta y ventana quebrada, la fotografía 5, es el comedor de su casa, la fotografía 6, es la entrada de su casa donde rompieron el vidrio, se ve un cilindro de gas, un horno o televisor, la fotografía 7, es una proyección desde el baño al comedor, ya habían ingresado y se habían llevado el televisor, las mesas, la fotografía 8, es la primera habitación al ingresar a la casa, habían dado vuelta, el colchón, las camas, sacado cajones del closet, se llevaron el televisor, la fotografía 9, misma es la misma habitación, se ven los cajones del closet, la cómoda donde se ponía el televisor, cuando salió en la mañana estaba ordenado, sin los cajones afuera, la fotografía 10 es la habitación del centro de la casa, había mercadería, un televisor, también dieron vuelta todo, había una repisa metálica con productos de mercadería y se lo llevaron, la fotografía 11, es su habitación, también dieron vuelta cajones, sacaron cosas, los pulmones.

Del mismo modo, **se le exhibió el set de 6 fotografías del N°1 del auto de apertura**, respecto del cual señaló que la fotografía 1, es el ruco donde los sujetos tenían las cosas robadas, una casita o mediagua, la fotografía 2, es el interior se ven equipos de música, televisor y ropa, la fotografía 3, se aprecia el equipo de música, televisores, caja de cartón que eran cámaras de seguridad DVR, la fotografía 4, es el auto que robaron que era de un joven, que le robaron, que habían asaltado el día anterior. Ese vehículo estaba al lado del ruco y estaba tapado con una lona de plástico para que no se viera, la fotografía 5, es el mismo vehículo que estaba tapado, la fotografía 6 muestra el mismo vehículo.

A la defensa, indicó que no estaba en su casa cuando esto pasó, no vio a los sujetos sacar las especies, pero lo vieron sus vecinos. Cuando llegó estaba la puerta abierta y rota la ventana, el vidrio. En cuanto a si pudo ver a los sujetos cuando llega con posterioridad, dijo que eran dos sujetos, uno estaba con capucha, polerón oscuro y otro con chaqueta celeste. Los vio en la choza de la fotografía donde fue a recuperar las especies, se enteró que podían estar ahí por los vecinos y porque como todo es campo sabía que podían estar ahí. Respecto a si había tres jóvenes en la choza, dijo que ella recuerda a los dos jóvenes, el del polerón y el de chaqueta celeste. No recuerda si había un tercer sujeto. Cuando llega donde estaban estos muchachos no los enfrentó directamente, no les dijo que por qué le robaron y que eran sus cosas. No recuerda haber declarado ante la policía.

Cuando la policía se acercó, arrancaron y los detuvieron en los potreros, en las chacras que están cerca. Esto fue en el año 2022.

El perímetro de su domicilio está completamente cerrado, supo que saltaron y rompieron la reja que tiene cierre perimetral, rompieron la malla y ahí saltaron, la malla tiene altura de dos metros aproximado.

A la pregunta aclaratoria del tribunal, dijo que la vio la malla rota, como que la aplastaron y la rompieron hacia abajo.

Ambas testigos dieron cuenta del ingreso de sujetos desconocidos al domicilio de la víctima Mariana Fuentes Riffo mientras ella no se encontraba en su hogar. La testigo Jeanette Garcés Castro vio a dos sujetos entrando al domicilio y saliendo con especies que cargaban en un vehículo blanco, dio una descripción de la contextura, altura y vestimentas de estos individuos, y alertó a su vecina de esta situación lo que permitió que se trasladara al lugar y que se detuviera a los sujetos mientras huían por los predios colindantes. La víctima Mariana Fuentes Riffo declaró que su domicilio estaba cercado y que los sujetos para ingresar a la casa rompieron los vidrios de una ventana, entraron por la puerta y robaron especies, entre ellas; televisores, cámaras de seguridad, un equipo de música y DVRs. Asimismo, reconoció en el set de 12 fotografías que le fueron exhibidas; el lugar por el cual ingresaron los sujetos a la vivienda, la ventana rota y la puerta abierta, como también el interior de su domicilio haciendo alusión al desorden y los muebles revueltos, indicando que cuando ella salió de su casa estaba todo ordenado. En el set de 6 fotografías, identificó la choza donde hallaron sus pertenencias, identificando algunas de ellas, junto con un auto que según supo había sido robado el día anterior a un joven, que estaba cubierto con una lona. Afirmó que no vio a los sujetos en el momento del robo.

Respecto de la concurrencia al sitio del suceso, detención de los sujetos, declaración de las testigos y diligencias practicadas en el domicilio de la víctima, prestaron declaración los funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal Lampa que adoptaron el procedimiento. En primer término, el testigo **Juan Pablo Ramírez Contreras**, en lo pertinente sostuvo que actualmente se desempeña en el aeropuerto, antes estuvo en la Brigada de Investigación Criminal Lampa desde el 2017 a 2023. Está citado porque el 20 de julio de 2022, reciben un llamado en la Bicrim de una persona de género femenino que indicó vivir en parcela 39, Chorrillos 3, Lampa, porque había sido testigo de que tres sujetos habían hecho ingreso al domicilio y estaban cargando especies a un vehículo blanco, tipo sedán. Su tripulación la conformaban el subcomisario Giorgio Henríquez, el inspector Yerko Castillo y el testigo. Se percataron de la presencia de un vehículo que reunía las características señaladas por la persona vía telefónica, estaba en situación de abandono al interior de un predio en el sector de Chorrillos, al hacer las consultas del vehículo, tanto de patente como número de chasis, se percataron que contaba con encargo policial por un hecho ocurrido el mismo día en horas de la madrugada, junto al vehículo también se podía apreciar una construcción de material liviano tipo choza y al interior la presencia de múltiple artículos de tipo electrodomésticos, además de enseres generales de hogar. Cuando estaban fijando el sitio del suceso se acerca al lugar la víctima de nombre Mariana quien les dio características de los sujetos; uno se trasladaba con vestimentas color negro y el otro un polerón de color celeste. Iniciaron una inspección del sector y varios trabajadores del predio agrícola

les apuntaron el fondo de la parcela indicándoles que dos personas se hacían pasar por trabajadores y que correspondían a las características referidas por la víctima. Concurrieron al lugar y estas personas al ver la presencia policial huyeron, ellos iniciaron una persecución de pie con el inspector Castillo sin perder de vista en ningún minuto a los imputados, a los pocos minutos fueron interceptados por un segundo carro policial de su unidad a cargo del subcomisario Falcón, quienes los detuvieron en el momento, le dieron a conocer sus derechos y los trasladaron hasta la unidad.

También dentro de las diligencias practicadas, concurrió al domicilio de la víctima que tenía un cierre perimetral metálico, era domicilio de un piso, al costado derecho de la puerta de ingreso había una ventana vulnerada, rota. Al hacer la inspección del lugar notaron el gran desorden producto de la acción de terceros. Se le tomó declaración a una testigo presencial, domiciliada en parcela 39, quien indicó que tres sujetos habían hecho ingreso al inmueble y desde el interior habían sustraído distintas especies, las habían ingresado a un vehículo huyendo del lugar. La fractura del vidrio la fijaron fotográficamente, las especies fueron recuperadas, se encontraban al interior de una choza, fueron reconocidas por la víctima y se le entregaron. Ese día se detuvo a dos personas, respecto de las características físicas de los detenidos, dijo que tenían contextura delgada, medían sobre el metro setenta, uno contaba con vestimentas oscuras, con una capucha color negro y el otro contaba con un polerón color celeste. Uno era Benjamín Valenzuela, el otro no recuerda.

Se le exhibió el **set fotográfico individualizado en el N°2** de otros medios de prueba, respecto del cual el testigo reconoció en la fotografía 1, el domicilio afectado, de un piso, material, liviano dispuesto de norte a sur, mantiene dos vehículos estacionados la frontis, la fotografía 3, muestra el acceso principal, una puerta color amarillo, la ventana fracturada al costado derecho que supone fue el punto de acceso de las personas, la fotografía 4, muestra la misma puerta con chapa abierta, la fotografía 8, es la dependencia interior con evidente signo de haber sido revisado en una acción de búsqueda al interior del mismo.

Al testigo se le exhibió, asimismo, **el set fotográfico individualizado en el N°1 de otros medios de prueba**, en la fotografía 1, reconoció que se ve el edificio tipo choza al interior del predio agrícola, al costado del vehículo denunciado que en su interior mantenía especies sustraídas del inmueble anterior, en la fotografía 3, se ven los aparatos electrónicos reconocidos por la víctima al interior del lugar al costado, sábanas y otros enseres, la fotografía 6, muestra el vehículo color blanco, tipo sedán, Kia 3 o 5, placa patente HCJF 80, relacionado con el hecho. Ese vehículo mantenía denuncia el mismo día en la madrugada, la víctima había realizado una denuncia en la 59° Comisaría de Lampa, se dedicaba al transporte de personas en Uber, ofrecía servicios a través de un grupo de Facebook, declaró que había sido contactado por una persona de nombre Benjamín que le había solicitado un traslado desde Isabel Riquelme a Noviciado, fue abordado por dos personas uno en copiloto y otro en el asiento trasero, en los alrededores del sector Noviciado con Chorrillos, los sujetos provistos de arma corto punzante y arma que impresionaba de fuego lo intimidaron, le sustrajeron el vehículo y se dieron a la fuga.

Respecto de si se hizo alguna diligencia de reconocimiento víctima, señaló que tiene entendido que la víctima lo reconoció en un cien por ciento a la persona involucrada, la diligencia la hizo el subcomisario Antonio Falcón.

Por su parte, el funcionario policial **Giorgio Miguel Enríquez Carreño**, indicó que los hechos se remontan al día 20 de julio del año 2022, ocasión en que se encontraba de turno en la Brigada de Investigación Criminal Lampa y se recepcionó un llamado telefónico al servicio de guardia del cuartel informando que, en una parcela de la localidad de Chorrillos, sector 3, se estaba produciendo un robo en lugar habitado. Llamó una persona que no se identificó en ese momento, estaba de turno en compañía del Inspector Juan Ramírez y Yerko Castillo, llegando al lugar, constataron que correspondía a un predio de siembra, ya que fue un poco complicado el acceso en el vehículo, sin embargo, al llegar los mismos vecinos les indicaron que unos sujetos habían ingresado a una vivienda que estaba a la vista y que los autores estaban huyendo en ese momento, les indicaron que dos personas justamente iban corriendo y el otro no supieron dónde, eran tres. Se trasladaron al lugar para atraparlos porque se estaban dando a la fuga. Pusieron la sirena del vehículo policial, con mayor razón huyeron, se comunicaron con otra tripulación de un vehículo y fueron interceptados en un camino interior por sus compañeros en una tripulación del comisario Falcón y otros colegas. Las personas fueron detenidas, trasladados de manera inmediata hasta el cuartel policial y ellos fueron a ver las cosas que estaban en el sitio del suceso. Las personas que detuvieron eran Benjamín Valenzuela Román, y el segundo integrante Luis Felipe.

Al llegar al lugar, había llegado también la dueña de casa y les indicó que esa era su vivienda, realizaron una inspección ocular, correspondía a una casa habitación de un piso, de madera, color verde, con puertas de exceso color amarillo. Una vez en el interior constataron que había un gran desorden, que estaba todo dado vuelta, faltaban muchas cosas, había lugares en que claramente estaban puestos algunos electrodomésticos, pero estaban vacíos, había mucha tierra, en las habitaciones estaban dados vuelta los colchones. Se realizó la inspección en la casa, había un vidrio quebrado ubicado en el costado derecho, estaba fracturado, probablemente ingresaron por ahí, abrieron la puerta, fracturaron todo el vidrio.

Respecto de donde se encontraron las especies, señaló que fueron guiados por las mismas personas y después se reunieron con la víctima. Estaban a unos 400 metros de la vivienda, donde fue el delito, en una casucha chica, construida artesanalmente, en el interior mantenía varios elementos que habían sido sustraídos que fueron reconocidos por la víctima. Al lado de la casucha con las especies, había un vehículo que fue el móvil del delito, que corresponde a un automóvil marca Kia color blanco, que se encontraba cargado con parte de las especies, porque los individuos no tuvieron tiempo suficiente para descargarlas.

Con ese antecedente consultaron el vehículo que arrojó que tenía un encargo policial por el delito de robo con intimidación, hecho que fue denunciado en la madrugada del mismo día alrededor de las 2 y media de la mañana. Respecto de si la Fiscalía instruyó alguna diligencia de reconocimiento con las personas que tenían detenidas con la víctima del delito base del robo del auto, señaló que sí,

se les instruyó realizar un set fotográfico a la víctima, el dueño del vehículo, que era conductor de Uber, el nombre de esa víctima del chofer de Uber era Osmán Vázquez Flores. La diligencia de reconocimiento en set fotográfico, la hizo el comisario Antonio Falcón González junto a la detective Constanza Salgado.

A la defensa afirmó que cuando llegan al lugar las mismas personas que estaban ahí les indican que estos sujetos estaban huyendo, se le tomó declaración a una vecina, que fue la que dio aviso a la denunciante. Cuando llegó al lugar vio a las personas huyendo, los vecinos señalaron que eran los sujetos que entraron a la casa, les indicaban con el dedo. Respecto de la denuncia que reciben, señalaba que eran tres sujetos los que estaban ingresando a este domicilio, solamente lograron detener a dos, además en la denuncia se mencionaba que estaban cargando especies en un vehículo de color blanco. Cuando llegaron al lugar se encontraron con la víctima, la dueña de la casa, y ella les indicó que estaban sus cosas en tal lugar, en un vehículo, y los sujetos estaban ahí, la señora se alejó de su casa para seguir a estas personas, se encontró con ellos. Primero detectaron a los sujetos huyendo y después a la víctima.

Respecto al sitio propiamente tal, en cuanto a si se pudo determinar por dónde ingresaron estas personas, señaló que se presume que los sujetos abrieron la puerta por esa apertura de vidrio, por ese lugar que quedó para meter la mano, también se presume que los sujetos habrían entrado por un camino interior y que da al sector de Chorrillos 1, y ese camino sale hacia el sector de Camino Largo entonces es una de las probabilidades que hayan entrado por ahí, había camino, por el otro lado no, porque había siembra.

Consultado sobre si habrían ingresado saltando el cierre perimetral, rompiendo el cierre perimetral o si eso no se pudo determinar, dijo que había un cerco afuera y probablemente lo hayan escalado. Lo único cierto es que rompieron el vidrio para hacer ingreso al inmueble.

En consecuencia, ambos testigos entregaron un testimonio detallado y directo de las diligencias en que les correspondió participar, que se inició por un llamado efectuado por una mujer a la brigada, alertando que tres sujetos ingresaron a un domicilio sustrayendo especies, dieron cuenta de la fecha y lugar en que se cometió el ilícito, el 20 de julio de 2022 en el sector de Chorrillos, Lampa. Respecto de la forma de ingreso al domicilio, al llegar al sitio del suceso, pudieron constatar que en el ingreso a la casa había una ventana rota y la puerta estaba abierta, por lo que, de acuerdo a su apreciación, para acceder los sujetos rompieron la ventana para luego abrir la puerta, registraron el domicilio y sustrajeron diversas especies pertenecientes a la víctima. Según la información que recibieron, los individuos eran tres, pero detuvieron solo a dos. Uno de ellos vestía ropa oscura con capucha negra y el otro usaba un polerón celeste. Uno de los detenidos fue identificado como Benjamín Valenzuela Román. Las vestimentas de estos sujetos se correspondían con las de los sujetos que buscaban. En efecto, el testigo Juan Pablo Ramírez Contreras indicó que la víctima Mariana, les dio características de los sujetos y que uno se trasladaba con vestimentas color negro y el otro un polerón de color celeste.

Las especies sustraídas fueron encontradas en una choza a unos 400 metros de la vivienda de la víctima, junto a esta construcción se encontraba un vehículo Kia blanco, que al ser consultado registraba un encargo policial por robo, porque había sido sustraído mediante intimidación esa misma madrugada a un conductor de Uber de nombre Osmán Vázquez Flores. Posteriormente, se realizó un reconocimiento fotográfico en el que la víctima del robo del vehículo identificó al acusado Benjamín Valenzuela Román como autor de este ilícito.

De este modo a partir de la prueba rendida en el juicio, se estableció que el acusado Benjamín Valenzuela Román, junto a otro individuo, abordó el vehículo de la víctima Osmán Vázquez Flores el 20 de julio de 2022, alrededor de las 02:30 horas de la madrugada, la víctima, quien se despeñaba como conductor de Uber, fue intimidada durante el trayecto por los sujetos para que entregara su automóvil. Valenzuela Román, sentado en el asiento del copiloto, lo intimidó con un arma en apariencia de fuego logrando sustraer el vehículo, y su acompañante previamente lo intimidó con un arma blanca. La víctima presentó una denuncia en un tiempo inmediato al hecho de la cual dio cuenta el Carabinero que Caro Lagos. Además, reconoció en set fotográfico a Valenzuela Román como el sujeto que lo intimidó con el arma y le robó el automóvil, a esta diligencia de reconocimiento se refirió el testigo Antonio Falcón.

Posteriormente, alrededor de las 11:30 horas de ese mismo día, Valenzuela Román, en compañía de otros dos individuos, ingresó al domicilio de Mariana Fuentes Riffo en Lampa, tras romper una ventana y abrir la puerta de acceso, una vez en el domicilio sustrajeron diversas pertenencias de la víctima, reconocidas por ésta en las fotografías, y las trasladaron a una construcción cercana. Al notar la presencia policial y de la víctima, huyeron por los predios agrícolas colindante, pero fueron detenidos poco después por personal policial. Las testigos Jeanette Garcés y Mariana Fuentes entregaron detalles de las vestimentas de los sujetos las que resultaron coincidentes con la de los sujetos que fueron detenidos, entre ellos, el acusado Benjamín Valenzuela Román, según declararon ambos funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento. Asimismo, en relación con la dinámica de los hechos un antecedente a considerar es que el mismo vehículo que fue sustraído a la primera víctima Osmán Vázquez Flores, fue encontrado al lado de una choza o construcción artesanal en que se encontraban acopiadas las especies propiedad de la segunda víctima y la testigo Jeanette Garcés sostuvo que los sujetos estaban cargando las especies en un vehículo con techo blanco, aunque no señaló la patente, de lo que puede inferirse que se trataba del mismo vehículo en cuestión.

NOVENO: Estándar de prueba. El estándar probatorio opera sobre la base de decidir de manera fundamentada si, sobre la base de la prueba incorporada en el juicio oral penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria. En consecuencia, se trata de valorar si el acervo probatorio resulta suficiente para emitir una decisión condenatoria más allá de toda duda razonable de conformidad a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal penal. En este contexto, es relevante mencionar lo señalado por Ferrer Beltrán respecto al estándar de prueba en materia penal, quien señala que: “Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben

darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad hoc”. Ferrer cita como ejemplo de una tesis ad hoc, aquella que sostuviera que todos los testigos han montado un complot en su contra (Ferrer, La valoración racional de la prueba, Editorial Marcial Pons, 2007, pp. 147-149).

Por tanto, para comprobar las dos condiciones del estándar probatorio, el tribunal, en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular como el peso del conjunto del acervo probatorio. Evidentemente esta tarea no puede realizarse de cualquier forma, dado que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, específicamente el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba, conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea. De esta manera, conforme con lo establecido en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, el sistema adoptado es el de la sana crítica. Este sistema implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la premisa menor o fáctica, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica. En lo que respecta a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, que es la base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

DÉCIMO: Hechos acreditados. A partir de la prueba rendida en el juicio valorada de conformidad a las reglas de la sana crítica y de conformidad al estándar de convicción señalado en el Considerando anterior, se pudo dar por establecido el siguiente hecho: “El día 20 de julio del año 2022, cerca de la 02:30 horas el acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román, previo concierto con un sujeto de identidad desconocida, contactaron a la víctima Osman Vásquez Flores, quien realiza traslado de pasajeros mediante la aplicación Uber, abordando en calle Isabel Riquelme el vehículo de la víctima marca Kia, modelo rio, color blanco, PPU HCJF-80 y mientras transitaban por camino Noviciado el llegar a la intersección con camino Lipangue, en la comuna de Lampa, el sujeto desconocido quien se encontraba sentado en el asiento trasero, lo abraza e intimida con un arma blanca tipo cuchillo, mientras que el imputado Benjamín Valenzuela, quien se encontraba en el asiento del copiloto, lo intimida con un arma, apuntándolo en su cabeza señalándole “la plata, la plata”, revisando los bolsillos de la víctima para posteriormente realizar un disparo al aire gritándole a la víctima “bájate, bájate”, motivo por el cual la víctima se baja del automóvil, dándose a la fuga los imputados en el vehículo sustraído.

Posteriormente, el mismo día 20 de julio del año 2022, cerca de las 11:30 horas, el acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román en compañía de otros dos sujetos de identidad desconocida, ingresaron al domicilio ubicado en parcela 39 sector chorrillos 3, comuna de lampa, donde reside la víctima Mariana Fuentes Riffo, para lo cual fracturaron una ventana y sustrajeron desde el interior,

con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña: un equipo DVR, un equipo de música, 02 televisores LCD, entre otras especies, huyendo del lugar con las especies en su poder”.

UNDÉCIMO: Tipo penal y bien jurídico protegido. El delito de robo con intimidación previsto en el artículo 432 en relación al artículo 436 y 439 del Código Penal, requiere: a) la apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) sin la voluntad de su dueño; c) ejecutada con intimidación en las personas, entendiendo por intimidación en las personas, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega. Por ende, la intimidación debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria. Cabe agregar, por último, como criterio interpretativo que se trata de un delito pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos son la integridad y seguridad física de las personas y la propiedad.

Por otra parte, para que se configure el delito de robo en lugar habitado, previsto en el artículo 440, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento consistente en la apropiación de especie mueble ajena; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) que la conducta se lleve a cabo en un lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias y e) que el ingreso al lugar se produzca mediante escalamiento, entendiendo que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

Como criterio interpretativo que se trata de un delito pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad, la inviolabilidad del hogar y la seguridad de las personas.

DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica, grado de desarrollo del delito y participación.

En primer término, los hechos descritos en el Considerando Décimo configuran el delito de robo con intimidación previsto y sancionado en los 432, en relación al artículo 436 y 439 del Código Penal. En efecto, quedó demostrado que el acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román realizó una acción consistente en la sustracción de una especie ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, porque actuando en compañía de otro sujeto no identificado y valiéndose de una conducta intimidatoria, sustrajeron el vehículo marca Kia, modelo rio, color blanco, PPU HCJF-80 propiedad de la víctima Osmán Vásquez Flores mientras transitaban por camino noviciado el llegar a la intersección con camino Lipangue, en la comuna de Lampa. El acusado quien se trasladaba como pasajero en el asiento del copiloto apuntó con un arma en la cabeza a la víctima para luego conminarlo a que se bajara del vehículo, dándose a la fuga con la especie sustraída.

La conducta desplegada por el encartado consistente en apuntar a la víctima con un arma que impresionaba ser de fuego para exigirle que se bajara del vehículo, se aviene con la definición de intimidación referida en la ley que es la que en definitiva tipifica el delito como un robo, al darse las circunstancias temporales del artículo 439 del mismo cuerpo legal que permiten afirmar que la acción intimidatoria estuvo puesta al servicio y ligada como medio a la finalidad de apropiación del vehículo

propiedad de la víctima. Tal intimidación pudo calificarse como seria, grave, concreta y de entidad suficiente, para lograr el cometido de hacerse de la especie mueble de la víctima y resultar, en definitiva, idónea para lograr la sustracción de la especie, sacarla de la esfera de resguardo de su propietario e impedirle accionar para impedir el delito. Todo ello permite asimismo dar cuenta del conocimiento de la acción ilícita desarrollada por el sujeto y su determinación a realizarla, por lo que concurre dolo directo a su actuar.

Ahora bien, en cuanto al grado de desarrollo del delito, siendo el delito de robo con intimidación un delito de mera actividad, en el caso se logró romper la esfera de custodia de la víctima sobre la especie, pudiendo el hechor generar o constituir una nueva, al haber logrado los sujetos, huir del lugar con el vehículo sustraído, por lo que el delito se encuentra en grado de consumado.

Asimismo, los hechos establecidos califican como constitutivos de un delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal. En efecto, se estableció que el acusado en compañía de otros dos sujetos ingresaron al domicilio de la víctima rompiendo el vidrio de una ventana y abriendo la puerta del domicilio con la finalidad de sustraer diversas especies muebles ajenas y con valor pecuniario que se encontraban en el interior del domicilio, mientras la víctima no se encontraba en esas dependencias, los sujetos trasladaron las especies en el vehículo blanco en que se trasladaban, sacándolas de la esfera de resguardo de la víctima y constituyendo una nueva, hasta que fueron sorprendidos y huyeron del lugar a través de los campos agrícolas aledaños. La hipótesis comisiva del ilícito en cuestión quedó demostrada a partir de los testimonios vertidos en el juicio y las fotografías que fueron exhibidas que ilustraron la ventana quebrada y la puerta de ingreso al domicilio abierta. La conducta llevada a cabo por el acusado, implica el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica, concurriendo, de esta forma, dolo, como título subjetivo de atribución de responsabilidad penal.

De esta manera se descarta la tesis alternativa de la defensa en orden a recalificar este hecho como constitutivo de un delito de receptación, puesto que la prueba de cargo resultó suficiente para colmar los elementos del tipo penal de robo en lugar habitado, habiendo sido sorprendido el acusado en flagrancia, previa sindicación de testigos quienes aportaron características de los sujetos que estaban sustrayendo especies desde el interior de un domicilio y las mantenían en una ruca o construcción artesanal próxima, vestimentas que coincidían con aquella de los sujetos detenidos, uno de los cuales fue el acusado de esta causa.

El grado desarrollo de este delito corresponde al de consumado en tanto los sujetos lograron hacerse de las especies y sacarlas de la esfera de resguardo constituido por el domicilio de la víctima.

La intervención en forma inmediata y directa del acusado Benjamín Andrés Valenzuela Román en los hechos que se dieron por acreditados quedó demostrada a partir del testimonio de los referidos testigos civiles, el carabinero que tomó la denuncia de la víctima del robo de su vehículo y el funcionario policial que efectuó la diligencia de reconocimiento a partir de lo cual la misma víctima

lo reconoció como el sujeto que lo intimidó y sustrajo su automóvil, y el testimonio de los funcionarios aprehensores quienes procedieron a la detención en flagrancia del acusado en el segundo sitio del suceso pudiendo ser vinculado al vehículo propiedad de la primera víctima que fue utilizado en la comisión del robo en lugar habitado en horas posteriores al primer hecho en la misma comuna de Lampa.

De esta manera en los ilícitos descritos, al encartado le ha correspondido participación en calidad de autor ejecutor de conformidad a lo preceptuado en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia de determinación de pena. El persecutor incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado que dio cuenta que no registra condenas pretéritas, debido a ello solicitó las penas de 5 años y un día por el delito de robo con intimidación, y 5 años y un día por el delito de robo en lugar habitado, accesorias legales, sin costas de la causa.

La defensa, por su parte, sostuvo que a su representado le beneficia la atenuante del 11 N°9 del Código Penal considerando que prestó declaración en el presente juicio ubicándose en el lugar de los hechos y procurando tratar de esclarecer los mismos. Tratándose de dos delitos de robo, un robo con intimidación y un robo en lugar habitado, entiende que podría tratarse de delitos de la misma especie, y por lo tanto, hacer aplicación a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, por lo que solicitó se le condene a la pena única de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, y que de todas maneras se le reconozca como abono el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva con motivo de esta causa, desde el día 21 de julio del 2022 de forma ininterrumpida hasta el día de hoy, sin costas atendido que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO CUARTO: Resuelve circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. De acuerdo al extracto de filiación y antecedentes del encartado en que no registra condenas anteriores al hecho concurre a su respecto la atenuante prevista en el artículo 11N°6 del Código Penal.

En cuanto a la atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, es dable recordar, que ella requiere para su concurrencia que el imputado aporte sustancialmente antecedentes a la investigación y/o en el juicio, es decir, que contribuya de manera “determinante” al esclarecimiento de los hechos, de suerte tal que sin ella no haya podido desarrollarse la persecución penal y/o hubiese sido en extremo demorada, o bien en el caso que nos convoca, en juicio sea en términos de relevancia probatoria, constituyendo así un aporte efectivo y serio a la determinación del hecho.

Que en cuanto a la colaboración que prestó el imputado durante la etapa de investigación, si bien el acusado prestó declaración situándose en el lugar de los hechos, entregó un testimonio escueto que en diversos pasajes resultó contradictorio con la prueba de cargo, por lo que no puede sostenerse que su ánimo haya sido el de colaborar sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. En efecto, indicó respecto de los hechos calificados como constitutivos de un delito de robo habitado que ese día se encontraba en el lugar, porque un amigo lo llamó para que le ayudara a cargar unas especies, que cuando llegó las especies ya estaban en el lugar, en el suelo, y que las estaban cargando en un camión, cuestión que resultó contradictoria con la prueba de cargo puesto que según

los testigos, las especies eran cargadas en un vehículo tipo sedán, no a un camión. En cuanto a los hechos constitutivos del delito de robo con intimidación, el acusado señaló que ese día tomó el Uber con un menor de nombre Felipe, que él se sentó atrás en el vehículo y que intimidó con un cuchillo a la víctima, en circunstancias que según el testimonio del funcionario policial que efectuó la diligencia de reconocimiento en set fotográfico de la víctima, la víctima reconoció al acusado como el sujeto que se sentó al lado del copiloto y que lo apuntó con un arma de fuego intimidándolo. Luego, al ser consultado por el fiscal si el vehículo sustraído y que el propio acusado sostuvo que fue abandonado, lo fue en las inmediaciones de la parcela en Chorrillos, contestó que no fue abandonado en ese lugar, lo que se contrapone a la prueba de cargo puesto que los testigos y fotografías que les fueron exhibidas dieron cuenta que se trataba del mismo vehículo sustraído a la primera víctima y que se utilizó para cometer el segundo ilícito.

De suerte tal, que lejos de ser una defensa colaborativa, su declaración en este sentido fue acomodaticia, intentando introducir suspicacias en el tribunal para efectos de obtener una sentencia absolutoria en su favor, por lo que desde ningún punto de vista puede considerarse que la declaración del encausado sirvió para esclarecer el fondo de la discusión, de modo tal que con los elementos probatorios allegados en juicio, pudo acreditarse sobradamente el núcleo fáctico del ilícito y la participación del encausado en los mismos, por lo que necesariamente debe ser rechazada la concurrencia de tal minorante de responsabilidad penal.

DÉCIMO QUINTO: Determinación judicial de la pena. El delito de robo con violencia se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, por su parte el delito de robo en lugar habitado se sanciona con la pena de presidio mayor en el grado mínimo. Asimismo, respecto del acusado concurre la atenuante de irreprochable conducta anterior.

Teniendo en cuenta que el acusado fue condenado por dos delitos de robo, que importan la sustracción de especies ajenas variando las circunstancias comisivas, intimidación o fuerza en las cosas, pero en este último caso tratándose de un delito que también importa una vulneración del espacio de intimidad de una persona como es su domicilio, constituyendo así una amenaza a su integridad, el tribunal considera que se trata de dos delitos de la misma especie, encontrándose regulados ambos ilícitos en el mismo título noveno, párrafo tres del código punitivo relativo a los crímenes y simples delitos contra la propiedad. En ese entendido resulta aplicable el artículo 351 del Código Procesal Penal inciso primero que dispone que en los casos de reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados. Así las cosas, de acuerdo con la regla de absorción y exasperación punitiva señalada, y dado que el robo con violencia se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo y concurre una circunstancia atenuante, corresponde aumentar la pena del delito de robo con intimidación por ser el delito de mayor gravedad, en un solo grado, atendido el número de delitos, quedando en el marco de presidio mayor en el grado medio a presidio perpetuo. Luego, de acuerdo con lo previsto en el artículo 449 del Código Penal y considerando la existencia de una atenuante y la extensión del

mal causado, que en este caso no se acreditó que fuera mayor al ínsito en este tipo de delitos, considerando, además, que las especies vinculadas a ambos hechos fueron recuperadas, la pena se fijará en el mínimo del grado así determinado.

En cuanto a la forma de cumplimiento no proceden penas sustitutivas por tratarse de una pena de crimen y también de conformidad a lo previsto en el artículo 1° de la ley 18.216, sin que hayan existido alegaciones por parte de la defensa en orden a aplicar algunas de las penas alternativas.

DÉCIMO SEXTO: Costas. Pese a la decisión de condena se eximirá sentenciado del pago de las costas teniendo en cuenta que fue representado en este juicio por la Defensoría Penal Pública y que compareció privado de libertad por esta causa todo lo cual hace presumir la falta de recursos económicos para el pago de estas.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 7, 11 N°6, 15 N°1, 21, 24, 28, 49, 50, 432, 436, 439, artículo 440 N°2 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal y 449, del Código Penal; 47, 237, 238, 239, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 348, 351 y 455 del Código Procesal Penal; artículos 1, 4 y 17 de la Ley 19. 970 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; **se declara que:**

I.- Se condena a **Benjamín Andrés Valenzuela Román** , ya individualizado, a la pena de **diez años y un día (10 y 1)** de presidio mayor en su grado medio, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 436 y 439 del Código Penal, y como autor de un delito consumado de robo en lugar habitado previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 de Código Penal, ambos delitos cometidos el día 20 de julio del 2022, en la comuna de Lampa.

II.- Se exime al condenado del pago de las costas de la causa.

III.- La pena corporal deberá ser cumplida por el sentenciado en forma efectiva, en el recinto que determine Gendarmería de Chile, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, sirviéndole de abono los **965** días que ha permanecido privado de libertad en esta causa, en razón de haber sido detenido el día 20 de julio del 2022 y encontrarse sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el día 21 de julio del 2022, de acuerdo al certificado emanado de la Jefa de Unidad de Causas de este tribunal, de fecha 10 de marzo del presente año.

IV.- Una vez ejecutoriada esta sentencia tómesese muestras biológicas del sentenciado, y determínese su huella genética e incorpórese en el Registro de Condenados, salvo que ya estuviese incluida en el Sistema Nacional de Registros de ADN, por resolución judicial.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítase la sentencia al Juzgado de Garantía de Colina para su cumplimiento.

Ofíciase, ejecutoriado que sea el presente fallo al Registro Civil e Identificación y al Servicio Electoral para comunicar lo resuelto

No se ordena la devolución de los documentos y otros medios de prueba al haberse incorporado estos a través de medios tecnológicos sin que mediara entrega material de los mismos.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la juez Massiel Guajardo Pacheco.

DICTADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COLINA, PRESIDIDA POR EL JUEZ ALFREDO LINDENBERG BUSTOS, E INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS ANDREA OSORIO GANDERATS Y MASSIEL GUAJARDO PACHECO. LOS DOS PRIMEROS SUBROGANDO LEGALMENTE DESDE EL TERCER Y PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, RESPECTIVAMENTE, Y LA ÚLTIMA SUPLENTE DE ESTE TRIBUNAL.