

1

MINISTERIO PÚBLICO C/ CRISTOFER ROSAS JARA.

DELITO : ROBO CON INTIMIDACIÓN.

RUC : N°2.400.445. 331-6.

RIT : N° 18-2025.

Santiago, catorce de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, integrada por los jueces, José Manuel Rodríguez Guerra, quien la presidió; Françoise Giroux Mardones, como tercera integrante; y por Macarena Rubilar Navarrete, como redactora, el día cinco de marzo pasado se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RUC N° 2.400.445. 331-6, RIT N° 18-2025**, seguida en contra del acusado **Cristofer Roberto Rosas Jara**, cédula de identidad N°19.118.546-3, nacido en Santiago el día 11 de octubre de 1995, soltero, sin oficio, domiciliado en Jaspe N°1475 Block 14 depto. 13, comuna de La Florida.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto Miguel Villavicencio Castañeda; por su parte, la representación del encartado estuvo a cargo del defensor penal público Felipe Bravo Sotomayor.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que los hechos fundantes de la acusación fiscal fueron del siguiente tenor:

I.- Hechos. El día 18.04.2024, a las 23:10 horas, en la intersección de Av. Cardenal Raúl Silva Henríquez con Av. Manuel Rodríguez, comuna de la Granja, el imputado **CRISTOFER ROBERTO ROSAS JARA**, junto a otro sujeto no identificado, abordó a la víctima de iniciales **F.A.F.L**, quien se encontraba a bordo de su vehículo MARCA Nissan, modelo versa, año 2017, color blanco PPU JJJH-87, intimidándolo con armas blancas tipo cuchillo, y manifestándole: “pasa las llaves, tu billetera y el celular, bájate del auto”, obligando a la víctima a descender del vehículo, sustrayéndole, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, un celular marca Iphone 13 pro max, una billetera y el vehículo, en el cual se dieron a la fuga con las especies en su poder.-

II. Calificación jurídica. A juicio del Ministerio Público, los hechos enunciados en los hechos anteriormente, configuran el delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, descrito en el Artículo 436 Inc. 1, en relación a los Artículos 432, 433 y 438 del Código Penal.

III. Grado de desarrollo de los delitos. A juicio del Ministerio Público, el delito; **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, se encuentra en grado de desarrollo **CONSUMADO**.

IV.- Participación de los acusados. En esta presentación se atribuye a los acusados la participación en calidad de **AUTOR**, **tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa** de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N°1 del Código Penal, respecto del delito imputado.

V.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. A juicio del Ministerio Público, respecto del imputado, concurren las siguientes circunstancias modificatorias de responsabilidad: **AGRAVANTE**, Artículo 12 N° 16.

VI.- Preceptos legales aplicables. Se aplican al caso los siguientes preceptos legales. Artículos 1, 2, 3, 5, 7, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 28, 50, 74, 432, 433, 436 Inc. 1, 438 y 439, todos del Código Penal; y los artículos 47, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

VII.- Pena solicitada. El Ministerio Público solicita que al imputado se le imponga la siguiente: **15 años y un día** de presidio MAYOR en su grado MÁXIMO, Pena Accesorias del Artículo 28, Comiso de especies y Costas Procesales.

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura del Ministerio Público. Que, en su **discurso de inicio**, el representante del ente persecutor, en síntesis, señaló que el 18 abril de 2024 alrededor de las 23 horas se desarrolla un robo como cualquier otro asalto, un sujeto es interceptado en su vehículo en un paso de cebra, es intimidado con un cuchillo en su cuello, otro sujeto se sube atrás, lo registran, y se van con las especies y el mismo vehículo. Estos hechos son observados por una patrulla de carabineros, quienes lo siguen y en unas cuadras los sujetos pierden el control del vehículo, se estrellan y se recuperan las especies. Declarará la víctima y el funcionario aprehensor.

En la **clausura** indicó que se cumplió con la promesa, se acreditó la intimidación, las especies sustraídas, el apoderamiento de las cosas, la detención inmediata, los funcionarios observan la dinámica. Por lo que solicita la condena.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En la **apertura** señaló que su representado declarará y colaborará con el esclarecimiento de los hechos, asumiendo una teoría colaborativa, su representado prestará declaración de conformidad al artículo 11 N°9 del Código Penal, respecto a cómo ocurrieron los hechos y aportará su versión.

En la **clausura** indicó que a lo largo del juicio se ha dado *la colaboración sustancial* al esclarecimiento de los hechos, en parte por la declaración de su representado, quien se sitúa en el lugar de los hechos, relata las vestimentas, las especies hurtadas. El funcionario policial y la víctima son corroboradas por el relato del acusado. Solicita se reconozca la atenuante.

QUINTO: Declaración del acusado. Que el acusado decidió prestar declaración en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Señaló que tomaron el auto, lo abordaron, le dijeron al sujeto que se bajara y que entregara las cosas, el joven se bajó y él se subió al auto como piloto, luego se volcaron porque venía carabineros atrás, perdió el conocimiento.

A las preguntas del Fiscal agregó que el hecho ocurrió el 17 de abril de 2024, fue en La Granja, en calle Serena llegando a Santo Tomas, fue a las once de la noche, él vestía blue jeans, polerón negro Merrell, conducía un vehículo Versa blanco, él quedó de chofer y andaba un amigo más, utilizaron un arma blanca, era un cuchillo chico, con empuñadura café. Le sustrajeron la billetera y el teléfono, pero no las vio. El conducía el vehículo, pasó por un lomo de toro, por los nervios, chocó. A la defensa agregó que el vehículo era modelo versa, marca Nissan.

SEXTO: Elementos del tipo penal. Que el delito de robo con intimidación, por el cual se dedujo acusación y el tribunal emitió veredicto condenatorio, requiere para su establecimiento que se acrediten los elementos del tipo penal, esto es, la apropiación de especie mueble ajena sin la voluntad de su dueño, el ánimo de lucro y la intimidación ejercida sobre la víctima.

SÉPTIMO: Prueba rendida.

I.- PRUEBA MINISTERIO PÚBLICO:

A.-Prueba Testimonial:

1.-F.A.F.L., la víctima.

2.- ESTEBAN CARTÉS PINTO, funcionario de Carabineros.

B.- Evidencia material.

1.- NUE 5615826 // 02 cuchillos, de 29 cm app y de 22 cm app.

II.- PRUEBA DE LA DEFENSA.

La defensa no presentó prueba propia y no hizo suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público.

OCTAVO: Valoración de la Prueba de Cargo. Que el hecho punible materia de la acusación logró estructurarse con los elementos de prueba incorporados en la audiencia del juicio oral, lo que la defensa no contravirtió.

Que, en síntesis, al momento de la deliberación se consideró por estos sentenciadores *la prueba rendida por el Ministerio Público*, la que permitió a este Tribunal tomar conocimiento de los hechos que afectaron a F.A.F.L, el día 18 de abril de 2024, y que

por su coherencia y concordancia permitieron establecer la secuencia de los acontecimientos.

1.- En primer lugar, se contó con el testimonio del **afectado F.A.F.L** quien señaló que el hecho ocurrió el 18 de abril, en Avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, le robaron su vehículo Versa blanco, su celular Iphone, y su billetera. Su automóvil estaba avaluado en siete millones de pesos, el teléfono tenía un dibujo, la billetera tenía dinero y tarjetas. Agrega que un sujeto de gris lo intercepta en el paso peatonal y se sube al vehículo detrás del asiento del piloto. El *otro sujeto vestía de color negro, ese le pone un cuchillo en el cuello, le dijo “baja del auto concha de tu madre”*, el sujeto que vestía de negro fue el que lo intimidó con esas palabras y quien le puso el cuchillo en el cuello, frente a eso quedó paralizado. El sujeto de negro saca la billetera y el celular. El otro sujeto le pone el cuchillo en el estómago, ve pasar una patrulla, ellos salen arrancando en el vehículo, el de polerón negro conduce el vehículo, se va por calle Manuel Rodríguez, llegó a calle Catalina, el auto estaba volcado y atraparon al sujeto de negro. El vehículo tuvo pérdida total, quedó con ruedas hacia arriba. Recuperó su teléfono y billetera, la persona de negro, tenía cerca de él las cosas. *El sujeto es más bajo que él, mide 1,75 metros de altura, el sujeto tenía contextura delgada, actuó a rostro descubierto, le vio el rostro, lo puede reconocer, está presente en la sala de juicio, hoy está de amarillo, reconoce al acusado en la audiencia.* Puede describir que fue intimidado con un cuchillo carnicero, el otro cuchillo era chico, con punta curva y mango café.

Se le exhibe evidencia material, dos cuchillos. NUE 5615826, es un cuchillo con empuñadura blanca y el otro cuchillo con empuñadura café, con punta curva. El sujeto de negro usó el cuchillo con empuñadura blanca.

2.- Complementariamente prestó declaración el **funcionario policial Esteban Cartes Pinto**, el que en concordancia con el afectado relató que los hechos ocurrieron el 18 de abril de 2024, Avenida Raúl Silva Henríquez con calle Manuel Rodríguez, en la comuna de La Granja, a las 23:10 horas. La dinámica es que divisaron a dos sujetos que vestían uno de color negro y el segundo de color gris oscuro, los sujetos forcejeaban con un sujeto de un vehículo sedan blanco, el sujeto de negro lo aborda como conductor, y otro en la parte trasera. Que, detuvieron la patrulla quedando atrás de ellos, los sujetos iniciaron la marcha y ellos (carabineros), los siguieron, tomaron mano derecha, se incorporaron por mano derecha a calle Catalina y en un lomo de toro, el conductor perdió el control del vehículo y lo chocó; el sujeto de negro arrancó al sur, lo siguen al lado sur y lo detienen. El conductor de la patrulla era el carabinero Matías Flores.

La víctima de iniciales F.F llegó al lugar, pues estaba a una cuadra del lugar donde lo redujeron, e indicó que momentos antes le robaron el vehículo. Cuando iban caminando con el detenido, la víctima identificó a ese sujeto cómo el que se subió como conductor, el sujeto que vestía de negro se subió de conductor y portaba un cuchillo.

Al interior del vehículo encontraron dos cuchillos, la víctima vio los cuchillos, los reconoció. La víctima declaró que era un teléfono Iphone, estaba bloqueado, y la víctima lo desbloqueó, la billetera tenía documentación personal.

Se le exhibe 1. NUE 5615826: son los cuchillos. se levantó el 18 abril 2024, desde el interior vehículo PPU JJH-87, ubicado en pasaje Manquehue con Santa Catalina. Levantada por Matías Flores carabinero conductor de la patrulla. El detenido, les dio su rut y el nombre lo corroboran en el sistema.

Que los antecedentes analizados precedentemente, consistentes en declaraciones y prueba material, constituyeron antecedentes suficientes de tal entidad, magnitud y coherencia que apreciados conforme a lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, permitió tener por acreditado que *sujetos se apropiaron de especies del afectado, sin el consentimiento de su dueño.*

El objeto de la ilicitud se trató de un teléfono, una billetera y un vehículo placa patente JJH-87, especies de las que se dio cuenta por el afectado, por los funcionarios aprehensores, los que fueron recuperados (con excepción del vehículo que resultó con pérdida total) el mismo día tal como señaló el ofendido.

El ánimo de lucro que guiaba a los partícipes se reflejó en la naturaleza de las especies sustraídas, lo que da cuenta de la ganancia o beneficio económico que resultaría para el sujeto su apropiación.

Por último, *la intimidación* surge claramente de la conducta desplegada por el acusado, esto es, que intimidó con *un cuchillo en el cuello*, mientras simultáneamente, la víctima era insultada y obligada a bajarse subiéndose el imputado de chofer conduciendo hasta la intersección, logrando así la apropiación de la especie, de manera que se cumplió a satisfacción el concepto exigido en el artículo 439 del Código Penal.

En cuanto a la naturaleza del arma que le fue exhibida a la víctima para intimidarlo, se contó con el testimonio del funcionario policial que dio cuenta de la incautación, fue exhibida en la audiencia de juicio oral, reconocida por el funcionario y el propio afectado.

NOVENO: Hecho establecido. En consecuencia, los antecedentes referidos en los fundamentos anteriores constituyen todos ellos elementos que, unidos en forma lógica y armónica, permiten tener por acreditado más allá de toda duda razonable que:

El día 18 de abril de 2024, a las 23:10 horas, en la intersección de Av. Cardenal Raúl Silva Henríquez con Av. Manuel Rodríguez, comuna de la Granja, **CRISTOFER ROBERTO ROSAS JARA**, junto a otro sujeto no identificado, abordó a **F.A.F.L.**, quien se encontraba a bordo de su vehículo MARCA Nissan, modelo versa, año 2017, color blanco PPU JJH-87, intimidándolo con armas blancas tipo cuchillo, y manifestándole: “bájate del auto, concha de tu madre”, obligando a la víctima a descender del vehículo, sustrayéndole, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, un celular marca Iphone, una billetera y el vehículo, en el cual se dieron a la fuga con las especies en su poder

DÉCIMO: Calificación Jurídica. Que los hechos descritos tipificaron el delito de Robo con Intimidación en grado de **consumado** cometido en perjuicio y en la persona de F.A.F.L., previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, pues el ejecutor se apropió de especie ajena – un teléfono, billetera y un automóvil- con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, mediante intimidación para lo cual le exhibió y colocó un arma blanca en el cuello y luego se subió de chofer sustrayendo su teléfono, su billetera y el automóvil. En grado de desarrollo consumado puesto que el hechor concretó la apropiación de las especies sacándolas de la esfera de resguardo de su dueño.

UNDÉCIMO: Participación. Acreditada la existencia del hecho ilícito corresponde establecer la participación que la Fiscalía le imputó al acusado como autor del referido hecho, la que la Defensa no cuestionó.

Se contó con los dichos precisos y categóricos de la víctima quien reconoce al acusado como el sujeto que vestía de negro ese día, quien lo intimidó con un cuchillo en el cuello, y con palabras soeces y se subió al vehículo de piloto, lo reconoció en audiencia.

A mayor abundamiento el funcionario policial Cartes señaló en el sujeto era de estatura media, delgado, pelo negro, tez morena y lo reconoce en la audiencia.

En consecuencia, los dichos del afectado en concordancia con el testimonio del funcionario policial, además de las especies exhibidas, resultaron consistentes para este Tribunal, siendo objetivamente verosímiles y acordes con los antecedentes de hecho del delito. También fueron subjetivamente verosímiles, dado que no existió antecedente que hiciera dudar de la credibilidad del ofendido y **permitió establecer la participación del acusado como autor directo e inmediato en la ejecución del delito materia de la acusación fiscal, de conformidad con lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.**

DUODÉCIMO: Ausencia de irreproachable conducta anterior. Que con el mérito del extracto de filiación en el que se describen condenas anteriores no concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Atenuante del número 9 del artículo 11 del Código Penal. Que, al igual que la defensa y sin oposición del Ministerio Público, estos sentenciadores estimamos que concurre a favor del **acusado** la circunstancia minorante de responsabilidad criminal establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por las defensas.

Lo anterior en razón que en la audiencia de juicio oral efectuó un reconocimiento pormenorizado de los hechos, con veracidad y efectividad. Su declaración ha servido para corroboración lo declarado por la víctima y el funcionario policial.

DÉCIMO CUARTO: Agravante del Artículo 12 N°16. La fiscalía invoca la agravante del artículo 12 N°6 del Código Penal, la reincidencia específica, en el auto de apertura. En la audiencia de determinación de pena indicó que se desiste de la solicitud ya que se incorporó el extracto de filiación y las anotaciones prontuariales allí consignadas se encuentran prescritas. Por lo que no es aplicable la agravante.

DÉCIMO QUINTO: Quantum de la pena. Que el acusado ha resultado responsable, en calidad de autor de un delito de robo con intimidación, en grado de consumado, el que tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

Que al encartado no le perjudica ninguna circunstancia agravante de responsabilidad criminal y le favorece una minorante de la misma, el Tribunal al aplicar la pena no aplicara en este caso el grado máximo, de conformidad a lo establecido en el artículo 68 inciso segundo del Código Penal, la que fijará en el rango del presidio mayor en su grado mínimo, en el quantum de 6 años, por estimarlo más condigno con las circunstancias y modalidad del delito, por cuanto la víctima perdió el vehículo al ser chocado por el acusado, atendido lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo de leyes.

DÉCIMO SEXTO: Forma de cumplimiento. Al no configurarse los requisitos de esta Ley 18.216, atendida la extensión de la pena que se impondrá, el sentenciado deberá cumplir la pena corporal en forma efectiva.

DÉCIMO SÉPTIMO: Comiso. Que se decreta el comiso de NUE 5615826 // 02 cuchillos, de 29 cm y de 22 cm aproximadamente.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Que encontrándose el acusado patrocinado por la Defensoría Penal Pública será eximido del pago de las costas de la causa por presumírsele

pobre, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 28, 31, 50, 68, 69, 432, 436 inciso 1° y 439 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; Ley N° 19.970; Ley N° 18.556 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; **SE DECLARA** que:

I.- Se **CONDENA** a **Cristofer Roberto Rosas Jara**, ya individualizado, como **AUTOR** del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN** en grado de consumado, perpetrado el día 18 de abril 2024, en la comuna de La Granja, a sufrir la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **SIN COSTAS**.

II.- No reuniéndose los requisitos de la Ley N° 18.216, el sentenciado deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, la que se les contará desde el día 18 de abril 2024, fecha a partir de la cual se encuentran ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, según consta en el auto de apertura del juicio oral.

III.- Se decreta el **COMISO** de **NUE 5615826** // 02 cuchillos, de 29 cm y de 22 cm aproximadamente.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas, y lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 19.970 y 40 del Reglamento de la misma ley, sobre Sistema Nacional de Registro de ADN.

Asimismo, una vez ejecutoriada esta sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012. En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal.

Redacción de doña Macarena Rubilar Navarrete.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

R. U. C. N°2.400.445. 331-6.

R. I. T. N° 18-2025.

Pronunciada por esta sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago integrada por los Magistrados don José Manuel Rodríguez Guerra, quien la presidió; doña

Françoise Giroux Mardones, como tercera integrante; y por doña Macarena Rubilar Navarrete, como redactora.