

Santiago, catorce de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización de los intervinientes y del Tribunal:** Que, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por las Jueces Gloria Canales Abarca, quien presidió la audiencia, doña Paulina Lara Valdivia y doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus, se llevó a cabo el juicio oral en causa RUC 2301322026-3, RIT 382-2024, seguida en contra de **Thomas Alejandro Vanni Bravo**, cédula de identidad 15.308.242-1, nacido en Punta Arenas el 21 de junio de 1982, 43 años, chileno, ejecutivo comercial, soltero, ejecutivo comercial, domiciliado en Ramaditas N° 1092, Valparaíso.

Sostuvieron la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Hugo Saldías Donoso y el querellante don Sebastián Vera Zepeda, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada defensora penal privada Fabiola Vilches Salinas, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público:** Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, en los siguientes términos:

“El día 3 de diciembre de 2023, aproximadamente a las 16:00 horas, los imputados MARIO HERNÁN YÉVENES OSSES, JUAN GUILLERMO OPORTUS CARBULLANCA, CLAUDIA PAZ BOZZA CUMIAN, ESTEBAN ANDRES DONOSO MEDINA y THOMAS ALEJANDRO VANNI BRAVO, previamente concertados, concurrieron hasta la farmacia Cruz Verde ubicada Avenida Fermín Vivaceta N° 957, en la comuna de Independencia, trasladándose a bordo del vehículo placa patente única FVZS-16, que mantenía encargo vigente código E.U.N 574685, por el delito de Robo con Intimidación de fecha 29 de noviembre de 2023 y estando en ese lugar ingresaron al interior de la farmacia en la que se encontraban las víctimas AIDA DEL CARMEN GONZÁLEZ GONZÁLEZ y EDUARDO ENRIQUE ZULETA BRACHO. En el lugar, intimidaron a la víctima EDUARDO ENRIQUE ZULETA BRACHO a quien le señalaron “tranquilo porque vamos a sacar las cosas de aquí, esto no es tuyo, así que tranquilo”, mientras uno de los imputados hacía de un gesto de mantener un arma entre sus bolsillos, mientras otro de los imputados gritaba “apurensen apurensen chiquillos que quedan 10 minutos”, procediendo los imputados a sustraer desde el interior del local diversas especies, entre ellas cosméticos y cremas de la marca Vichy, La Roche-Posay, Darcos, Avene y Eucerin, valuados en la suma de \$3.000.000 y la suma de \$1.000.000 aproximadamente en dinero en efectivo que sustrajeron desde las cajas recaudadoras, para luego los imputados huir del lugar con las especies sustraídas en el vehículo placa patente única FVZS-16, siendo sorprendidos por Carabineros iniciándose una persecución, en la cual al llegar a calle Padre de Las Casas frente al N° 2511, comuna de Independencia, perdieron el control del vehículo colisionando contra la camioneta placa patente única DYLX-55 que se encontraba estacionada en lugar, la cual por el impacto colisiona al automóvil placa patente única BLGT-31, descendiendo del vehículo los imputados y siendo detenidos CLAUDIA BOZZA CUMIAN; THOMAS VANNI BRAVO; JUAN OPORTUS CARBULLANCA y ESTEBAN DONOSO MEDINA, logrando huir del lugar el imputado MARIO HERNAN YEVENES OSSES, quien posteriormente también fue detenido.

Los imputados conocían o no podían menos que conocer el origen ilícito del vehículo en que se trasladaban toda vez que no justificaron su legítima posesión o tenencia, huyeron de Carabineros y por cuanto al colisionar descendieron del vehículo, dejándolo en el lugar.”

A juicio del Ministerio Público y del querellante, los hechos corresponden al delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal en relación con el artículo 432 y, el delito de receptación de vehículo motorizado, previsto en el artículo 456 bis A del mismo Código.

Se le imputa a Thomas Alejandro Vanni Bravo participación directa en calidad de autor conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte inmediata en la ejecución de los hechos, los que se encontrarían consumados.

Se indica que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y, se pide imponerle la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y el comiso de las especies incautadas, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme a lo dispuesto en los artículos 31 y 28 del Código Penal y las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito consumado de robo con intimidación y la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 15 UTM, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de condena, conforme a lo dispuesto en el artículo 29 del Código Penal y las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado.

**TERCERO: Alegatos de apertura de los intervinientes:** Que, tanto el **Ministerio Público** como la parte **querellante** ratificaron en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma junto con reiterar su pretensión punitiva.

Que por su parte, la **Defensa** indicó que no se acreditarán los hechos de la acusación en los términos en que fue propuesta. No se le imputa que fuera el conductor del vehículo como se alega el día de hoy, lo que es sorpresivo para ella. Su defendido es de Valparaíso, los demás de Santiago. Vino a Santiago con su familia buscando un lugar para reparar su auto y se encuentra con esta persecución y lo detienen civiles. Fue golpeado y lo involucran en este robo. Del fotograma y de videos se ve ingresaron cinco personas. Se individualizaron a cuatro, nunca se dijo el quinto era su defendido.

En su concepto no se acreditará el robo con intimidación, su participación tampoco. El Ministerio Público afecta el principio de congruencia al indicar hoy que su defendido sólo se quedó en el vehículo y no ingresó a la farmacia Cruz Verde.

**CUARTO: Declaración del acusado:** Que, en presencia de su abogado, el acusado debida y legalmente informado de su derecho y de la acusación que se le imputa, decidió no prestar declaración.

**QUINTO: Prueba del Ministerio Público:** Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los hechos de la acusación y la participación del acusado rindió la siguiente prueba:

#### I.- Testimonial

Los deponentes previo juramento y promesa de rigor, en síntesis declararon lo siguiente:

**1.- Aida González González, con domicilio reservado**, expuso que en su trabajo el 3 de diciembre 2023 tipo 4 pm. Era directora técnica de la farmacia Cruz Verde en Vivaceta 957, Independencia. Estaba el guardia y una vendedora al momento de los hechos. Ella estaba en su oficina que tiene ventana por la que podía ver lo que ocurría. Entraron dos clientes para ella, a comprar, un hombre y una mujer. Compraron y se fueron. Cinco minutos después volvieron a entrar. La primera vez habían preguntado sobre productos cosméticos, sabían dónde estaban. Cuando ingresan la segunda vez, tras dos minutos ingresaron tres hombres más van a trastienda y pidieron la plata y en bolsas grandes ingresaron todo lo que pudieron productos de cosmética de más valor. La plata la pidieron acelerados. Ella fue a la sala cuando ingresaron a la trastienda. El guardia estaba a la entrada y un tipo se quedó junto a él, también le amedrentaba. La vendedora estaba frente a su caja. Sacaron la plata y la echaron en un bolso. De cajas sacaron como un millón de pesos. Las marcas Vichy, la Roche, Avene, Eucerin y de unos muebles que se debieron abrir por vendedora sacaron más productos de cosmética.

Ella en ese momento trató de controlar a la vendedora que estaba nerviosa. Quería se fueran rápido y no les hicieran daño.

Los bolsos eran tan gigantes que no se los podían. Los arrastraron como 15 mts hasta la entrada del local. Un bolso se rompió y quedaron algunos productos votados. Cuando se fueron ella se acercó a la puerta. Al guardia le quitaron su celular y él le siguió. Se lo tiró al suelo después. Vio que iban en auto como gris plateado en el que intentaban subir la bolsa. Luego entró. Sabe que el guardia miró que venía un radio patrullas al que le cuenta y con él los siguieron. Eduardo Zuleta es el guardia la vendedora Brenda. Lo del guardia lo supo porque al no verlo lo llamó y ahí le dijo.

No se opusieron a los ladrones porque eran dos mujeres. La mujer –asaltante- dirigía a los hombres. Les decía tú hace esto, tú lo otro. No impidieron el robo porque ellos eran más en número y hombres.

Decían “ya, ya abre rápido, córrete para allá”, cosas así, con mucho garabato y agresividad, con empujones. Las frases eran apúrate weona, sale de aquí y la señora le daba instrucciones de las cosas que eran más caras para llevarse.

Los hombres estaban muy nerviosos. La mujer controlaba la situación. Los hombres no eran tan aviles, y en seguir las instrucciones eran torpes.

Se exhibe **Otros Medios de Prueba N° 7** el del gorro beige es uno de los asaltantes. Entró un hombre con la mujer, ella con short rosado y blusa anaranjada, muy agresiva y también ingresa un hombre. Se acerca uno al guardia que le dijo que no hiciera nada. El guardia entero de negro. Sacan dinero y lo echan al bolso del sujeto de gorro blanco. La imagen de abajo es donde ellos trabajan. La mujer trata de abrir muebles con llaves especiales. Se ve Brenda, la vendedora de blanco y el otro hombre saca dinero de la caja. La mujer pide a Brenda que le abra la puerta y lo hizo. En las imágenes se ve lo que sucedía en forma simultánea.

Después de estos hechos, la vendedora quedó muy nerviosa y fuera de sí, ella como jefe de local se preocupó de contenerla y luego se dio cuenta que debía llamar a carabineros y a su jefe. Como que después de un rato uno reacciona con lo que se debía hacer.

**Al querellante** le indicó que los bolsos eran enormes y de plástico. De 1 metro por 1 metro aproximadamente.

Por eso debieron llevarlo arrastrándolos. Unos a otros se ayudaron para cargarlos en un auto que les esperaba. Era sedan y gris. En total eran cinco las personas que ingresaron a la farmacia.

Cuando llamó al guardia le dijo que iban persiguiendo a los asaltantes y que algo pasó con el auto, chocaron o se dieron vuelta y unas cosas se cayeron en la calle y se desparramaron. Carabineros logró retenerlas y fueron llevadas a la comisaría.

Recuerda el relato del guardia, que fue todo de película, que el auto chocó o se dio vuelta.

**A la defensa** le indicó que es su primera vez que declara. Declaró en carabineros. Cree que no dijo que la insultaron.

A las 4 pm ocurrieron los hechos.

No le pidieron identificar a los sujetos que ingresaron a la farmacia. No vio que exhibieran armas. La vendedora estuvo más cerca de los hechores. En la oficina en que ella estaba hay botón de pánico, que comunica con central de alarmas y lo activó pero no llegaron. A carabineros llamó después de los hechos.

A ella directamente no la amenazaron.

Las cámaras que le acaban de mostrar son cuatro.

Al ver de nuevo el video, el que está con el guardia tenía polerón oscuro, jean y jockey. Más adelante ve que el sujeto le hace un gesto con las manos al guardia, se le acerca. Desde minuto 00.06 se ve que algo hace con la mano pero no puede decir que tenga algo o no en las manos.

Al guardia le advirtió que no hiciera nada. No sabe más.

Tras siete minutos desde que se fueron los hechores llamó a carabineros.

Al guardia le quitaron su celular y le dijo que eso no lo iba a permitir, los persiguió pero luego se lo tiraron por el suelo.

**2.- Eduardo Zuleta Bracho**, indicó que hubo un robo en la farmacia. Fue el 3 de diciembre, estaba de guardia. Llegó una mujer y un hombre a ver una medicina y preguntaron si había un paracetamol. Luego caminaron en la farmacia. Salieron y entraron dos más. Era sospechoso. Volvieron a entrar. Uno le dijo que se quedara tranquilo, que no le harían nada, que sería rápido. Los demás adelante agarraron cremas y todo y metieron en unas bolsas y luego salieron. Él estuvo en la puerta con un sujeto que le decía que se quedara tranquilo, vestía jeans, sweater y gorro. Se quedó quieto. Le pidió que no le matara y no le hiciera nada. Él le mostraba algo en la cintura que no sabe qué por eso se quedó tranquilo. En su cinturón tenía algo pero no le pudo ver bien, y le decía que se quedara tranquilo. Se metía la mano dentro de la camisa y hacía el gesto y le decía que se quedara tranquilo que nada le haría. El gesto que hacía era como que tenía un arma. Además, le quitó el control de la puerta.

Precisó que se quedó tranquilo porque le dijeron que se quedara tranquilo y había más personas y no sabía si podían hacerle daño a las chiquillas de adelante.

Mientras sucedía esto tenía mucho miedo y temor, le intimidaba.

Registraron el lugar y si se acercaba alguien el que estaba con él decía que estaba cerrado. Duró como 10 minutos y luego huyeron al estacionamiento a un auto gris que le esperaba. Lo vio porque el último que salió se quería llevar su celular, forcejearon y salió con él y los ve que montaban un auto gris. le quitó su celular y no se lo llevaron. Pasaban unos carabineros y les para y les dijo que el auto de adelante acababa de robar. Le siguió carabineros y los

agarraron y luego lo fueron a buscar a la farmacia para declarar y lo hizo.

Se llevaron cremas, muchas Eucerin, dinero de las cajas, muchas cremas de alto valor.

Ese día estaba en la farmacia su jefa Aida y la cajera Brenda. Quedaron en shock, asustadas.

Los sujetos dentro de la farmacia decían que se quedaran tranquilas, que iba a ser rápido sino las iban a matar.

A la jefa la metieron a una oficina. A Brenda le pidieron abrir las cajas.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 7.** Él es que se ve parado y le quitan el control de la mano, le dijo que se quedara tranquilo que no le pasará nada. Le pide no le mate. Luego ingresan los demás. Una guardia de seguridad del mall se acercó y él le hizo señas pero no le captó para pedir ayuda. El sujeto le dijo estaba cerrado. En ese momento no pudo hacer nada porque el sujeto estuvo con él todo el tiempo.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 8.** Se ve parte de afuera de la farmacia. Salió la mujer caminando, sale el que estaba con él que no se le despegó nunca y otros dos y con el último forcejeó porque le quiso quitar su celular que cargaba. Se ve que él sale también. Salieron cinco personas hacia un carro gris, metieron las maletas y bolsos. El auto estaba encendido porque le estaba esperando otra persona adentro, era el conductor.

Cuando vio a carabineros y les indicó lo que pasaba, se le pegaron atrás del auto.

Recuerda que dijeron que se recuperó toda la mercadería.

**A la defensa** indicó que al sujeto se le veía algo pero no sacó el arma. Se veía como una cachita negra, el plastiquito negro. Se le veía algo negro, como un arma o un cuchillo, no lo sacó.

A las mujeres no sacaron armas, decía palabras groseras Concha tu madre, que abrieran rápido sino las iban a matar. El que estaba con él decía todo rápido pero sin hacer escándalos. Quien lideraba cree que era el que estaba con él, al decirles que se apuraran sin mucho escándalo.

A Aida la llevaron a la oficina. Cuando se fueron cerraron la cortina y llamó al supervisor, también llegó carabineros.

A la patrulla que persiguió a los sujetos se subió con los carabineros y luego volvieron a la farmacia. En la persecución el auto chocó porque perdieron el control, se bajaron y la comunidad, la gente dijo ahí va uno, por allá va el otro y llegó más carabineros y los agarraron a todos. Llegaron cuatro más unos carros de civiles. Además un helicóptero. Cuando chocó el auto, cada cual salió por los lados y la gente al ver carabineros decía ahí va uno, y los agarraron a todos.

No le mostraron a los sujetos que detuvieron. Cuando carabineros vio el video dijeron que habían agarrado a todos.

Al ir a la comisaría a prestar declaración no fue llamado por fiscalía. Carabineros si le fueron a buscar de nuevo para prestar otra declaración. En esta declaración dijo que había un sujeto en el auto esperando a los demás.

**Para efectos de evidenciar contradicción se le exhibe declaración policial de 3 de diciembre de 2023:**  
*“es de esta forma que hacen retiro del lugar ingresando a un Toyota gris para darse a la fuga por Avda. Fermín Vivaceta en dirección al norte y enseguida vio que patrullaba un carro policial por lo que corrió y les indicó el vehículo y lo sucedido en forma rápida.”*

Refiere que eso dijo en su declaración. Sin embargo, sostiene que al declarar dijo que el auto estaba

encendido. Reitera, el auto estaba encendido y les esperaba otra persona.

La detención de un sujeto la vio. No fue en la calle en que fue accidente sino en la alledaña.

El sujeto con el que forcejeó después le tiró el celular. Cuando forcejeó no tuvo miedo.

**3.- Patricio Bernal Alarcón**, sostuvo que hubo un choque afuera de una casa que estaba visitando en Independencia, cree en Padre las Casas. Sintió un ruido afuera y balizas de carabineros y vio un auto chocado y otro dado vuelta y carabineros según supo un guardia de farmacia. Andaba un helicóptero. Se juntó mucha gente en la esquina.

El auto del choque no recuerda, estaba volcado y atrás una bolsa con cosas de farmacia, perfumes. Su auto lo pasaron a llevar. Le pasó poco, rasmillones. Una camioneta chocó con un árbol quedó inservible.

El auto en que andaban era antiguo, estaba peor que el que chocaban, había bolsa grande atrás con cosas de perfumería.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 5.** A la N° 1 dijo es el auto en que andaban los sujetos arrancando, es gris, está todo chocado, impactó a la camioneta de atrás; N° 2 mismo auto y la camioneta es la que se ve atrás en la parte derecha de la foto y se ve un auto azul que es el suyo; N° 3 mismo auto en el que andaban las personas que dijeron después que habían robado; N° 4 mismo auto; N° 9 esas son las bolsas que tenían las cosas como crema, perfumes y cosas así, las vio cuando carabineros las bajó del auto; N° 10 perfumes y colonias que se venden en farmacia; N° 11 es la camioneta del caballero que quedó con daño total; N° 14 su auto, un Kia Morning azul y abajo es donde se ve que le pegaron y el neblinero quedó suelto y malo.

A la señora la tomaron detenida en el momento. Había un guardia extranjero que dijo que en la farmacia habían robado, que él hizo parar a carabineros y se inició la persecución por la población, que los sujetos daban vueltas prácticamente en círculos y se les fue el auto.

Respecto a los sujetos que venían al interior del auto indicó que a una señora la tomaron detenida altiro, a otro a media cuadra del lugar del choque y otro arrancó de polera blanca y tatuaje. Cuando él salió vio a una mujer detenida y a otro que esposaban un poco más allá un carabinero y una carabinera. Eran como cinco detenidos según dijeron y más tarde en una casa encontraron a otro que lo supo dos meses después.

**A la querellante** dijo que lo del tatuaje lo supo por lo que dijo la gente que estaba en el momento. Las características del que arrancó fue lo que personas que vieron el choque lo dijo. Él salió cuando ya estaba la tole tole.

**A la defensa** indicó que había mucha gente que indicaba a los sujetos. El guardia se quejaba y estaba con el resto de la gente.

Vio dos detenidos, a la mujer y otro a la vuelta.

En el lugar carabineros estuvo más de una hora, cree.

**4.- Carlos Miranda Aros**, expuso que su auto se usó para asaltar una farmacia Cruz Verde que apareció a la semana después del robo de su auto.

Le robaron su auto una semana antes de haberlo visto en las noticias y que le llamara carabineros diciéndole que se usó en el robo. El robo que él sufrió fue el 29 de noviembre de 2023, trabajaba de Didi y tomó una pareja hombre y mujer y colombiano y le robaron auto con pistola que le pusieron en cuello y tórax y mujer le puso cuchillo. Lo hicieron irse para atrás. le robaron dinero y lo retuvieron en el auto dos horas, en asiento de atrás. Era Toyota Corolla



patente FVZS 16.

Tras soltarlo cerca del aeropuerto unas personas le ayudaron, fue a la comisaría y denunció ese día.

Su mamá por noticias vio el asalto de la farmacia Cruz Verde y le pregunta si era su auto. Le llama carabineros y le dice que encontraron su auto y que fuera a la comisaría a reconocerlo. Estaba con pérdida total. Supo que los sujetos lo usaron para asaltar, hubo persecución y chocaron y lo dejaron con pérdida total.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 5**, a foto N° 3 dijo es su auto chocado; N° 4 parte delantera con más daño.

**5.- Fabrizio Vera Villalobos**, Subteniente de Carabineros, indicó que el día 3 dic 2023 estando de servicio en un vehículo policial con Concha Ortíz. Cerca de las 16 horas en Fermín Vivaceta, de sur a norte, frente al 957, que es especie streep center se acercó guardia de seguridad que dijo ese vehículo, nos acaban de robar. Le preguntan qué auto era Toyota Yaris plateado. Lo siguen y al aproximarse y ver patente FVZS 16 se consultó a Cenco y registraba encargo por robo con intimidación de fecha 29 de noviembre 2023. Los siguen por diversas calles y piden cooperación. En un momento el conductor colisionó con un auto estacionado en padre las casas frente al 2511 en Independencia. Siete minutos más o menos duró el seguimiento estima. Lo seguían a unos 5 mts de distancia, el auto ingresaba a calles cortas y no avenidas. No iba a velocidad tan alta.

Tras impacto del auto bajaron cinco personas, situación agitada. El bajó y los sigue. Su conductor aceleró para bloquear vías de escape de sujetos. El corrió y detuvo a dos personas Claudia Boza y a Esteban Donoso. El conductor a dos, Juan Oporto y Thomas Vanni. El último desconoce a donde se escapó, otro personal después lo detuvo. Se gestionó para llevarlos a unidad policial. Al verificar auto tenía cremas y cosméticos que víctimas dijeron habían robado. Avaluado en 4 millones. Se fue a la farmacia y se tomó declaraciones a víctimas. En unidad supo la detención del quinto sujeto, Yévenes.

Precisó que el guardia de seguridad estaba con ellos, al acercárseles subió al vehículo policial. Dijo que fueron víctima de robo, personas ingresaron a farmacia para observar y luego ingresaron más sujetos que intimidaron a trabajadores y sustrayendo especies. Sindicó el vehículo, se los confirmó en todo momento. Cuando se produjo el choque se quedó en el carro y no sabe más de él, le volvió a ver y tomaron declaración, ya más tranquilos.

En cuanto a detención les consta que eran los sujetos porque al bajar él lo hizo de inmediato, los tuvo a la vista. Fue cosa de seguirlos.

Las personas detenidas por su colega fueron el que bajó del asiento del conductor y de la parte de atrás del auto. En cuanto al que era el conductor, detenido, resultó ser Thomas Vanni.

El Ministerio Público dispuso tomar declaraciones de víctimas y testigos y personal aprehensor, declaración de preexistencia, set fotográfico de especies, entre otras.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 5**. A la N° 1 el auto conducido por los sujetos, con daños por el choque. Él hizo el seto; N° 2 otro ángulo; N° 3 patente del auto; N° 4 vehículo ángulo frontal y daños; N° 5 otro ángulo; N° 6 especies; N° 7 habitáculo delantero y activación airbag; N° 9 bolsa con productos hallados reconocidos; N° 10 productos cosméticos de la farmacia; N° 11 vehículo afectado por el choque; N° 12 lo mismo costado izquierdo; N° 13 otro ángulo daños; N° 14 otro auto con daños leves; N° 15 caja pero no recuerda si tenía especies en su interior; N° 16 especies sustraídas, se regresaron a la farmacia.

**A la querellante** indicó que a menos de tres metros detuvo a los hechores, fue muy próximo. Para su conductor estaban más cercanos los sujetos del lado izquierdo del auto, también los detuvo a distancia cercana.

**A la defensa** sostuvo que dieron varias vueltas en poco tiempo, con acciones imprudentes por parte del Toyota, con varios virajes por la comuna de Independencia.

**Se le exhibe prueba documental de la defensa N° 2-** . Al mapa N° 1 dice que es perpendicular Fermín Vivaceta a Padre Las Casas. Refiere que además de la línea azul que mantiene el mapa se movilizaron en el seguimiento por otras calles que ahora no recuerda bien. Dieron muchas vueltas. En la persecución no estuvieron en sector suyo, que es del lado derecho del mapa. Las balizas se activaron al ser alertados y subió con ellos el guardia.

Al lugar del accidente llegaron varios efectivos, hasta un helicóptero. Por estruendo del choque había harta gente en la calle. Por la adrenalina del momento no puede saber si las personas en el lugar salieron después o estaban ahí ni la cantidad.

Thomas Vanni fue detenido en la misma altura en Padre Las Casas.

A sus detenidos los controló físicamente. Cuando comenzaron a cooperar los apartó y esperó la llegada del resto del personal de carabineros. El refuerzo llegó casi al unísono. Como controló su compañero a los que detuvo no lo sabe.

No recuerda que hayan pedido que el guardia les reconociera a los detenidos.

El guardia les había dicho que habían ingresado primero dos y luego otros dos. No recuerda si les dijo que uno intentó de sustraerle su celular.

Recuerda que él tomó declaración al más representativo, al guardia y a otra víctima.

Tiene la duda respecto al último detenido. Pero los dos que él detuvo y los de su conductor sólo ellos participaron.

**6.- Pedro Concha Ortiz, Cabo Primero de Carabineros**, expuso que el 3-12-23 a las 16 horas estando de servicio como conductor junto a Vera Villalobos que iba de copiloto. Iban por Fermín Vivaceta y un guardia les hace señas e ingresó al vehículo diciendo que los ocupantes del Toyota Corolla gris que iba delante habían ingresado y robado en la farmacia Cruz Verde. El guardia estaba desesperado y asustado, por eso pidió ayuda. Se siguió al auto sin perderle de vista y en San Luis ven la patente, la FVZS 16. Al ser consultada a Cenco mantenía encargo vigente por delito de robo con intimidación de fecha 29-11-2023. Le siguieron por diferentes calles y en Padre Las Casas el vehículo perdió el control y colisionó con una camioneta. Él detuvo al conductor y al acompañante de asiento de detrás de conductor y su colega de sujetos de costado derecho.

El seguimiento siempre se hizo sin perderlos de vista, hasta que se produjo la colisión.

Precisó que tras la colisión descendieron rápido del móvil, sujetos corrieron un par de metros y sin perderlos de vista logró la detención. El conductor era Thomas Vanni Bravo y el otro Juan Oportus. Primero corrieron ambos sujetos y tuvieron que usar uso de su armamento para intimidarlos, es decir, apuntarlos. Vera a 10 mts de distancia logró la detención de los otros. En el lugar llegó más contingente policial ya que la cooperación se había solicitado. La cooperación llegó después de la detención de los sujetos. La gente como vecinos, salieron a mirar al lugar tras el impacto del vehículo. Dentro del vehículo iban como 5 o 6 sujetos. Unos se escondió en un inmueble de la cuadra que fue después detenido por un funcionario policial, pero él ya no estaba en el lugar.



Posteriormente constataron lesiones de detenidos y luego a la unidad para el procedimiento de rigor. Las especies iban en dos bolsos grandes tipo feria. Fueron reconocidas como las sustraídas en la farmacia Cruz Verde.

Durante el seguimiento fue peligroso, los sujetos no respetaron señales de tránsito.

**A la defensa** indicó no está seguro si eran 5 o 6 sujetos al interior del auto. El sexto sujeto la verdad no sabe si iba en el auto.

Tras la colisión salió bastante gente. La gente que salió sólo miró.

Estuvo presente en la declaración del guardia de seguridad. No dijo que un sujeto le iba a sustraer un celular ni que forcejeó. En cuanto al auto dijo que estaba afuera con el conductor en su interior, no recuerda si lo anotaron.

Refiere que él prestó declaración en el parte policial.

Vera detuvo a una mujer y a un hombre cuyos nombres no recuerda.

**7.- Erick Urbina Azócar, funcionario policial**, indicó que el 3-12-23 a eso de las 4 pm Vera indica tener un procedimiento de robo con intimidación con detenidos. Fue a la farmacia Cruz Verde e incautó grabaciones bajo Nue 7201500 y confeccionó fotograma y tres comparativos de vestimentas de 3 detenidos. El primero, Claudia con short y polera rosada, luego Juan vestido de negro y en la diligencia no quiso ponerse el jockey y zapatillas con las que cuales salía en el video. El tercero Esteban que tampoco se puso zapatillas y poleron. Luego fue al auto Toyota Corolla plateado patente FVZS 16 chocado por la huida de los sujetos. Tenía encargo por robo con intimidación. Se fijó fotográficamente. Le hizo peritaje.

Añadió que verificó en registro civil y sistema de encargo y estableció el encargo por robo.

El vehículo estaba chocado en parte delantera y costado derecho y airbag activados. No presencié detención.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 1.** A la N° 1 indica se ve Claudia vestida de rosado ingresando a la farmacia; N° 3 Juan con jockey que no se quiso poner al momento de hacer fotos, viste de polera celeste y pantalón oscuro; N° 4 sujeto de quien no hizo el comparativo con poleron negro que no se quiso poner ni el jockey –color blanco-; N° 5 Esteban con poleron negro y dibujo naranja, blanco y naranja en parte de adelante; N° 6 no conoce a los sujetos, viste polera azul y pantalón beige; N° 7 sujeto saca dinero de la caja y viste polera clara y pantalón oscuro; N° 8 mismo sujeto y abajo la imputada Claudia; N° 9 exterior farmacia, Claudia sale con especies; N° 11 otro sujeto que se va, no tiene identidad, está al costado izquierdo; N° 12 Juan sale con especies robadas en bolsa de feria grande en dirección al vehículo; N° 13 la salida de otro sujeto.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 6.** A la N° 1 es auto en que iban sujetos, Toyota Corolla plateado que chocó en la huida es parte delantera; N° 3 auto y patente; N° 4 parte derecha chocado y llantas reventadas, alrededor una camioneta chocada y ésta chocó a otro auto; N° 5 airbag activado; N° 7 especies y jockey negro de un imputado; N° 9 número chasis que se determinó corresponde al auto en cuestión y coincide con su patente.

**A la defensa** indicó fotograma lo hizo en la unidad policial. No sabe cuántas personas habían sido detenidas. Solo fue a verificar a los tres que aparecían en los videos. Con vigilante del calabozo confirmó fueran los detenidos del procedimiento. Y con la información saca la foto a los detenidos. No recuerda si eran tres o más los detenidos ni tampoco si el guardia le dijo la cantidad. La diligencia la hizo tipo 4 pm.

### **III.- Otros medios de prueba**

1. Fotograma compuesto por 13 imágenes correspondientes a una secuencia de los hechos registrados

en las cámaras de seguridad del lugar de los hechos, confeccionado por el funcionario policial Erick Urbina Azócar con fecha 03 de diciembre de 2023.

5. Set fotográfico compuesto de 18 imágenes correspondientes al vehículo objeto del delito de receptación, vehículos chocados por los imputados y especies incautadas, confeccionado por el funcionario policial Fabrizio Vera Villalobos con fecha 03 de diciembre de 2023.

6. Set fotográfico compuesto de 09 imágenes correspondientes al vehículo placa patente única FVZS-16 objeto del delito de receptación, su interior, exterior y número de chasis, confeccionado por el funcionario policial Erick Urbina Azócar con fecha 03 de septiembre de 2023.

7. 01 video correspondiente a los registros de las cámaras de seguridad interiores del lugar de los hechos, contenidos en el CD levantado bajo cadena de custodia N.U.E 7201500.

8. 01 video correspondiente a los registros de las cámaras de seguridad exteriores del lugar de los hechos, contenidos en el CD levantado bajo cadena de custodia N.U.E 7201500.

#### **IV.- Documental:**

1. Acta de encargo de vehículos código E.U.N 574685, respecto del vehículo placa patente única FVZS-16, de fecha 30 de noviembre de 2023, emitida por la Subsecretaría de Prevención del Delito.

2. Parte Denuncia N° 2617 de la Subcomisaria Teniente Hernán Merino Correa de fecha 30 de noviembre de 2023, que da cuenta del delito base de robo con intimidación en el cual se sustrajo el vehículo placa patente única FVZS- 16.

3. Certificado de inscripción en el Registro de Vehículo Motorizados respecto del vehículo placa patente única FVZS-16, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación con fecha 03 de diciembre de 2023.

**SEXTO: Prueba de la Defensa:** Que la defensa se valió de la misma prueba presentada por el Ministerio Público y, como prueba propia presentó:

#### **I) Testimonial:**

Los deponentes previo juramento y promesa de rigor, en síntesis declararon lo siguiente:

**1.- Claudia Paz Bozza Cumian, rematada,** indicó que está privada de libertad por un delito de robo cometido el 3-12-23 estaba en su casa Yevenes y Oportus. Llegó el guatón Silsil en un auto, iban a salir a hurtar. Tenían vista una farmacia, como había carabineros y tuvieron que ir a otra en la que entraron a hurtar. Entró con su pareja Yevenes primero a comprar paracetamol. Luego Oportus, Yévenes, Esteban y en la puerta el guatón Silsil.

A su casa después llegó Esteban después del guatón. Salieron todos en un Chevrolet. El auto lo trajo el guatón Silsil. Lo conocía de Pudahuel. A Esteban también. Oportus es un pariente suyo. Yévenes es su pareja.

Sustrajeron cremas y cosméticos. En la farmacia había dos personas, el guardia y una vendedora, no vio a nadie más. A hurtar entraron cinco personas.

**Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 7.** Se ve ella entrando con Yévenes. Juan Oportus vestido de polera calipso y jockey negro. Guatón Silsil de jockey blanco y poleron negro y buzo gris. Al lado de Silsil está el guardia. Esteban se ve entrando vestido con poleron negro con letras naranjas y pantalón negro, sin jockey. En video de abajo se ve con polera clara cerca de la caja, Yevenes con Esteban más adelante -minuto 0019-, luego ella se ve sacando cosméticos -minuto 0022-. Mientras robaban ellos no decían nada, todos en un lugar sin decir nada. No dijeron

garabatos. Se ve al guton – minuto 0027- que evita que entre una persona. En cámara de abajo Oportus con él y la vendedora que le abrió la vitrina, le dijo gracias, ninguna mala palabra. Luego se ve ella sacando una caja y atrás Oportus. El de blanco sacando cosas con jockey y camisa blanca es su pareja Yévenes sacando cosas – minuto 0057-.

**Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 8.** Se ve saliendo de la farmacia, luego salen guatón Silsil que había estado al lado del guardia, Juan Oportus con polera clara y buzo negro y jockey negro, atrás Mario Yévenes, y el que está en puerta ahora Esteban –minuto 0055- se van al estacionamiento donde estaba el auto. Subió primero el guatón Silsil y luego ella, el guatón manejaba. Yevenes de copiloto. Ella al medio, Esteban atrás de Silsil y Oportus atrás de Yévenes.

Se fueron al poniente. Se estacionaron en estacionamientos al frente de la farmacia Cruz Verde y se fueron derecho, siempre derecho.

Ellos guardaron cosas en maletero, todo. Guatón salió sin especies. Subieron al auto y se fueron atrás carabineros, el guardia al salir le avisó a carabineros. No tomaron en cuenta la sirena. Venían muchos carabineros atrás. Trataron de doblar y el auto se descontroló, se metieron por hartos pasajes y chocaron. Se bajaron y corrieron. Ella con Oportus y Mario, con Esteban con Silsil por un lado. La encontraron junto a Oportus. Detención de los demás no sabe. La policía los vio cuando todos bajaron del auto, por eso los persiguen. En el lugar ya había gente afuera. No tomó la atención si gritaron.

Ella fue detenida en la misma calle, igual a una distancia no tan larga. Fue detenida por dos carabineros. Les sacaron sus armas. Los tuvieron como media hora arriba de la patrulla. Esto pasó como entre 3.30 4 pm. De la camioneta donde estaba detenida no podía mirar afuera. La subieron a misma camioneta con Oportus. A los otros detenidos los vio al llegar a comisaría, habían llegado primero que ella. Vio a Esteban y al rato después, horas después llegó Mario.

En la comisaría no vio al detenido presente en esta audiencia, lo vio al ser formalizado. No lo vio llegar a la comisaría.

**Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 1.** A la N° 1 dice es ella, va ingresando con Yevenes; N° 2 ella y Mario Yévenes; N° 3 Juan Oportus; N° 4 guatón Silsil; N° 5 Esteban; N° 6 guatón Silsin y no conoce al otro; N° 7 Juan Oportus, está en la caja y la mujer es una vendedora; N° 8 ella y Juan Oportus; N° 9 ella; N° 10 no lo conoce; N° 11 el Silsil; N° 12 Oportus y Yévenes; N° 13 Esteban viene saliendo.

No recuerda si en la comisaría le tomaron fotos.

**Al Ministerio Público** refiere que primera vez que declara. Fue condenada por robo con intimidación, sabe diferencia con un hurto. Sus compañeros de delito también fueron condenados por robo con intimidación. Participó con Yévenes, Oportus, Esteban que conoce hace tiempo. A Silsil lo conoce pero no sabe su nombre, que vive en Pudahuel. No sabe su nombre, ni a qué se dedica.

En videos no se ve rostro de Silsil. Es gordo, alto y maceteado pero en la imagen de video no se ve que sea gordo, no es guatón.

En el video se ve que cada uno cumplió una función. Se habían distribuido anteriormente las funciones. El auto sabía que no era de ellos ya que el Silsil llegó con éste. Primera vez que veía el auto.

Al ir a la farmacia sabía que irían con ese auto, ya que Silsil dijo que el auto era propio. La idea del delito fue

del guatón Silsil. Al guatón Silsil lo había visto como cinco veces.

La función del guatón era no dejar entrar a nadie a la farmacia. Tampoco podían salir los trabajadores de ésta. Precisa que el conductor no podía controlar el auto.

**A la parte querellante** indicó que al salir de farmacia se fueron hacia el auto. Manejó el guatón Silsil. Yévenes al lado del conductor, ella al medio, Esteban atrás del conductor y Oportus tras Yévenes.

Al perder control arrancaron. Ella fue detenida por un teniente y Oportus por un carabinero. A Silsil no sabe quién le detuvo. Salieron muchos carabineros.

**De acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal** dijo que pidió declarar a su abogado y le dijo que no por eso nunca declaró. Fue condenada por robo, pero no intimidó, no había nada para intimidar.

No sabían que auto era robado.

Le dicen guatón Silsil pese a que se ve flaco porque así lo conoce.

**2.- Mario Hernán Yévenes Osses, rematado,** sostuvo que está privado de libertad, estaba en su casa con Claudia y guatón Sinsin llegó a su casa a buscarlos en auto. Luego llegó Esteban. Se subió él de copiloto, Claudia y Esteban. También Juan Oportus. Salieron hacia una farmacia, estaban con policías por lo que fueron a otra. Iban en un Toyota que lo trajo el guatón Sinsin. No sabe su nombre. Era segunda vez que se juntaba con él. Claudia no lo conocía. Por medio de Esteban hicieron contacto con el guatón Sinsin, no sabe de dónde es.

Se fueron a una farmacia en Recoleta si no se equivoca. Ingresó él con Claudia y compraron un paracetamol. Luego salieron y volvieron a entrar para posteriormente entrar Esteban, Juan Oportus y Silsil que se quedó con el guardia.

En la farmacia no amenazaron a nadie. Iban a hurtar las cremas.

La función del guatón era avisar si llegaba la policía para correr y manejar el auto.

En la farmacia vio a dos personas, el guardia y a quién atendía.

Le dicen guatón porque igual es un poco gordito. Si mal no recuerda le decían Enzo, Enzo.

**Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 7.** Se ve que ingresa él con Claudia, luego se ve Juan Oportus –de celeste-, el guatón –vestido de negro, con jockey blanco-. Luego entró Esteban. Abajo se ve Esteban, él y Juan Oportus –minuto 0019-. Esteban parece que le dijo al guatón Enzo.

Claudia se ve.

**Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 8.** Se ve que Claudia sale de la farmacia. Luego el guatón, Oportus y él. Esteban también se ve salir.

Al salir fueron al auto estacionado afuera, querían tomar la carretera. Las cosas las pusieron en portamaletas. Se subió de copiloto. Tras chofer Esteban, Claudia y atrás suyo Oportus. En el semáforo vieron a carabineros, se dieron a la fuga y anduvieron tres pasajes y chocaron y todos arrancaron para todos lados. A Claudia la detuvieron en el instante, él corrió. No sabe a dónde detuvieron a los demás. Él fue detenido al final, dos horas después en un pasaje.

A Esteban y a Oportus los vio en calabozos y había una persona que no conocía, la culparon que venía con ellos, pero no la conoce. Al acusado no lo conoce.

Como vidrios explotaron trató de taparle la cara a su señora. Corrió tras accidente. Se escondió en entretecho por una señora, cuando salió gritó que ahí estaba el que faltaba y le siguieron y se metió la SIP. Varios carabineros lo

detuvieron.

En la comisaría no le hicieron reconocimiento.

Cuando estaban en la casa se ponen de acuerdo de hurtar, el con Claudia debían comprar primero, salir y luego ingresar y hurtar las cremas y todo eso. No sabía que el auto era robado. Pensaba que era del guatón porque llegó con el auto. Por estos hechos fue condenado por receptación y cinco años y un día por el otro.

Es primera vez que declara. Como tiene antecedentes, le estaban pidiendo pena grande y por eso aceptó el delito porque eran muchos años y como estaba con quebrantamiento aceptó el juicio abreviado.

**A las preguntas del fiscal** indicó que sabe diferencia entre robo y un hurto porque ha sido condenado por robo con intimidación antes. Nadie intimidó. Entraron, llenaron bolsas y se fueron, por eso no es un robo con intimidación.

El guatón tiene apodo Sinsin. Lo ha visto dos veces y siempre le dice Tintin Sinsin. Claudia lo conocía lo mismo que él al guatón, antes no lo había visto, luego indica que lo había visto dos veces su mujer. Reitera que su mujer lo ha visto dos veces.

En el auto se dieron a la fuga. En el auto se puso nervioso al ver a carabineros, él quería manejar, forcejearon y chocaron. No es que el auto se descontrolara solo.

**Al querellante** indicó que manejó el auto el guatón, él de copiloto, al medio Claudia, Oportus y Esteban atrás pero no está seguro de cuál de ellos iba detrás suyo.

Al arrancar solo vio detrás suyo a Claudia, no sabe con quién la detuvieron.

Al momento del accidente como que se tiró hacia atrás para proteger a Claudia ya que él iba sin cinturón. Le era fácil por tanto girarse.

**3.- Luis Humberto Vanni Valenzuela**, indicó que el acusado es su hijo. Los cargos que se le imputan son un error. Viajaron a Santiago con su hermano Jorge y su hijo Thomas para ir a Estación Central para comprar un par de artículos que podían servirles para vender, pese a que no son comerciantes establecidos. Se estacionaron en Estación Central, estuvieron varias horas y luego fueron a San Pablo, en trayecto tuvieron problemas eléctricos, no se prendían luces, intermitente no funcionaba. Se estacionaron en San Pablo. Averiguaron y les dijeron que fueran a Auto Planet, donde está el Totus. El auto funcionaba. Compraron fusibles y buscaron un taller. Al salir le dijeron que en Padre Las Casas podían encontrar talleres pero sólo había de neumáticos y tubos de escape. Se estacionaron en Fontova con Pedro Las Casas. En el rato que estuvieron, sintieron especie de choque. Fueron al sector a sapear, había tole tole de gente, a rato sintieron sirenas y carabineros. Deciden irse. Se van a camioneta y su hijo se quedó atrás mirando y ellos siguieron. En la camioneta volvieron a buscar a Thomas. Vieron grupo de gente que agredía a su hijo. Al rato llegaron carabineros, trataron de ver qué pasaba, gritos y garabatos. Carabineros lo agarró y lo subieron a la radio patrullas. Le dijeron que lo llevaban a la 9 comisaría. Partieron para allá, al llegar la situación en carabineros estaba tensa y les dijeron que mañana debían ir a la revisión donde les acusan. Se fue a Valparaíso con el auto. Tipo 8 9 del día siguiente volvieron a averiguar por Thomas, les dijeron que fue enviado a Santiago Uno y estuvieron esperando para hacer trámites, enrolarse y hacer una cola. Igual no los dejaron entrar.

El hecho fue el 3 de diciembre de 2023.

A las 11 am llegaron a Santiago. No recuerda cómo vestía Thomas.

Thomas trabajó en Ripley, call center, cobranza. Vivía en ese momento con él, en su casa, junto a su señora y su hijo Franco.

Precisa que al ir a sapear vio un montón de gente, vio un auto chocado, parece que era blanco, no recuerda. Debió ser alrededor de las 3.30 pm. En la comisaría no le dejaron ver a Thomas.

Es su primera vez declarando, no lo hizo antes porque nunca le han llamado.

**Al fiscal** indicó que los locales que vieron en mall plaza, uno verdecito y uno más allá. Hay una feria persa y más allá estación Central. Miraron por fuera sin mirar cosas en específico. Generalmente locales de ropa, zapatillas y celulares. Fue entre las 11 y 3 pm de la tarde.

Sabe que el 3 de diciembre era domingo, todos los locales estaban abiertos.

Su hijo Thomas es un buen muchacho. Como todos los cabros tiene altos y bajos pero es educado. Lo conoce bien. Sabe que tuvo antes una condena. Sabe que ha sido antes detenido.

**A la parte querellante** indicó que fueron a San Pablo porque le habían hablado, pero nada que ver con Estación Central. Hay ferreterías. Pensaban que verían los productos de Estación Central. Anduvieron cerca de la Municipalidad que estaba en San Pablo, en el trayecto el señalizador no funcionó. Pararon un rato porque nada estaba abierto y una persona les dijo que más adelante había un autoplanet. Fueron a Independencia, a buscar los repuestos, en autoplanet. Compraron fusibles.

**De acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, a la defensa** indicó que sabe que su hijo fue condenado anteriormente por conducir en estado de ebriedad.

## **II) Documental:**

2. Tres planos de Google Maps que dan cuenta del recorrido entre el lugar de los hechos y lugar de la detención del vehículo y de los imputados.

**SEPTIMO:** Que las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, no acordaron convenciones probatorias.

**OCTAVO: Alegatos de clausura de los intervinientes y palabras finales del acusado:** Que en su alegato de clausura, el ente persecutor sostuvo que se acreditó el día y lugar en que ocurre el robo, que los hechores iban en auto patente FVZS 16 que tenía encargo por delito de robo. Se acreditó delito base. Los hechores ingresaron a la farmacia, que estaban concertados previamente, entre los que estaba Vanni, develado en la distribución de funciones por declaraciones de dependientes en relación a cómo se distribuyeron. Se ve el retiro de las especies de la farmacia, que los dependientes estaban inmovilizados. Se acreditó la condición del guardia respecto de quien se posicionó a su lado y que le impresionó tenía un elemento que podía afectar su vida, sujeto además que impedía ingreso de terceras personas según se vio en videos.

Al darse a la fuga en el auto, los hechores chocaron y por ello detuvieron la marcha y Vanni fue detenido al salir del asiento del conductor en el momento mismo en que salió del auto.

La defensa cuestionó su participación. Se estableció que Vanni participó en los hechos. No se pudo desarrollar la manera clara en que él intimidó porque, la dificultad fue determinar a cada hechor y su función, lo que se explicó al calzar las vestimentas lo que no se pudo hacer por vestimentas de Venni. La intimidación está dada por el dolo común.



Vanni estaba en el auto. Se acreditó. A través de la distribución de funciones está su voluntad de realizar el resultado, participe en la ejecución del delito. Por principio de objetividad no hay certeza que ingresó a la farmacia. Estima que pudo cumplir la función de amedrentar al guardia y evitar que terceros ingresen, pero como no hay prueba suficiente, no se puede soslayar que es ubicado en el auto que escapó.

En cuanto a lo que se dice de la afectación al principio de congruencia, analizando el hecho, hay plena concordancia, lo cierto es que el actuar de imputados con distribución de funciones siempre estuvo en conocimiento de la defensa, en la carpeta con declaraciones y demás prueba por lo que no se puede soslayar que tuvo participación y su importancia para calificarla jurídicamente. No ve la vulneración al derecho a la defensa. Se sigue manteniendo acusación por robo con intimidación y receptación.

La prueba de la defensa, hubo contradicciones entre condenados por este mismo hecho, es importante resaltar que hay inconsistencias. No cuajan con ninguna versión del imputado ya que no declaró. Y no se ha desvirtuado que fue detenido porque estuvo en el auto en que huyeron y que en su interior estaban las especies.

Los otros coparticipes hablan de un guatón que se ve no lo es. Además, el padre del acusado, no es testigo imparcial. Trata de establecer una falta de participación de su hijo pero no tiene corroboración con otro testigo y, además, es inverosímil que hayan viajado a comprar ropa un día Domingo cuando sólo los malls están abiertos. Locales establecidos están cerrados. Luego ir a San Pablo para llegar a Independencia tampoco tiene corroboración y consistencia, también es inverosímil. Todo esto insuficiente para derribar el hecho y circunstancias bajo las cuales fue detenido.

**La parte querellante** indicó que al igual que el Ministerio Público en relación al principio de congruencia y el dolo común.

En cuanto a la declaración de testigos de defensa, existe incongruencia de cómo se llamaba la quinta persona que trajo el vehículo en que participaron en el delito. Claudia dijo el guatón Sisil que vio cinco veces y que propuso hurtar la farmacia. Yévenes habló del guatón Tintin, luego Sinsin. No se explica cómo no sabe su nombre si participarán en un delito. Falta de coherencia. Yévenes dijo que lo había visto dos veces. En relación a su descripción física hablan ambos de que era de contextura gruesa y sin embargo se le ve en videos delgado. La forma de perder el auto, Claudia dijo que perdió el control el conductor y Yévenes porque forcejeó. Es incongruente y falta de credibilidad. Claudia dijo fue detenida por dos carabineros pero en la patrulla iban solo dos policías. La detención de Vanni fue inmediata, no entre medio del público.

El padre del acusado, fue inconsistente pues en Estación Central solo los malls están abiertos. Irse a San Pablo también resultó poco plausible y luego a Vivaceta, con una distancia casi de 10 kms. Es incoherente.

Resulta evidente que se creó la figura de un tal guatón Silsil o Sinsin. Además se ve en audiencia que el acusado tiene un tatuaje en el cuello como dijeron los testigos.

Mantiene su pretensión punitiva.

A su turno, la **Defensa** pide la absolución. En primer lugar, indica que los acusadores han sostenido que no se determinó la forma de intimidación que Vanni hizo en estos hechos. En los hechos de la acusación se sostiene que los hechos previamente concertados fueron a farmacia Cruz Verde en auto con encargo vigente e ingresaron, los cinco, a la farmacia. No se puede hoy sostener que se presume que la actuación de Vanni que es que puede ser el guatón Silsin por tener características similares a su defendido. En el video se vio siempre al lado del guardia de seguridad. Es ilógico que una persona que estuvo más de 10 minutos intimidando a otro no le reconozca. Que el guardia no lo reconozca en juicio. Tampoco se hizo en la investigación. Se pretende que hoy se tape ese vacío que hubo en la investigación. En la parte policial no se detuvo quién detuvo a quién. Además, por declaraciones de juicio, Vera y Concha sostienen detener a un mismo sujeto Oportus. Eso, es contradictorio y es grave. Es difícil que un policía detuviera a dos sujetos, más cuando Vera, Concha, guardia y Alarcón indicaron que había mucha gente y llegó mucha policía. El guardia no sindicó a estas personas directamente como autores del robo. Hubiera sido importante. Dijo que no participó en persecución, que la gente gritaba este es, este es. La información que se tuvo no era de fuente directa sino de vecinos, es importante porque es lo que Luis Vanni dijo.

En cuanto a las declaraciones de coimputados, entiende no hay mayores contradicciones. Si es importante, en relación a principio congruencia. Cuál es participación de Vanni. No fue quien estuvo con el guardia porque no fue reconocido por éste. Tampoco el funcionario policial reconoció a su defendido como Thomas Vasnni. La declaración de Vera parece más bien aprendida, al igual que la de Concha. No explicaron la forma de la detención adecuadamente.

Guardia de seguridad tampoco dijo que uno tuviera un tatuaje.

No se puede condenar por hechos acusación, su participación no está determinada y reconocido por el Ministerio Público y que pretende reemplazar con el dolo común.

En segundo lugar, la calificación jurídica. Reconoce que hay cuatro condenados por este delito, fuera de un juicio oral. Su defendido no lo aceptó porque no tuvo participación. Se habla de robo con intimidación. No se dan presupuestos, porque la testigo González estuvo al interior de una oficina. Nunca salió. No la intimidaron. No tuvo relación ni comunicación con hechos. Tanto que estaba preocupada por vendedora pero no vino a declarar por lo que no sabe su grado de afectación. Aída estando en oficina, con botón de pánico y teléfono se quedó ahí y sale cuando los sujetos salieron a contener a vendedora. La intimidación al guardia es extraña, éste dijo que le dijeron que sería rápido y que no temiera, que se quedara tranquilo, esto no es tuyo. Y se ve que el guardia se queda ahí, sin resistencia. Le quitan control. El guardia imaginó pero llama la atención cuando le iban a sustraer su celular lo enfrentó. Tanto que dijo que en ese momento indicó que no tuvo miedo en ese momento. El acto inculpativo no hubo, no hubo compulsión a obligar a víctimas entregar especies. En este caso no hubo acto serio, grave o inmediato que alguna de estas personas pudiera compelerlos, fue un permitir, un dejar hacer, no un temor. La química farmacéutica miedo no tuvo. Al guardia se le pasa miedo cuando le quitan su celular.

Por ende estima que la intimidación no tiene entidad suficiente por lo que debiera recalificarse a hurto.

En relación a receptación no hay prueba suficiente, hechos no tenían dominio del hecho y conocimiento que auto hubiera sido sustraído.

Finalmente, en cuanto a participación, no se acreditó. Ningún testigo que estuvo en el lugar estableció participación de Vanni. Con análisis formológico, se identifican a tres sujetos, no está Vanni. La forma de contrastación de videos y detenidos porque el funcionario policial lo hizo cerca de las 4 pm. Nadie le dijo, salvo el guardia, que eran detenidos de esta causa. No le dijeron que eran cinco detenidos. No hay certeza si Vanni estaba o no detenido en ese momento. Los que detuvieron a acusado no dijeron a este funcionario que éstos eran los detenidos.

Se acreditó la no participación con la prueba de la defensa, estima que con la prueba existente y considerando que el fiscal dijo que no hay certeza que Vanni ingresó a la farmacia, no puede establecerse la participación.

**La parte querellante** indicó que se habló de incongruencias en declaración de policías Vera y Concha, sin embargo no es así.

**La defensa** reiteró la existencia de esa incongruencia que ya indicó.

**El acusado, en sus palabras finales** nada manifestó.

**NOVENO: Análisis y valoración de los medios de prueba:** Que, tal como se indicó en el veredicto respectivo, la prueba de cargo resultó suficiente para acreditar los hechos materia de la acusación.

#### **I.- Delito de robo con intimidación**

El **día, hora y lugar de ocurrencia** de los hechos se acreditó que ocurrieron, tal como lo indica la acusación el día 3 de diciembre de 2023, alrededor de las 16 horas, al interior de la Farmacia Cruz Verde ubicada en Fermín Vivaceta N° 957, comuna de Independencia, por cuanto, además de no haber sido objeto de discusión, lo aseveraron en forma conteste los testigos presenciales Aida González –directora técnica- y Eduardo Zuleta –guardia de seguridad-, ambos dependientes del referido local. Lo que además fue corroborado por los funcionarios policiales que, en flagrancia, adoptaron el procedimiento y detuvieron a los hechores, esto es, Pedro Concha y Fabrizio Vera.

A su vez, **la sustracción de especie mueble ajena, contra la voluntad de su dueño**, también fue debidamente acreditada.

Aida González y Enzo Zuleta, sostuvieron en forma conteste que mientras trabajaban en sus funciones, ingresaron a la farmacia un hombre con una mujer. Compraron y se retiraron. Sin embargo, tras cinco minutos la pareja volvió y entraron junto a tres hombres. En total eran cinco personas. Ambos señalan que mientras la mujer con tres de los hechores sacaban lo que podían de productos cosméticos y los guardaban en unos bolsos grandes que portaban, otro se mantenía al lado del guardia. Aida además precisó que sacaron plata de las cajas y también la guardaron en los bolsos que tenían. Sostienen que cuando llenaron los referidos bolsos, huyeron del lugar a bordo de un vehículo. Enzo Zuleta indica que al salir los individuos y huir del lugar vio un radio patrullas por lo que detuvo a carabineros, le dio cuenta de lo sucedido y se inició la persecución.

La declaración de ambas víctimas fue corroborada por los dos funcionarios policiales que, alertados por el guardia de seguridad, iniciaron, junto a éste, el seguimiento de los hechores.

Asimismo, lo expuesto por los testigos presenciales González y Zuleta resulta fiel a lo observado en los videos incorporados en juicio, Otros Medios de Prueba N° 7 y 8, que corresponden a las grabaciones de las cámaras de seguridad de la farmacia –incautada por el funcionario policial Urbina Azócar bajo Nue 7201500- y que captaron los

momentos en que los cinco hechores ingresaron a la farmacia, las acciones desplegadas por cada uno de ellos y la forma en que sustrajeron el dinero de la caja y los diversos productos cosméticos desde las góndolas y vitrinas, mientras otro de los hechores se mantuvo en todo momento al lado del guardia de seguridad custodiándolo y evitando que otras personas ingresaran. Se observa también la huida de los cinco hechores llevándose los bolsos que momentos antes cargaron con dinero y diversos productos. Todo lo cual además, concuerda con el fotograma – Otros Medios de Prueba N° 1- que contiene la secuencia fotográfica de los referidos videos.

Asimismo, ilustrativas resultaron las imágenes N° 9, 10, 15 y 16 de Otros Medios de Prueba N° 5 incorporadas en las cuales se observan los bolsos llenos de productos aludidos por ambas víctimas y la evidencia material incautada, correspondiente a diversos productos y marcas cosméticas.

Que, a su vez, el testimonio de ambas víctimas fue suficiente para dar por acreditado el uso de la intimidación de que fueron objeto, esto es, el acto intimidatorio tendiente a producirles miedo o temor empleado como medio comisivo para lograr la sustracción de las especies del local. En efecto, Aida González, sostuvo que no opuso resistencia porque los hechores los superaban en número y porque además eran hombres –salvo, claro está, la mujer que también participó-. Ella *“quería que se fueran rápido y que no les hicieran daño”* –sic-. Los agentes les exigieron la entrega de las especies *“con mucho garabato y agresividad, con empujones”* *“ya, ya, abre rápido... apúrate weona, sale de aquí”* –sic-. La mujer era muy agresiva, daba instrucciones de las cosas que eran más caras para llevarse. Por su parte, Eduardo Zuleta, indicó que uno de los hechores, que se quedó en todo momento a su lado y le quitó el control de la puerta, le dijo que se quedara tranquilo, que no le harían nada, que sería rápido. Preciso que él *“le pidió que no le matara, que no le hiciera nada”* –sic- ya que *“el sujeto le mostraba algo de la cintura, tenía no sabe qué en su cinturón porque no pudo ver bien pero se metía la mano dentro de la camisa y hacía el gesto de tener un arma, por eso se quedó tranquilo.”* Agregando que *“se quedó tranquilo porque le dijeron que se quedara tranquilo y habían más personas y no sabía si podían hacerle daño a las chiquillas de adelante”* –sic-. *“Mientras sucedía esto tenía mucho miedo y temor”* –sic-. Añadió también que los sujetos dentro de la farmacia les *“dijeron a las mujeres que se quedaran tranquilas, que iba a ser rápido, sino las iban matar”* y, a *“la jefa la metieron adentro de una oficina”* –sic-.

Que, de acuerdo a lo expuesto precedentemente, se discrepa de las alegaciones de la defensa en cuanto a que no hubo intimidación, puesto que las amenazas proferidas por los agentes, su superioridad numérica y cuatro de ellos hombres, encerrar a la jefa del local en una oficina, la anulación al guardia de seguridad a través de un sujeto que le vigilaba e impedía actuar y que además le quitó el control de la puerta al tiempo que le hacía ademán de tener un arma con la cual podría hacerle daño, al punto que temió por su vida y suplicó que no le mataran, sin duda constituyeron una manera de afectar la libertad de actuar y de decisión de las víctimas quienes, temieron por su integridad física y optaron, en consecuencia, forzosamente, a cumplir las exigencias que se les exigieron durante la sustracción y entregar las especies.

De esta forma, los hechos narrados por ambas víctimas, resulta para este Tribunal declaraciones verosímiles, contundentes y precisas, desde que han dado razón suficiente de sus dichos y han declarado de manera lógica y coherente la ocurrencia de los hechos según lo percibido por cada uno de ellos, esto es, de acuerdo a sus propias vivencias, sin que se haya vislumbrado, ni menos acreditado, que hayan alterado o cambiado la realidad de los sucesos

motivados por el afán de venganza o resentimiento en contra de quienes perpetraron el ilícito, apareciendo sus relatos objetivamente creíble, y corroborados por la demás prueba de cargo.

Por otra parte, el **ánimo de lucro** se desprende de la utilidad o aprovechamiento que las especies sustraídas les podía reportar a los agentes y que conforme a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, permite concluir la intención de obtener una ventaja patrimonial con su apropiación.

En síntesis, la prueba rendida por el Ministerio Público y parte querellante constituyó un conjunto de antecedentes que apreciados todos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, permitieron tener por acreditado que con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, hubo apropiación de especies corporales muebles ajenas, empleándose para ello de intimidación.

## **II.- Delito de receptación de vehículo motorizado**

Que, en cuanto al **día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos**, a fin de no caer en reiteraciones innecesarias, nos remitiremos a lo analizado precedentemente a propósito del delito de robo, ya que forman parte de un mismo acontecimiento. En todo caso, valga además decir, no hubo discusión alguna.

El **origen ilícito del vehículo motorizado** se acreditó debidamente con la declaración conteste de los dos funcionarios aprehensores, al señalar que mientras efectuaban la persecución de los hechores, que huían en un Toyota Corolla, consultaron la patente y Cenco les informó que mantenía encargo vigente por delito de robo con intimidación.

Aquella información, resultó plenamente concordante con la documental N° 1, consistente en acta de encargo de vehículos Código EUN 574685 incorporada. En ésta se indica que el auto patente FVZS16, marca Toyota, modelo Corolla, color plateado metálico, año 2013, N° de chasis JTDBV42E5EJ047701 presenta encargo vigente de fecha 30 de noviembre de 2023, por delito de robo con intimidación ocurrido el 29 de noviembre de ese mismo año, a las 22.50 horas en General Carlos Bonilla comuna de Pudahuel según denuncia efectuada por Carlos Miranda Aros. En plena concordancia se incorporó la documental N° 3, certificado de inscripción del vehículo marca Toyota, modelo Corolla, año 2013 y cuya patente y número de chasis coinciden con las recién referidas.

Del mismo modo, se contó con la declaración de Carlos Miranda Aros, quien dio cuenta que mientras trabajaba para la aplicación Didi el 29 de noviembre de 2023, subieron dos hombres y una mujer y, con pistola, que le pusieron en el cuello y en el tórax, además de un cuchillo, lo obligaron a irse a los asientos de atrás. Le robaron dinero y lo retuvieron dentro del auto dos horas, hasta que lo soltaron. Denunció ese mismo día. Al serle exhibida la imagen de Otros Medios de Prueba N° 5 en las imágenes 3 y 4 reconoce que es su auto y que está chocado. Agregó que su madre reconoció el auto por las noticias y que carabineros lo llamó para reconocerlo, lo que hizo. Unos sujetos lo habían utilizado para cometer un robo a una farmacia Cruz Verde.

Coincidente con lo anterior, el parte N° 2617 de fecha 30 de noviembre de 2023 da cuenta que Carlos Miranda Aros denunció el 29 de noviembre haber sufrido un robo con intimidación por parte de dos hombres y una mujer, quienes le sustrajeron el vehículo en el cual se trasladaba, un Toyota Corolla patente FVZS16, N° de chasis JTDBV42E5EJ047701. Denuncia que concuerda, en lo esencial, con la declaración que en juicio efectuó Miranda Aros.

Ilustrativas resultaron también en este sentido las fotografías exhibidas a los testigos durante la audiencia, las cuales pudieron ser, a través de la intermediación, percibidas por estas sentenciadoras en cuanto a que efectivamente se trataba de un Toyota Corolla.

A su vez, se contó con la declaración del funcionario policial Erick Urbina, quien al referirse a la foto 9 de Otros Medios de Prueba N° 6 señaló que es el número de chasis del auto Toyota Corola usado por los hechores, cuya patente efectivamente corresponde a la FVZS16.

De esta forma, este conjunto de antecedentes permitió dar por establecido, más allá de toda duda razonable, que el automóvil en comento solo un par de días antes de la comisión del robo de la farmacia fue sustraído por sujetos desconocidos mediante intimidación a Miranda Aros. Por consiguiente, se cumple con la exigencia legal de establecerse un delito base del que debe necesariamente provenir el origen ilícito de la especie objeto de la receptación y que en este caso en particular corresponde a un robo.

La **tenencia de la especie robada a cualquier título** por parte del acusado, en este caso de un vehículo motorizado, se acreditó con la declaración conteste de los funcionarios aprehensores. Ambos refirieron que al ser alertados por el guardia de la farmacia que en el vehículo que les antecedió iban los hechores iniciaron su persecución por varias calles hasta que el conductor perdió el control y colisionó. Ambos son contestes también en indicar que los hechores huyeron siendo, entre otros, detenido Thomas Vanni quien momentos previos a la colisión era el que conducía el vehículo en cuestión. Lo que saben porque, como testigo presencial, al abocarse Concha a los sujetos que huyeron por el lado izquierdo del móvil, lo vio salir del asiento del conductor. Todo lo cual también ratificó Vera.

De otro lado, también se acreditó suficientemente que Thomas Vanni **sabía o no podía menos que conocer que el vehículo que tenía en su poder había sido sustraído** desde que había sido robado y tenía encargo vigente por robo de hacía recién cuatro días atrás. Además, el acusado, quien lo conducía, no acreditó haberlo obtenido de su legítimo dueño o tenedor ni tampoco justificó su tenencia.

A mayor abundamiento, es innegable, dado el contexto de la prueba rendida, que el acusado Thomas Vanni sabía o no podía menos que saber que el vehículo que conducía y utilizó junto a los demás hechores para huir tras sustraer especies de la farmacia era robado, por cuanto conforme a las máximas de la experiencia conocido es el hecho que los autos que han sido previamente robados son los que se utilizan para cometer otros ilícitos, pues precisamente con ello pretenden lograr la impunidad y eludir la acción de la justicia.

En consecuencia, se encuentra plenamente acreditado el elemento subjetivo del tipo penal de receptación.

**DÉCIMO: Hecho punible acreditado:** Que, con el mérito de la prueba de cargo rendida en audiencia y analizada precedentemente, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal ha adquirido convicción, más allá de toda duda razonable que se han acreditado los siguientes hechos:

“El día 3 de diciembre de 2023, aproximadamente a las 16:00 horas, Thomas Alejandro Vanni Bravo junto a una mujer y tres sujetos, previamente concertados, a bordo del vehículo placa patente única FVZS-16, que mantenía encargo vigente por delito de robo con intimidación, de fecha 29 de noviembre de 2023, se dirigieron hasta la Farmacia Cruz Verde ubicada en Avenida Fermín Vivaceta N° 957, en la comuna de Independencia. Ingresaron a dicho local e intimidaron a Eduardo Enrique Zuleta Bracho señalándole “tranquilo porque vamos a sacar las cosas de aquí, esto no es tuyo, así que tranquilo”, mientras uno de los hechores le hacía un gesto de mantener un arma entre sus ropas. Los agentes sustrajeron cosméticos y dinero en efectivo y huyeron del lugar con las especies en el vehículo placa patente única FVZS-16. Fueron sorprendidos por Carabineros, iniciándose una persecución hasta que en calle Padre de Las



Casas frente al N° 2511, comuna de Independencia, perdieron el control del vehículo y colisionaron contra una camioneta que se encontraba estacionada. Thomas Vanni Bravo junto a los demás malhechores fueron detenidos.

Vanni Bravo conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo en que se trasladaba toda vez que no justificó su legítima posesión o tenencia, huyó de Carabineros y al colisionar descendió del vehículo, dejándolo en el lugar.”

**UNDECIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados:** Que los hechos expuestos precedentemente, corresponden para el Tribunal, la calificación jurídica del delito de robo con intimidación y un delito de receptación de vehículo motorizado, ambos en grado consumado.

**DUODÉCIMO: Participación:** Que, la participación del acusado en los delitos por los que se le acusó fue debidamente acreditada.

En efecto, en cuanto al delito de robo con intimidación, no hubo discusión en cuanto a que cinco personas, una mujer y cuatro hombres, participaron en el robo a la farmacia. Ambas víctimas así lo indicaron y las grabaciones de los videos – Otros Medios de Prueba N° 7 y 8- son claras también en permitir, a este Tribunal, observar que en total ingresaron y salieron del local cinco personas. Por lo demás, así también lo corroboran ambos funcionarios aprehensores, al indicar que al colisionar el vehículo en que huían los hechores huyeron cinco personas, resultando cuatro detenidas en el momento y más tarde otrase había ocultado en un inmueble.

Resulta importante considerar que, tras la salida de los hechores de la farmacia, el guardia de seguridad, tal como lo indicó y se observa además en Otros Medios de Prueba N° 8, también salió del local, lo que, naturalmente le permitió ver que los agentes subieron los bolsos a la maleta de un vehículo que les permitió la huida. Dado que en esos momentos pasaba por el lugar carabineros, el guardia les hizo señas, les contó lo que recién había sucedido y se subió al vehículo policial señalándoles que en el vehículo que les antecedió huían los malhechores. Tanto Vera como Concha son contestes en señalar que comenzaron a seguir al vehículo cuya patente consultaron a la central de comunicaciones y que se les informó que tenía encargo vigente por delito de robo. Pidieron cooperación y sin perderles de vista, mantuvieron alrededor de siete minutos la persecución por diversas calles hasta que, en Padre Las Casas, frente al N° 2511, comuna de Independencia, el conductor del móvil colisionó. Vera Villalobos precisó que tras el impacto bajaron del auto cinco personas. Él se bajó de inmediato del carro policial y los siguió, al tiempo que Concha, que conducía, aceleró para bloquearles las vías de escape y luego se abocó a los sujetos del lado izquierdo del vehículo. Refiere que detuvo a dos personas, una mujer y un hombre, identificados como Claudia Boza y Esteban Donoso. Los detuvo a menos de tres metros, fue muy próximo indicó. Añadió que Concha tomó detenidos a dos sujetos que salieron del lado izquierdo del vehículo, uno que salió del asiento del conductor y otro del asiento trasero, que fueron identificados como Thomas Vanni y Juan Oportus. Hubo uno de los agentes que logró escapar, sin embargo, fue detenido más tarde. Le consta que detuvo a dos de los sujetos que venían en el vehículo que colisionó porque él se bajó en forma inmediata y los tuvo a la vista. A su vez, Concha Ortiz, también da cuenta que tras la colisión se bajaron rápido del móvil y que los hechores corrieron un par de metros. Él se preocupó de los sujetos que huyeron del lado izquierdo del auto y Vera los del lado derecho. No les perdió de vista y, para lograr la detención usó su arma de servicio apuntándolos para intimidarlos. Logró detener al conductor y al acompañante del asiento de atrás de éste, siendo identificados como

Thomas Vanni y Juan Oportus respectivamente. Al lugar llegó más contingente policial, dado que la cooperación ya se había solicitado.

En plena concordancia con lo indicado por ambos funcionarios policiales, Eduardo Zuleta indicó que, durante la persecución, el auto de los hechores perdió el control y chocó. Se bajaron. Llegaron más carabineros, más carros, unos de civiles y un helicóptero. Los agarraron a todos.

En este mismo sentido, Patricio Bernal sostuvo que estando de visita en una casa escuchó un choque y ruido de balizas de carabineros. Salió a mirar, andaba un helicóptero y vio un auto chocado y otro dado vuelta. Su auto que estaba estacionado lo pasaron a llevar. Se juntó mucha gente en la esquina. Preciso que lo que él vio cuando salió a mirar fue a una mujer detenida y a otro que lo esposaba un carabiniro y una carabinera un poco más allá. Supo que fueron como cinco detenidos, que más tarde encontraron a otro escondido en una casa.

Ilustrativas resultaron las imágenes de Otros Medios de Prueba N° 5 que dan cuenta de la magnitud del accidente que tuvieron los hechores, corroborando, además, lo expuesto por los testigos de cargo.

De lo que se viene analizando es posible establecer que los hechores tras salir de la farmacia huyeron con las especies a bordo de un vehículo, siendo inmediatamente seguidos por carabineros. La persecución duró un par de minutos, lo que dio tiempo para solicitar cooperación policial e incluso consultar la patente del vehículo. El automóvil en el cual se desplazaban los agentes perdió el control y en consecuencia colisionó. Tras ello, en forma inmediata y rápida, ambos funcionarios policiales se abocaron a sus labores para los cuales han sido entrenados, bajaron del vehículo policial y mientras Vera se abocó a la detención de quienes estaban más cerca de su lado – el derecho- Concha, que se desempeñaba como conductor, corrió tras los que bajaron por el lado izquierdo, específicamente a quien lo hizo del asiento del conductor y del asiento trasero del mismo lado. Ambos funcionarios policiales, en forma conteste, refirieron que el conductor del vehículo en que huían los hechores fue identificado como Thomas Vanni.

Que, de esta manera, la captura del acusado, Claudia Bozza, Oportus y Donoso fue efectuada en forma inmediata y sin margen de error, dado que no les perdieron de vista. Carabineros no corrió cuerdas y cuerdas para detener a los hechores, tampoco les perdieron de vista, menos aún hubo testigos que dijeran que las detenciones se efectuaron gracias a la sindicación que la gente del lugar hizo a carabineros. Nada de esto sucedió. Al contrario, se estableció conforme a la declaración conteste de ambos funcionarios policiales que la detención se produjo en forma inmediata y, si bien no sucedió en el lugar exacto de la colisión, es decir cuando bajaban del auto, indicaron que fue a unos pocos metros. Ello concuerda plenamente con lo declarado por Patricio Alarcón Bernal, pues tras escuchar el choque salió a mirar y vio a una mujer y a un hombre detenidos. Esto avala los dichos de carabineros en cuanto a que la detención fue al instante. Incluso, es más, la propia prueba de la defensa lo ratifica a través de la declaración de Mario Yévenes al indicar que a su pareja Claudia la detuvieron de inmediato. A todo lo cual debemos agregar que la cooperación policial también fue oportuna, pues cuando Alarcón salió a mirar, además de ver dos detenidos, indicó que había una carabinera con un carabiniro junto a uno de los detenidos. Coincidente, además, en este sentido con lo expuesto por Vera Villalobos que la ayuda llegó *“casi al unísono”-sic-*.

Ahora bien, el tribunal desestima que el conductor del vehículo en que huyeron los agentes sea una persona diversa al encartado pues, como ya explicamos precedentemente, cinco fueron los agentes que ingresaron y luego salieron de la farmacia llevándose las especies y, cinco personas fueron las detenidas tras una persecución inmediata y continua por parte de carabineros, sin que les hayan perdido de vista y que culminó con una colisión que permitió que cuatro de los agentes fueran detenidos al instante por los policías que les seguían. Uno de ellos, el que conducía, Thomas Vanni, según lo expusieron en forma conteste Vera y Concha.

No existiendo para este Tribunal dudas acerca de que el conductor del vehículo Toyota, patente FVZS16, es el encartado, es posible, naturalmente, inferir que es uno de los cinco sujetos que ingresó a la farmacia y participó en la comisión del ilícito. En efecto, sabemos que fueron cinco personas las que ingresaron a la farmacia, una mujer y cuatro hombres. Las posibilidades entre todos ellos se van reduciendo. Descartamos así a la mujer y a su pareja, Mario Yévenes, porque tanto ella como él -ambos testigos de la defensa- se reconocieron en el video N° 7 de Otros Medios de Prueba como la pareja que ingresa a la farmacia. Mario con una camisa blanca. A su vez, Erick Urbina, funcionario policial, a quien le correspondió incautar las grabaciones de las cámaras de seguridad de la farmacia y efectuar los fotogramas y comparativos de vestimentas, explicó con las imágenes de Otros Medios de Prueba N° 1 que Juan Oportus es quien se observa con jockey y polera celeste y Esteban Donoso es el de poleron negro con un dibujo naranja. Lo aseverado por Urbina se vio reforzado y corroborado con la declaración de los testigos traídos por la defensa, Claudia Bozza y Mario Yévenes, pues son contestes en sindicarse en el video N° 7 antes referido que el que viste polera celeste es Juan Oportus y Esteban Donoso el de poleron con letras naranjas. De tal forma que quedamos con un solo sujeto, el de poleron negro y jockey. Sujeto respecto de quien señaló Urbina que no colaboró en la diligencia de comparación de vestimentas dado que no quiso ponerse el jockey quien no puede ser otro que Vanni porque se le detuvo tras colisionar y bajar del asiento del conductor. y, porque además, tanto Claudia Bozza como Mario Yévenes fueron contestes en señalar que fue quien aportó el vehículo y condujo durante la huida.

Ahora, si bien es cierto que los dos testigos privados de libertad de la defensa –Bozza y Yévenes- buscaron exculpar la presencia del acusado al momento de la detención, ello pugna, como ya se analizó, con la aseveración que el tal guatón Silsil, Tintin o Sinsin fue el que condujo el vehículo. Pues, como ya indicamos, no hay dudas que el conductor fue a quien se detuvo y que es Thomas Vanni. Por lo demás, las declaraciones de Bozza y Yévenes curiosamente solo caen en contradicción al referirse sobre este sujeto. Mientras Bozza dijo que quien estuvo al lado del guardia es el guatón Silsil, cuyo nombre no sabe, que lo ha visto cinco veces y lo conoció en Pudahuel; Yévenes parte señalando que le dicen guatón Sinsin para luego durante su testimonio cambiarle el apodo a Silsil e incluso Tintin, indicando además que *“Claudia lo conocía lo mismo que él al guatón, antes no lo había visto”* para luego decir que *“su mujer lo había visto dos veces”*.

Ahora bien, habiendo adquirido el Tribunal la convicción, más allá de toda duda razonable que el acusado Vanni participó en la comisión del delito de robo, no se observa cómo, según alega la defensa, se podría afectar la congruencia pues, como reiteradamente se ha indicado por la jurisprudencia, dicho principio contenido en los artículos 259 y 341 del Código Procesal Penal constituye una manifestación del derecho de defensa que opera en favor del acusado, a quién le asiste la facultad de conocer el contenido de la imputación que se le hace desde la primera

actuación del procedimiento dirigido en su contra. El principio de congruencia supone, entonces, conformidad, concordancia o correspondencia entre la determinación fáctica del fallo con relación a los hechos y circunstancias penalmente relevantes que han sido objeto de la imputación contenida en la acusación, que fueren de importancia para su calificación jurídica. Y, en este sentido, no ha existido sorpresa alguna para la defensa, ni tampoco se ha visto impedida de efectuar sus alegaciones sobre el punto que levanta, tanto es así que incluso se valió de prueba propia.

Tampoco es efectivo que bajo el manto del dolo común se subsane el hecho que no se determinó la acción específica que ejecutó el encartado, pues, entre los cinco agentes hubo una clara distribución de funciones en coautoría ya que todos los agentes ejecutaron conductas conjuntamente y de mutuo acuerdo. En tal sentido, la imputación penal a título de coautoría exige demostrar que en la especie los hechos ejecutaron conjuntamente y de mutuo acuerdo (expreso o tácito) el hecho (Mir Puig, Derecho Penal, Parte General, p. 390), dividiéndose su realización, en términos tales que dispusieron del codominio del hecho, sobre cuya consumación decidieron en conjunto, porque cada una de las contribuciones, separadamente consideradas, fue funcional a la ejecución del hecho en su totalidad (Cury, Derecho Penal, Parte General, p. 610). Al respecto, hay que considerar que en la coautoría existe un dominio funcional, porque los autores se reparten la realización del hecho, se “dividen el trabajo”, lo que hace posible el delito, lo facilita o disminuye sustancialmente el riesgo del hecho (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho Penal, op. cit., p. 726), de manera que ninguno de los coautores dispone de su total realización, sino que lo cometen entre todos, por lo que no opera el principio de accesoriedad limitada, propio de la participación. Así las cosas, la coautoría tiene un contenido injusto propio que deriva de codominio del hecho por parte de los coautores. Como los coautores intervienen en un hecho propio ejecutando un aporte funcional a la realización mancomunada o colectiva del plan en su conjunto, rige el principio de imputación recíproca, conforme al cual, todo lo que hace cada uno de los coautores dentro del marco del acuerdo de voluntades, le es imputable a los demás. Conforme al principio de imputación recíproca de todas las aportaciones al hecho realizadas en el marco de la resolución delictiva común, no se trata de que el coautor coopera en un hecho ajeno, sino de que jurídicamente todas las aportaciones de los coautores son consideradas equivalentes y son imputadas en su totalidad a cada uno de ellos y dado que la imputación recíproca en la coautoría no tiene lugar de acuerdo con las reglas de la accesoriedad, el enjuiciamiento jurídico de las aportaciones individuales puede diferir en la medida en que se mantenga la unidad del acontecimiento en el marco de la resolución delictiva común (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho Penal, pp. 727-728). Todo lo cual se acreditó con creces en este juicio para los dos delitos por los cuales se acusó a Thomas Vanni.

En conclusión, existen un cúmulo de antecedentes que relacionados entre sí guardan estrecha armonía y coherencia y que más allá de toda duda razonable permitieron establecer que Thomas Alejandro Vanni Bravo intervino de forma directa e inmediata en la ejecución del delito de robo con intimidación y receptación de vehículo motorizado materia de la acusación, en los términos a que alude el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DECIMOTERCERO: Desestima prueba de la defensa:** Que, al testimonio prestado por el padre del acusado, Luis Vanni, el Tribunal le restó credibilidad al resultar poco plausible que aparezca declarando por primera vez en juicio pese a todo el tiempo que su hijo ha permanecido privado de libertad por esta causa. Además, su versión, no es creíble ni corroborable ya que no se puede lógicamente explicar por qué terminó el día de los hechos en Padre Las

Casas en el momento en que se llevaba a cabo el procedimiento policial de detención, y en el cual, resultó detenido su hijo. Versión que, no es corroborable con otro medio de prueba, pese a que, de ser efectiva, bien podría haberse ratificado desde el inicio de la investigación con antecedentes objetivos como son los pagos de peajes, boleta por la compra de los fusiles en Autoplanet, entre otros. Por tanto, y a la luz de lo contundente de la prueba de cargo, más bien estima el Tribunal que su declaración aparece como ventajosa y acomodaticia para los intereses de su hijo.

Que, por otra parte, la documental consistente en Google Maps incorporado por la defensa, en nada aporta para esclarecer la participación del encartado en los hechos que hoy se juzgan. Por lo demás, al tenor de la declaración de los funcionarios policiales, el trayecto que aparece marcado no corresponde al que se efectuó durante la persecución de los hechos.

**DECIMOCUARTO: Alegaciones conforme al artículo 343 del Código Procesal Penal:** Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** y la parte **querellante** mantienen la pretensión punitiva indicada en la acusación.

Por su parte, **la defensa** pide imponer la pena en su mínimo legal para ambos delitos.

**DECIMOQUINTO: Documentos incorporados durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal:** El **Ministerio Público** a través de la lectura resumida incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado quien registra condenas pretéritas.

**DECIMOSEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:** Que, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar.

**DECIMOSEPTIMO: Determinación de la pena:** Que el delito de robo con intimidación se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo y máximo.

Al no concurrir atenuantes ni agravantes, y teniendo en consideración que las especies fueron recuperadas en su totalidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 449 el tribunal impondrá la pena en su mínimo, ya que al ser suficientemente alta aparece proporcional a los hechos que se sancionan y que cumple debidamente con el principio resocializador de la pena.

Que, en cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado, se tomará en cuenta la afectación de los bienes jurídicos protegidos, considerando su importancia tanto como la entidad del daño provocado por el ilícito, siempre a la luz del principio de proporcionalidad que debe enmarcar el castigo. Y, con el pago de la multa, su fijación se hará teniendo en consideración los parámetros recién indicados y la precariedad económica del encausado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 49, 50, 436, 439, 449 y 456 bis A del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a **THOMAS ALEJANDRO VANNI BRAVO**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **como autor del delito de robo con intimidación**; y a la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO** más **MULTA DE 5 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos

durante el tiempo de la condena, **como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, ambos en grado consumado** y cometidos el día 3 de diciembre de 2023 en la comuna de Independencia.

Para el pago de la sanción pecuniaria impuesta, se otorga al sentenciado 5 cuotas, cada una de una unidad tributaria mensual, las que comenzará a pagar dentro del quinto día del mes siguiente a que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, mediante formulario 10 de Tesorería General de la República, lo que deberá acreditar ante el Tribunal de Ejecución.

II.- Que, atendida la duración de las penas privativas de libertad impuestas al sentenciado, no se le concede ninguna pena sustitutiva de la Ley 18.216 y, en consecuencia, deberá dar cumplimiento efectivo a las penas impuestas, principiando por la más grave, la que se le contará desde el día 3 de diciembre de 2023 –en total cuatrocientos sesenta y ocho días (468)-, fecha desde la cual ha permanecido ininterrumpidamente en calidad de detenido y prisión preventiva por esta causa, según aparece certificado por el Ministro de Fe de este Tribunal.

III.- Que encontrándose privado de libertad, se le exime del pago de las costas.

IV.- Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el servicio electoral y moderniza el sistema de votaciones.

V.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN. A fin de dar cumplimiento a lo ordenado por dicha Ley y su Reglamento, procédase a tomar la muestra de ADN al sentenciado por parte de Gendarmería de Chile.

Oficiese, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por la Juez doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus.

**RUC 2301322026-3**

**RIT 382-2024**

**CÓDIGO DELITO (802) (812)**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS JUECES DOÑA GLORIA CANALES ABARCA, EN SU CALIDAD DE PRESIDENTE, E INTEGRADA POR DOÑA PAULINA LARA VALDIVIA Y DOÑA DENISSE EHRENFELD EBBINGHAUS. SE DEJA CONSTANCIA QUE PESE A HABER CONCURRIDO A LA DECISIÓN DEL PRESENTE FALLO, NO FIRMA DOÑA PAULINA LARA VALDIVIA POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MÉDICA.**