



Puerto Aysén, a catorce de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Con fecha 24 de noviembre de 2023, comparece don **JORGE HIDALGO FLORES**, RUN N° 15.758.018-3, Fiscalizador del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura de la Región de Aysén, con domicilio en calle Caupolicán N° 653, de la ciudad de Puerto Aysén, quien formula denuncia por infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura y su normativa anexa, en contra de **COOKE AQUACULTURE CHILE S.A.**, RUT: 96.926.970-8, representada legalmente por don **RODRIGO ANTONIO PÉREZ LARA**, RUN: 11.620.152-6, ignoro profesión u oficio, **o por quien le reemplace o subrogue**; ambos con domicilio en Ruta 226, Kilometro 8, camino El Tepual, Puerto Montt, Región de Los Lagos, solicitando acogerla a tramitación y, en definitiva, condenarlo a las siguientes sanciones:

1.- Que se condena al denunciado a la sanción establecida en el artículo 113 inciso final de la Ley General de Pesca y Acuicultura, esto es, multa que fluctúa entre 500 (quinientas) UTM y 3000 UTM y la suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivos consecutivos, oscilando la multa entonces por cada incumplimiento de centro de cultivo detectado individualmente considerado, que va desde 4500 (cuatro mil quinientos) Unidades Tributarias Mensuales en su tramo mínimo hasta 27.000 (veintisiete mil) Unidades Tributarias Mensuales en su tramo máximo y a la suspensión de operaciones hasta por dos ciclos consecutivos por cada uno de los centros denunciados, habida consideración de la responsabilidad que le cabe al titular acerca de la operación de los centros de cultivos inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura, números 110224-110338-110340-110226-110228-110259-110261-110337-110897, cuyo titular es Cooke Aquaculture Chile S.A., quienes entregaron información **fuera de plazo acerca de la Mortalidad semanal reportada**, de acuerdo al detalle señalado en la tabla N°1, con infracción a los Arts. 69, 81, y 113 de la LGPA-DS.129/2013, D.S 319/2001 y Res. Ex.1468-2012.

2.-Que se condena en costas a la denunciada .

Manifiesta que en el marco de la fiscalización en la entrega de información al Servicio en relación a las mortalidades generadas en los centros de cultivos, yo, funcionario del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, perteneciente al Departamento de Salud Animal de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

Oficina Regional de Aysén, constato el incumplimiento respecto a la entrega de información fuera de plazo de las mortalidades generadas en los centros de cultivos operados por la empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A.

El Programa Sanitario General de Manejo de Mortalidades y su Sistema de Clasificación Estandarizado conforme a Categorías Establecidas (PSGM), aprobado por Resolución Exenta 1468 del 12 de Junio del 2012, establece que el titular del centro de cultivo deberá reportar semanalmente al Servicio el número de mortalidades clasificadas según su causa, de acuerdo a la sumatoria de los registros diarios que el centro mantiene. Además, establece que dicha información deberá remitirse como máximo el primer día hábil de la semana siguiente, en el formato disponible en el Sistema de Información y Fiscalización de Acuicultura, SIFA o que el Servicio determine.

Señala que estas declaraciones reflejan la situación sanitaria, ambiental y operacional que se ha presentado en el centro de cultivo durante el período especificado, ya que a través de éstas es posible conocer el detalle de la mortalidad generada como consecuencia de diferentes eventos o situaciones desfavorables que pueden afectar la condición sanitaria del plantel, lo cual es fundamental para lograr establecer medidas de fiscalización y control oportunas, así como también los procedimientos tendientes a prevenir la diseminación de agentes patógenos (biocontención) y reforzar la vigilancia para la detección temprana de enfermedades de alto riesgo en caso de ser necesario, con el objetivo de resguardar el patrimonio sanitario y ambiental del país.

Por otra parte, en base a lo establecido en el DFL N° 5 al Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura le corresponde recopilar, registrar, procesar, administrar y difundir la información generada por la actividad pesquera nacional y proveer las estadísticas oficiales del sector pesquero y acuícola, lo cual resulta fundamental para dar cumplimiento a la obligación del Servicio de llevar las estadísticas oficiales en dichas materias, así como para cumplir sus requerimientos de fiscalización, cuyos focos se establecen a partir de la información recepcionada.

En este orden de ideas, es de relevancia contar de forma oportuna con esta información, considerando su vinculación con la programación de actividades de fiscalización en los ámbitos sanitario y ambiental ya que está fuertemente ligada con la información que los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

titulares debe entregar semanalmente al Servicio, puesto que ante su análisis se determinan los sujetos con mayor nivel de riesgo Sanitario y/o Ambiental que deben ser considerados como prioridad para la programación de fiscalización y/o vigilancia. Además, es fundamental para la institución contar con este insumo para la elaboración de boletines que comunican a otras instituciones respecto a la situación sanitaria y ambiental del sector acuícola, gatillando distintos niveles de acción interinstitucional según la magnitud del problema.

Los nueve centros de cultivos operando, cuyo titular es COOKE AQUACULTURE CHILE S.A., se encuentran ubicados en el Estero Cupquellan, ACS 25A y 25B, comuna de Aysén. A continuación, se detalla el código RNA, nombre de cada centro, ACS, especie cultivada y la respectiva fecha de inicio de ciclo productivo. El monitoreo de la evolución de mortalidades generadas en los centros de cultivos, es una de las herramientas fundamentales para la gestión en la fiscalización sanitaria en base al análisis de riesgo, por lo tanto, la entrega oportuna y fidedigna de este tipo de información es primordial para monitorear, entre otras cosas, el status sanitario de la Región.

En las dependencias del Servicio Regional de Aysén, se realizó verificación documental acerca de las declaraciones de mortalidades realizadas durante el mes de julio del año 2023, correspondientes al periodo de semana Nro. 26, 27, 28 y 29, mediante la plataforma dispuesta para este fin denominada Sistema de Información para la Fiscalización (SIFA), así como también el correo electrónico destinado como opcional para este fin, mortalidades@sernapesca.cl, es que constaté la no declaración de mortalidad dentro de los plazos establecidos para el periodo verificado, de los centros de cultivo operados por empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A., **los cuales debían ser declarados a más tardar el primer día hábil de la semana siguiente al periodo a declarar**

La tabla que agrega a su libelo, detalla las fechas de las declaraciones semanales correspondiente al periodo semana 26, 27, 28 y 29, con las fechas límites (plazos) de declaración de los centros operados por empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A.

Para efectos de esta denuncia y considerando que la mortalidad generada en semana 26 corresponde a la suma de los periodos declarados en SIFA como 26A y 26B (para este caso



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

en particular son declarados en la misma fecha y fuera de plazo), es que la declaración de ambos periodos se tomará como una sola.

Según la información recopilada en la tabla, indica que constató que los periodos declarados fuera del plazo establecido corresponden a un total de **36 declaraciones fuera de plazo**, habida consideración de un total de 4 periodos de mortalidad declarados (fuera de plazo) por cada uno de los 9 (nueve) centros de cultivo que se encuentran operando por empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A. durante los periodos verificados.

Es en este contexto y ahondando en el no cumplimiento de los plazos para declarar las mortalidades, es que la empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A. ya contaba con incumplimientos en la fecha de entrega de esta información. En el caso particular, es que el centro de cultivo denominado ERASMO 01 código RNA 110338, que inició siembra el 07 de enero 2023, no contaba con el reporte semanal de la información de mortalidad al servicio, por lo anterior con fecha 26/04/2023, Don Marcelo Días, funcionario de SERNAPESCA perteneciente al Programa de Salud Animal, mediante correo electrónico dirigido a Don Jorge Lucic, solicitó la regularización de estas declaraciones.

Posteriormente y aún cuando se hizo difusión y se reforzó mediante correo electrónico la normativa vigente y los plazos establecidos para declarar el número de mortalidad semanal y clasificación según su causa, la empresa titular y responsable de las exigencias normativas, vuelve de forma reiterativa a declarar las mortalidades **fuera de los plazos establecidos**.

Como antecedente, indica que, reforzando el incumplimiento de los plazos de entrega de información es que con fecha 25 de julio don Cristian Oyarzo Oyarzo, funcionario de SERNAPESCA perteneciente al Programa de Salud Animal, en fiscalización a los centros de cultivos denominado Erasmo 1 código RNA 110338 y Mentirosa 1 RNA 110226, constató que estos centros realizaron su declaración de mortalidad fuera de plazo quedando registrado en bitácora SERNAPESCA para ambos centros en los siguiente términos:

En concreto los periodos declarados fuera de plazo durante julio del año 2023, por los nueve centros operados en este mes por empresa COOKE AQUACULTURE CHILE S.A., corresponden a semana: 26-2023, 27-2023, 28-2023 y 29-2023, esto según las fecha de declaración detalladas en tabla 1.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

Por último, cabe mencionar que a la fecha de redacción de esta denuncia, la empresa no alude motivo o justificación alguna para el incumplimiento de los plazos de entrega de información de mortalidad fuera de plazo en los periodos ya constatados .

### **INFRACCION DENUNCIADA.**

Los centros de cultivos inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura números 110224-110338-110340-110226-110228-110259-110261-110337-110897, cuyo titular es Cooke Aquaculture Chile S.A., entrega información fuera de plazo acerca de la mortalidad semanal reportada, de acuerdo al detalle señalado en la tabla N°1, con infracción a los Arts. 69, 81, y 113 inciso final de la LGPA- DS.129/2013, D.S 319/2001 y Res. Ex.1468-2012.

Los hallazgos detectados constituyen una infracción a las siguientes disposiciones legales:

#### **1) Ley General de Pesca y Acuicultura.**

Es preciso indicar previamente que el artículo 69 establece que las concesiones o autorizaciones de acuicultura permiten al titular el desarrollo de sus actividades, limitadas por lo expresamente dispuesto en la ley y sus reglamentos, en los siguientes términos: “La concesión o autorización de acuicultura tienen por objeto único la realización de actividades de cultivo en el área concedida, respecto de la especie o grupo de especies hidrobiológicas indicadas en la resolución o autorización que las otorgan, y permiten a sus titulares el desarrollo de sus actividades, sin más limitaciones que las expresamente establecidas en esta ley y sus reglamentos”.

A su vez, en el artículo 81 prescribe que “Las obligaciones e infracciones de que tratan esta ley y sus reglamentos serán de cargo del titular o de quien tenga un derecho sobre la concesión que habilite el ejercicio de la actividad de acuicultura en ella. En ambos casos se estará a la inscripción en el Registro de Concesiones vigente a la fecha de hacerse exigible la obligación o de la comisión de la infracción, según corresponda”.

De lo anterior es posible desprender que quien está a cargo de cumplir con las obligaciones establecidas en la normativa acuícola es el **titular del centro de cultivo**, en el caso de marras, **Cooke Aquaculture Chile S.A.**

En lo particular, la referida infracción se funda en lo dispuesto en el artículo 113 inciso final: “**Las personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura a**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

**cualquier título y entreguen información falsa acerca de la operación de los centros de cultivo de que son titulares, o sobre la condición sanitaria de los mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, serán sancionados con multas de 500 a 3.000 UTM y suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivo consecutivos.** La misma sanción será impuesta a quienes entreguen información incompleta o subreportes o **entreguen información fuera de plazo**, salvo que se trate en este último caso de la información a que se refiere el artículo 118 ter letra g), en cuyo evento se aplicará el procedimiento y la sanción indicada en dicha norma. **Serán sancionadas de la misma forma, las personas naturales o jurídicas que realicen actividades sometidas a las medidas de protección previstas en los reglamentos a que se refieren los artículos 86 y 87 de esta ley y que incurran en las conductas antes señaladas. En caso de reincidencia, la sanción se duplicará”.**

**Decreto Supremo N° 319 del año 2001, Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de Enfermedades de Alto Riesgo para Especies Hidrobiológicas.**

artículo 11: “Los programas sanitarios generales serán aplicables a todas las actividades sometidas al presente reglamento. Los programas sanitarios específicos se aplicarán respecto de la especie hidrobiológica y zona afectas a ellos, según se determine en la resolución del Servicio que los establece, conforme al análisis de riesgo correspondiente.

Los programas generales y los específicos deberán modificarse de acuerdo a la evolución del conocimiento científico-tecnológico, en el ámbito de las enfermedades de las especies hidrobiológicas.

El cumplimiento de las medidas previstas en los programas sanitarios serán de cargo de los titulares de los establecimientos sometidos a ellos.”

A su vez, en sus artículos 13, 14 y 15 se encarga de enunciar cuáles son los Programas sanitarios de carácter específico y los contenidos mínimos de los que corresponden a Vigilancia y Control de enfermedades infecciosas. Es preciso considerar lo dispuesto en el artículo 56, el cual prescribe que “El Servicio fiscalizará el uso, en especies hidrobiológicas, de productos farmacéuticos, de conformidad con las disposiciones de los programas sanitarios generales y específicos correspondientes”. En virtud de lo expuesto, es pertinente concluir que a partir de estas disposiciones es que el Servicio ha dictado el Programa sanitario que se invoca a continuación como fundamento de Derecho de la infracción denunciada.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

**PROGRAMA SANITARIO GENERAL DE MANEJO DE MORTALIDADES Y SU SISTEMA DE CLASIFICACIÓN ESTANDARIZADO CONFORME A CATEGORÍAS PREESTABLECIDAS (PSGM). RES. EX. N° 1468/2012.**

**vi. Etapa 6: Entrega de Información al Servicio Nacional de Pesca .**

1. El titular del centro de cultivo deberá reportar semanalmente al Servicio el número de mortalidades clasificadas según su causa, de acuerdo a la sumatoria de los registros diarios que el centro mantiene.

2. Dicha información deberá remitirse al Servicio como máximo el primer día hábil de la semana siguiente, en el formato disponible en el Sistema de Información y Fiscalización de Acuicultura, SIFA, o el que el Servicio determine.

**Artículo cuarto:** La infracción a lo dispuesto en el presente programa será sancionada conforme a las disposiciones del Título IX de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

**4) REGLAMENTO PARA LA ENTREGA DE INFORMACIÓN DE PESCA Y ACUICULTURA Y LA ACREDITACIÓN DE ORIGEN DECRETO SUPREMO N° 129/2013.**

- **Artículo 6°.-** “Los titulares de inscripciones, autorizaciones y concesiones de acuicultura o quienes estos designen, deberán entregar la información a que se refiere el presente reglamento de la manera que pasa a expresarse.”

- **Artículo 8°.-** La oportunidad, condiciones y periodicidad de las declaraciones deben regirse por lo que a continuación se señala:

a) Actividad de acuicultura: los movimientos de abastecimiento y cosecha que requieran de certificado de movimiento deberán ser solicitados y otorgados por el Servicio en forma previa al traslado. Los abastecimientos realizados deberán ser declarados dentro de las 48 horas de ocurrido el evento de abastecimiento.

**b) Mortalidades de salmónidos:** La información sobre mortalidades de salmónidos, deberá ser declarada semanalmente.

c) Todos los otros egresos distintos a mortalidades, de salmónidos vivos o muertos, que no correspondan a cosecha, deberán ser declarados dentro de 48 horas de ocurrido el egreso.

**La información deberá ser entregada al Servicio mediante el "Sistema de Información para la Fiscalización de Acuicultura", SIFA, u otro medio, papel o electrónico, que al efecto**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

se provean. **Artículo 15°. “La información que se envíe o entrega en conformidad al presente reglamento, deberá ser completa, fidedigna y oportuna.”**

- **Artículo 17°.- “El acto de recepción, por parte de los funcionarios del Servicio o de quienes éste designe, de la información a que se refiere el presente Reglamento, **no implica la validación de la misma ni la aceptación de su veracidad.****

**El Servicio podrá verificar la información recepcionada de conformidad con sus facultades de fiscalización.** La información recepcionada y verificada, así como las correcciones resultantes del procedimiento establecido en el artículo precedente, cuando las hubiere, que cumpla con los demás requisitos establecidos en el presente reglamento, se incorporará al sistema oficial de información para todos los efectos de la normativa pesquera y acuícola.

En caso de existir discrepancia entre lo informado y lo verificado, o de entregarse información **fuera del plazo establecido, se procederá a cursar la infracción correspondiente de conformidad a la ley.”**

- **Artículo 19°.- “Las infracciones a las disposiciones contenidas en el presente reglamento serán sancionadas con las penas y conforme al procedimiento establecido en la Ley General de Pesca y Acuicultura N° 18.892 y sus modificaciones.”**

Por último, señalan que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 122, en relación al artículo 125 N° 1 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y en virtud de su calidad de fiscalizadores del Servicio, esta denuncia cuenta con presunción de veracidad.

Con fecha 04 de enero de 2024, se presentaron los descargos rechazando la denuncia el denunciado, conforme a las alegaciones que constan de la presentación de folio 8.

Señala que la denuncia debe ser rechazada, por los siguientes motivos:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR



Que acción se funda en una norma que no es aplicable en la especie. En efecto, la norma que regula el envío de información relativa a mortalidades no es la Resolución Exenta N° 1468 de 2012, como pretende el Servicio –ni podría serlo, ya que la ley encarga la regulación de esta obligación a un reglamento–. La norma que regula esta obligación es el Decreto Supremo N° 129, de 2013, del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, que aprueba el Reglamento para la Entrega de Información de Pesca y Acuicultura y la Acreditación de Origen.

La Resolución Exenta N° 1468 de 2012 tiene otra función, a saber, la de aprobar un programa sanitario general, en el cual se regulan las metodologías de aplicación de medidas de protección y control que se establezcan reglamentariamente para evitar la introducción de enfermedades de alto riesgo y especies que constituyan plagas, según ordena el artículo 86 de la LGPA.

En cualquier caso, la pretensión del Servicio resulta manifiesta y absolutamente desproporcionada, pues implicaría la aplicación de una multa de entre \$290.997.000 y \$1.745.982.000 más la suspensión de operaciones por hasta dos ciclos productivos de cada centro de cultivo por simples atrasos de uno o dos días en la entrega de información, atrasos insignificantes que a mayor abundamiento no tuvieron consecuencia ni generaron daño ni peligro alguno a ningún bien jurídico.

Señala que, para el improbable caso de que se estime procedente la imposición de una multa, la única que podría razonablemente considerar sería aquella establecida en el inciso primero del artículo 113 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, o en su defecto en la frase final del artículo 116 del mismo cuerpo legal, esto es, una sanción de 3 Unidades Tributarias Mensuales, por cada centro de cultivo respecto del cual el Servicio ha efectuado imputación a su representada, dando como resultado una multa máxima de 27 Unidades Tributarias Mensuales.

Aduce que, el Servicio imputa a su representada no haber informado de manera oportuna la mortalidad ocurrida en los centros de cultivo indicados en el numeral anterior en las semanas 26, 27, 28 y 29, todas del año 2023, configurándose en consecuencia, a juicio de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

dicho órgano de la Administración del Estado, la infracción establecida en el inciso final del artículo 113 de la LGPA.

Los supuestos de hecho que fundan la denuncia del Servicio y que configurarían la infracción del artículo 113 inciso final de la LGPA, se esquematizan en la Tabla N° 1 incorporada en el punto II. de su denuncia, en la cual se señala en primer lugar que para la semana 26 del año 2023 el plazo límite de la declaración de mortalidad era el día 03.07.2023, declarándose ésta, en los 9 centros de cultivo individualizados en el numeral 1. de esta presentación, con fecha 05.07.2023, es decir con dos días de diferencia.

Para fundar la presunta configuración de la infracción establecida en el artículo 113 inciso final de la LGPA que se imputa a mi representada, el Servicio indica en la parte final del punto II. de su denuncia que se habría contravenido el Programa Sanitario General de Manejo de Mortalidades y su Sistema de Clasificación Estandarizado conforme a Categorías Preestablecidas (en adelante “PSGMM”), aprobado por Resolución Exenta N° 1468 de fecha 28 de junio de 2012 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, específicamente lo dispuesto en el numeral 2. del punto vi. Etapa 6 de dicho Programa, en el cual se dispone que el número de mortalidades clasificadas según su causa “deberá remitirse al Servicio como máximo el primer día hábil de la semana siguiente, en el formato disponible en el Sistema de Información y Fiscalización de Acuicultura, SIFA, o el que el Servicio determine”. La denuncia agrega finalmente una cita al D.S. N° 129 de 2013 del Ministerio de Economía, señalando el Servicio que el artículo 8° numeral b) de dicho decreto indica que la entrega de información sobre mortalidad de salmónidos define que “La información sobre mortalidad de salmónidos, deberá ser declarada semanalmente.

En conclusión, conforme a la primera parte de la denuncia del Servicio, se imputa a su representada haber contravenido la obligación de informar oportunamente respecto de las cultivo código números 110224, 110226, 110228, 110259, 110261, 110337, 110338, 110340 y 110897, en las semanas 26, 27, 28 y 29 de 2023, fundado en que de conformidad con el PSGMM aprobado por la Resolución Exenta N° 1468 de 2012 del Servicio se debió haber informado el primer día hábil de la semana siguiente a la ocurrencia de las mortalidades, lo que no ocurrió en la especie, debido a que en dos de las cuatro semanas antes señaladas se informó el tercer día hábil de la semana y en otras dos semanas se informó el segundo día



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

hábil de la semana respectiva, existiendo por lo tanto, a juicio del Servicio, retardo de dos días en la entrega de información de mortalidad en las semanas 26 y 28, y retardo de un día en la entrega de información de mortalidad en las semanas 27 y 29.

Luego, en el capítulo III del escrito de denuncia el Servicio señala que la entrega de información de las concesiones de acuicultura antes individualizadas efectuada en las semanas 26 a 29, ambas inclusive, del año 2023, corresponde a entrega de información fuera de plazo, y que existe infracción a los artículos 69, 81 y 113 inciso final de la LGPA, además de los D.S. N° 319 de 2001, N° 129 de 2013, ambos del Ministerio de Economía, y finalmente a la Resolución Exenta N° 1468 de 2012 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.

Finalmente, en el capítulo IV. del escrito de denuncia titulado “El Derecho”, el Servicio efectúa una cita a distintas normas que a su juicio han sido infringidas por mi representada en la entrega de información de las concesiones de acuicultura antes individualizadas, concluyendo que en la especie correspondería sancionar a mi representada conforme el inciso final del artículo 113 de la LGPA.

Como primera defensa en este escrito de descargos, en virtud de lo latamente expuesto, solicita absolver a su representada, Cooke Aquaculture Chile S.A., dictando en la especie no ha existido contravención a la obligación de informar oportunamente a la autoridad administrativa respecto de la mortalidad ocurrida en los centros de cultivo códigos de centro números 110224, 110226, 110228, 110259, 110261, 110337, 110338, 110340 y 110897, en las semanas 26, 27, 28 y 29, del año 2023, debido a que como el propio Servicio indica en su denuncia la información respectiva fue entregada semanalmente cumpliéndose con la oportunidad establecida en el Reglamento de Información, D.S. N°129 de 2013 del Ministerio de Economía, y en consecuencia no se ha tipificado en la especie la infracción imputada por el Servicio contemplada en el inciso final del artículo 113 de la LGPA.

En subsidio de lo anterior, en el improbable evento de que se decida condenar a su representada, solicito respetuosamente que se aplique la menor sanción establecida en el inciso primero del artículo 113 de la LGPA, esto es de 3 Unidades Tributarias Mensuales, o en su defecto la sanción más baja establecida en la parte final del artículo 116 de la LGPA, que establece la sanción residual de 3 Unidades Tributarias Mensuales para aquellas infracciones que no tienen señalada otra sanción, por cada una de los 9 centros de cultivo antes



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

individualizados denunciados por el Servicio, sin condena en costas de Cooke, en virtud de las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

El supuesto que se sanciona en el artículo 113 inciso final de la LGPA, que el Servicio solicita que se aplique en contra de su representada como sanción a los hechos antes descritos, establece lo siguiente: “Las personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura a cualquier título y entreguen información falsa acerca de la operación de los centros de cultivo de que son titulares, o sobre la condición sanitaria de los mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, serán sancionados con multas de 500 a 3.000 UTM y suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivo consecutivos. La misma sanción será impuesta a quienes entreguen información incompleta o subreportes o entreguen información fuera de plazo, salvo que se trate en este último caso de la información a que se refiere el artículo 118 ter letra g), en cuyo evento se aplicará el procedimiento y la sanción jurídicas que realicen actividades sometidas a las medidas de protección previstas en los reglamentos a que se refieren los artículos 86 y 87 de esta ley y que incurran en las conductas antes señaladas. En caso de reincidencia, la sanción se duplicará.” (énfasis agregado) .

Del tenor literal de esta norma, se desprende que lo que se sanciona es la entrega de información falsa, incompleta e inoportuna sobre la operación o sobre la condición sanitaria del centro referida a enfermedades de alto riesgo. En consecuencia, en este tipo infraccional, que el Servicio pretende que se aplique en la especie, se sanciona la contravención al deber de información respecto de dos tipos de informaciones:

#### Operación del centro de cultivo

Información de la condición sanitaria del centro referida a alguna enfermedad de alto riesgo. En el caso de autos, no estamos en presencia ni de información de operación del centro de cultivo, ni de información respecto de la condición sanitaria del centro, por lo que aplicar el tipo infraccional del artículo 113 inciso final de la LGPA sería contrario a los principios de legalidad y tipicidad necesarios para la aplicación de cualquier infracción administrativa, por aplicación del artículo 19 N° 3, incisos penúltimo y último, de la Constitución Política de la República,<sup>1</sup> toda vez que la conducta que se le imputa a mi representada no es encuadrable dentro del señalado artículo 113 inciso final de la LGPA.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

“Artículo 19.- La Constitución asegura a todas las personas: (...) 3º.- La igual protección de la ley en el ejercicio de sus derechos. (...) Ningún delito se castigará con otra pena que la que señale una ley promulgada con anterioridad a su perpetración, a menos que una nueva ley favorezca al afectado.

Ninguna ley podrá establecer penas sin que la conducta que se sanciona esté expresamente descrita en ella”. En el caso de autos, señala que lo único que se imputa a su representada es haber informado fuera de plazo, con dos días y un día de retraso, respectivamente, la información de mortalidad de las semanas 26, 27, 28 y 29 del año 2023, sin efectuarse por el Servicio ningún tipo de ni imputación respecto de la calidad de la información enviada. En efecto, los reportes de la mortalidad informada al Servicio en esas semanas correspondieron efectivamente al número de mortalidades de dichas semanas, entregándose además la información de mortalidad clasificada según su causa, conforme lo exige expresamente el PSGMM. De esta forma, como primera constatación podemos afirmar que no existe disconformidad respecto información entregada por su representada respecto de la condición sanitaria del centro de cultivo.

Por otra parte, para establecer qué se debe entender por “operación del centro de cultivo” debemos recurrir a otro reglamento, a saber, el Reglamento que fija los niveles mínimos de operación por especie y área, aprobado por el D.S. N° 383 de 2007, del Ministerio de Economía.

En la letra f) del artículo 2° de dicho reglamento se define Operación o actividad como “todo abastecimiento, existencia o cosecha de los recursos hidrobiológicos autorizados para la respectiva concesión o autorización de acuicultura. La sola instalación de estructuras no constituye operación.”.

De esta forma, para que nos encontramos en el supuesto del inciso final del artículo 113 de la LGPA, la información que debe ser objeto de reproche o contravención debe referirse al abastecimiento, existencia o cosecha, no encontrándose la mortalidad en ninguno de estos supuestos, debido a que ésta constituye un egreso del centro que no corresponde a cosecha.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

Sobre este punto, de la definición de cosecha establecida en el numeral 46) del artículo 2º del RESA, se concluye inequívocamente que las mortalidades de un centro de cultivo no corresponden a cosechas, al disponerse en dicha norma lo siguiente “46) Cosecha: extracción de especies hidrobiológicas desde un centro de cultivo cuyo destino final es la comercialización.”.

De esta forma, se concluye que el reproche e imputación que efectúa el Servicio en estos autos respecto de la oportunidad en la entrega de información tampoco corresponde a la operación de los centros de cultivo.

Hacen presente que este procedimiento sancionatorio, mediante el cual se persigue por el Servicio que se sancione a su representada por haberse presuntamente configurado una infracción contemplada en la LGPA, debe ser entendido como una manifestación del ius puniendi con el que cuenta el Estado, respecto del cual se ha señalado por la doctrina y jurisprudencia que deben aplicarse los principios que rigen en materia de derecho penal, por lo que resulta esencial para poder sancionar que se configuren los elementos propios de esta responsabilidad.

El principio de tipicidad es esencial para el derecho administrativo sancionador. Este principio exige que el hecho imputado sea subsumible en el ilícito predeterminado legalmente y se manifiesta en las dos vertientes del ilícito administrativo<sup>2</sup>:

En la infracción, en cuanto descripción de la conducta punible, puesto que ella debe estar descrita normativamente; y en la sanción, en cuanto determinación de la retribución negativa por dicha conducta.

Asimismo, este principio de tipicidad trae implícitos dos mandatos: a) Debe tratarse de una regulación establecida con anterioridad al ilícito que va a sancionarse; y b) La regulación debe ser cierta, es decir, debe tener un grado de desarrollo que otorgue un suficiente margen de confianza al administrado, de modo que le permita prever la posibilidad de ser sancionado si incumple la norma.



En este orden de ideas, en la especie el inciso final del artículo 113 de la LGPA tipifica como sanción la entrega de información falsa, incompleta o fuera de plazo acerca de la mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, lo cual es sancionado por el legislador debido a que mediante dichas acciones se pone en riesgo el patrimonio sanitario y ambiental de la actividad de acuicultura. Como se podrá constatar de lo señalado en la denuncia de autos y de los descargos, la entrega de información entregada a juicio del servicio fuera de plazo, por dos días de atraso en las semanas 26 y 28 y un día de atraso en las semanas 27 y 29, todas de 2023, no puede de manera alguna ser tipificado como entrega de información fuera de plazo acerca de la operación de los centros de cultivo o sobre la condición sanitaria de los mismo, de manera que en la especie no es posible establecer que se configura la infracción establecida en el inciso final del artículo 113 de la LGPA.

Por otra parte, se debe tener presente que se reprocha a su representada por entregar fuera de plazo la información de mortalidad, atrasos que sólo tuvieron dos días de supuesto retraso en las semanas 26 y 28 y un día de supuesto retraso en la información de mortalidad enviada las semanas 27 y 29, todas del 2023, corresponderían a contravenciones de carácter estadístico que bajo ningún supuesto ha puesto en riesgo el patrimonio sanitario o ambiental.

Lo anterior, debe ser considerado por el tribunal al momento de determinar cuál será en la especie la multa a aplicar, toda vez que para dicha determinación, de conformidad con el artículo 108 de la LGPA, se deberá tener en especial consideración el daño producido a los recurso hidrobiológicos y al medio ambiente, daño que en el caso de autos no existe en absoluto.

En relación con este punto, y teniendo en cuenta que la infracción que se le imputa a mi representada consiste en definitiva en un simple retraso de uno o dos días en la entrega de la información en cuestión, es decir, una falta meramente formal de la cual a mayor abundamiento no se ha derivado daño o peligro alguno, cobra particular importancia el principio de proporcionalidad propio de las sanciones administrativas.

El principio de proporcionalidad exige "una correspondencia entre la infracción y la sanción impuesta, con el fin de impedir que la ley autorice y que la autoridad tome medidas



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

innecesarias y excesivas".<sup>3</sup> En otras palabras, una "relación de equilibrio entre el castigo impuesto y la conducta imputada, que desde el campo penal se extiende como garantía a todo el orden punitivo estatal".

En el presente caso, la pretensión del Servicio no resiste análisis desde el punto de vista de la proporcionalidad, toda vez que, si esta parte la entiende correctamente, el Servicio pretende que S.S. imponga a Cooke una sanción de entre 500 y 3.000 UTM por cada concesión, más la suspensión de operaciones por hasta dos ciclos productivos de cada centro de cultivo ;dando un total de entre 4.500 y 27.000 UTM por concepto de multa, sin siquiera considerar el incalculable lucro cesante que se seguiría de la suspensión de la producción! .

Manifiesta que, el Servicio pretende que, por haber enviado información relativa a la mortalidad uno o dos días tarde, sin que de ello se haya derivado consecuencia alguna, S.S. le imponga a Cooke una multa de doscientos noventa millones novecientos noventa y siete mil pesos como mínimo, y de mil setecientos cuarenta y cinco millones novecientos ochenta y dos mil pesos como máximo. Ello equivale a una multa mínima de más de 332.000 dólares de los Estados Unidos de América, mientras que la multa máxima ascendería a ;casi dos millones de dólares! A ello habría que añadir las pérdidas que importaría para mi representada la suspensión de operaciones por hasta dos ciclos productivos.

A mayor abundamiento, hace presente que la primera versión del PSGMM establecía que la información de mortalidad debía ser entregada al Servicio el tercer día hábil de la semana siguiente a su ocurrencia, lo que fue posteriormente modificado por la Resolución Exenta N° 731 de 2018 del Servicio. Frente a lo anterior, si bien mantiene la observación respecto a la no competencia del Servicio para establecer plazos de entrega de información en un programa sanitario general, queda de manifiesto que bajo esta antigua norma el Servicio no hubiera efectuado ningún tipo de reproche ni imputación a su representada, lo que deja de manifiesto que en la especie estaríamos frente a un retardo en la entrega de una información de carácter meramente estadístico, sin riesgo ni perjuicios productivos, ambientales o sanitarios.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR



Por tanto, atendido que el artículo 113 inciso final de la LGPA no puede ser la norma aplicable al caso que nos ocupa, se debe determinar cuál sería, eventualmente, la norma que sí resultaría aplicable para el caso improbable que no se acoja el principal de nuestro descargo.

Como primer punto se debe descartar lo señalado por el Servicio en orden a que solo sería posible aplicar en la especie el inciso final del artículo 113 de la LGPA, debido a que en este inciso se señala expresamente que se aplica a las personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura. Esta hipótesis debe descartarse porque el Servicio omite en su análisis que esta sanción se aplica a las personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura solo cuando exista entrega de información falsa, incompleta o fuera de plazo respecto de la operación de los centros de cultivo de que son titulares, o sobre la condición sanitaria de los mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, tal como se señaló arriba. Por lo tanto, debemos determinar cómo se debería sancionar un incumplimiento en el deber de entrega de información en otros supuestos, como ocurre en el caso de autos.

Estos casos perfectamente podrían ser sancionados conforme el inciso primero del artículo 113 de la LGPA en el cual se dispone que *“Serán sancionados con multa de 3 a 300 unidades tributarias mensuales el armador pesquero industrial o artesanal y las personas naturales o jurídicas que no cumplan con la presentación de informes o comunicaciones, en conformidad con lo establecido en los artículos 63 y 64. En caso de reincidencia, la sanción se duplicará.”* (énfasis agregado). Esta norma, si bien se refiere en primer lugar a otro tipo de actores, luego hace una referencia genérica a otras personas naturales y jurídicas, por lo que podría aplicarse a personas naturales o jurídicas que realizan actividades de acuicultura que están fuera del supuesto establecido en el inciso final del artículo 113 de la LGPA.

Por otra parte, podría recurrirse al artículo 116 de la LGPA, el cual en su oración final establece que *“En el caso de infracciones de la normativa sobre acuicultura que no tuvieran prevista una sanción especial en la ley, se les aplicará una multa de 3 a 300 unidades tributarias mensuales.”*

En consecuencia, en subsidio de lo indicado en lo principal de nuestros descargos, donde se solicita que se absuelva a mi representada, pido respetuosamente a S.S. se aplique a mi representada a la sanción más baja establecida en el inciso primero del artículo 113 de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

LGPA, o en su defecto en la oración final del artículo 116 de la LGPA, esto es la sanción de 3 Unidades Tributarias Mensuales, por cada centro de cultivo respecto del cual el Servicio ha efectuado imputación a mi representada, dando un total por los 9 centros de cultivo de 27 Unidades Tributarias Mensuales.

Con 17 de abril de 2024, se recibió a prueba la denuncia.

Con fecha 05 de octubre de 2024, se celebró audiencia de prueba, rindiéndose la prueba documental que consta de autos.

Con fecha 02 de enero de 2025, se citó a las partes a oír sentencia.

### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que ha comparecido con fecha 24 de noviembre de 2023, comparece don **JORGE HIDALGO FLORES**, RUN N° 15.758.018-3, Fiscalizador del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura de la Región de Aysén, con domicilio en calle Caupolicán N° 653, de la ciudad de Puerto Aysén, quien formula denuncia por infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura y su normativa anexa, en contra de **COOKE AQUACULTURE CHILE S.A.**, RUT: 96.926.970-8, representada legalmente por don **RODRIGO ANTONIO PÉREZ LARA**, RUN: 11.620.152-6, ignoro profesión u oficio, **o por quien le reemplace o subroge**; ambos con domicilio en Ruta 226, Kilometro 8, camino El Tepual, Puerto Montt, Región de Los Lagos, solicitando acogerla a tramitación y, en definitiva, condenarlo a las siguientes sanciones:

1.- Que se condena al denunciado a la sanción establecida en el artículo 113 inciso final de la Ley General de Pesca y Acuicultura, esto es, multa que fluctúa entre 500 (quinientas) UTM y 3000 UTM y la suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivos consecutivos, **oscilando la multa entonces por cada incumplimiento de centro de cultivo detectado individualmente considerado, que va desde 4500 (cuatro mil quinientos) Unidades Tributarias Mensuales en su tramo mínimo hasta 27.000 (veintisiete mil) Unidades Tributarias Mensuales en su tramo máximo y a la suspensión de operaciones hasta por dos ciclos consecutivos por cada uno de los centros denunciados**, habida consideración de la responsabilidad que le cabe al titular acerca de la operación de los centros de cultivos inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura, números 110224-110338-110340-110226-110228-110259-110261-110337-110897, cuyo titular es Cooke Aquaculture Chile S.A.,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

quienes entregaron información **fuera de plazo acerca de la Mortalidad semanal reportada**, de acuerdo al detalle señalado en la tabla N°1, con infracción a los Arts. 69, 81, y 113 de la LGPA- DS.129/2013, D.S 319/2001 y Res. Ex.1468-2012.

2.-Que se condena en costas a la denunciada .

**SEGUNDO:** Que, el denunciado solicitó el rechazo de la denuncia y rindió las siguientes probanzas:

Acompañados el 05 de junio de 2024

1.Oficio ORD. N° DN-03088/2023 de fecha 24 de julio de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110226, conforme muestreo efectuado el 28 de junio de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

2. Oficio ORD. N° DN-03486/2023 de fecha 17 de agosto de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110340, conforme muestreo efectuado el 30 de junio de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

3.Oficio ORD. N° DN-04248/2023 de fecha 6 de octubre de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110228, conforme muestreo efectuado el 21 de agosto de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

4.Oficio ORD. N° DN-04355/2023 de fecha 13 de octubre de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110259, conforme muestreo efectuado el 23 de agosto de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

5.Oficio ORD. N° DN-04441/2023 de fecha 19 de octubre de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110224, conforme muestreo efectuado el 22 de agosto de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

6.Oficio ORD. N° DN-04483/2023 de fecha 20 de octubre de 2023 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110338, conforme muestreo efectuado el 22 de agosto de 2023, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

7.Oficio ORD. N° DN-00831/2024 de fecha 14 de febrero de 2024 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110261, conforme muestreo efectuado el 18 de enero de 2024, en el cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

8.Oficio ORD. N° DN-00986/2024 de fecha 28 de febrero de 2024 de la Jefa del Departamento de Gestión Ambiental (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. resultado de Información Ambiental (INFA) del centro de cultivo código 110897, conforme muestreo efectuado el 17 de enero de 2024, en el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

cual se indica que dicho centro presenta condiciones aeróbicas en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

9.Oficio ORD. N° DN-03903/2023 de fecha 13 de septiembre de 2023 de la Subdirectora de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. clasificación de bioseguridad Alta del centro de cultivo código 11034044 tivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

10.Oficio ORD. N° DN-04548/2023 de fecha 25 de octubre de 2023 de la Subdirectora de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. lo siguiente: a) clasificación de bioseguridad Media-Alta del centro de cultivo código 110338; b) clasificación de bioseguridad Alta del centro de cultivo código 110226; c) clasificación de bioseguridad Alta del centro de cultivo código 110224. Todas correspondientes al ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

11.Oficio ORD. N° DN-05488/2023 de fecha 29 de diciembre de 2023 de la Subdirectora de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. clasificación de bioseguridad Alta del centro de cultivo código 110259 en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

12. Oficio ORD. N° DN-01729/2024 de fecha 22 de abril de 2024 de la Subdirectora de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en el cual informa a Cooke Aquaculture Chile S.A. clasificación de bioseguridad Alta del centro de cultivo código 110228 en el ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

13.Certificado emitido por la Subdirectora Nacional de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura con fecha 11 de agosto de 2023 en el cual se indica que el centro de cultivo código 110226 se certifica como centro PROA-Salmón por cumplir los requisitos para la optimización de Uso de Antimicrobianos según los lineamientos establecidos por ese Servicio, indicado además que dicho centro de cultivo no utiliza antimicrobianos en el ciclo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

productivo a la fecha de emisión del certificado que corresponde al ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

14. Certificado emitido por la Subdirectora Nacional de Acuicultura del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura con fecha 12 de marzo de 2024 en el cual se indica que el centro de cultivo código 110897 se certifica como centro PROA-Salmón por cumplir los requisitos para la optimización de Uso de Antimicrobianos según los lineamientos establecidos por ese Servicio, indicado además que dicho centro de cultivo no utiliza antimicrobianos en el ciclo productivo a la fecha de emisión del certificado que corresponde al ciclo productivo en el cual se produjeron los hechos que a juicio del denunciante configurarían una infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura.

**TERCERO:** Que con el objeto de dar sustento a su denuncia, el denunciante acompañó los siguientes antecedentes a la denuncia:

1. Copia de citación y notificación N° 0116614
2. Certificado Antigüedad N°14723 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.
3. Bitácora de fiscalización N°0026 y N°0034
4. Imágenes extraídas de SIFA.
5. Correos electrónicos.

**CUARTO:** Que atendido a que el denunciado solicitó el rechazo de la denuncia, se estima que ha controvertido los hechos constitutivos de la denuncia, por lo que se debe determinar conforme a los antecedentes aportados por la denunciante al efecto si el denunciado cometió las infracciones por las cuales se acciona en autos, teniendo presente además que respecto de la calidad de fiscalizador del Servicio, la denuncia goza de presunción de veracidad, respecto de los hechos constatados directamente por aquél, no obstante admite prueba en contrario, por tanto, los hechos e imputaciones consignados en el acta de fiscalización pueden ser enervados por otros medios de prueba, ello como una manifestación de los principios de presunción de inocencia y de un adecuado derecho a la defensa jurídica.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

**QUINTO:** Que, la denuncia sub-lite cumple con las exigencias del artículo 125 N°1 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, ya que fue realizada por funcionario del Servicio Nacional de Pesca, cuya calidad de tal fluye del certificado de Antigüedad N° 14723 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura y asimismo, la citación y notificación N° 0116614 al denunciado, certificado de inscripción, Certificado de Operación Embarcación EMILIA, instrumentos todos, legalmente acompañados y no objetados, por lo que se presume legalmente la ocurrencia de los hechos denunciados, por ende corresponde desvirtuar la presunción antes mencionada al denunciado.

**SEXTO:** Que, en consecuencia, analizada las probanzas allegadas en conformidad a las normas de la sana crítica y teniendo presente la presunción de veracidad contemplada en el inciso final del artículo 125 N° 1, de la Ley General de Pesca y Acuicultura, se tiene por acreditados los siguientes hechos:

1. Que el titular acerca de la operación de los centros de cultivos inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura, números 110224-110338-110340-110226-110228-110259-110261-110337-110897, es Cooke Aquaculture Chile S.A.,

2. Que se realizó verificación documental acerca de las declaraciones de mortalidades realizadas durante el mes de julio del año 2023, correspondientes al periodo de semana Nro. 26, 27, 28 y 29, mediante la plataforma (SIFA), así como también el correo electrónico destinado como opcional para este fin, [mortalidades@sernapesca.cl](mailto:mortalidades@sernapesca.cl);

3. Que se constató por el fiscalizador que no se declaró mortalidad por los centros operados por la empresa dentro de los plazos establecidos para el periodo verificado;

**SÉPTIMO:** Que son normas aplicables al caso denunciado, el artículo 69 de ley de pesca y Acuicultura, que establece: “La concesión o autorización de acuicultura tienen por objeto la realización de actividades de cultivo en el área concedida, respecto de la especie o grupo de especies hidrobiológicas indicadas en la resolución o autorización que las otorgan, y permiten a sus titulares el desarrollo de sus actividades, sin más limitaciones que las expresamente establecidas en esta ley y sus reglamentos”.

Por su parte, el artículo 81, de la misma norma, prescribe que “Las obligaciones e infracciones de que tratan esta ley y sus reglamentos serán de cargo del titular o de quien tenga un derecho sobre la concesión que habilite el ejercicio de la actividad de acuicultura en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

ella. En ambos casos se estará a la inscripción en el Registro de Concesiones vigente a la fecha de hacerse exigible la obligación o de la comisión de la infracción, según corresponda”.

Que el artículo 113 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, el cual prescribe personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura a cualquier título y entreguen información falsa acerca de la operación de los centros de cultivo de que son titulares, o sobre la condición sanitaria de los mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, serán sancionados con multas de 500 a 3.000 UTM y suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivo consecutivos. La misma sanción será impuesta a quienes entreguen información incompleta o subreportes o entreguen información fuera de plazo, salvo que se trate en este último caso de la información a que se refiere el artículo 118 ter letra g), en cuyo evento se aplicará el procedimiento y la sanción indicada en dicha norma. Serán sancionadas de la misma forma, las personas naturales o jurídicas que realicen actividades sometidas a las medidas de protección previstas en los reglamentos a que se refieren los artículos 86 y 87 de esta ley y que incurran en las conductas antes señaladas. En caso de reincidencia, la sanción se duplicará

**Decreto Supremo N° 319 del año 2001, Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de Enfermedades de Alto Riesgo para Especies Hidrobiológicas.**

**PROGRAMA SANITARIO GENERAL DE MANEJO DE MORTALIDADES Y SU SISTEMA DE CLASIFICACIÓN ESTANDARIZADO CONFORME A CATEGORÍAS PREESTABLECIDAS (PSGM). RES. EX. N° 1468/2012.**

**Entrega de Información al Servicio Nacional de Pesca .**

1. El titular del centro de cultivo deberá reportar semanalmente al Servicio el número de mortalidades clasificadas según su causa, de acuerdo a la sumatoria de los registros diarios que el centro mantiene.

2. Dicha información deberá remitirse al Servicio como máximo el primer día hábil de la semana siguiente, en el formato disponible en el Sistema de Información y Fiscalización de Acuicultura, SIFA, o el que el Servicio determine.

**Artículo cuarto:** La infracción a lo dispuesto en el presente programa será sancionada conforme a las disposiciones del Título IX de la Ley General de Pesca y Acuicultura.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR



#### **4) REGLAMENTO PARA LA ENTREGA DE INFORMACIÓN DE PESCA Y ACUICULTURA Y LA ACREDITACIÓN DE ORIGEN DECRETO SUPREMO N° 129/2013.**

- **Artículo 6°.- “Los titulares de inscripciones, autorizaciones y concesiones de acuicultura o quienes estos designen, deberán entregar la información a que se refiere el presente reglamento de la manera que pasa a expresarse.”**

- **Artículo 8°.- La oportunidad, condiciones y periodicidad de las declaraciones deben regirse por lo que a continuación se señala:**

a) Actividad de acuicultura: los movimientos de abastecimiento y cosecha que requieran de certificado de movimiento deberán ser solicitados y otorgados por el Servicio en forma previa al traslado. Los abastecimientos realizados deberán ser declarados dentro de las 48 horas de ocurrido el evento de abastecimiento.

**b) Mortalidades de salmónidos: La información sobre mortalidades de salmónidos, deberá ser declarada semanalmente.**

c) Todos los otros egresos distintos a mortalidades, de salmónidos vivos o muertos, que no correspondan a cosecha, deberán ser declarados dentro de 48 horas de ocurrido el egreso.

**La información deberá ser entregada al Servicio mediante el "Sistema de Información para la Fiscalización de Acuicultura", SIFA, u otro medio, papel o electrónico, que al efecto se provean. Artículo 15°. “La información que se envíe o entregue en conformidad al presente reglamento, deberá ser completa, fidedigna y oportuna.”**

**En caso de existir discrepancia entre lo informado y lo verificado, o de entregarse información fuera del plazo establecido, se procederá a cursar la infracción correspondiente de conformidad a la ley.”**

- **Artículo 19°.- “Las infracciones a las disposiciones contenidas en el presente reglamento serán sancionadas con las penas y conforme al procedimiento establecido en la Ley General de Pesca y Acuicultura N° 18.892 y sus modificaciones.”**

**OCTAVO:** Que, si bien la denunciada ha agregado probanza documental a fin de desvirtuar los hechos denunciados, no lo ha logrado toda vez que ésta no ha hecho variar la constatación realizada por el fiscalizador.

En efecto, la denunciada aportó numerosa prueba documental que no desvirtúa la denuncia, esto es haber informado mortalidad al servicio, fuera de plazo, sino que la prueba



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

va referida a otras circunstancias, por ejemplo los muestreos realizados y la frecuencia y forma de éstos.

Sin perjuicio de ello la denunciada no desconoce el hecho de haber informado fuera de plazo al servicio, minimizando lo ocurrido, dado que indica que son pocos días de diferencia y que no ha ocasionado daño alguno al ambiente, dicha omisión. Por otro lado, ha aducido que la conducta denunciada no es típica, lo cual tampoco tiene sustento dado que los hechos denunciados, si se encuentran tipificadas y, por ende, llevan aparejadas su correspondiente sanción, tal como se indica en las normas aplicables al presente caso.

**NOVENO:** Que habiéndose configurado la infracción descrita, precedentemente, corresponde determinar el monto de la sanción aplicable, para lo cual se tiene presente que:

**El artículo 113 inciso final**, prescribe: “Las personas naturales o jurídicas que realicen actividades de acuicultura a cualquier título y entreguen información falsa acerca de la operación de los centros de cultivo de que son titulares, o sobre la condición sanitaria de los mismos referida a las enfermedades de alto riesgo, serán sancionados con multas de 500 a 3.000 UTM y suspensión de operaciones hasta por dos ciclos de cultivo consecutivos. La misma sanción será impuesta a quienes entreguen información incompleta o subreportes o entreguen información fuera de plazo, salvo que se trate en este último caso de la información a que se refiere el artículo 118 ter letra g), en cuyo evento se aplicará el procedimiento y la sanción indicada en dicha norma. Serán sancionadas de la misma forma, las personas naturales o jurídicas que realicen actividades sometidas a las medidas de protección previstas en los reglamentos a que se refieren los artículos 86 y 87 de esta ley y que incurran en las conductas antes señaladas. En caso de reincidencia, la sanción se duplicará”. Asimismo el Decreto Supremo N° 319 del año 2001, que Aprueba Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de Enfermedades de Alto Riesgo para las Especies Hidrobiológicas; la Resolución Exenta N° 1468/2012, que “Aprueba Programa Sanitario General de manejo de Mortalidades y su Sistema de Clasificación Estandarizado, conforme a categorías preestablecidas (PSGM)”;

Conforme a las normas ya señaladas, la denunciada será sancionada con el mínimo de la sanción dispuesta al efecto, esto es 500 Unidades Tributarias mensuales y suspensión de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

operaciones de un ciclo productivo, no existiendo otros antecedentes en autos que hagan susceptible de hacer más gravosa la sanción a imponer.

**DÉCIMO:** Que la petición de la denunciante en orden a que la sanción sea impuesta por cada centro de cultivo de la denunciada, no será acogida dado que la los hechos denunciados deben ser sancionados conforme la norma que prescribe la conducta infraccional y dichos hechos constituyen una conducta independiente de los centros en donde esta se haya cometido, no señalándose por la normativa que al sanción sea incrementada de la forma que se pide, sino que la misma normativa establece la forma de aumentarla, presupuestos que no se dan en la especie, toda vez que no han sido acreditados.

**UNDÉCIMO:** Que atendido a que la denunciada no resultará totalmente denunciado, no se le condenará en costas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 107, 113 y siguientes, 125 y siguientes de la Ley General de Pesca y Acuicultura en relación al Decreto Supremo N° 319/2001, la Resolución Exenta N°1468/2012: SE DECLARA:

**I.-** Que se **CONDENA** a **COOKE AQUACULTURE CHILE S.A.**, RUT: 96.926.970-8, representada legalmente por don **RODRIGO ANTONIO PÉREZ LARA**, RUN: 11.620.152-6, **o por quien le reemplace o subrogue** a la sanción de **500 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES Y SUSPENSION DE OPERACIONES DE UN CICLO PRODUCTIVO** de los centros de cultivos inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura, números 110224-110338-110340-110226-110228-110259-110261-110337-110897, cuyo titular es Cooke Aquaculture Chile S.A., de conformidad al artículo 113 inciso final de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y con infracción a los Arts. 69, 81, y 113 de la LGPA- DS.129/2013, D.S 319/2001 y Res. Ex.1468-2012.

**II.** Que la sentenciada deberá enterar la multa impuesta en la Tesorería comunal respectiva, dentro del plazo de diez días contados desde que el fallo quede ejecutoriado. Si no lo hiciere será apremiado con arresto en la forma dispuesta en el N° 10 del artículo 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura. Si no tuviere bienes para satisfacer la multa impuesta, sufrirá la pena de reclusión, regulándose un día por cada unidad tributaria mensual, sin que ella pueda exceder de seis meses;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR

III. Que, no se condena en costas a la infractora, por no haber resultado totalmente vencido.

Anótese, regístrese, notifíquese a las partes, conforme a derecho y, archívese en su oportunidad;

**ROL C-679-2023.**

Dictada por DALIA DEL CARMEN ILLEZCA CARRASCO, Juez Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Puerto Aysén.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGNHXSKVVR