

Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que en este procedimiento ordinario de cobro de pesos seguido ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-8654-2021, caratulado “HDI Seguros S.A. con Dosal” se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en la forma deducido por la demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad, de fecha catorce de enero del año en curso, que confirmó el fallo de primer grado de nueve de agosto de dos mil veintidós, que acogió la demanda con declaración que la suma indicada en la parte resolutive deberá ser pagada más interés máximo convencional pactado.

**Segundo:** Que el recurrente esgrime, como causal de nulidad formal aquella contemplada en el artículo 768 N°5 en relación con el artículo 170 N°6, ambos del Código de Procedimiento Civil, al haber omitido la Corte de Apelaciones de Santiago la decisión del asunto controvertido, ya que no se pronunció en la parte resolutive del fallo de segundo grado de la segunda petición formulada en el recurso de apelación deducido por su parte y que dice relación con la fecha a partir de la cual deberán calcularse los intereses pactados.

Finaliza solicitando que se ordene al tribunal que dictó el fallo que complete la sentencia por cuanto esta ha incurrido en el vicio de falta de pronunciamiento sobre la petición “B.-” del petitorio de la apelación o se resuelva lo que estime proceder en derecho.

**Tercero:** Que, respecto de la causal formal invocada, fundada en la omisión de la decisión del asunto controvertido, cabe recordar que el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil -en lo que interesa al recurso en examen- dispone que las sentencias definitivas de segunda instancia que modifiquen o revoquen en su parte dispositiva las de otros tribunales, contendrán: "6°. La decisión del asunto controvertido. Esta decisión deberá comprender todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en el juicio; pero podrá omitirse la resolución de aquéllas que sean incompatibles con las aceptadas. En igual forma deberán dictarse las sentencias definitivas de segunda instancia que confirmen sin modificación



las de primera cuando éstas no reúnen todos o algunos de los requisitos indicados en la enunciación precedente".

**Cuarto:** Que, fluye del sustrato normativo descrito, que resulta necesario para zanjar la procedencia de esta causal de casación en la forma, esclarecer si el fallo se hizo cargo de todas las cuestiones discutidas, sea por la vía de las acciones o de las excepciones ventiladas en cada una de las etapas del proceso. En consecuencia, el vicio de nulidad adjetivo invocado por el demandante en este juicio ordinario de cobro de pesos, consistente en la omisión de la decisión del asunto controvertido, se ha de producir únicamente cuando la sentencia no contenga pronunciamiento respecto de las peticiones o defensas formuladas.

**Quinto:** Que en el caso en estudio, la sentencia cuestionada, en su parte resolutive, confirma el fallo de primera instancia que acogió la demanda; decidiendo de tal manera la controversia planteada, por lo que no puede atribuírsele el vicio formal invocado, ya que el argumento que otorga el impugnante relativo a un vicio de nulidad por falta de pronunciamiento sobre el recurso de apelación deducido por su parte contra la sentencia definitiva no es efectivo, ya que la Corte de Apelaciones, luego de señalar que compartía los razonamientos del fallo en alzada, lo confirmó.

**Sexto:** Que, por consiguiente, procede rechazar el recurso de nulidad formal por la causal en análisis, puesto que ha quedado demostrado que en la especie la resolución censurada satisface el requisito cuya falta se alega.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en la forma interpuesto por el abogado Marcelo Enrique Chau Yáñez, en representación del demandante, contra la sentencia de catorce de enero de dos mil veinticinco, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

**Rol N° 2.403-2025.**





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., María Angélica Cecilia Repetto G., Mario Carroza E. y los Abogados (as) Integrantes Fabiola Esther Lathrop G., Álvaro Rodrigo Vidal O. Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de marzo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

