

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Por sentencia dictada el veinte de noviembre de dos mil veintitrés, en causa RIT O-3614-2023, seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió acoger la demanda, declarando la existencia de una relación laboral entre las partes, además, declaró injustificado el despido y condenó a la demandada al pago de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se indican, así como la nulidad del despido.

Contra dicho fallo recurrió de nulidad la parte demandada por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, con relación al artículo 459 N° 4 del mismo texto legal.

Si bien, el recurrente dedujo en subsidio la causal del artículo 478 letra c) del citado Código, al inicio de su alegato se desistió expresamente de la misma.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia del 21 de noviembre último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que la parte demandada invoca la causal del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, argumentando que la sentencia omite el análisis íntegro de la prueba rendida.

Sostiene que el fallo se limita a resumir algunos medios probatorios sin realizar un verdadero análisis valorativo, especialmente respecto a los contratos a honorarios y sus cláusulas específicas. Agrega que no se consideran elementos cruciales como que cada contrato establecía expresamente la ausencia de subordinación y dependencia, la naturaleza temporal de los programas comunitarios, y que la supervisión municipal respondía a necesidades administrativas y no implicaba una relación laboral.

Por otra parte, alega que el fallo omite analizar el Dictamen N° 27757/2016 de la Contraloría General de la República, que establece que la reiteración de contratos a honorarios en programas comunitarios no transforma los servicios en habituales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCFYXRGKGF

Refiere que esta omisión en el análisis probatorio, influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo al llevar al tribunal a concluir erróneamente la existencia de una relación laboral.

Segundo: Que conforme al libelo de impugnación, los reproches del recurrente se refieren a que la sentencia no contiene un análisis íntegro de los contratos a honorarios y sus cláusulas específicas y, además, del Dictamen N° 27757/2016 de la Contraloría General de la República, los que a su juicio determinarían la ausencia de los elementos de subordinación y dependencia.

Es decir, del análisis del arbitrio de nulidad lo que más bien se aprecia no es un reproche a falta de análisis de dicha prueba, sino a los razonamientos que llevaron a la jueza a acoger la acción del actor respecto de la existencia de la relación laboral habida entre las partes, lo cual resulta patente de la lectura del libelo, en que indica que la sentencia: “...*no tiene un razonamiento que permita explicar las conclusiones fácticas y las razones de por qué desestima determinados medios de prueba*”, agregando que la sentenciadora hace un análisis parcial de los contratos a honorarios. Por tanto, pretende que esta Corte valore nuevamente los contratos a honorarios de la forma que resulte más acorde a la posición jurídica que dicha parte sustentó en el juicio, lo que no cabe en un sistema recursivo como el laboral, en que no se contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas.

Es decir, lo que en definitiva alega el recurrente implicaría la infracción a la valoración de la prueba conforme al artículo 456 del Código Laboral, lo que importa una causal ajena a la interpuesta, como es la prevista en el artículo 478 letra b) del citado Código que consagra el vicio de infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, por lo que al haber invocado una causal que supone que las razones inexistentes son a la vez erradas o *malas*, la fundamentación resulta contradictoria, lo que implica que este recurso no puede prosperar.

Tercero: A mayor abundamiento, de la lectura de la sentencia se advierte que sí contiene el análisis de la prueba que el recurrente echa en falta, lo que consta en el motivo octavo de la sentencia impugnada en que la jueza valora los decretos y los contratos de honorarios y luego, ponderó



prueba testimonial, determinando que existió una relación laboral entre las partes. Es decir, la sentenciadora analizó los documentos que el recurrente echa en falta y, luego, en el considerando décimo segundo entregó las razones de por qué llegó a la conclusión de que se acreditaron los indicios de laboralidad requeridos para calificar la relación habida entre las partes como laboral.

Por tanto, la jueza se hace cargo no solo de las alegaciones de las partes, sino que valora la prueba rendida y llega a las consideraciones que le sirvieron de base para establecer los hechos probados y llegar a la conclusión final, esto es, que la relación habida entre las partes era de naturaleza laboral.

En este orden de ideas cabe recordar que una cosa es transcribir toda la prueba y otra es hacerse cargo de ella analizándola, que es lo que exige el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo. Lo cual implica que debe ser posible seguir el razonamiento de la jueza, sin que existan lagunas o saltos lógicos en el mismo, lo que en el presente caso se ha cumplido a cabalidad, por lo que solo cabe desestimar esta causal, máxime si el recurso sólo contiene exposiciones generales que no explican el vicio o error, que es más propio de un recurso de apelación.

Por todo lo antes dicho se advierte que no existe el vicio denunciado, sino que, por el contrario, lo que en realidad se objeta por el recurrente es que la prueba que indica omitida no habría sido valorada de la forma que dicha parte pretendía, por lo que se deberá desechar el presente recurso.

Cuarto: Que, respecto de la falta de valoración del Dictamen N° 27757/2016 de la Contraloría General de la República, valga indicar, en primer lugar, que si se estimara que el mismo constituye prueba, jamás pudo ser valorada, desde que ni siquiera fue ofrecido como medio probatorio en la preparatoria, por lo que malamente se le puede imputar a la jueza falta de valoración de dicho dictamen.

En segundo lugar, el recurrente pretende que prevalezca la doctrina contenida en el dictamen que cita, por sobre la normativa del Código del Trabajo, es decir, su reproche se trata de una cuestión de derecho; sin embargo, olvida que los dictámenes no poseen rango legal ni son vinculantes para el órgano jurisdiccional, por lo que la conducta propuesta, consistente en



no seguir el criterio del referido dictamen, no puede configurar el vicio denunciado.

Por las razones indicadas, el recurso debe ser necesariamente rechazado.

Quinto: Que respecto de la causal subsidiaria, al haberse desistido expresamente el recurrente -al inicio de su alegato-, no se emitirá pronunciamiento de la misma.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada contra la sentencia de veinte de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3614-2023, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por la ministra (s) doña Erika Villegas Pavlich.

No firma el Fiscal Judicial señor Jorge Norambuena, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por encontrarse con feriado legal.

Rol Laboral-Cobranza N°4220-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCFYXRGKFX

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. Santiago, veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

