

San Miguel, tres de marzo de dos mil veinticinco

Vistos

En estos antecedentes, la parte demandante dedujo recurso de casación en la forma y apelación, en contra de la sentencia definitiva de veintiocho de julio de dos mil veintidós, dictada en los antecedentes C-10068-2020, tramitados ante el 1º Juzgado Civil de Santiago, que luego desestimó las acciones de nulidad y derecho público e indemnización de perjuicios deducidas en la demanda,

Se ordenó traer los autos en relación, y se escucharon los alegatos de los abogados de las partes.

Considerando:

I) En lo relativo a la casación en la forma

Primero: Que el recurrente esgrimió en contra de la sentencia definitiva el presente arbitrio de nulidad formal, que sustenta en tres causales, por un lado, la del numeral 4º del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, indicando que el fallo aludido se extendió a puntos no sometidos a la decisión del tribunal; por otro lado, opone le atribuye a la misma decisión, el incurrir en el defecto a que se refiere el numeral 7 del artículo 768 ya citado, esto es, contener decisiones contradictorias, para, finalmente, acusar que no cumple con la exigencia que contempla en artículo 170 N.º 6 del cuerpo legal citado, al carecer de decisión del asunto controvertido, por lo que esgrime la causal del número 5º del artículo 768 mencionado.

Segundo: Que, en su recurso, desarrolla en primer lugar, el motivo de nulidad relativo a la extrapetita, señalando que el tribunal alteró tanto la causa de pedir como del objeto pedido, y ello por cuanto, en los considerandos duodécimo y decimotercero, se refirió a la defensa del Consejo de Defensa del Estado, en el sentido de que los dictámenes impugnados no fueron dictados fuera de la competencia de Contraloría General de la República, al limitarse a determinar el sentido y alcance de una norma, y consideró, que en tal sentido, la expresión dictaminar significa emitir una opinión y juicio sobre algo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MQGCXTWZLQB

Sin embargo, indica, en la demanda no se cuestionan las prerrogativas de Contraloría, sino que lo que se controvierte, es sí a dicho órgano se le aplica o no la abstención del artículo 6° inciso 3° de la Ley N.° 10.336.

Por otro lado, indica, que, en los considerandos decimoséptimo y decimooctavo, el tribunal se refirió a que Contraloría de la República no informó ni intervino en el acto de desvinculación del actor, distinguiéndose entre el asunto sometido a jurisdicción internacional y el dictamen de Contraloría, con lo que también incurre en el vicio denunciado, pues, la controversia no recae en dichos extremos.

Tercero: Que, conforme se desprende del numeral 4° del artículo 768 ya mencionado, el vicio que se invoca como sustento del presente arbitrio, procede en la medida que se constate que la decisión impugnada concedió más de lo solicitado en los escritos de fondo o pronunciándose sobre materias no sometidas a su conocimiento, vulnerando con ello, el principio de congruencia procesal que preside nuestro sistema, y su cumplimiento se verifica, básicamente, mediante la comparación entre los márgenes de la discusión, y específicamente, del petitorio y fundamento de lo pedido, con lo que fue objeto de pronunciamiento del juicio.

En la especie, se dedujo una demanda de nulidad de derecho público e indemnización de perjuicios, por la cual se solicita, en lo que interesa, la invalidación de tres actos administrativos, los dos primeros, dictados por la Contraloría General de la República los días 8 de marzo y 16 de abril de 2016, y el tercero, emanado de la Superintendencia de Educación, que dejó sin efecto otra resolución que dispuso la contratación del actor. Respecto los dictámenes emitidos por la Contraloría, señala que por aplicación del artículo 6° inciso tercero de la Ley Orgánica de dicha institución, estaba impedido de pronunciarse sobre el tema en que lo hicieron, de modo que actuó fuera de la órbita de su competencia, por las razones que indica.

Cuarto: Que, el tribunal, al hacerse cargo de dicha cuestión, expresa en primer lugar, que no es efectivo que tales dictámenes excedan su competencia, que es justamente el aserto que propone el demandante, como hipótesis del derecho cuya declaración pretende, e indica las razones por las cuales considera



que no se incurre en el vicio que se acusa, de modo que no es efectivo que el tribunal haya desplazado o modificado la causa de pedir o el objeto pedido, desde que se pronuncia precisamente sobre el tema planteado en su demanda, pero arribando a una conclusión distinta a la que esperaba el recurrente, indicando que en los actos materia del juicio, la Contraloría no efectuó análisis, interpretación o razonamiento que implique la formulación de alguna opinión respecto el mérito de lo alegado por el actor ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, por lo que no habría infringido el deber de abstención que se plantea en el libelo pretensor, tal como lo expresa en su motivación decimoquinta, limitándose a través de las resoluciones cuya nulidad pretende, a reconocer la presunción de legalidad de otro acto administrativo, sin emitir opinión concreta.

Quinto: Que, en tales condiciones, se hace evidente que no concurre el vicio alegado, desde que la decisión recurrida se atuvo al mérito de los autos, resolviendo estrictamente sobre lo que le fue solicitado pronunciamiento, por lo que corresponde desestimar el presente recurso en el aspecto analizado.

Sexto: Que, respecto la segunda causal invocada, correspondiente a la contenida en el artículo 768 N.º 7 del estatuto legal pertinente, señala el recurrente que el fallo incurre en decisiones contradictorias en los considerandos decimocuarto, decimoquinto y vigésimo, pues en aquel afirma que el asunto materia de autos, se encuentra sometido al conocimiento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, pero luego, en el vigésimo, indica que al no haberse notificado al Estado de Chile del mismo, no hay juicio propiamente tal.

Séptimo: Que el presente motivo de invalidación, como reiteradamente lo afirma la doctrina y jurisprudencia, se verifica en el evento que se constate la existencia de dispositivos que se excluyen entre sí, y que, por lo tanto, no pueden ser cumplidos de manera simultánea, sin embargo, no se extiende al evento en que las supuestas contradicciones se verifiquen en los considerandos o motivaciones del fallo, pues ellas carecen del carácter de decisiones. En la especie, es evidente que lo denunciado es justamente una incongruencia de fundamentos y consideraciones, por lo que la causal en revisión debe ser desestimada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MQGCXTWZLQB

Octavo: Que en lo concerniente a la causal del numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 170 N° 6 del mismo texto, se reprocha la falta de decisión sobre el asunto controvertido, pues indica, que no existe pronunciamiento respecto todas las acciones y excepciones hechas valer en el juicio, expresando que el fallo no se hizo cargo de las argumentaciones que indica, por cuanto, como ya indicó, modificó el objeto del juicio, reflexionando sobre puntos que no fueron planteados.

Noveno: Que el motivo de nulidad planteado, como se extrae de la sola lectura de la normativa que le sirve de base, procede en el evento que el juzgador omita pronunciarse, sea acogiendo o rechazando, alguna petición formulada oportunamente en el proceso.

Sin embargo, como se advierte, las alegaciones en que el recurrente fundamenta esta causa, dice relación con la falta de consideraciones relativas a argumentos planteados en la causa, y no a la omisión de decisión, la que en todo caso es clara y completa, pues la sentencia decide rechazar la demanda en todas sus partes, sin que se observe que hayan quedado asuntos sin resolver, razón por la cual, deberá rechazarse el presente recurso de nulidad formal, en todas sus partes.

II) En lo relativo al recurso de apelación

Y teniendo además presente, que las alegaciones formuladas en el recurso, no consiguen modificar los fundamentos del fallo en alzada, y atendido lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, y artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I. Se rechaza el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia definitiva de veintiocho de julio de dos mil veintidós, dictada en los antecedentes C-10068-20 del el 1° Juzgado Civil de Santiago.

II. Se confirma, la aludida decisión.

Redactó el ministro Martínez.

Regístrese y notifíquese.

Rol N° 12.160-22 (Civil)



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MQGCXTWZLQB

Pronunciada por la Décima Tercera Sala integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, Patricio Martínez Benavides y Fiscal Judicial Carla Troncoso Bustamante. No firma la ministra Vásquez, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y posterior acuerdo por encontrarse con licencia



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MQGCXTWZLQB

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Patricio Esteban Martínez B. y Fiscal Judicial Carla Paz Troncoso B. Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MQGCXTWZLQB