

Santiago, seis de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece don **LLOYD DANIEL ANDRES MALDONADO NUÑEZ**, Rut N°19.027.280-K, actualmente cesante, domiciliado en Av. Las Rejas N°874, comuna de Viña del Mar, quien deduce demanda en Procedimiento de Aplicación General por despido indirecto, nulidad de despido, cobro de prestaciones y declaración de unidad económica en contra de **PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA**, RUT N°77.424.510-3, domiciliada en Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago, representada legalmente por don, Cédula de Identidad N°5.433.497-4, mismo domicilio y, por constituir un mismo empleador de acuerdo al artículo 3° del Código del Trabajo en contra de **ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA**, RUT 5.433.497-4, con domicilio en calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago, en contra de **TACTIC LIMITADA**, RUT 76.145.533-8, representada legalmente por don Antonio Segundo Patuelli Ceza, ambos con domicilio en calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago, en contra de **PG ADMINISTRADORA SPA**, RUT 76.257.252-4, representada legalmente por don Antonio Segundo Patuelli Ceza, ambos con domicilio en calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago, en contra de **INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA**, RUT 77.087.936-1, representada legalmente por don Antonio Segundo Patuelli Ceza, ambos con domicilio en calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago y, en contra de **INVERSIONES GIANFRANCO PATUELLI SPA**, RUT 76.341.054-4, representada legalmente por don Gianfranco Patuelli González, ambos con domicilio en calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna de Santiago, solicitando que se declare el auto despido justificado y, se condene a los demandados de manera solidaria al pago de las indemnizaciones y demás prestaciones cobradas, todo con intereses, reajustes y costas.

Funda su demanda en que ingresó a prestar servicios para la empresa demandada Patuelli y Compañía Limitada con fecha 20 de diciembre de 2019, para desempeñar la labor de vendedor full time, primero en la sucursal ubicada en Avenida Camilo Henríquez N°3692 Local B225, comuna de Puente Alto, Santiago,



para terminar trabajando en la tienda ubicada en Avenida Libertad N°1348, Local 207, Nivel 3, comuna de Viña del Mar, mediante un contrato de trabajo a plazo fijo en un comienzo, transformándose en uno de carácter indefinido con posterioridad.

Se pactó una jornada ordinaria de trabajo de 45 horas semanales incluidos domingos y festivos, según cada turno del trabajador con descanso de 90 minutos para colación no imputable a la jornada de trabajo, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración promedio que ascendía a la suma de \$606.184.

Expone que con fecha 15 de mayo de 2023 hizo uso de la facultad contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, invocando para ello la causal contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del ramo, invocando como incumplimientos contractuales los siguientes:

1.- No pago de sus cotizaciones previsionales en AFP Provida, de salud en Fonasa y de cesantía en AFC Chile en los meses de febrero, marzo, abril y mayo de 2023.

2.- Retraso en el pago de las remuneraciones a contar del mes de octubre de 2022, no cumpliéndose con la periodicidad pactada, enterándose las remuneraciones mensuales a través de abonos, quedando pendiente un saldo de remuneración en abril de 2023, al recibir solo un abono de \$88.950 y la remuneración correspondiente a 15 días trabajados en mayo de 2023.

3.- Desde el mes de octubre de 2022 a la fecha del auto despido, no hubo entrega de nueva mercadería en el local, solo mercadería antigua y fuera de temporada, lo que impedía que fueran alcanzadas las metas económicas fijadas, comprometiéndose las ventas y existiendo quejas de los clientes por la poca variedad de productos.

Hace presente que con fecha 11 de abril de 2023, solicitó activación de fiscalización junto a dos compañeros de trabajo, por los incumplimientos contractuales antes descritos, sin embargo, frente a la demora que tomaría su tramitación hizo uso de la facultad de auto despido.

En cuanto a la declaración de único empleador sostiene que todos los demandados constituyen un grupo económico en la cual existen una red de lazos



familiares y empresariales que les vincula, de manera que se deduce o nos permite afirmar que se trata de un único empleador para efectos laborales y previsionales, atendido los siguientes antecedentes:

1) Todos los demandados poseen el mismo giro: comercializadora de calzado deportivo, salvo Inversiones Las Malvas Limitada., que sin embargo tiene como giro la comercialización de toda clase de bienes y servicios.

2) Todos los demandados comparten el mismo domicilio o casa matriz: calle Santo Domingo N°979, oficina N°401, comuna y ciudad de Santiago.

3) Todos y cada uno de los demandados explotan el mismo negocio: La cadena de calzados Patuelli.

4) Todas las sociedades demandadas están compuestas por los mismos socios: El matrimonio compuesto por don Antonio Segundo Patuelli Cesa y Doña Nelly Gloria González Cáceres, y la prole común de ambos, los hermanos Antonio Fernando, Gianfranco, Francisco Javier y Carlos Alberto. Tactic limitada tuvo hasta el año 2016, además de los ya mencionados, como socio, a la misma Patuelli y Cía. Limitada.

5) Todas las sociedades demandadas tienen al mismo representante legal: Situación que es excepcional en el caso de Gianfranco Patuelli Spa.

Demostrando con lo anterior, la existencia de una dirección laboral común.

Por último, solicita el pago de las indemnizaciones legales y recargo legal respectivo, declarando justificada la decisión de despido indirecto, además, de la declaración de la sanción de nulidad de despido.

SEGUNDO: Que la empresa demandada **PATUELLI Y COMPAÑÍA LIMITADA** evacuo el trámite de contestación de la demanda, solicitando su rechazo, indicando que con fecha 04 de julio de 2023, ante el 12º Juzgado Civil de Santiago, en causa ROL C-10160-2023 se dictó la Resolución de Liquidación Voluntaria de la Empresa Deudora PATUELLI Y CIA LTDA., en el marco del procedimiento de reorganización contenido en la ley 20.720 de Insolvencia y Reemprendimiento. En dicha resolución se designó como liquidador titular provisional a doña Ximena Vera Barrientos.



Posteriormente, en Junta Constitutiva de Acreedores celebrada con fecha 11 de agosto de 2023, se ratificó el cargo de Liquidadora Titular definitiva. Dado lo anterior, dicha liquidadora inviste a partir de entonces la representación legal de la demandada antes individualizada.

Alega la improcedencia de aplicar Ley Bustos cuando la demandada se encuentra sometida a un procedimiento de Liquidación, en virtud de lo establecido en el artículo 163 bis del Código del Trabajo.

Por su parte, los restantes demandados, no contestaron el libelo en el plazo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, precluyendo con ello su derecho a pronunciarse acerca de los hechos invocados en el libelo.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria celebrada con fecha 30 de agosto de 2023, el Tribunal llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo, siendo recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

- 1) Existencia de la relación laboral, fecha de inicio de la misma.
- 2) Fecha de término de la relación laboral y cumplimiento de formalidades del despido indirecto.
- 3) Efectividad de los hechos que se alegan como constitutivos de la causal de término de la relación laboral.
- 4) Remuneración pactada y efectivamente percibida por el demandante.
- 5) Periodos y montos de feriados que se adeudan al demandante.
- 6) Remuneraciones devengadas y pagadas por los periodos reclamados.
- 7) Estado de pago de cotizaciones de seguridad social durante el curso de la relación laboral.
- 8) Efectividad de constituir las demandadas una unidad económica y/o de haber incurrido en subterfugio con la finalidad de ocultar su individualidad o patrimonio. Hechos y circunstancias.

CUARTO: Que a fin de acreditar sus pretensiones la parte demandante incorporó y rindió en la audiencia de juicio la siguiente prueba:

-Documental:

- 1) Copia de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 20 de diciembre de 2019.-



- 2) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 16 de febrero de 2020.-
- 3) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 01 de septiembre de 2020.-
- 4) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 08 de septiembre de 2020.-
- 5) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 28 de septiembre de 2020.-
- 6) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 04 de octubre de 2021.-
- 7) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 01 de mayo de 2022.-
- 8) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 01 de agosto de 2022.-
- 9) Copia de Anexo de Contrato de Trabajo entre LLOYD MALDONADO Y PATUELLI Y CIA LTDA., de fecha 01 de enero de 2023.-
- 10) Copia de comprobante de envío de carta de auto despido a la Inspección del Trabajo de fecha 15 de mayo de 2023.-
- 11) Copia de carta de autodespido de fecha 15 de mayo de 2023.-
- 12) Copia de comprobante de envío por correos de chile de carta de autodespido de fecha 15 de mayo de 2023 a la demandada.-
- 13) Copia de liquidaciones de remuneraciones de los meses de febrero, marzo y abril del año 2023.-
- 14) Copia de Certificado de Cotizaciones previsionales AFP PROVIDA de fecha 14 de mayo de 2023.-
- 15) Copia de Certificado de Cotizaciones de salud FONASA fecha 13 de mayo de 2023.-
- 16) Copia de Acta de Comparendo de Conciliación N°515/2023/3858 de fecha 06 de junio de 2023.-
- 17) Activación de Fiscalización N°05/06/2023/725 de fecha 11 de abril de 2023.-



18) Certificado de cotizaciones de seguro de cesantía AFC CHILE de fecha 14/05/2023.-

19) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA

20) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de INVERSIONES YANFRANCO PATUELLI SPA

21) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA.

22) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de PG ADMINISTRADORA SPA.

23) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de COMERCIAL TACTIC LIMITADA

24) Consulta de situación tributaria de terceros emitida por el Servicio de Impuestos Internos de PATUELLI Y COMPANIA LIMITADA.

25) Certificado de Avalúo Fiscal de fecha 11 de agosto de 2023 de propiedad raíz avalúo N° 00230 – 00024.

26) Certificado de vigencia de sociedad del Registro de Comercio de fecha 09 de agosto de 2023, de la demandada Inversiones Las Malvas Limitada.

27) Certificado de vigencia de sociedad del Registro de Comercio de fecha 09 de agosto de 2023, de la demandada Antonio Patuelli Ceza y Compañía Limitada

28) Certificado de vigencia de sociedad del Registro de Comercio de fecha 09 de agosto de 2023, de la demandada PG Administradora SpA.

29) Certificado de vigencia de sociedad del Registro de Comercio de fecha 09 de agosto de 2023, de la demandada Patuelli y Compañía Limitada.

30) Informe de fiscalización N° 949 de Inspección 0506.

31) Informe de exposición emitido por ICT Viña del Mar de fecha 29 de mayo de 2023.

32) Certificado de dominio vigente de fecha 8 agosto de 2023 de propiedad de Inversiones Las Malvas Limitada.



-Confesional: Fue citado a absolver posiciones don Antonio Segundo Patuelli Ceza, como persona natural y en su calidad de representante legal de Tactic Ltda., PG Administradora SpA e Inversiones Las Malvas Ltda. y don Gianfranco Patuelli González, en representación de la empresa Inversiones Gianfranco Patuelli SpA, quienes no comparecieron a la audiencia de juicio, sin justificación alguna, solicitando la parte demandante la aplicación del apercibimiento legal contemplado en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, el que se hace efectivo en este acto, en cuanto a presumir efectivas, en relación a los hechos objeto de prueba, las alegaciones efectuadas en este caso en el libelo.

-Testimonial: Prestó declaración la testigo doña Evelyn Gisselle Ahumada Correa; según consta del registro de audio.

- Exhibición de Documentos: La parte demandante solicitó que los demandados exhibieran los siguientes documentos en la audiencia de juicio, diligencia que no fue cumplida:

a) Contratos de compraventa, arrendamiento, leasing, comodato, hipoteca, cesión y, en general todo acto o contrato que hayan celebrado respecto de bienes raíces.

b) Libro de cuentas corrientes mercantiles de los últimos 5 años.

c) Balances de los últimos 5 años con apertura de cada partida.

d) Todo título de dominio, posesión o mera tenencia de los inmuebles que hayan funcionado como locales comerciales para actividades propias del giro de comercialización de artículos deportivos.

e) Contratos de mutuo, depósito irregular, préstamo o toda operación de financiamiento suscrita en calidad de mutuuario, depositario o prestatario, o en que hubiese comparecido como aval, fiador o codeudor de aquéllos.

2) Respecto de Patuelli y Cía. Ltda., Tactic Ltda., PG Administradora SpA, Inversiones Las Malvas Ltda. y Inversiones Gianfranco Patuelli SpA:

a) Escrituras de constitución.

b) Estatutos actualizados.

c) Actas de juntas de directorio de los últimos 2 años;



3) Respecto de Antonio Segundo Patuelli Ceza: Facturas emitidas desde el 1° de julio de 2021 a la fecha de la exhibición.

Los demandados no dieron cumplimiento a la diligencia, solicitando la parte demandante que se hiciera efectivo el apercibimiento legal respectivo, el que se hace efectivo en este acto, de conformidad a lo establecido en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, en cuanto a estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada, salvo en lo relativo a la demandada Patuelli y Compañía Limitada atendido que esta última empresa se encuentra sometida a procedimiento de liquidación voluntaria y se trata de documentación la requerida que no se encuentra en poder de dicha demandada, representada por su Liquidadora Titular.

Prueba decretada de oficio por el Tribunal:

1. Copia de inscripción de la Constitución de sociedad COMERCIAL TACTIC LIMITADA.

2. Copia de inscripción de la Constitución de sociedad INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA.

3. Copia de inscripción de la Constitución de sociedad INVERSIONES GIANFRANCO PATUELLI SpA.

4. Copia de inscripción de la Constitución de una sociedad - PATUELLI Y COMPANIA LIMITADA. ~

5. Copia de inscripción de la Constitución de sociedad PG ADMINISTRADORA SpA

6. Copia de inscripción de Modificación de Sociedad COMERCIAL TACTIC LIMITADA.

7. Copia de inscripción de Modificación de una Sociedad – INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA.

8. Copia de inscripción de Modificación de una Sociedad – INVERSIONES GIANFRANCO PATUELLI SpA.

9. Copia de inscripción de Modificación de una Sociedad - PATUELLI Y COMPANIA LIMITADA.



10. Copia de inscripción de Modificación de una Sociedad – PG ADMINISTRADORA SpA.

QUINTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las partes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que el trabajador demandante ingresó a prestar servicios para la empresa demandada Patuelli y Compañía Limitada con fecha 20 de diciembre de 2019, para desempeñar la labor de Vendedor Full Time en el local ubicado en Avenida Camilo Henríquez N°3692, local B225, comuna de Puente Alto, desempeñando sus funciones a la época del termino de sus servicios en el local ubicado en tienda Marina Arauco, ubicado Avenida Libertad N°1348, local 207 Nivel 3, comuna de Viña del Mar, en virtud de un contrato a plazo fijo que devino en uno de carácter indefinido; hecho que se tiene por establecido con el mérito del contrato de trabajo y anexos suscritos entre las partes a lo largo del periodo trabajado, debidamente incorporados por la parte demandante, no objetados de contrario.

b) Que a la época de terminación de los servicios del actor este percibía una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$606.184; hecho que se tiene por establecido con el mérito de las liquidaciones correspondientes a los meses de febrero, marzo y abril de 2023, debidamente incorporados por la parte demandante, no objetados de contrario.

c) Que el trabajador demandante puso término a su contrato de trabajo con fecha 15 de mayo de 2023, haciendo uso de la facultad contenida en el artículo 171 del Código del Trabajo, mediante comunicación escrita, en la cual invoca como causal legal para proceder a dar término al contrato, la contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, cumpliendo con las formalidades legales; hecho que se tiene por acreditado en virtud del mérito de las comunicaciones de término de contrato incorporadas por la parte demandante, no objetadas de contrario, dirigidas tanto a la parte empleadora como a la Dirección del Trabajo



con los comprobantes de envío respectivos a través de Correos de Chile dentro de los plazos legales.

d) Que la demandada Patuelli y Compañía Limitada adeudaba a la época las cotizaciones de seguridad social correspondientes a AFP Provida y AFC Chile, correspondiente a los meses de febrero, marzo, abril y 15 días trabajados en mayo de 2023 y, en Fonasa los meses de enero, febrero, marzo, abril y 15 días de mayo de 2023; hecho que se tiene por establecido con el mérito de los certificados emitidos por cada una de las Instituciones Previsionales antes aludidas, incorporados por la parte demandante, no objetados de contrario.

e) Que en virtud de escritura pública de fecha 05 de abril de 2000, fue constituida la Sociedad “Patuelli y Compañía Limitada”, por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Nelly Gloria González Cáceres y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, todos domiciliados en Paseo Puente N° 601, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la representación, distribución, comercialización, compra, venta, importación, exportación, consignación, promoción de toda clase de bienes y productos, y especialmente todos aquellos relacionados con el deporte, sea por cuenta propia o ajena; la prestación de servicios y asesorías en todo tipo de actividades, y cualquier otro negocio relacionado con dichos rubros que acordares los socios”; quedando la administración y uso de la razón social a cargo de los socios Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza , debiendo actuar en forma conjunta los dos primeros y forma individual este ultimo; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha constitución, debidamente incorporados por la demandante, no objetada de contrario.

f) Que en virtud de escritura pública de fecha 29 de mayo de 2023, fue modificada la Sociedad “Patuelli y Compañía Limitada”, quedando como socios por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Gianfranco Patuelli González, Francisco Javier Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza; hecho que se tiene por establecido con el mérito



de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha modificación social, debidamente incorporados por la demandante, no objetada de contrario.

g) Que en virtud de escritura pública de fecha 06 de febrero de 2007, fue constituida la Sociedad “Comercial Tactic Limitada”, por Patuelli y Compañía Limitada, Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Yean Franco Patuelli González, Francisco Javier Patuelli González, todos domiciliados en Paseo Puente N° 601, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la representación, distribución, comercialización, compra, venta, importación, exportación, consignación, promoción de toda clase de bienes y productos, especialmente calzado, vestimenta, implementos deportivos, artículos de cuero y otros afines. Además, de todos los demás negocios que los socios acuerden, aun cuando no esté relacionado con el giro”; quedando la administración y uso de la razón social a cargo de los socios Carlos Alberto Patuelli González y Antonio Fernando Patuelli González, debiendo actuar en forma conjunta y en forma individual Antonio Segundo Patuelli Ceza; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha constitución, debidamente incorporados por la demandante, no objetada de contrario.

h) Que en virtud de escritura pública de fecha 13 de diciembre de 2016, se retiró como socio de la Sociedad “Comercial Tactic Limitada”, la demandada Patuelli y Compañía Limitada; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha modificación social, debidamente incorporados por la demandante, no objetada de contrario.

i) Que en virtud de escritura pública de fecha 09 de noviembre de 2012, fue constituida la Sociedad “PG Administradora SpA”, por el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Gianfranco Patuelli González y Francisco Javier Patuelli González, todos domiciliados en Santo Domingo N° 979, oficina 401, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la adquisición, distribución,



importación y exportación, transporte, compra y venta, por cuenta propia o ajena de toda clase de artículos, mercaderías y materias primas, ya sean nacionales o extranjeras, servir de agente, representante, comisionista o mandatario de personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, la prestación de servicios financieros, comerciales, administrativos y explotación, en cualquier forma de toda clase de inversiones mobiliarias e inmobiliarias, por cuenta propia o ajena, y en general, ejecutar todo tipo de negocios, actos y contratos relacionados con el objeto de la sociedad o de cualquiera otros ramos que la sociedad acuerde para su mejor cometido”; quedando designado como Gerente General el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, en virtud de escritura pública de fecha 15 de marzo de 2013; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha constitución y de la antes aludida que da cuenta de su modificación social, debidamente incorporados por la demandante, no objetados de contrario.

j) Que en virtud de escritura pública de fecha 09 de septiembre de 2019, fue constituida la Sociedad “Inversiones Las Malvas Limitada”, por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Nelly Gloria González Cáceres, Gianfranco Patuelli González y Francisco Javier Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, todos domiciliados en Santo Domingo N° 979, oficina 401, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “a) La realización de inversiones, sea por cuenta propia o ajena, pudiendo efectuar compraventa y enajenación, en cualquier forma y a cualquier título, de toda clase de bienes muebles e inmuebles, corporales e incorporeales, incluyendo acciones, depósitos a plazo, bonos, títulos mobiliarios, efectos de comercio, valores, debentures; b) Gestión inmobiliaria, en sus diferentes clases, ya sea arrendarlos, administrarlos, percibir sus frutos y corretaje de propiedades; c) La prestación de servicios comerciales y administración de empresas de cualquier índole; d) La prestación de servicios de consultoría de todo tipo; e) Efectuar toda clase de inversiones, a nivel nacional e internacional, en bienes corporales, incorporeales, muebles e inmuebles, inclusive acciones de sociedades de capital o en participaciones en sociedades de personas, bonos , debentures, instrumentos de



inversión de renta fija o variables, y cualquier otro tipo de valores o efectos de comercio o inversión, su administración y la percepción de rentas que deriven de todas las anteriores; y la adquisición a cualquier título de bienes raíces y su explotación bajo la forma de compraventas, arrendamientos y otros; la administración de los mismos y la percepción de sus frutos; f) Importar, comercializar, representar, intermediar, administrar, distribuir y exportar todo tipo de bienes muebles, equipos, repuestos y accesorios de cualquier tipo; y g) En general, efectuar todas las operaciones, celebrar todos los contratos o ejecutar todos los actos que sean convenientes o necesarios para cumplir el objetivo social o que se relacionen con el giro principal de los negocios señalados o que lo complementen, directa o indirectamente y en general cualquier otra actividad que los socios de común acuerdo determinen”; quedando la administración y uso de la razón social a cargo del demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza , actuando individualmente; doña Nelly Gloria González Cáceres actuando en forma conjunta con uno cualquiera de los demás socios de la sociedad; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha constitución, debidamente incorporados por la demandante, no objetada de contrario.

k) Que en virtud de escritura pública de fecha 14 de mayo de 2014, fue constituida la Sociedad “Inversiones Yanfranco Patuelli SpA”, por Yanfranco Chesare Patuelli Rojas, con nombre de fantasía “Multisport”, cuyo objeto social fue establecido en “la inversión en toda clase de negocios; la compraventa, importación, exportación, manufactura y comercialización al por mayor y menor de artículos de caza, pesca y todo tipo de implementos deportivos y, en general, la realización de cualquier otra actividad lucrativa que se relacione con lo anterior”; quedando designado como Gerente General Yanfranco Chesare Patuelli Rojas, en virtud de escritura pública de fecha 13 de septiembre de 2019; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la copia de inscripción ante el Registro de Comercio que da cuenta de dicha constitución y de la antes aludida que da cuenta de su modificación social, debidamente incorporados por la demandante, no objetados de contrario.



l) Que la demandada Patuelli y Compañía Limitada fue sometida a un concursal de Liquidación Voluntaria, según resolución judicial de fecha 04 de julio de 2023 dictada en la causa ROL C-10160-2023, seguida ante el 12° Juzgado Civil de Santiago; hecho no controvertido entre las partes.

EN RELACION A LA EXISTENCIA DEL VÍNCULO LABORAL DEL DEMANDANTE CON PATUELLI Y COMPAÑÍA LIMITADA Y LA FORMA DE TERMINACION DE SUS SERVICIOS:

SEXTO: Que en primer término cabe tener por establecida la existencia del vínculo laboral entre el trabajador demandante y la demandada Patuelli y Compañía Limitada, en virtud de los diversos antecedentes documentales incorporados por la parte demandante como parte de su prueba documental, consistente en el contrato de trabajo suscrito al inicio del vínculo laboral y los diversos anexos contractuales suscritos entre ambas partes a lo largo del periodo de vinculación, refrendado con la declaración y pago de cotizaciones de seguridad social por dicha empresa a contar de la fecha de inicio invocada en el libelo a nombre del actor de autos.

Que ahora bien, cabe determinar si la empresa demandada antes individualizada incurrió en la causal invocada por el trabajador demandante para proceder a poner término a su respectivo contrato de trabajo, consistente en el incumplimiento contractual grave de las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo suscrito entre las partes, de acuerdo se describe en la comunicación de autodespido, entendiéndose por tal en este caso, la falta de cumplimiento de las obligaciones y deberes por parte del empleador, respecto de las que determina la convención celebrada entre estos y además de aquellas establecidas por ley o la propia naturaleza del vínculo laboral, de carácter grave o sea de una magnitud que justifique el cese del mismo, el que se apreciará conforme a los antecedentes propios de cada relación laboral.

Al efecto consta que la parte demandante fundamenta la causal de término imputada respecto de su ex empleadora, para haber tomado la decisión de hacer uso de la facultad contenida en el artículo 171 del Código del Trabajo, en la



comunicación de término respectiva en los siguientes incumplimientos contractuales:

1.- No pago de sus cotizaciones previsionales en AFP Provida, de salud en Fonasa y de cesantía en AFC Chile en los meses de febrero, marzo, abril y mayo de 2023.

2.- Retraso en el pago de las remuneraciones a contar del mes de octubre de 2022, no cumpliéndose con la periodicidad pactada, enterándose las remuneraciones mensuales a través de abonos, quedando pendiente un saldo de remuneración en abril de 2023, al recibir solo un abono de \$88.950 y la remuneración correspondiente a 15 días trabajados en mayo de 2023.

3.- Desde el mes de octubre de 2022 a la fecha del auto despido, no hubo entrega de nueva mercadería en el local, solo mercadería antigua y fuera de temporada, lo que impedía que fueran alcanzadas las metas económicas fijadas, comprometiéndose las ventas y existiendo quejas de los clientes por la poca variedad de productos.

SEPTMO: Que al efecto cabe tener presente que de conformidad al mérito de los antecedentes documentales incorporados por la parte demandante y analizados en el motivo quinto del presente fallo, en especial los certificados emitidos por cada una de las instituciones previsionales, permiten concluir que la empresa demandada, afectivamente adeudaba a la época de terminación de los servicios del actor los periodos de cotizaciones de seguridad social que invoca en el libelo, sin que lograra acreditar esta última haber dado íntegro y oportuno cumplimiento a dicha deuda previsional.

Por otro lado, en relación al segundo incumplimiento contractual imputado por el actor a su ex empleadora, dice relación con el retraso en el pago de las remuneraciones correspondientes, atendido a partir del mes de octubre de 2022 habría comenzado su ex empleadora a enterar de manera desfasada las remuneraciones mensuales a través de abonos adeudando a la época de terminación de los servicios saldo correspondiente al mes de abril de 2023 y los 15 días trabajados en mayo de 2023.



Al efecto, cabe tener presente que la parte empleadora si bien compareció al proceso, lo hizo a través de la Liquidadora Titular designada en el proceso de liquidación voluntaria al que se vio sometida dicha empresa, por ende, no ha controvertido expresamente los incumplimientos contractuales imputados por el actor en la comunicación de auto despido, como tampoco ofreció ni incorporó documento alguno fidedigno que dé cuenta realmente del pago y/o solución de los meses discutidos por concepto de remuneración mensual, de lo que se desprende igualmente la efectividad de la alegación efectuada en dicha carta, como también del mérito del Informe de Exposición emitido por la Inspección Comunal de Viña del Mar, ciudad donde precisamente desempeñaba funciones el actor en el último periodo de vinculación con la demandada constata en fiscalización en terreno en la tienda con fecha 16 de mayo de 2023 que a esa época la parte empleadora adeuda aun saldo de remuneración del mes de abril de 2023, ya que le ha sido pagada en cuotas y de forma parcializada, situación que se viene reiterando desde hace meses, cursando varias infracciones al efecto al no concurrir a dicha fiscalización la parte empleadora ni exhibir la documentación requerida.

OCTAVO: Que en relación al último incumplimiento denunciado, cabe tener presente que se tendrá por establecido haciendo uso de la facultad de tener por tácitamente admitida dicha alegación de conformidad a lo establecido en el artículo 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo, atendido que si bien la parte empleadora contesto el libelo, esta no controvertió de forma expresa la efectividad de los incumplimientos contractuales imputados por la parte empleadora en la comunicación de despido indirecto y en el libelo.

En virtud de los fundamentos antes expuestos y, teniendo presente que los incumplimientos contractuales imputados por el trabajador a la demandada Patuelli y Compañía Limitada en la comunicación de despido indirecto se encuentran acreditados en autos, se concluye efectivamente que este reviste la gravedad necesaria que exige el legislador en el artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, para estimar configurada la causal legal de caducidad imputada, concluyendo el Tribunal que resultó justificada la decisión del trabajador



demandante para poner término a su respectivo contrato de trabajo que lo vinculaba con la entidad demandada antes individualizada y, por ende, se ordenará el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios, esta última recargada en un 50% de conformidad a lo que establece el artículo 171 del Código del Trabajo.

NOVENO: Que en relación al cobro del feriado legal, saldo de remuneraciones y cotizaciones adeudadas, cabe tener presente que ha quedado establecido como un hecho de la causa la deuda de dichas prestaciones laborales a través de la prueba rendida por la parte demandante, como la aplicación de la facultad de tener por tácitamente admitidas dichas alegaciones, atendido que tal como fue expresado, no ha existido discusión respecto de la efectividad de adeudar dichas prestaciones, las que deberán ser solucionadas por la ex empleadora.

En relación a la aplicación de la sanción de nulidad de despido, cabe tener presente que habiendo sido establecida la existencia de deuda previsional a la época del despido indirecto ejercido por el trabajador demandante con fecha 15 de mayo de 2023, de conformidad los hechos establecidos en el motivo precedente y, reuniéndose a juicio de esta sentenciadora cada uno de los requisitos exigidos por el legislador laboral en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, se hará lugar a dicha sanción, condenándose a la empleadora Patuelli y Compañía Limitada a pagar al demandante las remuneraciones y demás prestaciones devengadas desde la fecha de auto despido respectiva y la fecha en que fue declarada la liquidación concursal voluntaria de dicha entidad por resolución del 12° Juzgado Civil de Santiago, en causa Rol C-10160-2023, dictada con fecha 04 de julio de 2023.

EN CUANTO A LA ACCION DE DECLARACION DE UNICO EMPLEADOR:

DECIMO: Que en relación a la declaración de único empleador solicitada en el libelo respecto de todos los demandados, cabe tener presente que no ha existido oposición formal respecto de estos últimos, debiendo recordar que con la publicación de la Ley N° 20.760 con fecha 09 de julio de 2014, fue introducida



-entre otras-, las siguientes modificaciones a la norma del artículo 3° del Código del Trabajo: “Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.”.

Por ello, la controversia en este punto radica en determinar si los demandados en autos a la luz de lo establecido en el artículo 3° del Código del Trabajo constituyen una unidad económica, logrando acreditar la parte demandante con los medios probatorios aportados los siguientes hechos de la causa:

-Que en virtud de escritura pública de fecha 05 de abril de 2000, fue constituida la Sociedad “Patuelli y Compañía Limitada”, por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Nelly Gloria González Cáceres y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, todos domiciliados en Paseo Puente N° 601, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la representación, distribución, comercialización, compra, venta, importación, exportación, consignación, promoción de toda clase de bienes y productos, y especialmente todos aquellos relacionados con el deporte, sea por cuenta propia o ajena; la prestación de servicios y asesorías en todo tipo de actividades, y cualquier otro negocio relacionado con dichos rubros que acordares los socios”; quedando la administración y uso de la razón social a cargo de los socios Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza , debiendo actuar en forma conjunta los dos primeros y forma individual este último;

-Que en virtud de escritura pública de fecha 29 de mayo de 2023, fue modificada la Sociedad “Patuelli y Compañía Limitada”, quedando como socios por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Gianfranco Patuelli González, Francisco Javier Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza;



-Que en virtud de escritura pública de fecha 06 de febrero de 2007, fue constituida la Sociedad “Comercial Tactic Limitada”, por Patuelli y Compañía Limitada, Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Yean Franco Patuelli González, Francisco Javier Patuelli González, todos domiciliados en Paseo Puente N° 601, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la representación, distribución, comercialización, compra, venta, importación, exportación, consignación, promoción de toda clase de bienes y productos, especialmente calzado, vestimenta, implementos deportivos, artículos de cuero y otros afines. Además, de todos los demás negocios que los socios acuerden, aun cuando no esté relacionado con el giro”; quedando la administración y uso de la razón social a cargo de los socios Carlos Alberto Patuelli González y Antonio Fernando Patuelli González, debiendo actuar en forma conjunta y en forma individual Antonio Segundo Patuelli Ceza;

-Que en virtud de escritura pública de fecha 13 de diciembre de 2016, se retiró como socio de la Sociedad “Comercial Tactic Limitada”, la demandada Patuelli y Compañía Limitada;

-Que en virtud de escritura pública de fecha 09 de noviembre de 2012, fue constituida la Sociedad “PG Administradora SpA”, por el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Gianfranco Patuelli González y Francisco Javier Patuelli González, todos domiciliados en Santo Domingo N° 979, oficina 401, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “la adquisición, distribución, importación y exportación, transporte, compra y venta, por cuenta propia o ajena de toda clase de artículos, mercaderías y materias primas, ya sean nacionales o extranjeras, servir de agente, representante, comisionista o mandatario de personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, la prestación de servicios financieros, comerciales, administrativos y explotación, en cualquier forma de toda clase de inversiones mobiliarias e inmobiliarias, por cuenta propia o ajena, y en general, ejecutar todo tipo de negocios, actos y contratos relacionados con el objeto de la sociedad o de cualquiera otros ramos que la sociedad acuerde para su mejor cometido”; quedando designado como Gerente General el demandado



Antonio Segundo Patuelli Ceza, en virtud de escritura pública de fecha 15 de marzo de 2013;

-Que en virtud de escritura pública de fecha 09 de septiembre de 2019, fue constituida la Sociedad “Inversiones Las Malvas Limitada”, por Carlos Alberto Patuelli González, Antonio Fernando Patuelli González, Nelly Gloria González Cáceres, Gianfranco Patuelli González y Francisco Javier Patuelli González y el demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza, todos domiciliados en Santo Domingo N° 979, oficina 401, comuna de Santiago, cuyo objeto social fue establecido en “a) La realización de inversiones, sea por cuenta propia o ajena, pudiendo efectuar compraventa y enajenación, en cualquier forma y a cualquier título, de toda clase de bienes muebles e inmuebles, corporales e incorporeales, incluyendo acciones, depósitos a plazo, bonos, títulos mobiliarios, efectos de comercio, valores, debentures; b) Gestión inmobiliaria, en sus diferentes clases, ya sea arrendarlos, administrarlos, percibir sus frutos y corretaje de propiedades; c) La prestación de servicios comerciales y administración de empresas de cualquier índole; d) La prestación de servicios de consultoría de todo tipo; e) Efectuar toda clase de inversiones, a nivel nacional e internacional, en bienes corporales, incorporeales, muebles e inmuebles, inclusive acciones de sociedades de capital o en participaciones en sociedades de personas, bonos , debentures, instrumentos de inversión de renta fija o variables, y cualquier otro tipo de valores o efectos de comercio o inversión, su administración y la percepción de rentas que deriven de todas las anteriores; y la adquisición a cualquier título de bienes raíces y su explotación bajo la forma de compraventas, arrendamientos y otros; la administración de los mismos y la percepción de sus frutos; f) Importar, comercializar, representar, intermediar, administrar, distribuir y exportar todo tipo de bienes muebles, equipos, repuestos y accesorios de cualquier tipo; y g) En general, efectuar todas las operaciones, celebrar todos los contratos o ejecutar todos los actos que sean convenientes o necesarios para cumplir el objetivo social o que se relacionen con el giro principal de los negocios señalados o que lo complementen, directa o indirectamente y en general cualquier otra actividad que los socios de común acuerdo determinen”; quedando la administración y uso de la



razón social a cargo del demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza , actuando individualmente; doña Nelly Gloria González Cáceres actuando en forma conjunta con uno cualquiera de los demás socios de la sociedad;

-Que en virtud de escritura pública de fecha 14 de mayo de 2014, fue constituida la la Sociedad “Inversiones Yanfranco Patuelli SpA”, por Yanfranco Chesare Patuelli Rojas, con nombre de fantasía “Multisport”, cuyo objeto social fue establecido en “la inversión en toda clase de negocios; la compraventa, importación, exportación, manufactura y comercialización al por mayor y menor de artículos de caza, pesca y todo tipo de implementos deportivos y, en general, la realización de cualquier otra actividad lucrativa que se relacione con lo anterior”; quedando designado como Gerente General Yanfranco Chesare Patuelli Rojas, en virtud de escritura pública de fecha 13 de septiembre de 2019;

-Que la demandada Patuelli y Compañía Limitada fue sometida a un concursal de Liquidación Voluntaria, según resolución judicial de fecha 04 de julio de 2023 dictada en la causa ROL C-10160-2023, seguida ante el 12° Juzgado Civil de Santiago.

DECIMO PRIMERO: Que en virtud de los antecedentes probatorios antes analizados junto a las consultas de situación tributaria de cada demandado incorporado por la parte demandante, permite tener por establecido que efectivamente se configura el elemento de dirección laboral común exigido por el legislador laboral para declarar la existencia de unidad económica entre todos los demandados de autos, salvo en relación a la empresa Inversiones Gianfranco Patuelli SpA (también denominada Yian Franc Patuelli SpA), atendido que a través de la figura del demandado Antonio Segundo Patuelli Ceza ha creado las empresas demandadas, todas vinculadas en su giro comercial y/o estos sean complementarios al giro inicial, creadas a través de socios que se repiten una y otra vez en sus constituciones, formando parte incluso Patuelli y Compañía Limitada de la constitución de Tactic Limitada, saliendo con posterioridad de dicha sociedad, pero permaneciendo varios familiares cercanos al demandado Patuelli Ceza, como se ha expresado.



Cuestión distinta ha ocurrido con la demandada Inversiones Gianfranco Patuelli SpA, atendido que fue individualizado como su representante legal don Gianfranco Patuelli González, hijo del demandado antes individualizado, quien si bien se repite como socio en otras de las demandadas, ha quedado establecido que no formo parte de la constitución de dicha sociedad, apareciendo como socio fundador Yanfranco Chesare Patuelli Rojas, quien si bien comparte el apellido Patuelli con el demandado Antonio Patuelli Ceza se desconoce su real parentesco entre ambos y restantes socios, no siendo mencionado en la demanda como parte del grupo económico que invocaba la parte demandante conformaban todos los demandados, por lo que se procederá a acoger únicamente la acción de declaración de unidad económica únicamente respecto de los demandados Patuelli y Compañía Limitada, Antonio Segundo Patuelli Cea, Tactic Limitada, PG Administradora SpA e Inversiones Las Malvas Limitada, descartándose la figura del subterfugio invocado en la presuma del libelo atendido que no hubo fundamentación fáctica ni de derecho acerca de cómo se configuraría, como tampoco de ninguna pretensión concreta relativa a dicha figura.

DECIMO SEGUNDO: Que la prueba ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica de acuerdo a lo establecido en el artículo 456 del Código del Trabajo.

DECIMO TERCERO: Que no habiendo resultado totalmente vencidos los demandados, no se les condenará en costas.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 58, 63, 67, 160, 162, 163, 171, 172, 173, 178, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo,

SE DECLARA:

I.- Que, **SE ACOGE**, la demanda deducida por don **LLOYD DANIEL ANDRES MALDONADO NUÑEZ** en contra de **PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA**, sólo en cuanto, se declara justificada la decisión del trabajador demandante de poner término al contrato de trabajo que lo vinculaba con su ex empleadora antes individualizada y, en consecuencia, se condena a ésta última a pagar al demandante las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$606.184.-



b) Indemnización años de servicios, por la suma de \$1.818.551, recargada en un 50% de conformidad a lo establecido en el artículo 171 del Código del Trabajo, por la suma de \$909.275.-

c) Feriado Legal adeudado por la suma de \$130.612.

d) Saldo de Remuneración adeudada por el mes de abril de 2023, por la suma de \$469.415.

e) Remuneración adeudada por 15 días trabajados en mayo de 2023, por la suma de \$303.092.

f) Que la demandada antes individualizada deberá enterar las cotizaciones de seguridad social adeudadas en AFP Provida y AFC Chile, correspondiente a los meses de febrero, marzo, abril y 15 días trabajados en mayo de 2023 y, en Fonasa los meses de enero, febrero, marzo, abril y 15 días de mayo de 2023, debiendo tomar en consideración una remuneración imponible de \$606.184.

g) Asimismo, debe enterar las remuneraciones y demás prestaciones devengadas desde la fecha del auto despido ejercido con fecha 15 de mayo de 2023 y la fecha en que fue declarada la liquidación concursal voluntaria de dicha empresa por resolución del 12° Juzgado Civil de Santiago, en causa Rol C-10160-2023, dictada con fecha 04 de julio de 2023, por la suma total de \$909.098.

II.- Que las indemnizaciones y demás prestaciones ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que los demandados **PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA**, RUT N°77.424.510-3, **ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA**, RUT 5.433.497-4, **TACTIC LIMITADA**, RUT 76.145.533-8, **PG ADMINISTRADORA SPA**, RUT 76.257.252-4 e **INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA**, RUT 77.087.936-1, constituyen una unidad económica en los términos del artículo 3° del Código del Trabajo, de conformidad a los fundamentos expuestos en el presente fallo, quedando obligados de manera solidaria al pago de las indemnizaciones y prestaciones ordenadas pagar en los puntos precedentes.

IV.- Que, se rechaza, en lo demás, el presente libelo.

V.- Que no se condena en costas a los demandados por no haber resultado



totalmente vencidos.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo, respecto de todos los demandados, con excepción de la demandada Patuelli y Compañía Limitada, declarada en proceso de liquidación concursal por resolución de fecha 04 de julio de 2023, por resolución del 12° Juzgado Civil de Santiago, en causa Rol C-10160-2023, debiendo requerirse el cumplimiento del presente fallo directamente ante dicho tribunal.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, archívese.

RIT O-4717-2023

RUC 23-4-0496497-6

Dictada por doña **ANDREA SOLER MERINO**, Jueza Titular de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>