

C.A. de Santiago

Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

A los folios 15, 16 y 17: téngase presente.

Vistos:

Se sustanció esta causa RIT **O-6091-2023**, RUC **2340510328-1** del **Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago**, caratulada “Dye con Santa Isabel Administradora S.A.”, por despido indebido, en procedimiento de aplicación general.

Por sentencia de 6 de marzo del 2024, se acogió la demanda, sin costas.

Contra ese fallo la demandada, dedujo recurso de nulidad por la causal establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, en específico infracción a la regla de la identidad.

Declarado admisible el recurso, se incorporó la tabla de esta sala y en audiencia respectiva alegaron los apoderados de ambas partes.

Considerando:

Primero: que la única causal en que se funda el recurso de invalidación es la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, que se habría incurrido en infracción al apreciar la prueba conforme las reglas de la sana crítica, en específico, la regla de identidad.

Argumenta que, en la especie, la causal de nulidad se configura, en el considerando Quinto, en su párrafo tercero de su letra d) y en el párrafo siguiente, que indica:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DQDGXTPMLQB

d) Que del análisis de los medios probatorios reseñados y aportados por la demandada, esta sentenciadora no logra formarse plena convicción acerca de las imputaciones y hechos invocados al actor que justifique la decisión de la demandada para poner término a sus servicios en virtud de la causal aplicada.

En efecto, en primer lugar en la especie no se cumple el presupuesto fáctico establecido en la letra precedente de este considerando, esto es, que se encuentre debidamente acreditada una “agresión física”, ya sea al empleador o a otro trabajador de la empresa, ya que en la carta se hace referencia conforme la expresiones empleadas por la demandada en la carta de despido “usted lo agrede verbalmente diciéndole “Voy apurao Peruano Culiao” y sacándole la madre y diciendo “si quieres nos vemos afuera, yo soy más fuerte que tú” y señalándolo con el dedo, donde éste le reclama sus dichos y usted se acerca empujándolo, él reacciona empujándolo también y agredándose ambos verbalmente, momento en que el señor José Avaca trata de calmar la situación y procede a llamar al supervisor señor Royer Catrileo Vasquez, solicitando además el apoyo y acompañamiento de Ronald Marcano Gallardo y Ornar Tapia Vergara, ambos delegados sindicales y es ahí en que usted y el señor Seden reconocen haberse gritado que a la salida del trabajo se iban a enfrentar”, conductas que si bien configuran una conducta inapropiada e incluso agresivas, no configuran en caso alguno una agresión física, por lo que no puede concluirse que en la especie en razón de los hechos imputados al actor en la comunicación de termino de los servicios, considerando que el análisis que exige el legislador al establecer en el artículo 160 del Código del Trabajo, de manera taxativa diversas conductas



imputables al trabajador, es la debida aplicación de una causal conforme al caso concreto lo que no ocurrió en la especie”.

Refiere el recurrente que se ha infringido la regla de la identidad, al sostener que fueron incapaces los esfuerzos para probar los hechos descritos en la carta de despido, el acometimiento físico y la participación del demandante en éste.

Alega que, de la sola lectura del fallo, existe una falta de lógica clara, al indicar dos cosas diametralmente opuestas; esto es que el supervisor habló y no habló con el trabajador, y luego con quedarse con la última afirmación, cosa que no da cuenta de un estudio pormenorizado de la prueba.

Afirma, que, de no mediar dicha infracción manifiesta, la decisión de la sentenciadora hubiera tenido como suficiente su prueba rendida para acreditar los hechos indicados en la carta de despido, rechazando la demanda. Por lo que pide acoger el recurso, invalidar la sentencia y dictar otra de reemplazo, que declare que la desvinculación del demandante fue debida y ajustada derecho.

Segundo: Que respecto a la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, cabe señalar que para que se pueda configurar se requiere que la infracción que se denuncia sea “manifiesta”, es decir, que aparezca del simple examen del fallo, lo que en la especie, no sucede, pues, de su sola lectura, no aparece una alteración a las reglas del pensamiento lógico. Lo cierto es que las partes rindieron la prueba ofrecida y al sentenciador, analizarla y valorarla de acuerdo con las reglas de la sana crítica, exponiendo las razones de la ponderación, lo que cumplió el estándar exigido por la ley.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DQDGXTPMLQB

Tercero: Que, debe tenerse presente, que al dictar sentencia en materia laboral, los jueces deben valorar la prueba presentada en el juicio, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 456 del Código del Trabajo, que señala que: “deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador”.

Cuarto: Que, la parte que pretenda una revisión de ese tipo debe demostrar la vulneración de tales reglas. Por lo mismo, resulta indispensable que no sólo las identifique o señale; además debe explicar cómo y por qué se habrían vulnerado en el caso; qué hechos específicos estarían comprometidos en esa supuesta vulneración y, en fin, de qué manera podría alterarse la decisión adoptada en la instancia respectiva, lo cual en la especie el recurso no propuso.

Quinto: Que, cabe ahgaregar que no resulta aceptable que la impugnación, como ocurre en esta caso, se realice a partir de la interpretación y valoración que el recurrente hace de la prueba rendida, sosteniendo que no es procedente que se rechacen las alegaciones de su parte según la apreciación de la prueba que propone, toda vez que ello tiene el propósito que aquella se relacione y pondere directamente por esta Corte, tanto respecto de las pruebas rendidas como el mérito probatorio, lo que es distinto al supuesto de la causal de nulidad esgrimida, que se relaciona con el



examen, de si el Tribunal de la instancia, se ajustó al apreciar la prueba de acuerdo con las reglas de la sana crítica.

Sexto: Que por todo lo razonado, el recurso de nulidad laboral interpuesto por la demandada debe desestimarse.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de seis de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

NºLaboral - Cobranza-1013-2024.

Pronunciada por la Décima Sala, integrada por los Ministros señor Jorge Luis Zepeda Arancibia, señor Mario Rojas González y el Abogado Integrante señora María Fernanda Vásquez Palma.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta Iltna. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DQDGXTPMLQB

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jorge Luis Zepeda A., Mario Rojas G. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DQDGXTPMLQB