

SEXTO T.O.P. DE SANTIAGO.

Ministerio Público C/ Alfredo Nicolás Pinto Cordero y Orlando Valentín Flores Calderón.

Delitos: 1. Disparos injustificados en la vía pública; 2. Porte Ilegal de Arma de Fuego, 3. Receptación de especies y, 4. Daños.

RIT 09-2025.

RUC 2201.159.032-6.

Santiago, lunes diez de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, durante los días martes veinticinco, jueves veintisiete y viernes veintiocho de febrero pasado, del año en curso, esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en audiencia presidida por la Magistrado doña María Pilar Valladares Santander, jueza interina e integrada además por el magistrado don José María Toledo Canales, juez titular ambos del Séptimo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente y doña Cecilia Flores Sanhueza, titular del Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, como jueza redactora, llevaron a efecto la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes Rol Ingreso de Tribunal **09-2025**, RUC 2201.159.032-6, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de los siguientes acusados: **1.) Alfredo Nicolás Pinto Cordero**, chileno, cédula de identidad N°20.207.311-5, natural de Santiago, nacido el 28 de septiembre de 1999, de 25 años, soltero, chofer, enseñanza media completa, domiciliado en calle Los Mimbres N°11.472, población Las Acacias, comuna de El Bosque, representado judicialmente por el abogado privado don Andrés Morales Soza y **2.) Orlando Valentín Flores Calderón**, cédula de identidad N°19.429.806-4, natural de Santiago, nacido el 6 de marzo de 1995, de 29 años, soltero, enseñanza básica completa, trabajaba, los fines de semana como vendedor en el persa de calle Observatorio de la comuna de El Bosque, domiciliado en calle Los Andes N°11.576, villa El Bosque, comuna de El Bosque, representado por defensor penal público don Camilo Jiménez Hidalgo.

Todos los abogados que comparecen ante el tribunal registran con antelación domicilio y forma de notificación.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por el Fiscal Adjunto don Ariel Cancino Navarro, con domicilio y forma de notificación registrada previamente en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal y pretensión punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de juicio oral, de fecha seis de enero de dos mil veinticinco, la fundó en los siguientes hechos:

“El día 20 de noviembre de 2022, a eso de las 02:58 horas, los imputados ORLANDO VALENTIN FLORES CALDERON y ALFREDO NICOLÁS PINTO CORDERO previamente concertados, concurrieron, movilizándose en el vehículo marca Hyundai PPU PHVX-30 al domicilio de calle Observatorio N°152 comuna El Bosque, domicilio en el cual residen las víctimas Daniela Jara Pérez y Perla Jara Pérez y su respectivo grupo familiar, desde el exterior el imputado ORLANDO VALENTÍN FLORES CALDERÓN quien conducía el vehículo, efectuó una serie de disparos. Haciéndolo todo esto en compañía de ALFREDO NICOLÁS PINTO CORDERO quien efectuaba cobertura. Bajo esta instancia los disparos habrían impactado el vehículo que estaba estacionado en el exterior placa patente XV-6492, así como el furgón de propiedad de Daniela Jara Pérez, placa patente LLYJ-83, que resultó con varios impactos de bala tanto en su carrocería como neumáticos. Así también algunos disparos habrían impactado en la reja de dicho inmueble. La situación fue advertida por la víctima, la Señora Perla Jara Pérez desde el interior del inmueble, quien da cuenta a Carabineros, quienes momentos después lograron la detención de ambos imputados. Al momento del registro del vehículo que conducía ORLANDO VALENTÍN FLORES CALDERÓN los funcionarios de Carabineros encontraron en el interior del mismo, varias vainillas calibre 9mm como también en un habitáculo que permitía esconder el arma, se encontraba una pistola marca Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm semi automática, pistola que mantiene un encargo vigente por el delito de Robo de fecha 01-11-2014, oficio 1424 de la Policía de Investigaciones que da cuenta de dicha especie. Lo que era conocido de los acusados o no podían menos que conocer. Producto de los disparos también en el inmueble y al menos a tres vehículos que estaban estacionados en el inmueble y el en exterior, se ocasionaron diversos daños.

A juicio del Ministerio Público, los hechos anteriormente descritos constituyen los siguientes delitos consumados: Respecto del acusado **Orlando Valentín Flores Calderón**; Un delito de **disparos injustificados en la vía pública**, previsto en el artículo 14 d) de la Ley 17.798; Un delito de **porte ilegal de arma de fuego**, previsto en el artículo 9 de la Ley de Armas 17.798; Un delito de **receptación de especies**, previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal y un delito de **daños** del artículo 487 del Código Penal; Respecto del acusado **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**, un delito de **disparos injustificados en la vía pública**, previsto en el artículo 14 d) Ley 17.798, ilícitos en los cuales, respectivamente, le atribuye a los nombrados, calidad de autores.

En cuanto a las **circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal**, el órgano acusador sostiene que únicamente concurre la minorante establecida en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal, con relación a **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**.

Finalmente, el Ministerio Público solicita se impongan las siguientes penas: Al acusado **Orlando Valentín Flores Calderón**, por la autoría de un delito de **disparos injustificados en la vía pública**, previsto en el artículo 14 d) Ley 17.798, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales y costas de la causa; Por un delito de **porte ilegal de arma de fuego**, previsto en el artículo 2° en relación al artículo 9° de la Ley de Armas, 17.798, la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, comiso del arma incautada y costas; Por un delito de **receptación de especies** del artículo 456 bis A del Código Penal, la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, accesorias de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, conforme al artículo 30 del Código penal y costas de la causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal; Por un delito de **daños** del artículo 487 del Código Penal, la pena de 540 días de reclusión menor en su grado mínimo, a las accesorias del artículo 30 del Código Penal, con expresa condenación en **costas**, según lo previsto en el artículo 47 del Código Procesal Penal. Asimismo, la incorporación de la **huella genética** al registro de **condenados** en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970 y, el comiso de las especies incautadas, conforme lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal.

Con relación al acusado **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**, por la autoría de un delito de **disparos injustificados en la vía pública**, previsto en el artículo 14 d) de la Ley 17.798, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales y costas de la causa. Asimismo, la incorporación de la **huella genética**, en el registro de **condenados** en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970 y comiso de las especies incautadas, conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. En su **alegato inicial**, el Fiscal refiere que acreditará más allá de toda duda razonable que, los hechos que trae a estrado tienen un inicio. Reporta que él pertenece a la Fiscalía de Género. Que, esta es una causa que nace a raíz de otra denuncia, en la cual doña Daniela Jara, que es una víctima que está citada para declarar en este juicio oral, tuvo una relación de pareja con Hernán Valderrama, quien no acepta este término de su relación y, la ha amenazado de muerte en varias oportunidades. Es en ese contexto, en el que la víctima doña Daniela Jara, concurre

a la Unidad Policial a denunciar a Hernán Valderrama, manifestando que este sujeto habría concurrido en una motocicleta a disparar hasta su domicilio. Es así como, mientras ella está realizando esta denuncia, recibe un llamado de parte de su hermana doña Perla Jara, quien le indica que dos personas, movilizadas esta vez, en un vehículo Hyundai, concurrieron a disparar a su domicilio y también dispararon a varios vehículos que se encontraban en la vía pública, con un afán de amedrentar, incluso herir o matar a las personas que se encontraban en ese lugar.

Añade que doña Daniela Jara avisa a funcionarios de Carabineros, toda vez que se encontraba en la Unidad Policial realizando la primera denuncia y, es en este contexto en el cual los funcionarios policiales que patrullaban en la población concurren hasta el lugar y encuentran efectivamente a estos dos individuos, que son los imputados presentes en la audiencia Alfredo Pinto y Orlando Flores. Los funcionarios policiales, revisan este vehículo y encuentran dentro del habitáculo habilitado para la palanca de cambios, un arma de fuego, que es la Jericho, que fue materia de esta acusación.

Especifica que es en ese contexto en el cual se realiza la detención en flagrancia de los acusados, respecto de un hecho que tiene una base inicial, por una denuncia previa que habría sido casi coetánea con la existencia de este hecho ilícito.

Destaca que este punto es importante, porque no necesariamente se va a contar con la declaración de doña Perla y de doña Daniela, toda vez que, estando inmersas en este contexto de violencia intrafamiliar, han sido reacias a prestar su declaración posteriormente en sede de juicio oral propiamente tal. Sin perjuicio de ello, va a demostrar durante el juicio, tanto con la prueba documental, como con las declaraciones de los funcionarios policiales que participaron en ambos procedimientos, es decir, tanto en la toma de la denuncia inicial, como en la segunda denuncia, que habrían concurrido a prestar apoyo las unidades policiales que se encontraban en terreno, configurándose este hecho en contexto de flagrancia

También va a demostrar que, en este caso, **Alfredo Pinto y Orlando Flores**, habrían estado realizando estos disparos injustificados en la vía pública con un arma de fuego que no es cualquier arma, sino que es un arma que además mantenía un encargo anterior por robo, que se encontraba vigente. Es decir, se movilizaban premunidos de un arma de fuego, la cual, anteriormente había sido robada.

Finalmente, sostiene que con la prueba que va a rendir demostrará más allá de toda duda razonable los hechos materia de esta acusación.

Durante su alegato de clausura, expuso que, en estos días ha contado una historia a este tribunal, que parte ligada a un contexto de violencia intrafamiliar, donde una víctima, doña Daniela Jara, mantuvo una relación de pareja con don Hernán Valderrama, quien no aceptó el término de esa relación y, concurrió hasta el domicilio de doña Daniela Jara, a realizar disparos en su contra. Ante el llamado de la denunciante, Carabineros concurre a su domicilio ubicado avenida Observatorio N°152, comuna de El Bosque, y deciden trasladarla a la Comisaría para efectos de tomar la denuncia y para que entregara mayores detalles de lo ocurrido. Fue así que, en horas de la madrugada, mientras ella se encontraba trasladándose a la 39ª Comisaría en un vehículo policial recibe un llamado de parte de su hermana, doña Perla Jara, quien le indica que individuos desconocidos que se desplazaban en un vehículo marca Hyundai, habían realizado disparos en contra de vehículos que se encontraban en la vía pública, específicamente afuera de su domicilio, y también en contra de su propio domicilio, en esa época, ubicado en avenida Observatorio N°152.

Fue así como los mismos funcionarios policiales que trasladaban a la víctima, al escuchar esta llamada de su hermana, avisan a los demás funcionarios que se encontraban aun en el sector, ya que este es un procedimiento que movilizó a varias patrullas, participando diversos funcionarios de Carabineros en dicho procedimiento.

Así, al escuchar el llamado de alerta, un carro policial concurre hasta las cercanías del lugar, con el fin de realizar un patrullaje preventivo para efectos de verificar efectivamente la presencia de este vehículo en el cual se movilizaban dos personas, percatándose de la presencia de un vehículo Hyundai, que no portaba la placa patente trasera, el que se daba la fuga por avenida Observatorio en dirección al oriente, logrando posteriormente darle alcance en las cercanías del sector, razón por la que proceden a fiscalizarlo, encontrando que dicho vehículo era **conducido por Orlando acompañado de Alfredo, en calidad de copiloto,** momento preciso en el que los funcionarios de Carabineros observan la presencia de vainillas, en la parte de abajo, del asiento del copiloto y de igual modo, en el asiento del piloto, razón por la que proceden a la detención de ambos sujetos, siendo trasladados hasta las dependencias de la Comisaría, conjuntamente con el automóvil en el cual los sujetos se desplazaban.

Fue así como, en horas de la mañana, funcionarios especializados de LABOCAR, procedieron a realizar una pericia a este vehículo, revisándolo en su totalidad, encontrando dentro de una parte modificada, en este caso corresponde a la palanca de cambio, un arma de fuego que era propiedad de la Policía de Investigaciones de Chile, la que mantenía un

encargo vigente por robo, que era apta para ser disparada y que coincidía además con las vainillas que se encontraron en ese vehículo.

Añade, que narra de esta forma esta serie de sucesos, para efectos de dar cuenta que, en este caso no solamente se cuenta con los funcionarios de Carabineros que participaron en este procedimiento, sino que, además, está hablando de a lo menos dos víctimas, que en este caso serían doña Daniela Jara y doña Perla Jara. Si bien no se pudo escuchar sus testimonios de manera directa, toda vez que para ellas no existe una división de procedimientos, tal como existe para las personas técnicas que investigan o que se han sido llamadas a juzgar. Para ellas es solamente un caso en el cual Hernán Valderrama, habría ido a disparar en un momento a su domicilio y posteriormente habrían concurrido otras dos personas, que aparentemente según sus propios dichos, serían amigos de Hernán y que habrían ido a dispararle hasta su casa. Es en ese contexto en el cual la víctima se mostró reticente para efectos de prestar declaración en sede de juicio oral, mas, sin perjuicio de ello, esta declaración fue ingresada a través de las versiones de múltiples funcionarios policiales. En primer lugar, declaró el primer día de juicio don Joel Linqueo Lincoqueo, quien era dupla de don Brayan Agüero, quienes dan cuenta que reciben este llamado telefónico de doña Perla Jara, mientras su hermana Daniela se trasladaba a la Unidad Policial, a efectuar la denuncia informándole de los nuevos disparos a su casa, de forma tal que Carabineros concurre al lugar a verificar esta situación.

Igualmente, concurren dos funcionarios de la SIP de la misma Comisaría, don Brian Rizzo y don Marco Rivas. A la par, concurren dos funcionarios más, que son don Cristopher Garrido y don Cristian Gallegos, los cuales efectivamente, y tal como deponen en su oportunidad, ven pasar a este vehículo Hyundai, que habría estado dándose a la fuga, en el cual se desplazaban estos dos sujetos que son los imputados acá presentes y, los cuales fueron detenidos en circunstancias de flagrancia.

De esta forma, tal como refirieron estos funcionarios, específicamente don Joel Linqueo, efectivamente, había daños en un vehículo, un furgón marca Chevrolet modelo N300 Max 1.2 color blanco, placa patente única LLYJ83, tanto en la puerta del copiloto como en la puerta trasera derecha. Había también daños en un vehículo Renault, modelo CLIO, año 2004, placa patente única XV-6492, que se encontraba dañado tanto en el vidrio del piloto como asimismo en el del copiloto y, también había un impacto balístico en el parachoques del vehículo placa patente única LLYJ-83 y, un impacto balístico en su radiador. Además, doña Daniela Jara, refiere que su domicilio mantenía impactos balísticos por distintas partes, en las cuales había entradas de proyectiles, lo que también fue exhibido a través de fotografías

Especifica que este punto es muy importante, toda vez que los imputados habían concurrido a dicho inmueble para efectos de realizar este ilícito de disparos injustificados y no disparos al aire, puesto que se está hablando de disparos en contra de una dependencia tipo habitación y en contra de los vehículos que se encontraban estacionados a las afueras de esa casa habitación. Es decir, con una clara intención de realizar un amedrentamiento en contra de las víctimas, sin importarles de que hubiera niños y demás personas residentes en el lugar, es decir, sin importarles absolutamente nada, incluso podrían haberle causado la muerte a alguna persona que se podría encontrar también en la vía pública a esas altas horas de la noche.

Expone que también declara don Moisés Oñate, dando cuenta de la declaración de doña Daniela Jara. Igualmente testifica don Brayan Agüero, quien ratifica lo señalado por don José Linqueo.

De igual forma, testifican dos peritos, el Sr. Ponce de León y don José Letelier, quienes dan cuenta de que tanto las vainillas como el arma de fuego, eran aptas para ser percutidas y, doña Gabriela, perito química, refiere que efectivamente se habrían encontrado residuos de carácter nitrado o balístico en la mano izquierda del imputado Orlando Flores.

Insiste que se trata de un ilícito que fue cometido en altas hora de la noche y que el co-imputado estuvo presente para efectos de poder asegurar la impunidad de este hecho ilícito. Este es un delito cometido con un claro ánimo de amedrentamiento. Existen todos los antecedentes que dan cuenta de que estos sujetos estaban juntos en el sitio de suceso, a altas hora de la noche y se da cuenta también de la forma y la dinámica fáctica en la cual fue cometido este hecho ilícito.

Además, ello coincide con la prueba documental, las fotografías y los demás medios de prueba que fueron exhibidos durante este juicio oral, por lo que entiende que ha demostrado más allá de toda duda razonable la existencia de los diversos hechos ilícitos, por tanto, solicita que el veredicto sea de carácter condenatorio para ambos imputados.

Replicando, se refiere a los puntos señalados por la respectivas Defensas y, al respecto sostiene que acá, básicamente, para efectos de juzgar, entiende que no se puede ir en contra de las reglas de la lógica y, de las máximas de la experiencia. En estos hechos hay dos personas que se movilizaban en un vehículo que fue sindicado por Perla Jara y, por los demás funcionarios policiales que dan cuenta que se trataría de un vehículo Hyundai, Elantra y, que las personas que estaban en el interior de éste habrían disparado en contra de un inmueble que estaba en las cercanías. Además, al interior de este vehículo

se encontró un arma de fuego, la cual no le pertenecía a ninguno de los dos imputados que están presentes, pero, que además, era de propiedad de la Policía de Investigaciones y que conjuntamente mantenía encargo vigente, por robo, por lo que estima dable recordar que la norma indica que: “conocía o no podía menos que conocer”, claramente ellos no tienen ningún arma inscrita a su haber, ya que es un arma que le pertenece a una institución pública, en este caso y, que, a mayor abundamiento, mantenía encargo por robo, por lo que no podían menos que conocer el origen ilícito del mismo.

Además, ha de considerarse, que, al interior de este vehículo, se encuentran vainillas, tanto en el asiento del piloto como del copiloto, aparte, había una cerveza que estaba siendo consumida en el lugar, así lo señalan los peritos, que encontraron una botella en el interior del vehículo que tenía restos de cerveza. También había impactos balísticos en el sitio de suceso en diversos vehículos y en el domicilio en el cual fueron a disparar los imputados.

Sostiene que, en ese orden de ideas, habiendo vainillas, disparos, residuos balísticos en las manos de un sujeto, un arma que además mantiene residuos de haber sido disparada recientemente, que se encontró al interior de este vehículo, a altas horas de la noche, claramente a su juicio, se entienden más allá de toda duda razonable, acreditados estos hechos.

Finalmente, con relación al cuestionamiento que realiza la Defensa respecto de la identidad del co-imputado, señala que se trata de una persona que estaba prestándole cobertura, que estaba concertado para efectos de movilizarse en este vehículo, sin su placa patente trasera, en altas horas de la noche, concurriendo hasta un lugar para realizar disparos, que se encontraron las vainillas en el lugar y que además no colaboraron de forma alguna con la investigación y en ningún momento aportaron una teoría alternativa del por qué estaban en ese lugar, a esa hora, realizando quizás qué cosa.

En ese orden de ideas entiende que acá claramente la presencia de este segundo individuo era para asegurar el fin delictivo y asegurar la impunidad respecto del hechor material de los disparos, por tanto, a su juicio, también es un autor de este ilícito de disparo injustificado, razones todas por las que mantiene su petición en cuanto a la dictación de un veredicto condenatorio.

CUARTO: Alegatos de la Defensa Privada de Alfredo Nicolás Pinto Cordero. En su **alegato de inicio**, solicita la absolución de su representado. Sustenta que durante este juicio y a través de la prueba que se va a conocer, en especial, el Informe de diligencias N°193, sobre diligencias periciales de detenidos por disparos injustificados, homicidios, frustrados y daños, realizado y suscrito por el perito Héctor Escobar y doña Francisca

Ramírez, indicarán que su representado no corresponde a la misma persona que aparece detenida el día que se efectuó la diligencia. Por lo tanto, insiste en la dictación de un veredicto absolutorio por falta de participación de su representado, de acuerdo con su teoría del caso.

Durante su alegato de clausura, sostiene que tal como lo señalara durante su alegato de apertura, solicita la absolución de su representado, toda vez que en el auto apertura o en la acusación donde se señala la participación que le habría correspondido a su defendido, es básicamente por un solo delito, que son los disparos injustificados en la vía pública y que está sancionado en el artículo 14 de la ley 17.798. Siendo ese único delito el que se le está imputando, entiende que debería ser absuelto por insuficiencia probatoria. Así, hace eco de la primera alegación que ha hecho su colega de la Defensoría Penal Pública, para no repetir los mismos fundamentos y argumentos que ha planteado el colega y será preciso en la acusación que se le ha hecho a su representado.

Alega que la acusación señala que su defendido se concertó con el co-imputado para prestar labores de cobertura. No existe ninguna posibilidad de que alguna persona haya podido acreditar que su representado se concertó con el otro co-imputado. Nadie señaló que se hubiesen puesto de acuerdo, que se concertaron para realizar estos disparos en la vía pública, no existe ningún antecedente que pueda señalar que se concertó tampoco con el co-imputado. Más aún, decía que “hacía los disparos en compañía de Alfredo, quien le estaba prestando la cobertura”. O sea, el coimputado era el que hacía los disparos, tendría que haber estado acompañado de su representado. Eso no puede ser un disparo en la vía pública, porque además de que supuestamente, como dice la Fiscalía, estarían acompañando al chofer del vehículo que supuestamente efectuó los disparos, tampoco le puede haber prestado cobertura porque no tenía ninguna otra arma.

Además, se le hicieron peritajes, la química forense del informe 9112-02 del 2022, doña Gabriela Valdebenito Zenteno, señala que no se detectaron residuos químicos a Alfredo Nicolás Pinto Cordero. en las muestras levantadas, tampoco se le atribuyó deflagración de pólvora, ni siquiera en el vehículo patente PHVX-30, que era el Hyundai plateado, en ese sentido, el otro perito, don Jacob, señaló que el vehículo tampoco contenía ningún disparo, no tenía residuos de pólvora en la puerta donde estaba su representado.

Igualmente, el perito de las muestras, Héctor Escobar, señala que en el informe 91.12 del año 2022, periciado por el químico forense, las muestras que fueron tres, MD2, MI2, que fueron a las dos manos, y también a la muestra del número 3, arrojó resultados negativos.

Por lo tanto, respecto de su representado, en ningún momento se podría señalar que habiéndose hecho la prueba y este peritaje inmediatamente después de haber sido detenido, en ningún minuto, existe registro de que hubiera disparado un arma. Por otro lado, este es el argumento más fuerte que tiene como Defensa, que en definitiva no solamente nadie vio en ese vehículo a su representado, sino que las víctimas tampoco tienen ninguna relación con ellos y tampoco lo pudieron ver. Precisa que hay que recordar que las víctimas narran que se escondieron dentro del domicilio. Solamente pudieron ver a la expareja de una de las señoritas Jara. Los funcionarios aprehensores tampoco recuerdan bien las características del imputado cuando fue detenido. Más don Ignacio Rebolledo, que fue el último testigo y perito que se pudo interrogar, dice que no corresponden las características fisiológicas. Estima, la Defensa, que al ver la fotografía de la persona a la que se le hicieron los peritajes, “a todas luces es una persona totalmente distinta a mi representado”. Tenía el pelo más oscuro, la piel también era más oscura. Si bien su representado no es una persona delgada, tiene una contextura mucho más gruesa, no es obeso, pero la otra persona aparece con un peso bastante alto. No tiene tampoco tatuajes en la mano derecha que fue precisamente la fotografía que acredita que estaban sacando las muestras. Es mucho más bajo, su defendido mide, un metro setenta y ocho, entonces, las características fisiológicas de su defendido, no coincide en absoluto con las personas que aparecen en la fotografía, que fue detenida y que le hicieron el peritaje el día de noviembre del año 2022.

Entonces, su representado tampoco tiene armas inscritas a su nombre, no tiene antecedentes anteriores por ningún tipo de delito que haya cometido a una persona, se dedica permanentemente a trabajar desde adolescente como repartidor de gas, por esa razón estima que hay una insuficiencia probatoria y una contradicción al momento de tratar de imputarle un delito a una persona que es totalmente distinta a las fotografías que se exhibieron y, cuando no registra ninguno de los rasgos fisiológicos del imputado que fue detenido en su oportunidad. Por esa razón entiende que el veredicto respecto de su representado debería ser absolutorio.

Replicando, solamente se refiere al último punto que señala el Fiscal, argumentando que su representado, solamente estaba acusado por el delito de disparo injustificado y al no tener ni siquiera los residuos de nitritos en sus manos, no podría decirse que efectuó algún tipo de estos disparos.

QUINTO: Alegatos de la Defensa Penal Pública de Orlando Valentín Flores Calderón. En su **alegato de inicio**, sostiene que sin perjuicio de que en términos generales no va a controvertir los hechos que fueron denunciados aquella madrugada del día 20 de

noviembre del año 2022, sí adelanta que viene en solicitar se dicte veredicto absolutorio respecto de las cuatro imputaciones que ha formulado acusación el Ministerio Público en contra de su defendido.

Reitera que incluso el Ministerio Público en su alegato de apertura, dio una especie de introducción, que en definitiva habría justificado la interposición de esta denuncia por parte de una de las víctimas en la presente causa, sin embargo, va a quedar acreditado, a lo menos respecto de su representado, que él se encontraba en el horario y en el momento equivocado, ya que él fue detenido efectivamente en aquella madrugada al interior de este vehículo, sin embargo, el Ministerio Público no va a poder acreditar ninguna de las imputaciones.

Añade que la prueba de cargo será insuficiente para efectos de acreditar que su representado fue uno de los autores de estos disparos que fueron denunciados por parte de las víctimas al exterior de su domicilio. Consecuentemente con ello tampoco podrá acreditarse que fue su defendido quien ocasionó estos daños en las viviendas y en las otras especies que se encontraban en el interior de este domicilio. Y, por otro lado, este porte en concurso con la receptación de especies, que el Ministerio Público reprocha, debido a la existencia de esta arma al interior del vehículo, no podrá acreditarse que su representado tenía el dominio de aquel vehículo ni de este elemento que está regulado en la ley 17.798.

En definitiva, sostiene que lo único que el Ministerio Público va a poder acreditar con respecto a su representado, dice relación con el lugar y la fecha en la cual él fue detenido en horas o minutos posteriores a los hechos que se denuncian. Sin embargo, la conducta de su defendido no podrá enmarcarse en ninguno de los tipos penales que el Ministerio Público le ha recriminado y por lo mismo reitera que durante todo el transcurso de la audiencia y al término de ella, instará por la absolución de su representado.

Durante su **alegato de clausura**, expone que tal como le indicó al inicio de esta audiencia, si bien no iba a controvertir los hechos que eventualmente tuvieron lugar, en aquella madrugada del 20 de noviembre del año 2022, sí cree que la prueba ha sido insuficiente para efectos de acreditar la participación de su representado en estas imputaciones. El Ministerio Público dice que habría contado una historia que, a su juicio, no se pudo acreditar de manera coherente ni cohesionada qué fue lo que ocurrió aquella mañana. Asimismo, trae a colación un hecho de violencia intrafamiliar, sin disminuir la gravedad de los hechos de aquella naturaleza, le parece que aquello no dice relación ni con su representado ni con el coimputado, presentes en esta audiencia. Es un hecho que más bien tiene un nombre diverso, en las propias palabras de los funcionarios que dieron cuenta de la declaración de doña Daniela Jara. Ella sindicó expresamente al autor de estos

disparos y, tal como lo señaló, no habría sido ni su representado ni el coimputado que también se encuentra acá presente. Supuestamente, llega al momento en el cual la víctima estaba siendo trasladada a la Unidad Policial un segundo vehículo en el cual habría ocasionado disparos.

Añade que, respecto a este segundo vehículo, no se tiene ningún tipo de sindicación. Todos los funcionarios fueron interrogados sobre ese punto, si es que alguna de las víctimas o precisamente doña Perla, que fue la testigo y fundamental con relación a este segundo hecho, persona que, por cierto, en nada tiene relación con este episodio de violencia intrafamiliar previo, pero en lo medular, doña Perla, señaló que habrían llegado dos sujetos y que habrían comenzado a proferir disparos. ¿Quiénes eran esos sujetos? No se sabe, porque doña Perla y consultados los funcionarios policiales no sindicó a nadie, simplemente ella dio las características de un vehículo, pero no fue capaz de individualizar, reconocer a quienes habrían ocasionado aquellos disparos, a pesar de que ella incluso fue trasladada a la Unidad Policial, en la cual ya se encontraba detenido su representado y el coimputado acá presente. A pesar de aquellas circunstancias de contar con los medios, funcionarios policiales, no hacen ningún tipo de reconocimiento directo respecto de aquellos sujetos.

Asimismo, refiere que no puede pasar por alto, el hecho de que su representado fue detenido en aquella madrugada en las cercanías del lugar de los hechos. Le parece que aquello es lo único que quedó acreditado durante el desarrollo de este juicio, pero se pregunta, si la detención en la cercanía de este lugar de los hechos, ¿es suficiente para efectos de darlo por autor de los disparos injustificados?, a su juicio claramente no lo es; ¿es suficiente el hecho de haber sido detenido en las cercanías del lugar de los hechos para darlo como autor del delito de daños específicamente, los que se ocasionaron en este inmueble, tampoco lo es. Insiste en que no hay una sindicación directa, solamente hay una detención en las cercanías de los hechos.

Ahora, el Ministerio Público, además de los disparos y los daños, respecto de los cuales, que no se encuentra suficientemente acreditada la participación de su defendido, quiere hacer creer que su representado portaba un arma de fuego el día en el que fue detenido. Sin embargo, los funcionarios que participan en su detención, todos declararon que ellos proceden a detener, si bien encuentran estas vainas, que supuestamente habrían sido percutidas, no encuentran el arma de fuego, su señoría, al momento de la detención de mi representado. Es un hecho acreditado que todos los testigos que participaron en el procedimiento de detención señalan que el arma no se encontraba, a lo menos a la revisión que ellos hicieron del vehículo, al momento de ser detenidos. No es sino cinco horas

después, aproximadamente, cuando se constituye personal de LABOCAR y realiza la pericia de este vehículo, donde se logra encontrar esta arma supuestamente en ningún tipo de compartimiento. El perito que se escuchó el día de ayer simplemente dijo que se encontraba en la parte de la palanca de cambio, que incluso se encontraba corrida y que en ese lugar se encontraba esta arma.

Sostiene que, con relación al porte de esta arma, no se la puede “acreditar a su representado”. Es una posibilidad, lógicamente, de que él la haya puesto ahí. Pero, hay que recordar que existe un segundo individuo que también fue detenido en aquel lugar. Pudo haber sido esta segunda persona o también, por qué no mencionarlo, si el arma se encuentra cinco horas después en el vehículo, incluso existe y es una duda más que razonable de que alguna tercera persona haya puesto el arma en ese vehículo. Son tantas las posibilidades que no se puede afirmar que su representado, era quien portaba el arma esa madrugada del 20 de noviembre del año 2022. Por el hecho de existir, todas estas posibilidades, todas estas múltiples tesis con relación a la existencia de esta arma y de quién la pone en aquel lugar, es que su representado debe ser absuelto por este ilícito contemplado en la ley 17.798.

Por último, sostiene que el Ministerio Público, igualmente quiere hacer creer, que esta arma era un objeto robado. Le parece que si bien hubo una mención en relación a que esta arma pertenecía a un funcionario de la PDI y que la misma habría sido sustraída previamente, le parece que aquellas menciones vagas que hicieron algunos funcionarios en relación a la sustracción del arma no es suficiente para darla como un objeto material del ilícito del contemplado en el artículo 456 bis A. Agrega que uno de los testigos, el día de hoy incluso, expresamente mencionó de que él revisó en la Base de datos de Carabineros y que el arma no mantenía encargo por robo. Es un testimonio totalmente contradictorio al que señala el otro funcionario y “exige” como cuestión más que razonable que se haya acreditado que a lo menos se haya denunciado por parte del funcionario de la PDI que perdió esta arma como robada o hurtada y, aquella circunstancia, no fue acreditada durante el transcurso de este juicio. Por lo tanto, estas aseveraciones vagas sin ningún tipo de fundamento en orden a que el arma habría sido sustraída, no tiene asidero para efectos de dar por acreditado aquel ilícito.

En conclusión, considera que ninguno de los cuatro ilícitos ha sido suficientemente acreditado por parte del Ministerio Público, por lo que solicita se dicte veredicto absolutorio respecto de todos ellos en relación con su defendido.

SEXTO: Derechos de los acusados. Que, previamente advertidos de sus derechos, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal

Penal y, encontrándose en compañía de sus respectivos abogados defensores, los acusados se ampararon en su derecho a guardar silencio.

Que en la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, el enjuiciado Pinto Cordero, señaló: “Yo vengo aquí para demostrar que yo no soy la persona que están culpando, demostrar que yo nunca he disparado un arma o tocado un arma y para comprobar que nunca he sido yo en el tema del suceso, aparte que era para comprobar que yo no era. A eso no más he venido.”

SÉPTIMO: Equivalentes Jurisdiccionales. Que, según consta de la motivación cuarta del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

OCTAVO: Prueba de los intervinientes: Que, el Ministerio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, anunció que rendiría prueba testimonial, documental, pericial, material y otros medios de prueba.

Que, a su turno, la defensa del enjuiciado **Alfredo Nicolás Pinto Cordero** hizo suya la prueba del Ministerio Público y no contó con prueba propia, en cambio el encausado **Orlando Valentín Flores Calderón**, ofreció prueba testimonial propia, la que en definitiva no rindió y a su vez, hizo suya la prueba del Ministerio Público.

NOVENO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su calificación jurídica. Que la prueba incorporada, consistente en testimonial, documental, pericial, evidencia material y otros medios de prueba, fue apreciada como ya se indicó, libre y debidamente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, formando plena convicción en la unanimidad de las sentenciadoras de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos, de lo que deviene como consecuencia, dejar sentado que la prueba incorporada durante la audiencia ha sido considerada por los juzgadores, como suficiente y acertada para establecer los hechos que se han dado por acreditados, teniendo presente para valorarla de la manera indicada anteriormente, la precisión, concordancia y consecuencia en las declaraciones de los testigos, peritos, prueba documental y otros medios de prueba incorporados por las partes acusadoras.

En suma, las probanzas referidas fueron producidas correctamente durante la audiencia de juicio oral, valoradas legalmente en lo correspondiente, de manera libre, como se señaló, sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se han dado por determinados, como asimismo para arribar a

la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, acerca de la existencia de los delitos consumados que el tribunal tuvo por acreditados, en parte, propuestos en el libelo de cargos, como asimismo de la participación de los acusados, ya antes individualizados.

En efecto, se tuvieron por determinados los siguientes hechos:

“El día 20 de noviembre de 2022 alrededor de las 02:58 horas, Orlando Valentín Flores Calderón, acompañado de un tercero, desplazándose en el vehículo marca Hyundai PPU PHVX-30, concurrieron hasta el inmueble ubicado en avenida Observatorio N°152, de la comuna de El Bosque, domicilio en el cual residían las víctimas Daniela Jara Pérez y Perla Jara Pérez, procediendo Flores Calderón, como conductor del vehículo, a efectuar una serie de disparos hacia dicho inmueble, disparos que impactaron la reja perimetral del mencionado domicilio. Situación que fue advertida por la víctima, la señora Perla Jara Pérez desde el interior del inmueble, quien dio cuenta a su hermana Daniela y ésta a Carabineros, quienes momentos después lograron la detención de Flores Calderón y su acompañante. Al momento de la detención, funcionarios de Carabineros, advirtieron la presencia al interior del vehículo mencionado, de varias vainillas calibre 9mm, que fueron disparadas por el arma de fuego, pistola marca IMI, modelo Jerichó 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm”, que fue encontrada, en forma posterior, al interior del mismo vehículo, sin que **Orlando Valentín Flores Calderón**, contara con autorización de la autoridad administrativa para dicho porte.

De esta forma, se rechaza la solicitud de absolución de la Defensa del enjuiciado Orlando Valentín Flores Calderón. En cambio, se resolvió absolver a Alfredo Nicolás Pinto Cordero, del único delito por el que fue acusado por el órgano persecutor, esto es, disparos injustificados por las razones que se indicarán en detalle en el transcurso de la sentencia.

DÉCIMO: Valoración de la prueba. Que, el Ministerio Público presentó acusación en contra de **Orlando Valentín Flores Calderón**, imputándole el cargo de ser autor de los delitos consumados de disparos injustificados en la vía pública, porte ilegal de arma de fuego, receptación de especies y, daños.

Que, a su vez, el órgano persecutor, presentó acusación en contra de Alfredo Nicolás Pinto Cordero, imputándole el cargo de ser autor del delito consumado de disparos injustificados en la vía pública.

Que, para acreditar su proposición fáctica, el Ministerio Público, incorporó prueba testimonial, documental, pericial, evidencia material y otros medios de prueba, que igualmente, hicieron suyas las respectivas defensas, las que para una mayor comprensión

se indican a continuación en forma detallada.

Que, para llevar a cabo el análisis correspondiente de una sentencia, es preciso consignar que en este rol fundamental que le corresponde realizar al tribunal, a saber, la labor de **valoración de la prueba**, sustento de la decisión a que arriba el tribunal, se identifica con la **credibilidad** que es posible atribuir a cada uno de los medios de prueba y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido por la ley, los hechos y la participación que se imputa a los acusados, y vencer así la presunción de inocencia que los ampara, tarea que conlleva analizar los testimonios vertidos en la audiencia considerando su *plausibilidad* o verosimilitud, su *coherencia interna* o ausencia de contradicciones y su *consistencia*, para luego determinar su *concordancia* con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, realizando así un análisis *sistemático* de todas las pruebas rendidas, la que se detallan seguidamente.

Ahora, para tener por acreditados los hechos punibles materia de estos antecedentes, resulta necesario analizar y determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos de los tipos penales por los cuales el Ministerio Público formuló acusación.

I.- RESPECTO DE LOS DELITOS REGIDOS POR LA LEY 17.798.

Que, los hechos que se han tenido por acreditados en el presente fallo, relacionados en el considerando noveno, son la resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, tal como se dio a conocer cuando se comunicó el veredicto en la audiencia del día viernes 28 de febrero pasado, del año en curso, los que a juicio del tribunal, configuran, por una parte, el delito de **porte ilegal de arma de fuego** previsto en el artículo 2° en relación al artículo 9° de la ley 17.798 y, por otra, el **delito de disparos injustificados en una propiedad privada**, previsto y sancionado en el artículo 14 letra d) de la ley 17.798, ambos en grado de consumados, en razón de concurrir copulativamente cada uno de los elementos que los constituyen y, los que al estar regidos por la misma norma se analizarán conjuntamente, además, de estar estrechamente relacionados en el accionar del hechor, como se verá en el desarrollo de este análisis.

En efecto, para tener por establecido los elementos del ilícito de **disparos injustificados a un inmueble privado con personas en su interior**, el tribunal contó con las declaraciones contestes de los funcionarios de Carabineros que se encontraban de servicio en la población, efectuando patrullajes en su sector jurisdiccional, en horas de la noche del día 20 de noviembre del año 2022, quienes recibieron un llamado de la Central de Comunicaciones, que les instruía dirigirse al domicilio ubicado en avenida Observatorio

N°152 de la comuna de El Bosque, inmueble en el cual se encontraba una persona de sexo femenino que denunciaba ser víctima de los disparos que se efectuaban hacia el interior de dicho domicilio. Así, los funcionarios de Carabineros correspondientes al sector jurisdiccional del domicilio antes señalado concurren al lugar, se entrevistan con la denunciante, doña Daniela Jara y, llevan a cabo el procedimiento de rigor en estos casos.

Fue así que en virtud de dicha diligencia, los funcionarios de Carabineros que se enteran de la denuncia, concurren a estrados y no solo dan cuenta de la circunstancia de constituirse en el lugar de los hechos, antes indicado, donde conversaron con la ofendida y deciden trasladarla hacia dependencias de la 39ª Comisaría de Carabineros, sino también, dan cuenta de los nuevos acontecimientos que se producen precisamente en el instante en que ellos trasladaban a la mencionada ofendida hacia la Unidad Policial, ocasión en la cual recibe un llamado de su hermana doña Perla Jara, quien le comunica que nuevamente estaban realizando disparos hacia el inmueble que ellas habitaban, disparos que esta vez provenían desde un automóvil marca Hyundai, modelo Elantra, el que luego que efectúa los disparos huye por avenida Observatorio hacia el oriente.

De este modo, los funcionarios que trasladaban a la víctima a la 39ª Comisaría para tomarle declaración y continuar con el procedimiento, en vista de la llamada que recibe la ofendida, dan la alerta a las patrullas que se encontraban en el sector jurisdiccional, proporcionándoles las características de este vehículo marca Hyundai, modelo Elantra, el que posteriormente es ubicado en horas de la noche de ese mismo día 20 de noviembre del año 2022, logrando efectuar una fiscalización al automóvil, determinando que dicho vehículo era conducido por el acusado **Orlando Valentín Flores Calderón**, en compañía de **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**, siendo ambos detenidos debido a que en el interior del móvil tanto debajo del asiento del conductor como del copiloto se encontraban vainillas percutadas. Detenidos que en la Unidad Policial fueron planamente identificados.

Que, de todas las actuaciones realizadas por los funcionarios de Carabineros de la 39ª Comisaría, el día 20 de noviembre del año 2022, dan la respectiva cuenta a la Fiscalía, a cargo del Fiscal de Turno don Juan Cheuquiente quien instruye diligencias para que fueran realizadas por funcionarios especializados de LABOCAR, ordenando a la vez, un peritaje al vehículo Hyundai, modelo Elantra, placa patente PHVX-30, para que fuera realizado tanto por funcionarios de la SIP como por LABOCAR.

Que, el equipo del Laboratorio de Criminalística de Carabineros, realiza una exhaustiva revisión del vehículo y encuentra en su interior, un arma de fuego, del tipo marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm, en la zona de la

palanca de selección de cambios del automóvil, diligencia de la cual da cuenta en estrado al exponer su informe pericial fotográfico el cabo 1° Ignacio Rebolledo Cuevas, quien detalla las diligencias que realizó el equipo de LABOCAR por instrucción de la Fiscalía las que fueron autorizadas por orden judicial, respecto de cada uno de acusados, fijando fotográficamente cada una de ellas.

Asimismo, se ha establecido que todas las diligencias efectuadas en la noche del día 20 de noviembre de 2002 por los funcionarios de la 39ª Comisaría de Carabineros, se pusieron en conocimiento de la Fiscalía en forma oportuna, declaraciones armónicas y coherentes, vertidas en estrado las que se consignan íntegramente para una acabada comprensión de los hechos ocurridos aquel 20 de noviembre del año 2022, en la comuna de El Bosque.

En efecto, para acreditar tanto **el accionar de los acusados como las circunstancias de la detención de los mismos**, llevada a cabo en horas de la noche del día 20 de noviembre de 2022, mientras se desplazaban en el vehículo marca Hyundai antes individualizado, por diferentes calles de la comuna de El Bosque, se contó con prueba testimonial, específicamente, con las declaraciones de los funcionarios de Carabineros de la 39ª Comisaría, que se encontraban de servicio en la población en aquella fecha, a saber, Joel Elías Linqueo Lincoqueo, Cristián Nicolás Gallegos Hernández, Marcos Rivas Villablanca, Moisés Oñate Cáceres y Brayan Agüero Ríos.

Así, el **Cabo 1° de la 39ª** Comisaría de Carabineros, de El Bosque, don **Joel Elías Linqueo Lincoqueo**, cédula de identidad N°18.724.941-4, expuso que el día 20 de noviembre del año 2022, alrededor de las 22:00 horas, en circunstancias que se encontraba de servicio de tercer turno en la población, acompañado por el Cabo 2° Brayan Agüero Ríos, también de dotación de la 39ª Comisaría de El Bosque, movilizados en el RP 5775, realizando patrullajes preventivos, reciben un llamado de la Central de Comunicaciones que los deriva hasta avenida Observatorio N°152, con la finalidad de verificar procedimientos de disparos. Una vez en el lugar, se entrevistaron directamente con la víctima y denunciante, individualizada como Daniela Jara Pérez, quien les manifiesta que momentos antes, alrededor de las 22:00 horas, al encontrarse en su domicilio particular, escuchó alrededor de cinco disparos provenientes de la vía pública, atemorizada por la situación, una vez que cesaron los disparos pudo verificar por entre-reja que se trataba de su expareja, de nombre Hernán Valderrama Peña, quien tenía movilidad reducida en una de sus piernas, producto de que en meses anteriores recibió un disparo en una de sus piernas, sujeto al cual pudo reconocer por sus características físicas,

asegurando que se trataba de él, ya que a este sujeto le costó dar arranque a la motocicleta en la que se movilizaba, para posteriormente, retirarse del lugar por calle Observatorio en dirección al oriente.

Agrega el Cabo Linqueo que, debido a esta situación, verificaron que, en dicho sector, en la reja perimetral, se encontraban aproximadamente 3 disparos, con daños en la reja, proyectándose también uno de ellos en un furgón que se encontraba estacionado al interior de la propiedad, del cual no recuerda sus placas patentes, pero asevera que se trataba de un furgón Chevrolet, al parecer modelo N300. Verificada esta situación, pudieron percatarse de la misma forma, que al exterior se encontraba otro vehículo que también era parte de los familiares de la afectada, el que igualmente mantenía impactos balísticos.

Asevera que fue debido a esta situación, que llamaron al Fiscal de Turno, quien les manifestó que la SIP de la 39ª Comisaría de El Bosque, se hiciera cargo de las primeras diligencias, en el sitio del suceso. Debido a estos hechos se llamó a personal de la Sección de Investigación Policial de la 39ª Comisaría del Bosque, a cargo del Cabo 1º Brayan Riffo González y personal a su cargo, quienes se trasladaron hasta el lugar para realizar las primeras diligencias. Posteriormente y luego de esta situación, una vez que se constituye personal de la Sección de Investigación Policial en el lugar, comenzaron a hacer su peritaje, el que tomó un tiempo determinado y, posteriormente, siendo aproximadamente las 02:58 minutos, el Cabo 1º, Brayan Riffo González, que se encontraba a cargo de la SIP, le solicita que traslade a la víctima en el vehículo policial a la Unidad Policial, para tomarle declaración, razón por la que conjuntamente con él, se trasladaron a la 39ª Comisaría de El Bosque y, durante el transcurso del camino la víctima Daniela Jara Pérez, que se encontraba al interior del carro policial, les manifiesta, que recibió una llamada telefónica de su hermana Perla Jara Pérez, la cual le indicaba que se encontraba un vehículo marca Hyundai, color gris, sin su placa patente trasera, propinando disparos en la vía pública a su domicilio. Dada esta situación hicieron un llamado vía radial a todos los carros que se encontraban cercanos al lugar, dando la alerta de esta circunstancia, motivo por el cual el Sargento 2º, en ese entonces, Cristofer Garrido Medina y personal a su cargo, se trasladaron hasta el lugar, en el vehículo policial Z-8797 y, al llegar a las cercanías del lugar, divisaron un vehículo con las mismas características anteriormente señaladas, que se daba a la fuga a gran velocidad, por avenida Observatorio en dirección al oriente, motivo por el cual, personal que dio la alerta de esta situación comenzaron a hacerle un seguimiento controlado. Al percatarse los ocupantes de la presencia policial comienzan a darse la fuga por diferentes calles y pasajes de la comuna de El Bosque. Al cabo de unos

minutos, logró el Cabo Linqueo, unirse al seguimiento y siendo alrededor de las 03:05 horas, lograron darle alcance, procediendo a realizar un control de identidad investigativo a quienes se encontraban en el interior del vehículo, específicamente, **al conductor**, quien fue identificado como **Orlando Valentín Flores Peña** y, al **copiloto**, identificado como **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**.

Especifica también que realizaron una inspección ocular al interior del vehículo, percatándose que en el piso del conductor se encontraba una vaina, de la cual no recuerda su nomenclatura, igualmente, el mismo hallazgo en el asiento del copiloto y, debajo del asiento del copiloto, también se encontraban dos vainas percutadas marca Luger, motivo por el cual, siendo las 03:05 horas, procedieron a la detención de ambas personas, individualizando de la misma forma el vehículo. Se trataba de un vehículo color gris, marca Hyundai, el cual se encontraba sin su placa patente trasera y, en su parte delantera, portada la placa patente PHVX-30, la que, al ser consultada por el operador de turno de la Central de Comunicaciones, manifestó que el vehículo al momento no mantenía encargo vigente por el delito de robo o algún otro delito.

Seguidamente, trasladaron el procedimiento a la Unidad Policial y también a los imputados, donde se confirma la identidad de ambos. Consecutivamente, se trasladan al domicilio de avenida Observatorio N°152, para verificar la declaración de doña Perla, la hermana de la víctima. Debido a esta situación, doña Perla declara lo mismo que anteriormente él explicó, esto es, que en los momentos posteriores a que ellos se retiraban del lugar, llegó el mencionado vehículo propinando disparos en la vía pública.

Posteriormente, una vez tomada la declaración a doña Perla, se dio cuenta al Fiscal de Turno, de los nuevos sucesos que habían conocido durante el procedimiento, Fiscal que solicitó al equipo de LABOCAR, para que se hiciera cargo del peritaje del vehículo instruyendo también otras diligencias, aparte de las que anteriormente había indicado el Fiscal, en relación con las instrucciones para que fueran llevadas a cabo por la SIP.

Continuando con el procedimiento, alrededor de las 08:30 horas, llegó el Subteniente o teniente, -no recuerda bien- a cargo de LABOCAR, quien, al realizar un peritaje al interior del vehículo, se percató que, dentro del habitáculo de la caja de cambios, se encontraba una pistola marca Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm., la ser consultada, se detectó que mantenía un encargo vigente desde el 1° de noviembre del año 2014, de propiedad de la Policía de Investigación de Chile.

Ahora, dentro de este segundo procedimiento, el que denuncia doña Perla Jara, refiere que ella señaló que había un vehículo con personas en su interior que estaban

realizando disparos que impactaron nuevamente en el domicilio y causaron daños a un furgón que se encontraba estacionado al interior del domicilio y de igual modo, causaron daños a un auto que estaba estacionado afuera del domicilio, marca Renault, pero no recuerda la placa patente, vehículo que pertenecía a uno de los primos de las denunciantes, sino no se equivoca, pero pertenecía al grupo familiar.

Este domicilio que refiere en esta segunda ocasión es el mismo de la primera denuncia, esto es, avenida Observatorio N°152.

De igual modo, explica que, si bien ellos revisaron el vehículo antes mencionado, fueron los funcionarios de LABOCAR, los que, a la revisión del mismo automóvil, encontraron un arma de fuego. Ellos revisaron completo el vehículo, pero debido a las circunstancias climatológicas de ese entonces, la luz era escasa y, la pistola se encontraba en un lugar no accesible, estaba escondida al interior del habitáculo de la caja de cambios.

Asimismo, recuerda que el arma se encontraba apta para el disparo. Si bien dicha arma la levantaron funcionario de LABOCAR, como ellos estaban entregando el servicio, se acercaron obviamente a verificar la situación y ahí se dieron cuenta de esa circunstancia.

Respecto a los daños, revela que no recuerda si las víctimas hubiesen dado algún estimativo o avalúo de los daños causados en el lugar, pero reconocieron que los daños fueron causados en su propiedad y en los lugares donde impactaron estas balas.

Con relación a los imputados, afirma que él procedió a la detención de ambos acusados. Ahora, en cuanto a si los imputados opusieron resistencia, no lo recuerda muy bien.

Finalmente, ratifica que el conductor del vehículo era Orlando Flores Peña y el copiloto era Alfredo Pinto Cordero.

En lo pertinente y sustancial corrobora sus dichos el Cabo 2° de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, don Cristian Nicolás Gallegos Hernández, cédula de identidad N°19.833.929, quien reporta que concurre a la presente audiencia por un procedimiento por disparo injustificado en la vía pública, porte de arma y receptación de especies, si no se equivoca.

Con relación a dicho procedimiento, explica que ese día del mes de noviembre del año 2022, entre las 2 a 3 de la madrugada, se desempeñaba en el tercer turno, cuando la Central CENCO, les indicó que en avenida Observatorio, no recuerda numeración, de la comuna de El Bosque, se encontraba una persona realizando disparos, por lo que concurrieron al lugar la totalidad de dispositivos y funcionarios que se encontraban trabajando. Al llegar, se entrevistaron con la víctima, la cual, a grandes rasgos, les señaló

que su expareja había concurrido al domicilio a efectuar disparos. Además, les señaló que el sujeto se trasladaba en una motocicleta, de la cual él no recuerda mayores características.

Asevera que los dispositivos que se encontraban patrullando procedieron a realizar un patrullaje por el sector con la finalidad de encontrar al sujeto, no logrando encontrarlo en ese momento. Por lo que, a cargo del procedimiento quedó el Cabo Linqueo, mientras tanto ellos siguieron patrullando. En esa oportunidad él iba acompañado por el Sargento Christopher Garrido, quien era el jefe del turno, de modo, que siguieron patrullando y efectuando fiscalizaciones en las cercanías y conforme al “Da Cuenta” que hicieron los funcionarios a la Fiscalía, les instruyeron peritaje y que concurriera personal SIP al lugar. Luego de eso, la SIP quedó con el procedimiento y ellos como patrulla siguieron con sus labores. Luego, aproximadamente, a las 02:45 de la mañana, personal policial de la SIP, indicó que ellos se encontraban cerca y que se escuchaban disparos nuevamente, por lo que concurrieron otra vez todos los dispositivos al lugar. En el preciso momento en que ellos iban trasladándose al sector, personal policial, les indica que se trataba de un vehículo Hyundai Accent o Elantra, de color gris, en el cual se trasladaban unos sujetos, los que habían efectuado disparos hacia el domicilio de la víctima. En ese transcurso, con las características proporcionadas del vehículo y, mientras ellos se trasladaban al lugar, faltando dos cuadras para llegar a la intersección de avenida Observatorio con Padre Hurtado, divisaron un vehículo con las mismas características que les habían señalado, el cual al ver el dispositivo policial comenzó a darse a la fuga, por calles y pasajes de la comuna, logrando darle alcance en un pasaje, donde estos sujetos descenden del vehículo y logran fiscalizarlo en dicha intersección del pasaje. En ese instante, al fiscalizarlos, llegan los demás dispositivos que iban en cooperación y al realizar un registro del vehículo, se logra encontrar evidencia balística al interior, esto es, tres vainas percutadas. Una en el habitáculo del conductor y el resto en el habitáculo del acompañante. Por ese motivo, trasladaron a las personas y al vehículo a la Comisaría donde personal que se encontraba a cargo del procedimiento continuó con el resto de este.

Que, una vez en el lugar se entrevista con una víctima, cuyo nombre no recuerda quien les señaló que su expareja habría estado realizando disparos.

Afirma que dos personas se movilizaban al interior de este vehículo y, estas dos personas son las mismas que tomaron detenidas y las mismas que trasladaron a la Unidad Policial.

Posteriormente, los funcionarios que estaban a cargo del procedimiento les indicaron que, conforme al peritaje de LABOCAR, se encontró un armamento al interior del

automóvil, se trataba de una pistola Jericho, la que pertenecía a la Policía de Investigaciones y tenía encargo por robo. También sabe que dicha pistola Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm., se encontró en el compartimento interior del plástico, entremedio de dónde se ubica la palanca de cambios, ahí estaba metido el armamento.

En lo sustancial, refrenda los atestados anteriores, la declaración del **Cabo 2° de dotación de la SIP de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, don Marco Antonio Rivas Villablanca**, cédula de identidad N°17.352.682-2, quien conoce que fue citado a la presente audiencia por el hecho de haber participado en un procedimiento de disparo injustificado en la vía pública, ocurrido el día 20 de noviembre del año 2022, alrededor de las 22:00 horas.

Al respecto manifiesta que en virtud de un “Requerimiento de Fiscalía”, el día 20 de noviembre del año 2022, se solicita la concurrencia de personal SIP a fin de realizar las primeras diligencias en un procedimiento de disparo injustificado en la vía pública, específicamente, en calle Observatorio N°152, de la comuna de El Bosque. Que, en calidad de acompañante y junto al Cabo Brayan Rizzo González, se constituyeron en el lugar antes mencionado, percatándose que el portón de la casa habitación mantenía un impacto balístico.

Asevera que en dicha ocasión se entrevistaron con la víctima, doña Daniela Jara Pérez, quien les manifestó que alrededor de las 10 de la noche, había escuchado un fuerte ruido por lo cual decidió salir a verificar que era lo que pasaba, percatándose que estaba su ex conviviente en una motocicleta. Sujeto con el cual había tenido una relación sentimental por un periodo de 7 meses y que, a la fecha de ocurrir el hecho, llevaban aproximadamente 7 meses de haber puesto término a dicha relación. Razón por lo cual decidieron trasladar a la víctima hasta la Unidad Policial, con el fin de que prestara declaración en la oficina de la Sección de Investigación Policial. En dicho traslado, la hermana de la víctima, doña Perla Jara Pérez, la llama para decirle que habían vuelto unas personas en un auto, nuevamente a realizar disparos hacia el domicilio y hacia un auto de un familiar de la víctima.

Del mismo modo, expone que la víctima se trasladó de su domicilio, en el que ocurrieron los primeros hechos y se fue a vivir donde su hermana Perla Jara, domicilio en el cual ocurrieron los hechos por los cuales se produce el procedimiento de disparos injustificados en la vía pública. La víctima doña Daniela Jara, les comentó que hacía cinco meses que estaba viviendo donde su hermana, porque en el mes de febrero del año 2022, su ex conviviente llegó al domicilio particular ubicado en calle Jorge Luco N°634, comuna

de El Bosque, donde la agrede físicamente con un elemento contundente. Ocurrido ese hecho, ella realiza la denuncia respectiva por el tema de la agresión física y después se traslada al domicilio de su hermana ubicado en avenida Observatorio N°152, comuna de El Bosque.

En forma posterior a estos hechos, ellos confeccionaron la documentación y realizaron un informe de primeras diligencias que remitieron a la Fiscalía.

Asevera igualmente que se fijó fotográficamente el lugar y como ya señaló se le tomó una declaración a la víctima e igualmente a la testigo. No recuerda si en ese procedimiento hubo alguna persona detenida.

En el mismo sentido testificó el Cabo 2° de dotación de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, don Brayan Alexander Agüero Ríos, cédula de identidad 19.269.951-7, quien manifiesta que fue citado a esta audiencia debido a que el día 20 de noviembre del año 2022, mientras se encontraba de servicio, de tercer turno en la población, en el sector jurisdiccional de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, como acompañante y conductor del Cabo 1° Joel Linqueo Lincoqueo, recibieron un comunicado vía radial de la Central de Comunicaciones CENCO, instruyéndoles que se trasladaran hasta avenida Observatorio número 152 de la comuna de El Bosque, a verificar un procedimiento de disparos. Fue así como junto a su jefe de patrulla, concurrieron al lugar y una vez allí se entrevistaron con la víctima Daniela Andrea Jara Pérez, quien les manifestó que ese mismo día, alrededor de las 22:00 horas, en circunstancias que ella se encontraba en su domicilio junto a su hijo, escuchó desde la vía pública, alrededor de cinco disparos, algunos de los cuales impactaron en la reja perimetral de su inmueble.

Igualmente, agregó que una vez que cesaron los disparos ella concurrió hasta el antejardín donde pudo observar a través de la reja que, en la vía pública, al frente de su inmueble se encontraba su expareja, Hernán Felipe Valderrama Peña, a quien pudo reconocer ya que se encontraba en una motocicleta de color negra, de la cual desconoce mayores antecedentes. Ella insiste en que lo pudo reconocer ya que este sujeto se encontraba con el casco protector pero sin el lente, además, este sujeto se mantuvo un tiempo en el lugar, ya que no podía hacer partir la motocicleta en la cual se movilizaba y, antes de hacerla partir, éste guarda en el cinto de su pantalón, en la espalda, un elemento con claras características de ser una pistola, razón por la cual pudo conocer sus rasgos faciales, logrando finalmente encender la motocicleta y huir del lugar por avenida Observatorio hacia el oriente. Consecutivamente, de forma inmediata llamó a Carabineros.

Asevera que a continuación de haber escuchado a la víctima, tomaron algunas imágenes de los daños ocasionados al inmueble y confeccionaron un set fotográfico. También fijaron los disparos que hubo en ese lugar y que impactaron la reja perimetral. Asimismo, señala que se ocasionaron daños a un furgón marca Chevrolet N300, de color blanco, que se encontraba en el interior del domicilio, específicamente, en el antejardín, en el estacionamiento que tiene el inmueble.

Consecutivamente, dieron cuenta de todo lo sucedido, es decir, de lo que ha narrado anteriormente, al Fiscal Juan Cheuquiente Arce, el cual instruyó a la SIP con el fin de que realizara algunas diligencias.

En forma posterior, siendo las 02:58 horas, el Cabo 1° Rizzo González les indica que trasladen a la víctima a la Unidad para tomarle declaración. En el preciso momento que se trasladaban con la víctima doña Daniela Andrea, hacia la 39ª Comisaría de El Bosque, ella recibe una llamada telefónica de parte de su hermana doña Perla Elizabeth Jara Pérez, en la cual le manifestaba que en el instante en que, los funcionarios de Carabineros se habían retirado del lugar, había concurrido un vehículo marca Hyundai, color gris, el cual no mantenía su placa patente única trasera, en el que se transportaban dos sujetos, los cuales dispararon nuevamente al domicilio y, a un vehículo que se encontraba al frente de este inmueble y, que seguidamente, este vehículo huye por avenida Observatorio hacia el oriente.

Asimismo, da cuenta que el vehículo que se encontraba al frente del inmueble de avenida Observatorio N°152, era un automóvil marca Renault CLIO, de color azul, placa patente única XU-6492, el que resultó con daños en la puerta del piloto y, además, con las dos ventanas quebradas, las del piloto y, la del copiloto.

Especifica que antes tales eventos, de forma inmediata, su jefe de patrulla, comunica vía radial a los demás vehículos policiales que se encontraban en la población, que sujetos que se desplazaban en un vehículo Hyundai, de color gris, sin la placa patente única trasera en su parachoques, había realizado disparos en avenida Observatorio número 152 de la comuna de El Bosque, razón por la que la otra patrulla, en la cual se desplazaba el Sargento 2° segundo, Christopher Garrido Medina y su acompañante el Carabinero Cristian Gallegos Hernández, logran divisar a este vehículo con las mismas características antes mencionadas, el cual al intentar fiscalizarlo, se da a la fuga del lugar, comenzando un seguimiento por diferentes calles de la comuna, logrando interceptarlo en pasaje Valle Central con Los Pimientos.

Al respecto, señala que a ellos les entregaron el comunicado, por lo que concurrieron de forma inmediata al lugar, en el cual se encontraban dos individuos al

interior del vehículo, a los cuales procedieron a fiscalizar mediante un control investigativo, entrevistando a su conductor, identificado como Orlando Valentín Flores Calderón y, al copiloto, como Alfredo Nicolás Pinto Cordero.

Destaca que al realizar una inspección ocular al vehículo pudieron observar que en el asiento del copiloto se encontraba un vaina calibre 9 x 19 milímetros, debajo del asiento del copiloto, encontraron otra vaina de las mismas características que la anterior y debajo del asiento del conductor, otra vaina más. Fue así como, en el lugar, siendo las 03:05 horas, procedieron a la detención del conductor y del copiloto y los trasladan hasta las dependencias de la 39ª Comisaría de Carabineros de la comuna de El Bosque, a fin de continuar con el procedimiento.

Luego, a las 08:30 horas, concurrió personal especializado a la Unidad, a fin de realizar una inspección del vehículo en el que se desplazaban los sujetos, encontraron debajo de la palanca de cambios, una pistola marca Jericho 941, la cual mantenía un encargo vigente ya que pertenecía a la Policía de Investigaciones.

De igual modo, reporta que tomó declaración a la hermana de la víctima, identificada como doña Perla Elizabeth Jara Pérez, quien manifestó que en los momentos en que ellos se retiraron del lugar de los primeros hechos, de su casa ubicada en avenida Observatorio N°152, llegó un vehículo, marca Hyundai, de color gris, sin su placa patente única trasera en el parachoques, quienes realizaron disparos hacia su inmueble y hacia un vehículo que se encontraba en la vía pública, frente de ese mismo domicilio.

A la vez, **se contó con el atestado del Cabo 1° de la SIP de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, don Moisés Hernán Oñate Cáceres**, cédula de identidad N 18.700.234-6, quien legalmente juramentado señala conocer el motivo por el cual fue citado a este tribunal. Al respecto expone que se desempeña en la Sección de Investigación Policial, Unidad en la cual se recepcionó una instrucción particular, en la que se requería verificar las cámaras de seguridad de la 39ª Comisaría de El Bosque, específicamente de los calabozos, debido a un procedimiento de disparos en la vía pública, ocurrido el día 20 de noviembre del año 2022, concretamente, se solicitaba verificar las cámaras y también el levantamiento de muestras a un imputado de nombre Orlando Valentín Flores Calderón.

Destaca que, en dicha instrucción particular, de igual modo, se solicitaba la verificación de las huellas de identidad y una narración de los hechos. Fue así como el primer punto se inicia consultándole al encargado de las cámaras de la Unidad, al Cabo 1° Miguel Castro Lizana, si se mantenía el registro del día 20 o 21 de noviembre del año 2022, manifestando dicho funcionario que no había registro, ya que, si no se solicita

oportunamente, no se hacía un respaldo de estas, dado que las cámaras mantenían la grabación por sólo 20 días y, no quedaba respaldo de las grabaciones de las cámaras de la Unidad.

Continuando con las diligencias, se trasladó al domicilio del imputado, no recuerda la dirección específicamente, lugar al que concurrió en dos oportunidades, no siendo atendido.

Posteriormente, en la Unidad Policial, confecciona una narración de los hechos conforme al parte policial y a la declaración de la víctima doña Daniela Jara Pérez, donde manifiesta que el día 20 de noviembre del año 2022, se encontraba en su domicilio particular, ubicado en avenida Observatorio N°152, comuna de El Bosque, cuando alrededor de las 22:00 horas, desde el exterior, escucha fuertes ruidos de disparos, en total 5, los que impactaron la reja perimetral del domicilio. Seguidamente, ella sale a verificar lo sucedido y se percata que era su expareja, Hernán. Luego de esto, el individuo se retira del domicilio en una motocicleta. Consecutivamente, personal policial, aproximadamente, a las 02:58 horas, traslada a la víctima hasta la Unidad Policial para que personal de la SIP, a cargo del Cabo 1° Brayan Riffo, le tomara declaración.

Fue así como, en el instante en que se trasladaba a la víctima en el vehículo policial hasta la Unidad, ella recibe una llamada telefónica de parte de su hermana, quien le manifiesta que, al exterior de su domicilio, había un vehículo de color gris, marca Hyundai, sin su placa patente. Que los individuos que en él se desplazaban, nuevamente estaban efectuando disparos al domicilio y, que este vehículo se estaría dando a la fuga del lugar por avenida Observatorio en dirección al oriente, razón por la cual el Cabo 1° Linqueo, que iba con la víctima hacia la Unidad, alerta a los demás dispositivos de la comuna, en este caso, al otro dispositivo policial que se encontraba a cargo del Sargento 1° Christopher Garrido Medina, acompañado del Cabo 2° Cristian Gallegos Hernández, quienes se movilizaban en el vehículo Z-8797. Como se indicó que el vehículo iba por Observatorio en dirección al oriente, dicho personal policial se encontraba en las inmediaciones de dicho sector, logrando divisar a este vehículo a gran velocidad, sujetos que al ver al vehículo policial con las balizas encendidas, comienzan a darse a la fuga por diferentes calles de la comuna, logrando detenerse en calle Valle Central con Los Pimientos, comuna de El Bosque, donde se logra interceptar el vehículo con la placa patente PHVX-30, **identificando al conductor como Orlando Valentín Flores**, no recuerda el otro apellido, y al acompañante, se le identifica como de apellidos Pinto Cordero, iniciando una revisión del vehículo, encontrando al interior de este 02 vainas

percutadas, procediendo a la detención de ambos sujetos, trasladándolos a la Unidad Policial.

Prosiguiendo con su relato manifiesta que, según el Parte Policial, se indica que, en horas de la mañana, personal especializado de LABOCAR, se constituye en la Unidad Policial, con el fin de realizar una revisión y, un peritaje al vehículo, encontrando en la parte que cubre la palanca de cambios, un armamento, del tipo una pistola del cual no recuerda marca. Solo recuerda que era de propiedad de la Policía de Investigaciones, pero ninguno de los imputados era personal de la Policía de Investigaciones.

Asimismo, asevera que igualmente se dio otra instrucción particular, en la que se solicitaba tomar declaración a tres funcionarios policiales que también participaron en el procedimiento, esto es, al Sargento Garrido, al Cabo 1° Brayan Riffo y al Cabo 2° Cristian Gallego Hernández, diligencia que no se cumplió en su totalidad, porque el Sargento Garrido, se encontraba con licencia médica, no siendo posible tomar la declaración; el Cabo 1° Brayan Riffo se encontraba trasladado, no siendo de dotación ya de esa Unidad Policial, restando solamente el Cabo 2° Gallegos, al que contactó y consignó su declaración, en la cual manifestó que el día 20 de noviembre del año 2022, siendo las 22:00 horas, se encontraba de servicio tercer turno en la población, acompañando al Sargento 1° Cristofer Garrido Medina, en el dispositivo policial Z-8797, en la población y mediante un comunicado que le entrega la Central de Comunicaciones CENCO al Cabo 1° Linqueo, les instruía que se trasladaran hasta avenida Observatorio N°152, de la comuna de El Bosque, con la finalidad de verificar un procedimiento de disparos en la vía pública. Fue así como concurren a prestar cooperación y cobertura al otro dispositivo policial. Al llegar a este lugar, el Cabo Linqueo se entrevista con una persona de sexo femenino, pero al no encontrar a las personas que efectuaron los disparos en el lugar, el Sargento Garrido con el Cabo Gallegos, se retiran del sector, continuando con los procedimientos que le entregaba la Central de Comunicaciones CENCO y, el teléfono del cuadrante.

Así, alrededor de las 3 de la mañana, nuevamente el Cabo Linqueo, manifiesta por radio a este personal que habían vuelto a disparar a dicho domicilio de avenida Observatorio N°152, de la comuna de El Bosque, por lo que, al encontrarse cerca del lugar, concurren nuevamente para prestar la cobertura necesaria, donde se les manifestó que el vehículo se dirigía por calle Observatorio en dirección al oriente, mientras que ellos lo hacían por calle Padre Hurtado en dirección al sur. Y antes de llegar a la avenida Observatorio, aprecian el vehículo con las características entregadas por el Cabo 1° Linqueo, correspondiente a un automóvil marca Hyundai, de color gris, el que pasa a gran velocidad y al advertir dichos sujetos el vehículo policial con las balizas encendidas,

comienza a darse a la fuga por diferentes calles de la comuna, logrando su detención **en calle Los Pimientos con Valle Central**, comuna de El Bosque, donde comienza la fiscalización, **identificando al conductor como Orlando Valentín Flores Calderón y a su acompañante con los apellidos Pinto Cordero**, iniciando así una revisión del vehículo, encontrando al interior de ese, 2 vainas percutadas, procediendo a la detención de ambos, trasladándolos a la unidad policial. Esto lo declaró el Cabo Cristian Gallegos Hernández, de la 39ª Comisaría del Bosque.

Por último, el testigo Oñate Cáceres revela que fijó fotográficamente el exterior del domicilio de la víctima.

Consecutivamente, reconoce diversas imágenes contenidas en el numeral 7 de otros medios de prueba, manifestando que si bien estas imágenes las puede reconocer no fueron tomadas por él: N°1. No corresponde a una fotografía tomada por él, sin embargo, reconoce que se trata del domicilio de avenida Observatorio N°152, que tiene una reja perimetral exterior de fierro con una estructura de madera. Arriba tiene un cartel con letras que dice Observatorio N°152. Al lado dice Pizza House, un número telefónico, y abajo también dice Pizza House; **N°2.-** No corresponde a una fotografía tomada por él, sin embargo, reconoce en esta imagen en la que se aprecian orificios correspondientes a impactos balísticos; **N°3.-** El exterior del mismo domicilio anterior, de avenida Observatorio N°152, **N°4.** Un automóvil, que mantiene una rueda que está pinchada; **N°5.-** Se aprecia la puerta de un vehículo de color blanco, que mantiene un impacto balístico y, **N°6.-** Es un furgón marca Chevrolet de color blanco.

Igualmente, se contó con el atestado del **Cabo 2° de la 39ª Comisaría de El Bosque, Jacob Emiliano Parada Millal**, cédula de identidad N°20.446.792-7, quien explica que fue citado a este tribunal por un peritaje que realizó en un tiempo que estuvo en la Sección de Investigación Policial. En aquella ocasión bajo una instrucción verbal, el suboficial de guardia le instruyó que realizara un peritaje a un vehículo marca Hyundai, Elantra, año 2021, color plateado plata, placa patente PHVX-30, que se mantenía en el interior del patio de la 39ª Comisaría de El Bosque, consistente en verificar que el número motor y el número chasis que concordara con la placa patente. El peritaje lo realizó conforme al número de la placa patente, número de chasis y número de motor. Vehículo que también fijó fotográficamente.

Consecutivamente, reconoce algunas imágenes contenidas en el otro medio de prueba N°3 del auto de apertura. Al respecto señala que en la fotografía **N°1.** Se aprecia un automóvil, marca Hyundai, modela Elantra, placa patente PHVX-30, con la placa patente desprendida; **N°2.** Es la parte trasera del mismo vehículo, correspondiente al

que perició y no mantiene la placa patente trasera; **N°3.** Es el costado izquierdo del vehículo Hyundai, Elantra; **N°4.** Es el costado derecho del mismo vehículo que perició. Mantenía una abolladura y ralladura en su pintura; **N°5.** Son los asientos delanteros del mismo vehículo que perició; **N°6.** Los asientos traseros del mismo vehículo.

Con relación a la existencia del vehículo en el cual se desplazaban los acusados Orlando Valentín Flores Calderón y, Alfredo Nicolás Pinto Cordero, además de la declaración de los respectivos funcionarios de Carabineros, se contó con **el Certificado de Inscripción y Anotaciones vigentes en el registro vehículos motorizado referente al vehículo placa patente única PHVX-30, que corresponde a un automóvil Hyundai, Elantra AD 1.6, automóvil año 2021, color plateado, combustible: Gasolina. Datos del propietario Freddy Santiago González Silva. RUT 11.742.251K. Fecha de adquisición 23 de septiembre del año 2020.**

Ahora respecto al hallazgo y, a la existencia del arma tipo pistola marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm, se contó con el informe pericial **del sitio de suceso, efectuado por el Cabo 1° de la Escuela de Suboficiales de Carabineros de Chile, don Ignacio Andrés Rebolledo Cuevas,** cédula de identidad N°9.364.503-8, quien realizó su exposición en base al informe de sitio del suceso número 9112, del año 2022, que dice relación con las fijaciones fotográficas que realizó correspondiendo a un total de 57 fotografías dentro de su peritaje.

Previamente, relata que formó parte del equipo pericial a cargo del teniente Héctor Escobar Salazar, en calidad de perito criminalístico, acompañado del Sargento Segundo Lorenzo Sarina Salgado, como perito planimetrista y él, como perito fotógrafo.

Destaca que fueron requeridos por la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque con fecha 21 de noviembre del año 2022, para realizar pericias propias de la especialidad del Departamento de Criminalística de LABOCAR.

Añade que se constituyeron en la Unidad de la 39ª Comisaría, para comenzar con el trabajo de sitio del suceso, teniendo como elemento ofrecido un vehículo marca Hyundai, modelo Elantra, de color gris, que se encontraba estacionado al interior de la Unidad requirente, custodiado por el personal de la Unidad, procediendo a realizar las fijaciones fotográficas del elemento ofrecido en una vista general, fijándolo fotográficamente por sus cuatro costados y comenzando con el aseguramiento de las evidencias. Iniciaron su trabajo primeramente con el levantamiento de muestras de posibles residuos de disparos, empezando con el levantamiento desde el interior del vehículo, desde la puerta del piloto, de la cual se levanta una muestra rotulada como muestra número 1; luego, se levanta

desde la puerta del acompañante, una muestra rotulada como muestra número 2; y una tercera muestra rotulada como muestra número 3, desde los habitáculos traseros, desde los pasajeros. Además, se levanta una muestra testigo número 1, rotulada como muestra testigo 1, desde la puerta del habitáculo de carga trasero. Esta diligencia fue fijada en forma fotográfica y planimétricamente.

Secuencialmente, de la misma forma, se divisó en el lugar donde se encuentra la palanca de selección de velocidades, que esta se encontraba desmontada de su base, procediéndose a sacarla por completo, lugar donde se encontraba el cableado del vehículo por el interior y se divisa la empuñadura de una pistola modelo Jericho 941, número de serie 9730247,7 calibre 9 mm semi automática, procediendo a levantarla, determinando que correspondía **una pistola de la marca EMI, modelo Jericho 941, calibre 9x19 mm. Se levanta esta arma de fuego y, se rotula como arma de fuego número 1 y, de la misma forma se levanta una muestra rotulada como muestra número 7, desde la empuñadura y el disparador.** Hace presente que, verificado el número de serie, la pistola mantendría en cargo por robo y correspondería a la institución de la Policía de Investigaciones de Chile. Estas evidencias se fijan fotográfica y planimétricamente. Luego de esto, se realizan fijaciones fotográficas en los habitáculos traseros del vehículo, ventana del sector de habitáculo de carga y compartimiento del motor, además de fotografiar el número de chasis que corresponderían con las placas patentes única del vehículo.

Posteriormente, comenzaron con el levantamiento de muestras de posibles células epiteliales del vehículo, muestras biológicas, de igual forma desde el sector del conductor, del volante, de la palanca de selección de velocidades, sistema de apertura de puerta, una muestra rotulada como M4 y una muestra concentrada rotulada como M5 desde el sector del acompañante y desde los habitáculos traseros. También fueron fijadas en forma fotográfica y planimétricamente.

Seguidamente, desde el interior del móvil, desde la zona media del vehículo, donde se encuentran los posavasos, se divisa una botella de vidrio, contenedora de cerveza, marca Corona, de 354cc, levantándose una muestra desde la boquilla y zona de mayor manipulación, rotulada como M6.

Detalla que, finalizadas las diligencias del automóvil peritado, se dirigen al sector de la sala de imputados de la 39ª Comisaría de El Bosque para realizar análisis y trabajo pericial de dos imputados por los delitos de disparos injustificados, homicidio frustrado a Carabineros de servicio y daños.

Así, la diligencia se comienza primeramente con el imputado número 1, de apellido Flores Calderón, para el levantamiento de posibles residuos químicos compatibles con el

proceso de disparo y un proyecto balístico, mediante la técnica de cinta engomada. Se levanta muestra de ambas manos, palma y dorso. La primera muestra rotulada como mano derecha 1; la otra muestra rotulada como mano izquierda 1 y una muestra testigo rotulada desde su pierna derecha, rotulada como muestra testigo número 2.

Luego se ello, se trabaja con el imputado número 2, de apellidos Pinto Cordero, para el mismo efecto, esto es, levantamiento de posibles residuos químicos compatibles con un proceso de disparo, se levanta desde ambas manos, palma y dorso, una muestra de posible recibo de la mano derecha, rotulada como mano derecha 2, de la mano izquierda 2 y una muestra de testigo desde su pierna derecha, rotulada como muestra de testigo número 3, finalizando las diligencias periciales.

Posteriormente, recibieron de los funcionarios a cargo del procedimiento, tres cadenas de custodia con evidencia realística del interior que corresponderían a seis vainas percutidas calibre 9x19, diferentes marcas, contenidas en tres cadenas diferentes de custodia.

Las conclusiones de este informe estaban a cargo del teniente Héctor Escobar Salazar, dado que él se encontraba asistiendo en calidad de perito fotógrafo.

Consecutivamente, reconoce diversas imágenes correspondientes a las fotografías que él tomó conforme al trabajo de su pericia antes expuesta detalladamente, reconociendo las 54 fotografía del set signado con el numeral 4 de otros medios de prueba, sentado en el auto de apertura. Se le especifica al perito por el Fiscal, que, por un tema de orden, como ya fueron exhibidas las cuatro primeras fotografías anteriormente, se empezará a exhibirle la fotografía **N°5**, manifestando el perito que dicha imagen corresponde al elemento ofrecido para la pericia, esto es, el vehículo que fue peritado, correspondiente al automóvil marca Hyundai, modelo Elantra, con su placa patente, por lo que recuerda terminaba en 30. Es el mismo vehículo que fotografió al momento de hacer la pericia, en los estacionamientos interiores de la 39ª Comisaría de El Bosque; **N°6**. Aprecia una imagen general de la vista frontal desde el primer imputado a trabajar de apellido Flores Calderón; **N°7**. Es una vista general frontal del segundo imputado a trabajar de apellido Pinto Cordero; **N°8**. Una vista general frontal del vehículo marca Hyundai, modelo Elantra, placa patente DHVX-30; **N°9**. Es una vista general costado lateral derecho del vehículo; **N°10**. Una vista general de la zona posterior del vehículo, sin la placa patente trasera del vehículo; **N°11**. Fijación fotográfica particular con la placa patente trasera del vehículo que se encontraba al interior, en la luneta trasera del costado medio; **N°12**. Vista general, costado lateral izquierdo del vehículo; **N°13**. Es el sistema de apertura de puertas del conductor que se encontraba con cerrojo interno y sin

daños; **N°14.** Se comienza con el levantamiento de muestras, con la primera muestra rotulada como muestra número 1 del levantamiento de posibles residuos de disparos desde el sector del habitáculo del conductor; **N°15.** Muestra rotulada como muestra N°2, levantada desde el habitáculo del acompañante de la zona interior de la puerta; **N°16.** Muestra concentrada que se levantó desde ambas puertas del habitáculo trasero donde van los pasajeros, rotulada como muestra N°3; **N°17.** Muestra testigo rotulada como muestra testigo N°1, levantada desde el habitáculo de carga de la zona trasera; **N°18.** Fijación de detalle, del laboratorio de todas las muestras que se levantaron de posibles residuos de disparos al interior del vehículo; **N°19.** Muestra de posible material biológico depositado, rotulado como muestra N°4, que se levantó desde el volante del vehículo, palanca de selección de velocidades y sistema de apertura de puerta; **N°20.** Fijación fotográfica de detalle del laboratorio, con la muestra que se levantó al detalle, muestra número 4 y el rótulo de la cadena de custodia; **N°21.** Muestra concentrada rotulada como muestra número 5, que se levantó del habitáculo del acompañante y de la puerta del habitáculo trasero; **N°22.** Fijación fotográfica de detalle y de laboratorio, rotulada como muestra N°5, con el rótulo de evidencia de conductores; **N°23.** Fijación fotográfica general desde el habitáculo del conductor; **N°24.** Vista general del habitáculo del acompañante; **N°25.** Una vista particular del cerrojo del motor de encendido del motor; **N°26.** Levantando una muestra, rotulada como muestra número 6, desde la botella de cerveza, marca Corona, que tenía cerveza en su interior; **N°27.** Fijación fotográfica de laboratorio de detalle con la muestra número 6 y el rótulo de evidencia de la cadena de custodia; **N°28.** Fijación fotográfica particular que divisa la palanca de selección de velocidades la que se encontraba desmontada su base; **N°29.** Se procede a desmontarla de forma completa, para visualizar qué se encontraba al interior de la palanca de selección de velocidad; **N°30.** Una vista particular sobre la visualización del arma de fuego que se encontraba al interior; **N°31.** Vista particular con el arma al interior del sistema eléctrico donde se encontraba la palanca de selección de velocidades. Destaca que esta arma de fuego fue encontrada en ese lugar por el perito Héctor Escobar Salazar; **N°32.** Levantamiento del arma de fuego, rotulada como arma de fuego número 1, correspondiente a la marca IMI, modelo Jerichó 941, calibre 9x19, no recuerda bien el número de serie, pero usted al revisar y consultar el sistema computacional de Carabineros de Chile, mantenía encargo vigente por robo y correspondería a la Policía de Investigaciones; **N°33.** Es el rótulo AF1, arma de fuego 1 y se levanta una muestra rotulada como muestra número 7, desde la empuñadura y disparador del arma; **N°34.** Detalle de laboratorio, con la muestra número 7, y, el rótulo de evidencia de cadena de custodia; **N°35.** Detalle de laboratorio, con el arma de fuego y su

correspondiente un cargador metálico rotulada como arma de fuego número 1, y el rótulo de evidencia de cadena de custodia; **N°36.** Vista general del habitáculo trasero; **N°37.** Vista del habitáculo de carga, trasero, general; **N°38.** Herramientas que se encontraban al interior del habitáculo de carga del vehículo; **N°39.** El compartimiento del motor; **N°40.** El número de chasis del vehículo que se encontraba abajo del asiento del acompañante, con sus 17 caracteres; **N°41.** Aplicación de polvos reveladores de rastros dactilares; **N°42.** Luego de aplicar los polvos, se aprecia que se encontraban rastros desplazables no aptos para el levantamiento y comparación física humana; **N°43.** El levantamiento de posibles residuos químicos compatibles con el proceso de disparo del imputado Flores Calderón; **N°44.** Comenzando con el levantamiento de la primera muestra, como muestra de mano derecha 1, de la mano derecha, palma y torso; **N°45.** Muestra del levantamiento de la mano izquierda, rotulada como mano izquierda número 1; **N°46.** Una vista particular del levantamiento de residuo de disparo de la mano izquierda 1; **N°47.** Una muestra testigo, rotulada como muestra testigo número 2, de la pierna derecha; **N°48.** La fijación fotográfica de laboratorio, con las muestras levantadas al imputado Flores Calderón y el rótulo de evidencia con la cadena de custodia; **N°49.** Levantamiento de muestra de posibles residuos químicos de disparo, levantado de la mano derecha del imputado Pinto Cordero, rotulada como muestra mano derecha 2; **N°50.** Levantamiento particular de posibles residuos de disparos de la mano derecha 2; **N°51.** Vista general frontal del levantamiento de posibles residuo de disparo de la mano izquierda 2; **N°52.** Vista particular del levantamiento con rótulo de la mano izquierda 2; **N°53.** Una muestra de testigo levantada de la pierna derecha del imputado rotulada como muestra de testigo número 3; **N°54.** Detalle de laboratorio con la totalidad de muestras levantadas al imputado Pinto Cordero, con el rotulo de cadena de custodia; **N°55.** Una fijación de la cadena de custodia, con evidencia balística correspondiente a dos vainas, calibre 9x19 mm., vainas percutidas, de diferentes marcas; **N°56.** Detalle de laboratorio con el número de cadena de custodia 5601029 y las vainas rotuladas como vaina 1 y vaina 2; **N°57.** Fijación de la segunda cadena de custodia con una vaina percutida, calibre 9x19 mm.; **N°58.** Detalle de laboratorio, vaina percutida rotulada como vaina número 3, cadena de custodia número 4153966.

En cuanto a la aptitud del arma de fuego se contó con el peritaje realizado por el perito armero artificiero, Sargento 1° del LABOCAR, don José Sebastián Letelier Letelier, N°15.146.017-8, quien expuso que, en virtud del requerimiento del teniente de Carabineros Héctor Escobar Salazar, mediante orden de trabajo de fecha 21 de

noviembre del año 2022, en relación con el informe pericial de sitio de suceso N°9112-2022, le correspondió evacuar el informe **pericial balístico armas**, número 9112-03-2022.

En relación con los elementos ofrecidos o evidencia incriminada, detalla que correspondía a un arma de fuego del tipo pistola marca IMI, modelo Jericho 941 calibre 9x19mm, serie número 97302477, junto a un cargador metálico, evidencia que estaba contenida en la cadena custodia, número único de evidencia 6758644.

Especifica que el elemento ofrecido antes individualizado, fue sometido a estudio y análisis, se encontraba en regular estado de conservación, no obstante, ***mantenía un normal funcionamiento mecánico***, lo que fue corroborado al ser sometido a prueba de disparo, ocasión en la que se utilizaron dos cartuchos balísticos de cargo del laboratorio de criminalística, los cuales fueron correctamente disparados por el arma incriminada, cuya evidencia testigo fue rotulada como VT1 y VT2 y los proyectiles balísticos testigos como PT1 y PT2 y adjuntados a la cadena de custodia 6758644.

Añade que el arma de fuego incriminada y analizada fue consultada a la base de datos del registro de armas con encargo de Carabineros de Chile, la cual no registraba encargos de armas de fuego en el registro de armas de fuego de esa institución.

Como conclusión sostiene que el arma incriminada correspondía a un arma de fuego, la cual se encontraba en regular estado de conservación, presentaba pérdida de tratamiento de superficie, no obstante, ***se encontraba en buen funcionamiento mecánico***, lo que fue corroborado en las pruebas de disparo realizadas. El arma de fuego incriminada al ser consultada en el sistema de encargo de armas de fuego de Carabineros de Chile no registraba encargo en su oportunidad.

Asimismo, refiere que, para realizar esta pericia, tuvo acceso directo a este armamento, del tipo pistola ya referido de manera que la podría reconocer.

Consecutivamente, reconoce, diversas imágenes consignadas en el auto de apertura, en el numeral 4 del apartado otros medios de prueba, manifestando que en la fotografía **N°3**, aprecia el arma de fuego incriminada, la cual correspondía a la marca IMI, modelo Jerichó 941, calibre 9x19 milímetros, junto al cargador, evidencia contenida en la cadena de custodia 6758644; **N°4**. Aparece una numeración que correspondería a la serie del arma, esto es, 97302477, tratándose de la misma arma que perició.

En relación a lo señalado anteriormente respecto a que esta arma no mantenía encargo vigente por robo dentro en el Registro de Encargos de Armas de Carabineros, lo confirma, dado que al momento de la pericia dicha arma fue consultada y no registraba encargos de acuerdo a la Base de Datos de Carabineros de Chile, añadiendo que, desconoce si esta arma se encuentra registrada por robo, en otra Base de Datos, porque

existe la Base de datos de la Dirección General de Movilización Nacional y la Policía de Investigaciones también mantiene su base de datos, a las cuales Carabineros no tiene acceso, de manera que no tomó conocimiento si esta arma mantenía algún encargo dentro de alguna otra base de datos, insistiendo en que Carabineros sólo tiene acceso a su base de datos de registro de encargos de armas, de modo tal que no pudo corroborar aquello en otra base de datos.

Con relación a las evidencias encontradas el interior del automóvil marca Hyundai, consistes en vainillas, se contó con el peritaje realizado por el perito Balístico de LABOCAR, Sargento 2°, Patricio Erick Adriazola Ponce de León, cédula de identidad N° 16.637.052-3, quien refiere que, a raíz de un requerimiento del teniente de Carabineros, Héctor Escobar Salazar, confeccionó el Informe Pericial Balístico N°9.1.12-04 del año 2022, el cual mantenía como evidencia seis vainas balísticas. Avanzando con una pericia, sometió a estudio y análisis estas seis vainas, las cuales correspondían al calibre 9x19 milímetros y, también mantenían una señal de percusión en sus respectivas cápsulas iniciadoras, las cuales posteriormente sometió a un proceso microscópico donde pudo comprobar a través de las microseñales que estas seis vainas fueron percutidas por una misma arma de fuego.

Añade que, avanzando con su pericia, comparó estas seis vainas microscópicamente con una vaina testigo, la cual fue disparada en el Laboratorio de Carabineros, con el arma incriminada marca IMI, modelo Jericho, de la cual se consiguió una vaina testigo, la que comparó con estas seis vainas, obteniendo como conclusión, que estas seis vainas fueron disparadas por el arma incriminada rotulada como AF1, marca IWI modelo Jericho, debido a que mantenían las mismas microseñales impresas en sus respectivas cápsulas iniciadoras.

Al tribunal, responde que, como conclusión, pudo establecer que las seis vainas incriminadas rotuladas de V1 a V6 fueron disparadas por el arma de fuego marca IMI, modelo Jerichó 941, rotulada como AF1, debido a que las vainas rotuladas de V1 a V6 mantenían idénticas microseñales con la vaina rotuladas como VP1, la cual fue disparada en el laboratorio de LABOCAR, con la cual se pudo hacer la pertinente prueba microscópica.

Seguidamente, reconoce dos imágenes contenidas en el set fotográfico N° 4, de otros medios de prueba, que contiene 58 fotografías, pero en esta ocasión el Fiscal, sólo le exhibe dos, manifestando el perito que en la imagen N°1, se puede apreciar una comparación microscópica entre dos vainas en las cuales se puede ver que mantienen idénticas micro señales, donde se puede ver una originalidad, una distribución de una

continuidad, estableciendo que esas dos vainas fueron disparadas por la misma arma de fuego, imagen que él sacó con el microscopio marca Visión X. Esta vaina que se aprecia en la imagen es la misma que le perició y, **N°2**, esa es otra fotografía que él sacó desde el microscopio, donde se puede apreciar una vaina incriminada con una vaina testigo, las cuales mantienen idénticas micro señales impresas por el percutor del arma de fuego rotulada como AF1 marca IMI, modelo Jerichó 941, correspondiendo a lo que efectivamente perició.

Finalmente, reporta que efectivamente tuvo acceso al arma de fuego, ya que esta misma cadena de custodia contenía la evidencia testigo, la que tuvo que utilizar para comparar microscópicamente con las vainas incriminadas rotuladas desde V1 a V6.

De acuerdo con su experticia, le es posible señalar que esta arma se encontraba apta para ser percutada, pero esa diligencia la analiza el armero, en este caso, el armero de servicio, ya que él no le correspondió hacer esa prueba de balística, pero a simple vista sí se veía en condiciones aptas para el disparo, lo cual estaba corroborado con la evidencia testigo que le pasaron a él, en este caso, VT1 y VT2, que son las evidencias que él utilizó para hacer los cotejos microscópicos.

Efectivamente, la vaina rotulada como VT-2 y el proyectil rotulado como PT-2 fueron disparados por esa arma incriminada, en el recuperador balístico que se encuentra en LABOCAR.

Que, para determinar el **porte ilegal del arma de fuego**, encontrada en el vehículo marca Hyundai, placa patente, PHVX-30, en el cual se desplazaban dos sujetos, a saber, Orlando Valentín Flores Calderón y, Alfredo Nicolás Pinto Cordero, el tribunal contó con prueba científica para solucionar la incógnita.

En efecto, en primer término, los juzgadores, contaron con prueba pericial, consistente en el análisis científico de las vainas encontradas en el vehículo Hyundai en el que fueron fiscalizados los detenidos Orlando Valentín Flores Calderón y, Alfredo Nicolás Pinto Cordero.

Fue así que el perito balístico de LABOCAR, Sargento 2°, Patricio Erick Adriazola Ponce de León, refiere que a raíz de un requerimiento del Teniente de Carabineros, Héctor Escobar Salazar, confeccionó el Informe Pericial Balístico N° 9.1.12-04 del año 2022, el cual mantenía como evidencia seis vainas balísticas, las que sometió a estudio y análisis, las que correspondían al calibre 9x19 milímetros y, mantenían una señal de percusión en sus respectivas cápsulas iniciadoras, las cuales posteriormente

sometió a un proceso microscópico donde pudo comprobar a través de las microseñales que estas seis vainas fueron percutidas por una misma arma de fuego.

Añade que, dentro del análisis de su pericia comparó estas seis vainas microscópicamente con una vaina testigo, la cual fue disparada en el Laboratorio de Carabineros, con el arma incriminada marca IMI, modelo Jericho, de la cual se consiguió una vaina testigo, la que comparó con estas seis vainas, obteniendo como conclusión, que estas seis vainas fueron disparadas por el arma incriminada rotulada como AF1, marca IWI modelo Jericho, debido a que mantenían las mismas microseñales impresas en sus respectivas cápsulas iniciadoras.

Que, de la conclusión del perito balístico don Patricio Erick Adriazola Ponce de León, deviene como consecuencia lógica, sostener que, las vainillas encontradas al interior del vehículo marca Hyundai, placa patente PHVX-30, fueron disparadas desde el interior del vehículo por uno de los dos sujetos que se encontraban al interior de dicho móvil, a saber, Orlando Valentín Flores Calderón y Alfredo Nicolás Pinto Cordero.

Mas, a la par, ha de recordarse que estas vainas fueron encontradas en el vehículo en el cual circulaban tanto Orlando Valentín Flores Calderón como Alfredo Nicolás Pinto Cordero y, a ello ha de unirse, la diligencia efectuada por el perito fotógrafo, don **Ignacio Andrés Rebolledo Cuevas**, quien junto al equipo del Laboratorio de Criminalística se traslada hasta la sala de imputados de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque, donde previa autorización por parte de la magistrada Alejandra Apablaza Reyes, les instruyó que se realizara el levantamiento de muestras a los imputados Orlando Valentín Flores Calderón y, Alfredo Nicolás Pinto Cordero, tomando a ambos, las muestras de posibles residuos de disparos mediante la técnica del trozo de cinta engomada en ambas manos, muestras que fueron rotuladas como MD1, mano derecha, MI1, mano izquierda, y una muestra testigo rotulada como MT2, que fue levantada de la parte posterior de la pierna derecha de Orlando Valentín Flores Calderón y, las rotuladas como como MD2, mano derecha, MI2, mano izquierda dos de Pinto Cordero junto a su correspondiente muestra testigo rotulada como MT3.

Que, para determinar cuál de estos dos individuos, fue el que disparó el arma de fuego ya tantas veces individualizada, los sentenciadores igualmente contaron con prueba científica, a saber, con la pericia expuesta en estrados por la perito química forense del Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile, doña **Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno**, cédula de identidad N°10.654.671-1, quien expuso el informe pericial N° 9112-02 del año 2022, el cual está asociado al Informe preliminar de química forense número 271-2022, los que en su momento fueron requeridos por parte del Teniente

de LABOCAR, del sitio de suceso Héctor Escobar Salazar, que solicitó, primero, determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectil o proyectiles balísticos, en: Tres trozos de cintas adhesivas levantadas desde la mano izquierda, mano izquierda y muestra testigo de piel, de Orlando Valentín Flores Calderón y, Tres trozos de cintas adhesivas levantadas desde la mano derecha, la mano izquierda y muestra testigo de piel de Alfredo Nicolás Pinto Cordero.

Destaca que a estas muestras se les aplicó la prueba de rodizonato de sodio en medio ácido y de vitioxanida en medio básico, dando un resultado positivo solo en la muestra levantada desde la mano izquierda de Orlando Valentín Flores Calderón.

Agregando que también se le solicitó determinar la presencia de iones nitritos atribuibles a la deflagración de pólvora en el arma remitida, que en este caso fue una pistola modelo Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm semi automática, rotulada como AF-1, a la que se le aplicó la prueba de griess, en el ánima de su cañón dando un resultado positivo para la presencia de iones nitritos en ella.

De las conclusiones de la perito doña Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno, es posible con toda certeza determinar que el sujeto que portaba el arma de fuego antes individualizada, fue Orlando Valentín Flores Calderón, quien, lo solo la tomó para dispararla desde el interior del vehículo que conducía el automóvil marca Hyundai, placa patente PHVX30, puesto que como resultado de dichos disparos, cayeron al piso del vehículo que conducía, vainillas que fueron encontradas al interior de dicho móvil, las que analizadas por el perito balístico de LABOCAR, Sargento 2°, Patricio Erick Adriazola Ponce de León, permitieron determinar que dichas vainillas habían sido disparadas por la misma arma de fuego encontrada igualmente el interior del mismo vehículo en la zona de la palanca de cambio de velocidades, por el equipo criminalístico de LABOCAR, tal como refiere el Cabo 1° don Ignacio Andrés Rebolledo Cuevas es más, al reconocer las imágenes números 28, 29, 30, 31, 32 y 33, de su pericia, da cuenta del lugar en que fue encontrada en arma de fuego, antes indicada y, como ya se ha analizado anteriormente respecto a la idoneidad de la pistola marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm, el perito armero artificiero, Sargento 1° del LABOCAR, don José Sebastián Letelier Letelier, expuso latamente que por requerimiento del teniente de Carabineros Héctor Escobar Salazar, mediante orden de trabajo de fecha 21 de noviembre del año 2022, en relación al informe pericial de sitio de suceso N°9112-2022, le correspondió evacuar el informe **pericial balístico armas**, número 9112-03-2022, determinando que la pistola marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm., correspondía a un arma de fuego, la que individualiza, siendo la mismas que fue encontrada en interior de

la placa de selección de velocidades, concluyendo, que se encontraba en buen funcionamiento mecánico, lo que fue corroborado con la pertinente prueba en el laboratorio.

Así, se corrobora que el acusado Orlando Valentín Flores Calderón, no solo tomó el arma para dispararla, efectuando con ella diversos disparos, de lo que dan cuenta las pruebas científicas antes indicadas, puesto que en su manos quedaron residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectil o proyectiles balísticos, sino que, además, tenía pleno dominio de ella, de manera que procedió a ocultarla en la zona en que usualmente se ubica la palanca de selección de cambios, arma respecto de la cual igualmente se determinó con prueba científica que en el ánima del cañón arrojó un resultado positivo para la presencia de iones nitritos en ella, como lo concluyó la perito químico doña Gabriela Valdebenito Zenteno.

El tribunal, deja sentado que la prueba científica realizada por la perito químico doña Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno, cobró especial relevancia, respecto de la pistola modelo IMI, marca Jericho 941, número de serie 97302477 calibre 9 mm., al concluir que esta arma que había sido encontrada al interior del automóvil marca Hyundai en el que se desplazaban los acusados, fue disparada, pues aplicadas las pruebas pertinentes, dio resultado positivo para la presencia de iones nitritos en ella, adicionándose al respecto que las vainillas encontradas el interior del mismo vehículo, había sido disparadas por la misma arma de fuego incriminada como lo aseguró en su conclusión el perito de LABOCAR, Sargento 2°, Patricio Erick Adriazola Ponce de León.

A lo que se adiciona que, una vez indicada la metodología y pruebas pertinentes respecto de los ***“Tres trozos de cintas adhesivas levantadas desde las manos de los acusados, Orlando Valentín Flores Calderón y Alfredo Nicolás Pinto Cordero”, concluyó que únicamente dieron un resultado positivo las muestras levantada desde la mano izquierda de Orlando Valentín Flores Calderón”, probanza que permitió determinar con certeza que quien disparó el arma ya tantas veces indicada, fue exclusivamente Orlando Valentín Flores Calderón.***

A la par, dicha probanza, permitió a los sentenciadores, desestimar la acusación de disparos injustificados respecto del acusado Alfredo Nicolás Pinto Cordero, dado que realizadas las pertinentes pruebas respecto de este acusado arrojaron resultados negativos, lo que permitió dictar un veredicto absolutorio con relación a Alfredo Nicolás Pinto Cordero, puesto que no disparó el arma y tampoco la ocultó.

Ahora en cuanto a la alegación de la defensa de Orlando Valentín Flores Calderón, en orden a que el arma de fuego encontrada al interior del vehículo placa patente PHVX-30, pudo ser ocultada en la zona de la palanca de velocidades, por el otro acusado, esto es por Alfredo Nicolás Pinto Cordero, se la descarta, porque una vez disparada el arma, debieron quedar en la mano del disparador, residuos de nitritos, y estos solo fueron encontrados en la mano izquierda del acusado Orlando Valentín Flores Calderón, de modo tal que disparada el arma, al tomarla Alfredo Nicolás Pinto Cordero para ocultarla, le habrían quedado en su mano residuos mitrados, lo que no ocurrió.

Con respecto a la alegación del mismo Defensor, en orden a que la mentada arma de fuego, no fue encontrada en el momento que se detuvo a los acusados, se destaca que resulta valedera la declaración de uno de los funcionarios de Carabineros, quien señala que efectivamente efectuaron un registro superficial del vehículo, atendida al hora en que se estaba realizando el procedimiento y agregó lo oscuro que estaba el lugar, lo que ciertamente resulta una versión plausible, vale recordar que debieron perseguir por varias cuadras a los acusados denunciados de disparar a un domicilio con residentes y es precisamente por eso que el Fiscal de Turno ordena un peritaje por personal especializado, quien encuentra la pistola en un lugar bastante rebuscado, debajo de la palanca de selección de velocidades, impensado para cualquier persona ocultar el arma en dicho lugar.

También se rechaza la tesis planteada por la Defensa de Flores Calderón en cuanto a que pasaron 5 horas y recién LABOCAR realizó el peritaje ordenado y que en el transcurso de esas 5 horas cualquier persona pudo poner el arma en el vehículo en cuestión. En primer lugar, se la rechaza porque el vehículo estaba guardado al interior de la 39ª Comisaría de Carabineros, es decir, no estaba en la calle; en segundo lugar, no existe el libre tránsito de las personas hacia las dependencias de la Comisaría, si hubiese ingresado un tercero, debió haber expresado un argumento razonable y plausible y de haberse autorizado su ingreso habría quedado registrado dicho ingreso y de ello no dio cuenta la Defensa. Además, a la respectiva revisión en el ingreso de un tercero a la Comisaría, el arma hubiese sido descubierta y, por último, en tercer lugar, dicha hipotética situación que plantea el Defensor hubiese quedado registrado en las cámaras existentes en la Unidad Policial. Finalmente, como ya se ha señalado su descubrimiento solo fue posible luego de una revisión exhaustiva que efectuaron peritos del Laboratorio de Criminalística de Carabineros y, que atendido el lugar donde permanecía oculta no pudo ser advertida por el personal de la población quienes efectuaron un registro superficial, puesto que su

principal preocupación era el aseguramiento y el traslado de las personas detenidas como consecuencia de la persecución policial.

Ahora, que el hechor no contaba con la debida autorización para el porte del arma de fuego antes indicada y las municiones contenidas en el cargador, se acreditó fehacientemente por el hecho de que el imputado **Orlando Valentín Flores Calderón**, no exhibió ningún tipo de autorización legal para la tenencia del armamento ni las municiones, lo que quedó corroborado con la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, consistente en el Oficio de la DGMN número 64425356-2020, referente al Oficio N°612, dice fecha 5 de diciembre de 2022. Se informa usted lo siguiente. Persona consultada: Orlando Valentín Flores Calderón. Dirección sin información, cédula de identidad N°19.429.806-4. De acuerdo con la base de datos de dicha institución se informa que la persona antes indicada no registra inscripción de armas de fuego en esta dirección general. Inscripción de permisos y portes, permiso de porte: NO. Permiso de transporte: NO. Autorización de compra de municiones: se informa que esta persona no registra ninguna autorización de compra de municiones.

Con relación al **elemento subjetivo del tipo penal de porte ilegal de arma de fuego**, se acreditó por la sola circunstancia del hallazgo de esta, **oculta al interior de la palanca de cambios de velocidades**, del automóvil marca Hyundai, modelo Elantra, placa patente **PHVX-30**, de lo que se desprende que *conocía* que su conducta de **porte ilegal de arma de fuego** era rreprochable y además *quería* y aceptaba su resultado, como elementos cognoscitivo y volitivo del dolo. Expresado, en otros términos, la intencionalidad de la conducta ilícita subyace y se desprende de la sola tenencia de los objetos prohibidos al interior del vehículo que conducía **Orlando Valentín Flores Calderón**.

En definitiva, del análisis lógico, sistemático y libre de la prueba rendida en el juicio oral, elementos de convicción que impresionaron por su coherencia, consistencia y verosimilitud, fue posible tener por acreditados todos y cada uno de los **elementos de los tipos penales** de disparos injustificados en contra de una propiedad privada contemplado en el artículo 14 letra d) de la ley 17.798 y, de porte ilegal de arma de fuego, contemplado en el artículo 2° en relación con el artículo 9 de la ley 17.798, sobre Control de Armas, como asimismo el **factum** que origina y sustenta dichos ilícitos, en orden a que el día 20 de noviembre de 2020, un sujeto que se desplazaba en un vehículo motorizado efectuó disparos al interior de la vivienda ubicada en avenida Observatorio N° 152 de la comuna de El Bosque, con una pistola marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477

calibre 9 mm, el día 20 de noviembre del año 2020, arma de fuego de la cual no tenía permiso administrativo para su porte.

II.- EN RELACION AL DELITO DE RECEPCION DE ESPECIES.

Que, el delito mencionado en el epígrafe, como es sabido, se encuentra previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal, norma que castiga con las penas de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa, al que “conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas o robadas, o las compre, venda o comercialice en cualquier forma, aun cuando hubiese dispuesto de ellas”, agregando en su inciso 2° que para la determinación de la pena el tribunal tendrá especialmente en cuenta el valor de las especies, así como la gravedad del delito de que se obtuvieren”.

En efecto, la disposición en comento hace una serie de exigencias para la comprobación de la conducta ilícita. En primer término, exige, que se trate de una especie hurtada o robada, en este caso que nos trae a conocimiento el Ministerio Público.

Al respecto, el tribunal ignora si la especie fue hurtada o robada, puesto que, de la prueba incorporada por el ente persecutor, nada se probó al respecto. Solo se escuchó decir a algunos funcionarios de Carabineros que la mentada arma de fuego pertenecería a la Policía de Investigaciones, sin embargo, no se acreditó que este elemento haya sido hurtado o robado, en atención a que no se incorporó ninguna denuncia alguna por alguno de estos delitos que exige la norma.

De igual modo, ningún documento se incorporó en relación al registro de esta arma de fuego, que según el Fiscal y, algunos funcionarios de Carabineros de la 39ª Comisaria de El Bosque, sería de propiedad de la Policía de Investigaciones, institución pública que es sabido que debe necesariamente llevar un catastro en el cual se registran todas las armas de fuego que pertenecen a una institución pública, el que no se allegó como prueba al juicio, de manera tal no es posible adquirir siquiera con meridiana certeza que pertenece a dicha institución y que efectivamente fue hurtado o robado por alguna persona.

Que la sola mención de algunos funcionarios de Carabineros, resulta una prueba insuficiente para el propósito perseguido por el Ministerio Público de condenar a una persona por el delito de recepción de especies, puesto que no se acreditaron los elementos que exige el tipo penal para su existencia como hecho ilícito, razón por la cual se rechazó en este sentido la proposición realizada por el órgano persecutor, en cuanto a condenar a Flores Calderón como autor del delito de recepción de especies, que le

imputara el órgano persecutor en su acusación, debiendo en consecuencia, el tribunal, absolver al acusado Flores Calderón, de dicho cargo.

III.- RESPECTO AL DELITO DE DAÑOS.

Que el delito de daños es uno de aquellos en los que el agente pretende ocasionar una disminución patrimonial en el otro, sin que él obtenga provecho o enriquecimiento, además, que en este ilícito no existe peligro para las personas, sino que al bien jurídico que es la propiedad.

En la conducta típica del delito de daños se pretende la destrucción, el deterioro, el perjuicio o menoscabo de una cosa ajena, nada de esto resultó probado por el Ministerio Público, únicamente se escuchó decir a algunos funcionarios de Carabineros que algunos de los disparos abrían impactado a la reja perimetral y en unos vehículos.

Al parecer denuncia al respecto no existe por ninguno de los afectados presuntivos, puesto que no concurrieron a juicio, a fin de ser escuchados respecto a los daños ocasionados en su bien o especie, de manera que el tribunal se ha visto impedido de conocer el resultado de la conducta dolosa efectuada por el agente, como, asimismo, desconocen los juzgadores el avalúo de los daños causados y, a quienes les fueron ocasionados, porque al respecto el Ministerio Público, no rindió prueba alguna. Las solas alegaciones de algunos funcionarios policiales, unidas a algunas fotografías y, a los certificados de inscripción en el Registro de vehículos Motorizados, resultan insuficientes, para el propósito de condena perseguido por el órgano acusador, respecto de este ilícito, por cuanto la prueba agregada no permite evaluar en forma efectiva los presuntos daños sufridos por este presunto actuar ilícito del acusado. De modo que, al no verificarse en efecto, este ilícito, se rechaza la proposición fáctica del Ministerio Público por insuficiencia probatoria, dado que al no existir el hecho ilícito deviene como consecuencia necesaria absolver al acusado Orlando Valentín Flores Calderón, del cargo que como autor del delito de daños le imputara el Ministerio Público.

De igual modo, se dirá que, analizada la prueba incorporada por el Fiscal, consistente en los otros medios de prueba N°8, reproducidos en la audiencia consistente en las llamadas al Fono Familia de Carabineros, resultaron insuficientes para acreditar una relación sentimental de la víctima doña Daniela Jara con Hernán Valderrama y menos aun la existencia de alguna medida cautelar al respecto. Tampoco se acreditó la primera denuncia efectuada por la ofendida que la habría obligado a cambiar de domicilio, ocasión en la cual habría tenido que salir de su casa. Ninguna prueba al respecto recibió el tribunal para valorar dicha situación.

Finalmente, y en lo que concierne a la declaración del perito-testigo Héctor Escobar Salazar, su testimonio fue desestimado como fuente de información confiable, habida cuenta que, habiéndose autorizado su declaración por zoom, por su condición de funcionario público -teniente de Carabineros- fue sorprendido leyendo su informe. Si bien el deponente negó haber estado realizando tal lectura, esta quedó demostrada cuando, luego de haberse dejado constancia de lo ocurrido en el registro de audio, continuó su declaración, pero esta vez omitiendo los guarismos identificatorios del resto de antecedentes documentales contenidos en su "pericia", procediendo rápidamente a concluir la extensa y pormenorizada exposición que venía relatando. La reproducción de numerosos y extensos guarismos que hasta ese momento venía efectuando y la exhaustividad de las actuaciones que relataba con total aplomo, versus la omisión de guarismos posteriores y la prontitud con que cerró su declaración, llevó a descartar su memoria prodigiosa y, por ende, la veracidad de su testimonio."

DÉCIMO PRIMERO: De la participación. Que la participación culpable que en calidad de autor le cupo a **Orlando Valentín Flores Calderón**, en los términos dispuestos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, respecto de los delitos de disparos injustificados a una propiedad privada y porte ilegal de arma de fuego, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, se tiene por acreditada, en términos generales, con los mismos elementos de prueba establecidos para determinar la existencia de los delitos que conllevan la infracción a los artículos 2° en relación al 9° y, artículo 14d) de la ley 17.79, probanzas que se valoraron y detallaron en forma lata, en la motivación 9ª que antecede.

En cuanto a los elementos específicos incriminatorios de cargo, dicha participación fue determinada con las declaraciones de los funcionarios policiales de la 39ª Comisaría de Carabineros de El Bosque. En primer término, con el atestado del **Cabo 1° don Joel Elías Linqueo Lincoqueo**, quien no solo aporta al tribunal todos los antecedentes relativos a la denuncia de la víctima, sino que además al realizar una inspección ocular al interior del vehículo, se percata que en el piso del conductor se encontraba una vaina, otras dos vainas se encontraban debajo del asiento del copiloto, motivo por el cual, procede a la detención de Flores Calderón a las 03:05 horas, trasladándolo hasta las dependencias de la Unidad Policial, donde se confirma la identidad de éste y su acompañante y lo sindicado como el conductor del vehículo marca Hyundai, modelo Elantra, placa patente PHVX-30, el cual momentos antes había efectuado disparos al domicilio ubicado en avenida Observatorio N°152 de la comuna de El Bosque.

De igual modo, el Cabo 2°, don Cristian Nicolás Gallegos Hernández, al relatar el procedimiento al que concurrió en horas de la noche del día 20 de noviembre de 2022, expone que “en el preciso momento en que ellos iban trasladándose al sector, personal policial, les indica que se trataba de un vehículo Hyundai Accent o Elantra, de color gris, en el cual se trasladaban unos sujetos, los que habían efectuado disparos hacia el domicilio de la víctima. En ese transcurso, con las características proporcionadas del vehículo y, mientras ellos se trasladaban al lugar, faltando dos cuadras para llegar a la intersección de avenida Observatorio con Padre Hurtado, divisaron un vehículo con las mismas características que les habían señalado, el cual al ver el dispositivo policial comienza a darse a la fuga, por calles y pasajes de la comuna, logrando darle alcance en un pasaje, donde estos sujetos descienden del vehículo y logran fiscalizarlos en dicha intersección del pasaje. En ese instante, al fiscalizarlos, llegan los demás dispositivos que iban en cooperación y al realizar un registro del vehículo, se logra encontrar evidencia balística al interior, esto es, tres vainas percutadas. Una en el habitáculo del conductor y el resto en el habitáculo del acompañante. Por ese motivo, trasladaron a las personas y al vehículo a la Comisaría donde personal que se encontraba a cargo del procedimiento continuó con el resto de este, afirmando que los dos sujetos que se movilizaban al interior de este vehículo son las mismas personas que trasladaron a la Unidad Policial y son los mismas que tomaron detenidas.

En el mismo sentido testificó **el Cabo 2° don Brayan Alexander Agüero Ríos**, quien reportó al tribunal que a ellos les entregaron el comunicado, por lo que concurrieron de forma inmediata al lugar, en el cual se encontraban dos individuos al interior del vehículo, a los cuales procedieron a fiscalizar mediante un control de entidad investigativo, entrevistando a su conductor, quien fue identificado como **Orlando Valentín Flores Calderón** e identificando también al acompañante. Destaca que al realizar una inspección ocular al vehículo pudieron observar que en el asiento del copiloto se encontraba un vaina calibre 9 x 19 milímetros, debajo del asiento del copiloto, encontraron otra vaina de las mismas características que la anterior y debajo del asiento del conductor, otra vaina más. Fue así como, en el mismo lugar, siendo las 03:05 horas, procedieron a la detención del conductor y del copiloto, siendo trasladados hasta las dependencias de la 39ª Comisaría de Carabineros de la comuna de El Bosque. a fin de continuar con el procedimiento.

Igualmente, se contó con el atestado del Cabo 1° de la SIP don Moisés Hernán Oñate Cáceres, quien reporta que el dispositivo policial que se encontraba a cargo del Sargento 1° Christopher Garrido Medina, acompañado del Cabo 2° Cristian Gallegos Hernández, concurrieron al llamado de alerta, movilizándose en el vehículo Z-8797 y como

se encontraban en las inmediaciones de dicho sector, logran divisar al vehículo marca Hyundai Accent o Elantra, de color gris, el que circulaba a gran velocidad con unos sujetos en su interior los que al ver al vehículo policial con las balizas encendidas, se dan a la fuga por diferentes calles de la comuna, logrando detenerse en calle Valle Central con Los Pimientos, comuna de El Bosque, donde interceptan el vehículo con la placa patente PHVX-30, **identificando al conductor como Orlando Valentín Flores**, no recuerda el otro apellido, y al acompañante, se le identifica como de apellidos Pinto Cordero, iniciando una revisión del vehículo, encontrando el interior de este 02 vainas percutadas, procediendo a la detención de ambos, trasladándolos a la Unidad Policial.

Así, en virtud de las expresas y coherentes declaraciones de los funcionarios de Carabineros antes individualizados, el tribunal, adquiere la certeza que los detenidos en el procedimiento efectuado el día 20 de noviembre de 2022, fueron los acusados Orlando Valentín Flores Calderón y, Alfredo Nicolás Pinto Cordero, razón por la que se desecha la solicitud de absolución requerida por la Defensa de Alfredo Nicolás Pinto Cordero, basada en sus alegatos, resultando todos sus fundamentos además de febles carentes de sustento jurídico legal, especialmente, cuando las fotos exhibidas por el Ministerio Público y, reconocidas por el Cabo 1° don Ignacio Andrés Rebolledo Cuevas, correspondientes al set N° 4, que el mismo tomó, en sus números 7, 49 y 54, muestran precisamente a su representado.

Que, por último, en cuanto a las palabras finales del acusado Alfredo Nicolás Pinto Cordero, el tribunal las consideró poco creíbles, porque ninguna persona que es realmente inocente, deja de prestar declaración respecto a su inocencia ante el Ministerio Público y no espera años para que lo declare un tribunal, dado que el resultó absuelto no por sus escasas palabras, ni por las febles alegaciones de la Defensa, sino que lo fue única y exclusivamente porque la prueba científica determinó en definitiva que él no efectuó disparos en el lugar denunciado, disparos por los que había sido acusado por el Ministerio Público.

DÉCIMO SEGUNDO: De la absolución. Que, lo imputado por el Ministerio Público al encartado Alfredo Nicolás Pinto Cordero, a saber, un delito consumado de disparos injustificados y al enjuiciado **Orlando Valentín Flores Calderón un delito consumado de receptación de especies más un delito consumado de daños**, no fueron acreditados en el estándar que exige la ley, siendo carga del persecutor probar la participación culpable de los acusados en calidad de autor ejecutor del artículo 15 N°1 del Código Penal.

En efecto, nuestra legislación pone de cargo de los persecutores la carga de aportar al juicio material probatorio suficiente para vencer la presunción de inocencia de la que se

encuentra investido el acusado, el que debe revestir la calidad suficiente para convencer, más allá de toda duda razonable, la efectividad de haberse cometido el hecho punible materia de la acusación, y que en el mismo le ha correspondido al enjuiciado una participación culpable y penada en la ley, ya que de no vencer tal estándar no podrá arribarse a una decisión de condena, circunstancias que en el caso no han acontecido.

Sobre este particular la doctrina señala “...la exigencia de que la sentencia de condena, por ende, la aplicación de una pena sólo puede estar fundada en la certeza del tribunal que falla acerca de la existencia de un hecho punible atribuible al acusado. Precisamente la falta de certeza representa la imposibilidad del Estado de destruir la presunción de inocencia, construida por la ley, que ampara al imputado, razón por la cual conduce a la absolución. Cualquier otra posición del Juez respecto de la verdad, la duda o la probabilidad, impide la condena... ...sólo la certeza positiva permite condenar y que los demás estados del juzgador respecto de la verdad remiten a la absolución, como consecuencia del *in dubio pro-reo*”. (Julio Maier, Derecho Procesal Penal, Tomo I, págs. 256, 257 y 258).

En tal concepto, la duda razonable como dificultad de la convicción, debe ser de una entidad tal que genere en el Tribunal un estado de indeterminación entre dos decisiones, introducida por una demostración o por un argumento, lo que es recogido por el sistema procesal penal chileno, ya que se entiende que el Tribunal sólo podrá adquirir convicción más allá de toda duda razonable, cuando obtenga la certeza positiva sobre la existencia del delito que se imputa y la participación del acusado.

Así, el artículo 340 del Código Procesal Penal, dispone que nadie puede ser condenado sino cuando el Tribunal que lo juzgue adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubieren cometido los hechos punibles objeto de la acusación y que en ellos le hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley; y, de tal forma, no habiendo superado la prueba rendida el estándar legal para sostener su propuesta, es que la decisión de este tribunal debe ser necesariamente absolutoria.

En consecuencia, la sentencia que se dictará en este juicio será **absolutoria** para el acusado **Alfredo Nicolás Pinto Cordero**, de la acusación que lo sindicó como **autor** de un ilícito consumado de disparos injustificados, cometido presuntamente el día 20 de noviembre de 2022, en la comuna de El Bosque.

De igual modo, será absolutoria, para en enjuiciado **Orlando Valentín Flores Calderón**, de la acusación fiscal que lo sindicó como **autor de los delitos consumados de receptación de especies y de daños**, cometido presuntivamente en horas de la noche

del día 20 de noviembre de 2022, en la comuna de El Bosque, al no haberse acreditado la existencia de los supuestos ilícitos en los que tendría eventualmente participación.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que, en el estadio procesal contemplado en la norma señalada en el epígrafe y, a efecto de establecer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al ilícito debatido y juzgado en esta audiencia y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, tanto el Ministerio Público como las respectivas Defensas, efectuaron las alegaciones de rigor.

En primer lugar, el Ministerio Público, incorpora mediante lectura resumida, sin objeción de la Defensa, en el rol que les es propio, el extracto de filiación y antecedentes, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, **de Orlando Valentín Flores Calderón**, RUT 19.429.806-4, documento en el cual registra una anotación en la Causa RIT 871-2015 del 11 Juzgado de Garantía de Santiago, en la que se le condena en calidad de autor del delito frustrado de hurto simple, con fecha 01 de febrero del año 2015, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y multa de un tercio de unidad tributaria mensual, la que se tiene por cumplida con el tiempo que estuvo privado de libertad. Pena remitida. Pena Cumplida el 28 de octubre de 2016.

Añade que, habiéndose arribado a un veredicto condenatorio por dos hechos ilícitos, solicita las mismas penas que fueron requeridas en la acusación, en este caso, por los disparos injustificados en la vía pública, la pena de 5 años, de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales y el pago de las costas de la causa y por el ilícito de porte y arma de fuego, la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, inhabilitación absoluta para cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, con el respectivo comiso de la arma incautada y municiones y, el pago de las costas de la causa.

A su turno, la Defensa de **Orlando Valentín Flores Calderón**, señala que teniendo en consideración que en la especie no concurren circunstancias minorantes ni agravantes de responsabilidad penal, solicita se impongan las penas en el piso mínimo, esto es, respecto del **porte ilegal de arma de fuego**, se imponga la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y respecto de los **disparos injustificados** teniendo en consideración lo establecido en el inciso 4° del artículo 14 d) se imponga la pena de 541 de presidio menor en su grado medio,

Añade que, sumadas ambas penas, la sanción en su totalidad se ajusta a derecho y al desvalor de la conducta que el tribunal en definitiva dio por acreditado, por lo cual entiende que aquella es la pena que se ajusta a derecho.

Asimismo, en cuanto a la forma de cumplimiento, atendido el quantum total de las penas que solicita, requiere se le conceda la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva. Hace presente que en este acto no cuenta con los informes sociales ni psicológicos, pero hace saber que, dado que se ha dictado un veredicto condenatorio, solicitará estos informes, de modo que teniendo en consideración la parte final del artículo 15 de la ley 18.016, solicita se le conceda un plazo de 7 días para efectos de aportar aquellos documentos. En relación a los requisitos que establecen los artículos 15 y 15 bis, ya lo ha señalado, entiende que el marco punitivo permite aquella sustitución, si bien su representado no goza de irreprochable conducta anterior, mantiene condenas que para efectos de la ley 18.016 se encuentran prescritas, aquellas no son óbice para efectos de proceder a la concesión de la pena sustitutiva que requiere y, en relación a los requisitos subjetivos, aquellos serán acreditados a través de los informes que, tal como indicó, solicita al tribunal se conceda el plazo indicado. Solicita, además, que se exima a su representado al pago de las costas de la presente causa por haber sido patrocinado por la Defensoría Penal Pública durante toda la tramitación de la causa.

Replicando el Fiscal, señala que en este estadio procesal no hay ningún antecedente que dé cuenta de la posibilidad o cuál sería el argumento final para efectos de considerar que el sentenciado es acreedor de una pena sustitutiva considerando la cantidad de ilícitos por los que fue condenado y, que, además, no le favorece tiene ninguna circunstancia atenuante ni tiene ningún antecedente a su favor para efectos de poder establecer esta pena sustitutiva, por lo que se opone a la misma. Entiende que por la prognosis de pena que arriesga en condenado, ya que incluso en el delito de disparos injustificados la pena empieza en los 3 años y un día y por el **Porte Ilegal de** arma de fuego, incluso considerando la mínima extensión se excedería con creces los plazos de la libertad vigilada intensiva, por tanto, tampoco sería acreedor de la misma. En ese orden de ideas, se opone a la solicitud realizada por la Defensa.

En el plazo concedido por el tribunal, la Defensa allegó los informes periciales ofrecidos.

DÉCIMO CUARTO: Determinación de penas. Que, el artículo 14 letra d) de la ley 17.798, establece que “quien disparare injustificadamente un arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2°, a un inmueble privado con personas en su interior, será sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo.

Que, la pena impuesta por la ley, para el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 2° y sancionado en el artículo 9° de la ley 17.798, es la de presidio menor en su grado máximo.

Que, al sentenciado, no le benefician ni perjudican agravantes, por lo que el tribunal, en virtud de lo previsto en el inciso 1° del artículo 67 del Código de Castigo, se encuentra facultado para recorrer toda la extensión de la pena al aplicarla y, considerará, además, al determinar el quantum de la pena, la extensión del mal producido por dichos ilícitos.

Que, habiendo resultado el sentenciado **Orlando Valentín Flores Calderón**, culpable de dos delitos se le impondrán las sanciones en la forma dispuesta en el artículo 74 del Código Penal, por resultar más favorable.

DÉCIMO QUINTO: Improcedencia de penas sustitutivas. Que, atendida la extensión de las penas a imponer a **Orlando Valentín Flores Calderón**, permiten concluir fundadamente, que dicho sentenciado, no es acreedor a pena sustitutiva alguna de acuerdo lo dispuesto en la ley 18.216, modificada por la ley 20.603, por lo que las penas a las que resulte condenado deberá cumplirlas **de manera efectiva**, por lo que no serán considerados para este efecto, los informes periciales incorporados por el Defensor de Flores Calderón, por resultar improcedentes de acuerdo a lo estatuido en la ley 18.216.

DÉCIMO SEXTO: En cuanto a los abonos. Que, este tribunal, a fin de dar estricto cumplimiento al mandato ordenado en el inciso segundo del artículo 348 del Código Procesal Penal y, habiéndose establecido en la presente causa que el acusado **Orlando Valentín Flores Calderón**, fue detenido el día 20 de noviembre y posteriormente permaneció privado de libertad de manera ininterrumpida hasta la fecha de dictación de la presente sentencia, de manera que, todo el tiempo que medie entre el día 20 de noviembre de 2022 y hasta que el presente fallo quede ejecutoriado, deberá contabilizarse como abono a las penas que se indicarán en la parte resolutive de esta sentencia. Términos que, en lo pertinente y sustancial, corrobora el certificado extendido por el jefe de Unidad de Causas y Salas de este Tribunal, don Eliel Sandoval Sobarzo, quien con fecha 4 de marzo de 2025, certifica que a dicha fecha el acusado lleva privado de libertad un total de 836 días, por lo que, a la fecha de la presente sentencia, computa un total de **842 días de abono**.

DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto al comiso. Que, tratándose los elementos decomisados en esta causa, de objetos ilícitos, se decreta el comiso y destrucción de una pistola marca IMI, modelo Jericho 941, número de serie 97302477, calibre 9 mm semi automática, con su respectivo cargador, siempre y cuando ésta no sea de cargo Fiscal de alguna institución pública habilitada para el efecto.

De igual forma, se ordena la destrucción de las 6 vainas percutidas, analizadas por LABOCAR, para que sean llevadas a los Arsenales del Guerra del Ejército, para su

destrucción en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 17.798 y 31 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: En cuanto al Registro de Huella Genética. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970, y habiendo resultado condenado **Orlando Valentín Flores Calderón**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética del enjuiciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

DÉCIMO NOVENO: En cuanto a las costas. Que, pese a haber resultado condenado el acusado **Orlando Valentín Flores Calderón**, se le exime del pago de las costas de la causa, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, estimando que carece de recursos para solventar dicho pago en costas, ello en conformidad a lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Respecto a la absolución del encartado Pinto Cordero, se eximirá del pago de las costas al Ministerio Público, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 29, 30, 31, 49, 50, 60, 67, 69, 70 y 79 del Código Penal; 1, 2, 8, 45, 46, 47, 259, 263, 277, 282, 285, 286, 292, 296, 297, 306, 307, 308, 309, 314, 315, 325, 326, 328, 329, 330, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y, 348 del Código Procesal Penal; 1, 2, 9 y 14 d) de la ley 17.798; 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y, 35 y 36 de la Ley 19.718 de la Defensoría Penal Pública se declara:

I.- Que se ABSUELVE a ALFREDO NICOLÁS PINTO CORDERO, cédula de identidad N°20.207.311-5, del cargo que, como autor de un delito consumado de disparos injustificados, perpetrado presuntivamente, el día 20 de noviembre de 2022, en la comuna de El Bosque, le imputara el Ministerio Público, en su acusación, contenida en el auto de apertura, de fecha seis de enero del año dos mil veinticinco.

II.- Que se ABSUELVE a ORLANDO VALENTÍN FLORES CALDERÓN, cédula de identidad N°19.429.806-4, del cargo que, como autor de los delitos de receptación de especies y daños, supuestamente perpetrados el día 20 de noviembre de 2022, en la comuna de El Bosque, le imputara el Ministerio Público en la acusación fiscal.

III.- Que, se CONDENA a ORLANDO VALENTÍN FLORES CALDERÓN, cédula de identidad N°19.429.806-4, como autor de un delito de disparos injustificados en propiedad privada, perpetrado el día 20 de noviembre del año 2022, en la comuna de El Bosque, a la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

IV.- Que, además se condena a ORLANDO VALENTÍN FLORES CALDERÓN, cédula de identidad N°19.429.806-4, como autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego, cometido el día 20 de noviembre del año 2022, en la comuna de El Bosque, a la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

V.- Que las penas impuestas a Orlando Valentín Flores Calderón, en los numerales III y IV, que anteceden, **deberá cumplirlas de manera efectiva**, por no reunir los requisitos contenidos en la ley 18.216 para una sustitución de penas, sirviéndole de abonos los días que ha permanecido detenido y sometidos a prisión preventiva en forma ininterrumpida con motivo de esta causa tal como se indica en la motivación decimosexta que antecede.

VI. Que, se decreta el comiso de las especies incautadas relacionadas con la ley 17.798, en los términos señalados en la motivación decimocuarta que antecede.

VII. Que, habiendo resultado condenado **Orlando Valentín Flores Calderón**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de dicho enjuiciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, de acuerdo con lo ordenado en la fundamentación décimo-octava que precede.

VIII. Que, se exime al sentenciado **Orlando Valentín Flores Calderón y al Ministerio Público**, del pago de las costas de la causa.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y otros medios de prueba incorporados a la audiencia.

Oficiese al Servicio Médico Legal y Gendarmería de Chile; en su oportunidad; para los efectos previstos en el artículo 17 de la ley N° 19.970, como se establece en la motivación 17^a.

Dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 18.556, incorporado por la ley N° 20.568, de fecha 31 de enero de 2012, sobre inscripción automática y modificaciones al Servicio Electoral.

Sentencia redactada por la magistrada doña Cecilia Flores Sanhueza.

RIT 09-2025.

RUC 2201.159.032-6.

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO EN AUDIENCIA PRESIDIDA POR DOÑA MARIA PILAR VALLADARES SANTANDER INTEGRADA POR DON JOSE MARIA TOLEDO CANALES AMBOS JUECES DEL SEPTIMO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, LA PRIMERA INTERINA Y EL SEGUNDO TITULAR, SUBROGANDO LEGALMENTE Y DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO REDACTORA. Se deja constancia que el magistrado José María Toledo Canales, no firma, por encontrarse con feriado legal.