

Ministerio Público

Contra: Johan Arturo Veloso Cruz

Delito: Tenencia ilegal de munición, homicidio y tráfico ilícito de estupefacientes

RUC N° 23-0-1267918-1

RIT N° 257-2024

Santiago, once de marzo de dos mil veinticinco.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: INTERVINIENTES.

Con fecha tres, cuatro y cinco de marzo último, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se realizó la audiencia de la causa RUC N°23-0-1267918-1, RIT N°257-2024, seguida en contra de **Johan Arturo Veloso Cruz**, cédula de Identidad N° 21809607-7, chileno, nacido el 26 de marzo de 2005, 19 años, soltero, cursó hasta primer año de enseñanza media, peoneta, domiciliado en calle Ongolmo N°6355, población Galvarino, comuna de Peñalolén.

El Ministerio Público fue representado por el abogado Sr. Felipe Díaz.

La parte querellante en el delito de homicidio de **Manuel Héctor Torres Melín** fue representada por los abogados Sres. Rafael Augusto Comte Naranjo y Raúl Aníbal Merino.

La defensa del acusado estuvo a cargo de los abogados privados Sres. Felipe Moraga Marínovic y Rodrigo Hermosilla Morales.

Todos los intervinientes tienen domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: ACUSACIÓN.

La parte querellante se adhirió a la acusación en todas sus partes.

Los hechos objeto de la acusación fueron los siguientes:

Hecho 1:

El día 08 de marzo de 2024, aproximadamente a las 06:00 horas, en circunstancias de que la Policía de Investigaciones ejecutaba una orden judicial de detención en contra del acusado Johan Arturo Veloso Cruz en su domicilio de calle Ongolmo N° 6355, comuna de Peñalolén, fue sorprendido en posesión y guardando sustancias y drogas estupefacientes y sicotrópicas capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud, en la techumbre de su casa al lado de su habitación y baño, sin la debida autorización y con el propósito de destinarla al tráfico ilícito, correspondiente a 3 bolsas de nylon contenedoras de cocaína base al 71% de pureza con un peso bruto de 1 kilo 601 gramos 12 miligramos; 2 bolsas contenedoras de ketamina, con un peso bruto de 34 gramos 73 miligramos y una bolsa contenedora de MDMA (éxtasis), con un

peso bruto de 14 gramos 8 miligramos. Dichas sustancias fueron verificadas mediante prueba de campo y pruebas Instrumentales de la especialidad. Además, el acusado Veloso Cruz, mantenía sin contar con las autorizaciones legales correspondientes 3 cajas de municiones .40 con 150 cartuchos en total, todos aptos para el disparo.

Por último, el acusado, mantenía en su poder la suma total de \$5.057.410, en billetes y monedas de diversa denominación producto de la venta de droga, procediendo a su detención.

Hecho 2:

El día 20 de noviembre del 2023, previamente concertados para la comisión del delito, los imputados Johan Arturo Veloso Cruz y un segundo sujeto no identificado, premunidos de armas de fuego sin la debida autorización para su porte, a eso de las 22:08 horas, concurrieron a bordo de un vehículo tipo pick up doble cabina color blanco al domicilio ubicado en pasaje El Higueral N° 6416, en el sector Ampliación La Higuera, comuna de La Florida, donde efectuaron diversos disparos hacia el interior del domicilio, impactando a la víctima Manuel Héctor Torres Melín en su cráneo, para luego los imputados huir del lugar.

Luego de esto la víctima fue asistida por cercanos, siendo trasladado al Hospital de La Florida, ingresando con el diagnóstico de “HERIDA DE BALA EN CRÁNEO”, permaneciendo internado en la Unidad de Cuidados Intensivos, hasta que, en la tarde del 21 de noviembre, se constató su fallecimiento producto de la gravedad de sus lesiones, con causa de muerte “TRAUMATISMO CRANEO ENCEFÁLICO POR PROYECTIL BALÍSTICO”.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos de un delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal; de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 1° y 3° ambos de la ley N° 20.000; y de un delito de porte ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9°, inciso 2°, con relación al artículo 2° letra c), ambos de la ley N° 17.798.

Todos los delitos están en grado de desarrollo de consumados, en los que se imputan al acusado la calidad de autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

No concurren modificatorias de la responsabilidad penal.

El Ministerio Público solicitó por el delito de homicidio simple, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal; por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y

sustancias psicotrópicas, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio y multa de 400 unidades tributarias mensuales, más las penas accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal; y, por el delito de porte ilegal de municiones, la pena de 3 años de presidio menor en grado medio, junto con las penas accesorias previstas en el artículo 30 del Código Penal.

Además, del comiso de las especies incautadas en los términos establecidos en el artículo 45 de la ley N°20.000, esto es, la suma de \$5.057.410; 1 bolsa de nylon, 2 bolsas de nylon y 147 cartuchos calibre .40 AUTO, tres vainas y 3 proyectiles calibre .40 AUTO.

Asimismo, pide que se le condene al pago de las costas según lo prescrito en los artículos 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal y la determinación de su huella genética e incorporación en registro de condenados conforme a los artículos 5° y 17 de la ley N° 19.970.

TERCERO: ALEGATOS DE APERTURA.

El **Ministerio Público** sostuvo que con la prueba acreditaría los fundamentos de la acusación, tanto respecto de los hechos, así como también de la participación atribuida al acusado en estos.

El **querellante** indicó que alegó en similares términos que el Ministerio Público, pero únicamente respecto del delito de homicidio.

La defensa señaló que pide la absolución en el delito de homicidio, ya que quien fallece es padre de una persona con alto contagio criminógeno, con conflictos con muchas personas del barrio y está preso. Solo se presume que habría sido el acusado el autor de los disparos, pero él lo niega.

Respecto del delito de tráfico, la droga estaba en la techumbre de la casa colindante, presumiendo que es de su representado la droga habiéndola lanzado a dicho lugar.

Finalmente, la munición estaba dentro de un calefón, en el patio de la casa, por lo que no se podrá vincular esta con el acusado.

El dinero es del padre del acusado.

CUARTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y RÉPLICA.

El **ente persecutor** estimó cumplida la promesa efectuada en la apertura considerando el mérito de la evidencia rendida en la audiencia.

Respecto del homicidio, indicó que está la declaración de **Jessica**. Son testigos que presentan vacíos porque no han sido preparados. Se dio cuenta del motivo causante de los hechos. El vehículo pasó dos veces por el pasaje y se hizo el seguimiento de dicho vehículo por donde circuló. Se vio a **José**, testigo

reservado, conversando con las personas del mismo vehículo, confirmado por los inspectores de la Policía de Investigaciones Sres. **Poo** y **Guzmán**, quien le tomó la declaración. Se vio en el video el cambio de la luminosidad producto de disparos y reconoció a **Johan** en el vehículo y con un arma de fuego.

Manuel Torres señaló que conversó con **Johan**. Estas conversaciones fueron escuchadas y se pudo establecer de quienes eran los celulares.

Se aclaró el motivo de porque no indicó **Jessica** de inmediato a la Policía de Investigaciones quien era, pero **Manuel** lo indicó. Son otros los códigos que regulan ciertas relaciones en otros ambientes.

En calle Ongolmo se encontró drogas y municiones. Tres detectives indicaron a quién correspondía la habitación con el baño aledaño. La droga está en el cobertizo de la misma casa y el marco de la ventana está en dicha techumbre. Se vio la fuerza para vencer la resistencia de la puerta peatonal de acceso empujada por la Policía de Investigaciones. **Johan** se atribuyó a él mismo la droga y la lanzó al cobertizo desde la ventana del baño.

Ocurre lo mismo con la munición, dio que era de él ante tres detectives.

No hay ninguna versión diferente de los hechos a ponderar. Los testigos no se cuentan, sino que se pesan.

También se incautó una importante cantidad de dinero y diversidad de droga.

El **querellante** sostuvo que la Sra. **Jessica** dio cuenta de lo que vio. No lo dijo de inmediato por estar en estado de shock, tenía temor que le pasara algo y **Manuel** hijo le dijo que él lo veía. Pero luego dio cuenta en el juicio oral lo que ella vio.

La Policía de Investigaciones pudo establecer el recorrido del vehículo, que los llevó hasta el testigo reservado **José**, y vio a todos los ocupantes armados.

Yocelyn, si bien no estaba, es quien le avisa a **Manuel**, y declaró en la Brigada de Homicidio e indicó que fueron Los Cucharas quienes dispararon porque pensaron que su pareja había ido a disparar. También dio cuenta de la conversación fuera de la unidad penal de Santiago Sur.

Están las conversaciones telefónicas y se ubicó la antena más cercana y corresponde a la casa de acusado. Además, los teléfonos están asociados a él.

Manuel Torres indicó porqué le dijo a su madre que no declarara. Están las amenazas recíprocas escuchadas y referidas por este mismo testigo.

La defensa dijo que estaba en un lugar distinto, pero no hay prueba alguna. No hay teoría alternativa alguna. Nunca declaró.

La defensa señaló que reitera que no se derrumbó la presunción de inocencia. El hizo uso de su derecho a guardar silencio y nada negativo puede ser establecido de ello.

La Sra. **Jessica** da una versión acomodaticia a sus intereses. No se sabe si ese camión disparó. Las dos vueltas duran menos de un minuto. El camión no estuvo más de 15 segundos frente a la casa para haber hecho todo que ella dijo que hizo. Todo eso es muy poco creíble.

Tampoco es efectivo que no haya dado una versión a la Policía de Investigaciones. Pudo ser un sujeto con quien tuvo su hijo un conflicto unos meses antes por abuso sexual y da cuenta del auto de color rojo. Le entregó, en consecuencia, una denuncia falsa si acaso tenía la información.

Manuel solo dijo que le había dicho que fue **Johan**, sin mencionar a nadie más, sin poder justificar eso.

Yocelyn Llano aporta la llamada de **Denisse** quien le dijo que fue **Johan**. Esta persona entrega el nombre de **Johan**, pero no entrega esta información a la Policía de Investigaciones. Tampoco le indicó el nombre de **Amaro** a la Policía de Investigaciones.

El auto de apertura de juicio oral solo da cuenta de dos sujetos quienes habrían participado en el homicidio.

Tampoco no se condice con lo señalado por **José**. No hay fotos del foco destruido. Solo se ve un cambio de luminosidad. Dice, en todo caso, que vio a cuatro sujetos jóvenes, por lo que, no estaba el padre. No se sabe si hizo denuncia.

No declaró **Camila**. No hay línea investigativa por el abuso. El **Casca** dijo que fue **Johan**.

Nada se sabe de las armas recuperadas por Carabineros en la población Galvarino a las 23:50 horas.

Johan nunca dice que él realizó los disparos, sino que le dice a **Manuel** que le hizo “una de más”.

Respecto de las interceptaciones, no se sabe si es de **Lolo** el teléfono intervenido ni porqué estaba siendo investigado. Es muy llamativo el tema de los 60 kilómetros de la antena.

No se encontró el vehículo.

Respecto del delito de tráfico, no se sabe quién fue la persona que recogió la droga. **Parra** dijo que no fue él. Un funcionario dijo que estaba en un techo colindante y dio la numeración, pero sí se fotografió el MDMA. No hay fotos de la

cédula de identidad, ni de las cajas de bajas, ni de las hojas de la ventana arrancadas.

Poo dijo que lo vio desde avenida Tobalaba, detrás de un pino. Dijo una funcionaria que había un hombre en la casa.

No se sabe si era la habitación de **Johan**. No vino nadie del grupo táctico.

Replicando, el Ministerio Público sostuvo que la interceptación telefónica es de otra causa. Son parte de la misma prueba de la defensa, todas ellas, pero ellos no rindieron nada que pudiera ser cuestionado.

No hay contradicciones del lugar y fijación de la prueba, ni de quien las suscribe.

Nadie ha dicho que hubo un detenido más. Es una información que afirma el Sr. defensor.

A su vez, el querellante, indicó que, efectivamente, **Manuel** conversó con **Johan** y que le reconoció el delito. En la casa de **Johan** había droga. Los traficantes cambian frecuentemente los chips de los teléfonos celulares.

Estando en shock, las personas sí pueden hacer muchas cosas y es plausible que haya hecho todo aquello que dice.

Cuando amenazaron a **José** sí andaban con armas, solo se incautó munición.

Finalmente, replicando la defensa indicó que se refería a que no pudo solicitar diligencias en la causa de **Lolo**, porque no era parte en ella.

QUINTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.

Estando **Johan Arturo Veloso Cruz** debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, guardó silencio.

SEXTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.

Según da cuenta el auto de apertura del juicio oral, las partes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA.

Primero que nada, hay que dejar sentado que la teoría de la defensa se basó en tratar de configurar en todos los delitos una duda más allá de la razonable respecto de todos los hechos contenidos en la acusación, sin tener prueba propia ni contar con ninguna teoría alternativa respecto de las imputaciones formuladas por el ente persecutor, y por el querellante en el delito de homicidio.

En segundo lugar, el tribunal debe valorar la prueba que ha sido rendida en el juicio oral, y no es posible entrar analizar nada ajeno a ello, como los conocimientos personales de los intervinientes relativos a la investigación o

afirmaciones que no se sustentan en antecedente probatorio alguno. Las alegaciones de clausura no son prueba, sino que se deben referir a esta.

En tercer lugar, se debe coincidir con el Ministerio Público en que la prueba no se cuenta, sino que se pesa, y que por eso debe ser valorada en su conjunto, y no separadamente.

Como cuarto punto, la defensa en algunos pasajes de sus alegaciones exige medios probatorios específicos que esa parte echa de menos, pero lo cierto es que el artículo 295 del Código Procesal Penal es claro respecto a que “Todos los hechos y circunstancias pertinentes para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento podrán ser probados por cualquier medio producido e incorporado en conformidad a la ley”.

En consecuencia, no existe condicionamiento alguno para que cierto delito, o determinados elementos de un tipo penal, cualquiera que sea, deban ser acreditados de tal o cual forma.

Y finalmente, hay que dejar sentado que la defensa no contravirtió la existencia de ninguno de los tres hechos de la acusación ni la calificación jurídica de estos, sino que, únicamente la participación de su representado en todos ellos.

1. RESPECTO DEL DELITO DE HOMICIDIO CONSUMADO.

1.1. Respetto de la causa de fallecimiento.

El Ministerio Público incorporó el certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de **Manuel Héctor Torres Melín**. R.U.N. 10.291.874-6. Fecha de nacimiento: 23 de abril de 1966. Sexo: masculino. Fecha defunción: 21 de noviembre de 2023 a las 14:50. Causa de muerte: traumatismo craneoencefálico por proyectil balístico.

Este antecedente es concordante con el D.A.U. N° 1410520230093471, referido a la misma persona, que indica que el Triage fue realizado el 20 de noviembre de 2023 a las 23:19 horas.

“Evaluación: Se realiza entrevista presencial a **Carmen Moreno**, sobrina, quien aporta los siguientes datos: Al ingreso a este hospital, paciente reside junto a su esposa. Paciente cuenta con ingresos suficientes, trabaja con lo que logra cubrir necesidades básicas. Se evalúa red de apoyo suficiente y articulada, pudiendo estar presentes para cuidados y protección del paciente.

“Episodio Urgencias (URG1410520230093471)

“21 noviembre 2023.

“Motivo Ingreso: Herida de bala en cabeza

“En términos de salud mental paciente no presenta diagnóstico.

“En cuanto a consumo de drogas o alcohol no se evidencian, ni exponen antecedentes de consumo problemático de sustancias.

“Médico: Rodger Esteban Miranda Fernández. 20 de noviembre de 2023 a las 23:39 horas. Medicina Interna. Evaluación: con mascara laríngea, herida sangrante en fosa nasal derecha con restos de masa encefálica.

“Herida de bala por terceros, referido por familiares.

“Se apoya con mascara laríngea y se deriva equipo de ambulancia.

“Bradicardia e hipertensión.

“Diagnóstico: TEC por arma de fuego. Lesiones graves

“Se presenta vía telefónica el Dr. Santorcuato, quien explica que paciente no presenta beneficio neuroquirúrgico.

“Dado nulo beneficio, no RCP si perece. Se avisará a familiares de pronóstico.

“Familia agresiva, nietos e hijos agreden a guardias por lo que se solicita asistencia de Carabineros.

“Se envía a imagenología para TAC de cerebro, con mal pronóstico. Paciente con bala impactada, con edema cerebral, hematoma epidural, desviación de la línea media, acumulación de sangre en ventrículos, categorizado como TEC abierto, con herida a bala con ingreso facial perinasal”.

Ratificando estos antecedentes declaró **Mauricio Antonio Silva Valdivia**, médico legista del Servicio Médico Legal, sobre el contenido del Informe de Autopsia N° 3087/23, de fecha 24 de noviembre de 2023. Indicó que realizó la autopsia de **Manuel Héctor Torres Melín**, quien presentaba una lesión principal y única causada por un proyectil balístico que penetró la cavidad encefálica por el macizo facial, desde donde retiró un proyectil de plomo con encamisado, remitiéndolo para posterior pericia. Presentaba un hematoma subdural de aproximadamente 150 cc3 y signos de contusión cerebral. La causa de muerte fue traumatismo craneoencefálico por herida a bala. Son lesiones recientes, vitales, necesariamente mortales y de tipo homicida.

1.2. Respecto de los hechos que derivaron en la muerte de **Torres Melín**.

Jessica Paola Ramírez Morales, indicó que **Manuel Héctor Torres Melín** era su marido y lo mataron. Estaba con él en su casa sentada ella en un sillón y **Manuel** en otro, cerca de las 21:15 horas. Ella iba a tomar sus remedios y se levantó cerca de las 21:30 horas, y sintió unos disparos. Llamó al **Chano** y le dijo su nuera que no estaba que había salido a comprar una bebida. Luego fue al patio y vio a tres personas conocidas. Llamó a la **Camila**, vecina del frente, y le dijo que

llamara al **Chano** y le dijo que ya venían. **Camila** vio a **Manuel** y le dijo como estaba. Luego la llevaron al consultorio donde estaba siendo atendido **Manuel** y llegó su hijo, y después se fueron a otro hospital en la comuna de Florida.

Esto fue el 21 de noviembre de 2023. Cuando llegan al hospital y van al otro ya había pasado la medianoche. Los disparos fueron más de diez, al ventanal y a su marido le llegó un disparo en la nariz. Reconoció a **Johan**, al papá de este, y a **Jean Pierre** y vio a otros más a quienes no conoce. Eran como cinco. Se movilizaban en una camioneta de color blanco, doble cabina, que estaba hacia calle Los Sauces, y ella vive en calle El Higueral. **Johan Veloso** estaba de copiloto y nada dijeron al disparar. Ella fue la que salió gritando para afuera.

Johan tiene unos 22 años, delgado. Reconoce en la sala de audiencia a **Johan Arturo Veloso Cruz**, precisando que el pelo no lo tiene como el día de los hechos.

Exhibido el otro medio de prueba HH del auto de apertura de juicio oral, indicó la declarante que:

1.- Es la fachada exterior de su casa.

7.- Es la parte lateral de la reja exterior en que están marcadas las balas (orificios).

8.- Es un marcado de una bala con el N° 5.

14.- Más balas en la cerca exterior de la casa.

Deben haber pasado unas cinco balas dentro de la casa, ya que se quebró el ventanal, llegó uno al sillón, otra a su marido y otra a la pared.

23.- El ventanal que está al lado de la puerta principal de acceso a la casa, después del muro exterior. También llegaron balas a la puerta.

Agregó que ella miró hacia afuera, desde atrás de la puerta de acceso peatonal. Exhibida la foto N° 1, indica que estaba por dentro de la casa, detrás del pilar izquierdo de la puerta peatonal y las tablas de la reja están abiertas y pudo ver hacia afuera.

24.- Es la puerta de acceso a la casa con un disparo.

25.- El ventanal con el vidrio quebrado.

26.- Es el mismo ventanal.

40.- Es el living-comedor de su casa. **Manuel** estaba en el sillón plomo al lado derecho de la imagen.

44.- Es el otro sofá en el que antes ella estaba sentada y se había levantado a buscar los remedios y hay marcas de bala en la pared.

53.- Es el living de la casa. Se ve el ventanal quebrado y la reja exterior. Se

aprecian las aperturas de las tablas de la reja exterior por donde ella pudo ver a las personas.

56.- Es el patio por donde salió ella corriendo hacia la calle.

Su hijo **Manuel** (apodado **Lolo**), está en Colina 2 en la actualidad. Ignora si él tenía problemas en el barrio. Ha ido a visitarlo, pero no ha conversado del tema con su hijo. **Yocelyn** es la pareja de su hijo.

Supo por personas de la población Galvarino que confundieron a su hijo con otra persona y que por eso lo fueron a buscar, pero no fue el **Lolo** quien había ido a disparar.

Manuel (Lolo) siempre ha jugado a la pelota con el otro grupo, se conocen de años. El papá del **Johan** dijo a este que el **Lolo** había ido a disparar.

Su marido trabajaba en la viña Atacama, por 50 años, no tenía antecedentes penales. **Manuel (Lolo)** no vive en su domicilio, sino que en avenida La Florida.

Cuando salió escuchó unos cinco disparos más, por eso ella se escondió atrás del pilar desde donde estaba viendo. Disparaban como a un metro de distancia. No recuerda cómo vestía **Johan**. El papá de **Johan** estaba en el asiento del conductor. **Jean Pierre** estaba atrás del copiloto con la cabeza hacia afuera.

Ella salió corriendo a la casa de su suegra y le pidió ayuda a la vecina **Camila** quien fue a ver a su marido.

Yocelyn no estaba porque vive en la comuna de La Florida. **Hilda**, otra vecina, estaba en su casa, al frente de la suya, pero no ha conversado nunca de esto con ella.

Lisandro Jesús Torres, se apoda es el **Chano**, es otro hijo, quien vive con ella, y **Paulette** es la pareja de **Chano**. **Manuel**, su otro hijo, se apoda **Lolo**. Cree que el día anterior había sido el problema que originó los disparos a su casa. **Manuel** llegó al SAPU y habló con ella y le confirmó esa información de los disparos y de quiénes fueron.

Luego tenemos el testimonio de **Manuel Héctor Torres Ramírez**, quien indicó que cerca de las 21 o 22 horas iba a ver un amigo y, en el trayecto, su pareja lo llamó diciéndole que estaban disparando a la casa de sus padres. Se fue a dicho lugar y, al llegar, los vecinos le dijeron que estaban en el hospital. En dicho lugar su mamá le dijo que había visto el **Johan** disparando, siendo que él sabe dónde vive y conoce a de toda la vida tanto a Johan como a su familia. Nunca le hizo nada a **Johan**.

Su mamá le dijo en el consultorio quién fue y él le dijo a ella que no dijera

nada a la policía.

Después fue donde una amiga de su mujer y **Johan** estaba hablando con ella y se consiguió el teléfono y habló con él quien le dijo que él – **Johan**- lo había hecho, y que lo iba a matar a él (testigo) y a toda la familia, que los iba a mandar al cementerio, y que iría al funeral de su padre para matarlos.

Fue al consultorio Los Castaños. **Patricia** es la amiga de **Yocelyn**, su pareja. **Patricia** estaba hablando con **Johan**.

Después mantuvieron más contacto telefónico amenazándose mutuamente. Fueron varias las llamadas al día siguiente en que falleció su padre, el 20 o 21 de noviembre de 2023.

Su papá trabajaba en la viña Cousiño Macul. Al día siguiente fue a la casa y vio los impactos de balas. Tuvo que llevar a su familia a la casa de su mamá para cuidarla ya que a ella le dan crisis de pánico.

El origen de todo se lo dijo el mismo **Johan**, y fue porque él pensó que había sido él – testigo- quien había ido a disparar a su casa.

Está cumpliendo condena por robo con intimidación y armas. Su hermano chico también está preso. Es la primera vez que declara esto.

Su mamá le contó que sintió los disparos, dio la vuelta a la casa y vio al imputado disparando. Le dijo a su mamá que no halara con la policía porque no podía creerlo ya que nunca había tenido problema con nadie de la familia de ellos, a quienes conoce de siempre.

Y finalmente, **Yocelyn Pamela Llano Cea**, declaró que es la pareja de **Manuel Torres**, el **Lolo**, hijo de **Manuel Torres Melin**, a quien mataron. Ella estaba en su casa y una amiga **Denisse** la llamó diciéndole que en el pasaje El Higueral N° 6416, comuna de La Florida habían matado a su suegro. Fue **Johan** quien le disparó. Esto ocurrió en noviembre de 2023, cerca de las 19 horas; ya estaba oscuro. Fue el **Johan**, el **Amaro** y el **Jean Pierre**.

Hubo mensajes entre **Manuel** y el **Johan**, en que le decía que ya había matado a su padre y que iba a ir por toda la familia.

Su amiga **Denisse** vio los disparos desde la camioneta blanca, doble cabina, en el pasaje El Higueral. Eso lo vieron por cámaras y también se lo contó su amiga el mismo día.

El origen fue una pelea del **Casca** y su hijo, con el **Johan**, y ellos pensaron que estaba metido el **Lolo**, y por eso se produjo esto, pero se confundieron.

En las dos esquinas hay cámaras y ella las vio. El vehículo dio vuelta dos veces por el lugar.

Exhibido el otro medio de prueba I del auto de apertura de juicio oral, indicó la declarante que es la esquina de la casa de su suegro en El Higueral con Los Sauces. Dice la imagen 20 de noviembre de 2023, a las 21:02 horas se ve la camioneta desde la cual ellos dispararon, blanca como de panadería. Se dieron dos vueltas por el pasaje. La casa de su suegro está a la izquierda de la casa, dos casas más debajo de la imagen. A las 21:03 ellos ya dispararon y se van.

El **Lolo** está actualmente privado de libertad y ha conversado con él por estos hechos. Su suegro era un hombre trabajador y sabe que nada tenía que ver en eso, ya que ellos (**Johan** y los otros) sabían dónde el “**Lolo** se ganaba, donde vive y su dirección”, y no tenían porqué ir a la casa de su suegro.

Sostuvo que estas personas primero fueron donde el **José**, en avenida Tobalaba con avenida Departamental y, después, donde su suegro. **José** le avisó al **Lolo** por teléfono que habían llegado y el **Lolo** no sabía qué estaba pasando. Esto ocurrió en la población Nuevo Amanecer, donde lo amenazaron con pistolas en el negocio, y después se fueron a donde su suegro.

Reconoció en la sala de audiencias a **Johan Arturo Veloso Cruz**.

Ella fue a visitar a su pareja a la Ex Penitenciaria, y haciendo la fila, una chica flaquita empezó a hablar del tema y dijo que **David** fue con su hijo a disparar y que pensaron que había sido su pareja. Y después de escuchar todo le dijo a esa niña que era su suegro el fallecido. Esa misma persona le dijo que el **Johan** contaba en todos lados que él lo había matado y que lo refería con orgullo que él había matado al papa del **Lolo**.

David se apoda el **Casca**.

Después el **Johan** siguió amenazándolos a ellos y que les haría lo mismo que hizo a su suegro.

Denisse llegó al hospital. **Amaro** es amigo de **Johan** y está privado de libertad. Estando en el hospital, **Patricia**, la señora del **Casca**, llama a **Lolo** y le dijo “yo sé de dónde viene la mano, fue el **Johan**”.

Denisse estaba en el patio de su casa con su hija y vio a **Amaro** y a **Johan**, quienes dispararon. Le contó que se tiró al suelo y los vio al levantarse y luego volvió a tirarse al suelo. También le dijo que estaba el **Jean Pierre**, pero que no lo vio; que eran cuatro, pero que no sabe quién era esa otra persona. **Carlos** es el papá de **Johan**. **Johan** y **Amaro** estaban adelante, según lo que **Denisse** le contó.

1.3. Análisis de estos testimonios.

Sin perjuicio de lo que se verá en el apartado siguiente, estas tres

declaraciones adolecen de serias inconsistencias que no permiten arribar a que, efectivamente, la autoría que ellas señalan pueda ser suficiente para establecer la participación.

En efecto, en primer lugar, la dinámica de hechos que describe **Jessica Ramírez** dificulta que pueda ser tenida como real, atendida la rapidez de los hechos según se ve en el video en que pasa dos veces el vehículo en que se movilizaban los autores. En unos pocos segundos pasa dos veces por el mismo lugar; además que todos los disparos fueron realizados por una misma arma, según declaró el perito del LACRIM de la Policía de Investigaciones **Daniel Eduardo Plaza Muñoz**.

Pero más allá de eso, ella dice que vio desde afuera, los disparos porque salió corriendo. Pero según lo referido por subcomisario **Poo**, **Jessica Ramírez Morales**, a las 04:20, les dijo a los inspectores **Morales** y **Becerra** que se tiró al suelo con su nuera y su nieta, en una pieza trasera y que después salió.

Dice que pudo ver a **Johan** como copiloto, al papá de este como conductor, y a **Jean Pierre** en el asiento del copiloto. Y que su hijo le confirmó en el SAPU lo que vio.

Luego, está la declaración del hijo del fallecido, quien no había declarado antes, siendo la primera vez en este juicio oral. Sostiene que su mamá le dijo en el consultorio quién fue quien le disparó a su papá y que él le dijo a ella que no dijera nada a la policía.

Pero solo menciona que su mamá le habló únicamente de **Johan** y no le señala a ninguna de las otras personas que ella habría visto. Además, está el hecho que la madre no ratifica esta conversación con su hijo en términos que él le pidió a ella no dijera nada a la policía.

Pero lo cierto es que su madre sí declaró ante la policía, dando cuenta de un relato diverso del prestado en el juicio oral, indicando que ella se tiró al suelo en una pieza trasera donde estaba su nuera y su nieta, y que ignora quienes pudieran haber disparado.

No es atendible la alegación de la parte querellante en orden a que no dijo nada porque estaba en shock, siendo que ella sí declaró y dio una versión de los hechos y de cómo ocurrieron estos.

Asimismo, también resulta muy poco creíble que la madre nunca hubiera conversado con su hijo respecto de estos hechos. No es entendible. Es ilógico.

Pero las contradicciones continúan.

Yocelyn Llano sostiene que la amiga **Denisse** la llamó y le dijo que vio que

quienes dispararon a su suegro fue **Johan**, el **Amaro** y el **Jean Pierre**, y que después su amiga fue al hospital, pero nadie más situó a esta persona en dicho lugar y **Jessica Ramírez** no indica nada respecto de esa información.

También afirma la Sra. **Llano** que los autores de los disparos primero fueron donde el **José**, a quien amenazaron, y luego donde su suegro. Y que **José** le avisó al **Lolo** por teléfono.

Esto no fue ratificado por **Lolo**; y de la dinámica de los hechos acreditados por el levantamiento de las cámaras efectuado por la Policía de Investigaciones, ese encuentro ocurrió luego que quienes se movilizaban en dicho vehículo ya habían efectuado los disparos, y no antes.

Hay otra contradicción entre lo afirmado por **Yocelyn Llano** y por su propia pareja, **Lolo**.

Ella sostiene que, estando en el hospital, **Patricia** llamó a **Lolo** y le dijo “yo sé de dónde viene la mano, fue el **Johan**”. Siendo que **Manuel** indicó que él fue donde una amiga de su mujer, **Patricia**, y **Johan** estaba hablando con ella y así obtuvo el número de él.

Tampoco resulta entendible que **Denisse**, siendo vecina inmediata de **Jessica Ramírez**, no hubiera tomado contacto con esta para darle cuenta de estos antecedentes. Y, sin perjuicio de lo poco creíble de la forma cómo ella vio los hechos, tampoco se sabe cómo es que supo que **Jean Pierre** habría estado en el vehículo si sostiene que no lo vio. Otra contradicción es que quienes habrían estado adelante en el vehículo eran **Johan** y **Amaro**; a diferencia de lo que sostuvo la viuda.

Tampoco **Yocelyn** se refirió en el juicio oral al supuesto llamado de **Andrea**, hermana de **Juan Carlos Veloso Salgado**, padre de **Johan**, y le pidió que bajara una publicación de Facebook de funa que ella le había hecho, pero por otro homicidio. La conversación continuó y **Yocelyn** le recriminó por qué habían ido a disparar, y **Andrea** le dijo que había sido el **Johan**, que le habían dicho que no fuera pero que había ido a disparar porque es porfiado.

Tampoco pudo explicar esa misma persona quién y cuándo le mostraron un video en que ella identificó a **Jean Pierre**, a **Amaro Álvarez** y a **Johan Arturo Veloso Cruz**; ni de dónde lo obtuvieron, ni qué pasó con esa importante evidencia.

Otro aspecto que hay que resaltar es que nadie le exhibió las grabaciones telefónicas a **Manuel Torres** (hijo) o le consultó que explicará qué quería significar con “se te pasó una demás”, que es la única “imputación” o atribución de

responsabilidad que le habría hecho a **Johan**, más allá de las amenazas de muerte recíprocas, y hecha extensiva a todos sus familiares.

Es algo vago que necesariamente debía ser esclarecido para concluir que eso significaba que le había disparado a su padre.

Estos son los testigos más directos e inmediatos a los hechos, que afirmaron haber visto o tenido conocimiento por terceros cercanos de quiénes eran y de quién disparó.

Pero lo cierto es que, con tal nivel de contradicción, no es posible llegar a las conclusiones solicitadas por el Ministerio Público y por el querellante, y de las actuaciones policiales posteriores, no pueden superar lo anterior, como se verá en el punto 1.4.1.

1.4. De la investigación para dar con el autor de los disparos.

Roberto Andrés Poo Astudillo, subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, indicó que el 20 de noviembre del 2023, en pasaje El Higueral N° 6416, comuna de La Florida, **Manuel Héctor Torres Melín** falleció por un disparo.

A las 03:00 del día 21, el Ministerio Público les indicó concurrir el hospital de La Florida, donde estaría internado en estado grave. Con el equipo de turno se constituyeron en los lugares de los hechos.

En el nosocomio se obtuvo acceso al DAU, en que daba cuenta que ingresó a las 23:19 horas por herida a bala en el cráneo, el 20 de noviembre de 2023. Estaba en la UCI.

Se conversó con la pareja de la víctima **Jessica Ramírez Morales**, a las 04:20, con los inspectores **Morales** y **Becerra** y les dijo que cerca de las 22 horas estaba en su casa con **Manuel** viendo tele en el living de la vivienda, se levantó a buscar unos medicamentos y en ese momento escuchó cerca de diez disparos hacia su casa ya que sintió quebrarse los vidrios. Fue al fondo de la casa donde estaba un hijo, su nuera y su nieta, en el piso, cosa que ella también hizo. Después salió por el costado de la casa y le pidió a la vecina **Camila** que los ayudara y se gestionó el traslado de **Manuel** en una camioneta de un vecino hasta el SAPU. Desconocían el origen del ataque y solo sospechaban de un incidente de su hijo **Manuel** con un poblador a quien golpeó por su responsabilidad en un delito de abuso sexual, pero que no le constaba tal conexión. También les dijo que ella supo que por vecinos que llegaron al hospital, que un vehículo sedán de color rojo, antiguo, que estaría relacionado con quienes participaron en el ataque, habría concurrido a verificar el estado de la víctima, pero solo fue un comentario.

Personal de Carabineros que custodiaba el lugar, efectuó levantamiento de evidencia balística, debido al tránsito de vehículos y de personas, de cinco vainillas y se las entregó con cadena de custodia.

En el frontis de la casa había evidencia de impactos balísticos. Y también levantaron 3 vainillas más y un proyectil; dentro de la casa, levantaron dos proyectiles deformados. Había daños en la casa. En un cojín había manchas pardorrojizas por impregnación. Después se ubicó otra vainilla del mismo calibre 9 mm., en la esquina de El Higueral con El Sauce.

Exhibido el otro medio de prueba U, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Es la fachada del frontis de pasaje El Higueral N° 6416, comuna de La Florida.
2. Es una vainilla calibre 9 mm.
3. Es otra vainilla, próxima a la anterior en la calzada del pasaje El Higueral.
4. Es un proyectil balístico encontrado afuera de la casa, deforme.
5. Es la ubicación de la tercera vainilla calibre 9 mm.
6. Son los impactos que dañaron la reja perimetral de la casa.
7. Es el impacto de un proyectil, en la misma reja y dañó la estructura de fierro.
8. Junto a puerta de acceso peatonal, se observa otro impacto.
9. Es el vértice de la puerta anterior con impactos balísticos.
10. Es la puerta de acceso peatonal, con impactos de proyectiles balísticos.
11. Es otro impacto en la reja perimetral exterior de madera.
12. Es el portón de acceso vehicular un impacto de proyectil balístico, rotulado con el número 11.

Precisó que a lo menos hubo una decena de disparos fuera de la casa.

13. Corresponde al interior de la casa, la puerta de acceso a esta, y la ventana a la derecha de la puerta.
14. La ventana de corredera en el living con el marco lateral norte con un impacto de proyectil que se recuperó y levantó.
15. Es la parte superior del mismo marco con una deformación por entrada de un proyectil balístico.
16. Es el impacto de otro proyectil, con fractura del vidrio.
17. Es un impacto de rebote que deformó el marco de aluminio del ventanal.
18. Muestra la fractura de la ventana asociada al ingreso de un proyectil

balístico.

19. Es el marco de aluminio con proyectil balístico incrustado.
20. Es la puerta de acceso a la casa.
21. Es una vista del living de la casa, donde estaba la víctima. La cortina muestra los desgarros por el paso de un proyectil.
22. Es un detalle de lo anterior.
23. Es la parte de un mueble, rack del televisor, con la continuidad de los disparos hacia dentro de la casa.
24. Es una mesa de centro en que estaba el cojín con manchas pardo-rojizas.
25. Es la fijación de un impacto de proyectil en el vértice del sofá de color negro en el muro oriente.
26. Es un acercamiento de la salida del proyectil luego de pasar por el sillón.
27. Es otra área de impacto que afectó la pared oriente de la propiedad.
28. Sobre el piso de cerámica se observa el proyectil balístico deformado.
29. Es el patio lateral de la propiedad, muro sur, donde se evidencia un impacto de proyectil balístico en una repisa.
30. Es una vainilla calibre 9 mm., en la intersección de El Higueral con El Sauce.

Continuó indicando que se buscaron cámaras de seguridad que hubieran registrado los hechos, lo que estuvo a cargo el inspector **Guzmán** con los subinspectores **Daniela González** y **Gianni Barnato**. En la casa esquina, fue posible ubicar una cámara en que se vio un vehículo con un movimiento sospechoso.

La cámara tenía un desfase de una hora y cinco minutos. Se vio una camioneta utilitaria doble cabina, de color blanca, con pickup cerrado, a las 22:07 con 39 segundos del 20 de noviembre de 2023. Menos de un minuto pasa otro vehículo idéntico, doblando al oriente, a diferencia de la primera vez que dobla al poniente.

Exhibido el **otro medio de prueba I**, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que corresponde a las imágenes de la cámara a la que hizo referencia, en Los Sauces con El Higueral. Preciso que mantenía un desfase de 01 hora y 5 minutos. El vehículo que se observa pasa dos veces por el pasaje El Higueral en dirección a Los Sauces, virando la primera vez al oriente, da la vuelta a la manzana y luego se va al poniente, la segunda vez, a las 22:08:30 horas.

Fueron a la Dirección de Seguridad de la Municipalidad de La Florida, sin

resultados positivos. En la intersección de las avenidas Departamental con Tobalaba, está la división de la comuna de Peñalolén con la de La Florida, y obtuvieron imágenes de cámaras operativas en que pudieron ver el movimiento previo y posterior del mismo vehículo. Por avenida Tobalaba al sur, vira al oriente en Mariano Sánchez Fontecilla, y se aproxima al sitio del suceso. A las 22:09 se observa saliendo de Mariano Sánchez Fontecilla tomando dirección al norte, y sigue por avenida Departamental al poniente. A las 22:10 horas ingresa a un pasaje perpendicular a avenida Departamental.

Por eso fueron a buscar cámaras al pasaje en que ingresó el vehículo de color blanco. El equipo del inspector **Guzmán** conversó con una vecina quien sabía de los hechos y les dio información de un hecho en que participó esa camioneta, en pasaje Padre Miguel Woodward, en que amenazaron a un poblador del lugar y efectuaron disparos haciendo que se apagara un poste de alumbrado.

El inspector **Guzmán** recabó cámaras con lo referido por la mujer, y se entrevistó con la víctima de estas amenazas, pero se negó a dar su identidad por la peligrosidad de las personas involucradas, ya que estaban armados.

Con autorización del Ministerio Público, se le tomó declaración con reserva de identidad N° 1, realizando dicha diligencia el inspector **Guzmán** y el subinspector **Barnato**.

Este testigo reservado N° 1 dijo que cerca de las 22 horas estaba en pasaje Padre Miguel Woodward cuando pasó una camioneta de color blanco, doble cabina, y los ocupantes, al menos 4, lo intimidaron con armas de fuego, pudiendo reconocer a dos de ellos, **Johan** de 20 años, que vivía en la cercanía de las calles Tucapel con Ongolmo, en la población Galvarino, y que atrás estaba **Jean Pierre**, a quien también ubicaba porque lo golpeó por un problema con su hija. Los cuatro iban con pistolas y luego de ellos siguieron al sur por calle Cardenal Raúl Silva Henríquez y efectuaron un disparo que dañó un poste de alumbrado público.

Con esos antecedentes se individualizó a **Johan Arturo Veloso Cruz**. Se confeccionaron dos sets fotográficos y el testigo reservado N° 1, lo reconoció como la persona que lo amenazó con un arma de fuego.

Exhibido el otro medio de prueba L, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que es la cámara de pasaje Padre Miguel Woodward en que se ve una a persona fumando. Precisó que presenta un desfase de casi 54 minutos la cámara. Se observa pasar el mismo vehículo y retrocede hacia la persona que fumaba, quien dialoga y luego pasa nuevamente frente a la cámara y se disminuye la luminosidad al virar por calle Cardenal Raúl Silva Henríquez.

Exhibido un segundo video en la misma evidencia **L**, indicó que corresponde a otra cámara de pasaje Padre Miguel Woodward, con calle Cardenal Raúl Silva Henríquez, y se ve el vehículo, cuando toma esta segunda arteria y el cambio en la luminosidad en el pasaje.

Prosiguió indicando que el día 22 de noviembre de 2023 el Ministerio Público tomó conocimiento que, en otra investigación de la misma Fiscalía Metropolitana Oriente, relacionada por infracción a la ley de armas y otros delitos, estaba bajo intervención telefónica el hijo víctima, **Manuel Torres Ramírez**, y le indican que en esa investigación había audios relativos a este homicidio en que **(Lolo)** hablaba con alguien recriminándole la muerte a disparos de su padre.

Se siguió buscando cámaras de seguridad, lo que permitió establecer la ruta de ida y de huida.

El 27 de noviembre de 2023, el Ministerio Público le remitió una copia de informe policial de la BICRIM La Florida y los audios de interés relativos al hijo de la víctima y da el contexto de lo que se manejaba.

El 20 de noviembre **Manuel (Lolo)** llama al teléfono celular 957261362, a las 23:36:32 horas, insultando y amenazando de muerte al otro sujeto por la muerte de su padre.

A las 22:23:36 horas, el NN con quien había conversado antes **Manuel (Lolo)** deja un mensaje en el buzón de voz de este, y le dijo que está llano a seguir enfrentándose y que lo va a matar y reventar.

A las 23:38 horas **Manuel** recibe una llamada desde otro número de celular 920876886, de la misma persona NN de las dos conversaciones previas, pero con otra línea de teléfono y lo vuelve a insultar y a amenazar. El NN le recrimina y le dice a **Manuel** que eso pasó porque había ido a su casa.

El 21 de noviembre de 2023, **Manuel** recibe un llamado del segundo número de celular 920876886, a las 13:33 horas, y el mismo NN le dice que lo va a ir reventar, que donde está, y **Manuel** le dice que está donde su mamá, a lo que el NN le responde que irá con todos “los malditos a reventarlos”.

A las 13:36 horas se repite esta misma conversación en que el NN le consultar a **Manuel** por su ubicación y que se van a dar de balazos.

Exhibido el **otro medio de prueba R** del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

463: es la grabación de **Manuel** quien llama al primer número de celular 957261362, y le dice que se le “pasó una de más” en los hechos y que lo va a reventar, que lo va a matar.

464: segundo llamado del 20 de noviembre, en que el NN llama a **Manuel** y se amenazan de muerte y descalifican.

468: mensaje en buzón de voz de **Manuel** por parte de NN, te voy a matar a todos a toda la familia.

530: **Manuel** le dice al NN que lo llama que está donde su mamá y que se van a matar todos, él va para allá y se van a matar. Es a las 13:33 horas del 21 de noviembre de 2023.

532: nuevamente llama el NN a **Manuel** volviendo a amenazarse recíprocamente y que se van a matar. A las 13:36 horas.

540: mismo contexto anterior, del mismo día 21 de noviembre.

Prosiguiendo con la investigación se estableció quiénes eran los usuarios de dichos números:

El número 957261362 era de Entel y correspondía a un prepago, sin tener un usuario titular, por lo que agregaron ese número a la aplicación WhatsApp y en el estado del usuario de ese número estaba la referencia a **Sigrid** y **Johan**. Se pudo establecer que Johan tiene una hija y la madre es **Sigrid Antonia Meneses Toledo**.

Ingresó ese mismo número 957261362 a la plataforma PRIME de la Policía de Investigaciones, y arrojó vinculación lo llevó con un informe N° 4740, de 30 de noviembre de 2023, del equipo MT0 de la Policía de Investigaciones de la comuna Peñalolén, en que se hacía referencia al vaciado de un celular de un sujeto preso por infracción a la ley de drogas, **Felipe Larga Muñoz**, en que aparecía ese número asociado al nombre **Johan**.

Respecto del otro número 920876886, la empresa Claro indicó que estaba a nombre de **Oscar Meneses Muñoz**, quien es el padre de **Sigrid**, la madre de la hija de **Johan**.

Exhibido el otro medio de prueba T, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Imagen de Google Maps en que se aprecia el pasaje El Higueral N° 6416, comuna de La Florida, y la esquina con Los Sauces.
2. Fotograma del video con el vehículo.
3. Fotograma del vehículo por pasaje El Higueral virando al oriente, en la primera pasada.
4. Fotograma con hora corregid a las 22:08:30 en que pasa el mismo vehículo.
5. Fotograma en que esta segunda vez dobla al poniente por Los Sauces

6. Fotograma de avenida Tobalaba con avenida Departamental y el vehículo.
7. Avenida Departamental cruzando avenida Tobalaba, en que se puede apreciar que en dicho vehículo hay un copiloto.
8. pasaje Padre Miguel Woodward, con el mismo vehículo pasando y el sujeto fumando, testigo reservado 1.
9. misma calle con el vehículo.
10. El vehículo virando por calle Cardenal Raúl Silva Henríquez
11. Avenida Departamental con avenida Tobalaba, se ve el referido vehículo.
12. Contraimagen de la anterior, a las 22:15:31 horas, pero tenía un desfase que no recuerda en este momento, pero se ajustaba y era correspondiente con las otras cámaras.
13. calle Cardenal Raúl Silva Henríquez con pasaje Padre Miguel Woodward, donde se hacen los disparos al aire afectando un poste de alumbrado público.
14. Fotograma donde aparece el mismo vehículo en calle Letelier, yendo al sitio del suceso.
15. Es el mismo automóvil de regreso.
16. Fotograma de una cámara en calle Letelier con avenida Tobalaba, y se ve el mismo vehículo.
17. Contraimagen de la anterior, antes de los hechos.
18. El vehículo volviendo del lugar del homicidio.
19. El recorrido del vehículo en sigue por donde habida venido.

Esta era la vía más rápida para llegar a la casa de **Johan Arturo Veloso Cruz** desde el lugar de los hechos.

20. Secuencia de ida del vehículo blanco por calle José Pedro Letelier, Luego avenida Tobalaba, avenida Departamental, calle Sánchez Fontecilla, El Higueral, El Sauce.

En naranjo, el recorrido desde El Higueral, Sánchez Fontecilla, avenida Departamental, pasaje Padre Miguel Woodward, donde acontecen los hechos con el testigo reservado N° 1.

21. recorrido en amarillo de regreso de los hechos del homicidio.
22. Continuó señalando que se obtuvo la interceptación de las dos líneas telefónicas que mantuvieron contacto con **Manuel** y se pudo georreferenciar el número 920876886, al llamar a Manuel el 20 de

noviembre, con una antena coincidente con el domicilio de **Johan Arturo Veloso Cruz**, graficado en el cono de color rojo en el mapa, muy cercano a dicha antena, en calle Ongolmo.

23. Es la captura de pantalla en el WhatsApp, en que se ve el estado del número 957261362, con las palabras **Sigrid** y **Johan**.

Respecto de la otra línea, de Entel, la interceptación no arrojó información. Solo estaba para el consumo de datos, no hubo llamadas.

El 27 de noviembre, con el inspector **Guzmán** y **Morales** fueron a la BICRIM La Florida, a recabar información asociada al hijo del fallecido. El inspector **Ramón Arenas** les entregó la identificación de **Jean Pierre Arena Gómez**, a quien identificó el testigo reservado N° 1 como uno de los sujetos que también lo intimidó con un arma de fuego en pasaje Padre Miguel Woodward.

El 28 de noviembre se confeccionaron los sets fotográficos y este testigo reservado lo reconoció como quien estaba en la parte posterior y también portaba un arma de fuego.

De los cuatro sujetos de la camioneta ya había dos de ellos identificados.

La señora **Yocelyn Llano Cea** indicó el 04 de enero de 2024, en declaración con el subprefecto **Sepúlveda**, que el 20 de noviembre de 2023, cerca de las 22 horas, estaba en su domicilio y recibió una llamada de **Camila** por Messenger y le dijo que al tío **Manuel** le habían disparado y que estaba grave. Llamó a su pareja y le contó lo sucedido y **Manuel** le dijo que iba a hacer averiguaciones. En el hospital de La Florida **Manuel** le dijo que habían sido Los Cuchara, de la población Galvarino de la comuna de Peñalolén, y que esto se relacionaba con un incidente previo, en que hubo disparos en el domicilio de **Nati** y asumieron que él estaba involucrado junto con **David**, apodado el **Casca**, amigo de su pareja, y que por eso le fueron a disparar.

Agregó **Llano Cea** que tres semanas antes ella recibió un llamado de **Andrea**, hermana de **Juan Carlos Veloso Salgado**, padre de **Johan**, y le pidió que bajara una publicación de Facebook de funa que ella le había hecho, pero por otro homicidio. La conversación continuó y **Yocelyn** le recriminó por qué habían ido a disparar, y **Andrea** le dijo que había sido el **Johan**, que le habían dicho que no fuera pero que había ido a disparar porque es porfiado.

También la referida testigo les indicó que una vez, cuando detuvieron a su pareja lo fue a visitar, y se le acercó una mujer de la población Chacarillas en la comuna de Macul, y le dijo que Los Cucharas estaban todos arrancados porque le fueron a disparar a la casa de la **Naty**, fueron los **Leti**, y que pese a ello habían ido

a cobrar y le dispararon a un sujeto que no estaba vinculado.

También les indicó esa testigo que los ocupantes del vehículo habían efectuado disparos en pasaje Padre Miguel Woodward, por lo que fue al lugar y le mostraron un video en que identificó a **Jean Pierre**, a **Amaro Álvarez** y a **Johan Arturo Veloso Cruz**.

Respecto del allanamiento de calle Ongolmo N° 6355, población Galvarino, comuna de Peñalolén, se llevó a efecto el 08 de marzo de 2024 a las 05:45 horas e ingresaron a las 05:50 horas y se le intimó la orden de detención a **Veloso Cruz**.

A las 06:05 el subcomisario **Manuel Díaz** indicó que en patio lateral encontraron tres cajas de munición de 50 cartuchos cada una, calibre .40.

Johan indicó que la munición era de él, en tanto que la madre indicó que ignoraba la existencia de estos elementos en su casa.

A las 06:50 horas **Manuel Díaz** le dijo que, sobre el techo del cobertizo, afuera de la ventana de un baño, encontraron una bolsa con drogas. 160112 gramos de cocaína base, 34,33 gramos de ketamina, y 14,18 gramos de MDMA (éxtasis). En la habitación de **Veloso** encontraron un vaporizador de THC y en sus vestimentas también.

Respecto de la droga, la pareja de **Johan** dijo que era de ella, pero **Johan** sostuvo que eran de él y que él apechugaba porque no quería dejar a su hija sin su mamá.

En su primera declaración, **Jessica Ramírez Morales** indicó que ella no vio quién disparó; que se tiró al suelo en el patio posterior de la propiedad junto a su nuera y su nieta mientras ocurrían los disparos; que no aporta ninguna individualización de persona.

Algunos de los disparos fueron realizados estando detenido el vehículo y, otros, en movimiento.

Nunca se pudo establecer la propiedad del vehículo. El testigo protegido 1 es la misma persona que está fumando en la imagen.

Ignora si **Yocelyn Llano** habló de la amiga **Denisse**. Estaba en el hospital y después se retiró, así contaban con el teléfono celular de ella. Sí declara de **Amaro Álvarez**, con quien su pareja tuvo problemas con el padre de **Amaro**, un año antes, y sitúa a **Amaro** como conductor, y que los vio en unos videos que le habrían mostrado en pasaje Padre Miguel Woodward.

Sí hubo con posterioridad una investigación de **Amaro** por disparos en contra la familia de **Yocelyn**.

Lolo Torres llamó al número de Entel donde existe el intercambio de

amenazas mutuas. El otro está a nombre del padre de la mamá de la hija de **Johan**.

La casa de **Johan** está en una esquina y es bastante grande. La droga estaba en un cobertizo, afuera del baño, y él pudo ver a **Johan** asomarse por dicha ventana y le dijo las personas de la Policía de Investigaciones que el blanco estaba asegurado porque estaba en la casa.

La munición estaba en el marco de la puerta, no en el calefón, y eran marca S&W calibre .40. Toda la munición de pasaje El Higueral N° 6416 era calibre 9 mm.

Manuel no quiso declarar respecto de estos hechos porque no había un abogado, siendo que iba a hablar por las amenazas. **Manuel** está preso por drogas e infracción a la ley de armas. La pareja de **Lisandro** se había ido con su hija a otro lugar, por su seguridad. **Camila** es la vecina, y el día del empadronamiento no había nadie en la casa.

El mismo día 21, a escasas casas de pasaje El Higueral N° 6416, Carabineros recuperó un bolso con ocho armas de fuego, incluidas 9 mm., pero como el procedimiento lo adoptó Carabineros, él no sabe los resultados del cotejo.

Los hechos ocurren a las 22:08 horas del día 20, a los pocos minutos es trasladado al SAPU Los Castaños y con posterioridad al Hospital de La Florida, donde ingresó a las 23:19 horas. **Lolo Torres** estuvo en ambos centros de salud, pero en el segundo, al llegar Carabineros al lugar por disturbios, se retiró.

Aclarando, el testigo precisó que la droga estaba en un cobertizo, dentro de la propiedad, sobre el estacionamiento. La puerta exterior de la casa era reforzada y costó mucho abrirla, y ahí él pudo ver a **Veloso** asomado por la misma ventana. La reja tenía refuerzo de acero y pasadores. Era la ventana del baño por dónde él vio a **Veloso** asomarse. El marco de la ventana se desencajó y estaba parte de este sobre la techumbre junto a la droga.

1.4.1. Como se puede ver de este testimonio, se pudo identificar el vehículo en que se movilizaban las personas que realizaron los disparos, el recorrido de ida y de vuelta, pero lo cierto es que, atendida las contradicciones señaladas en el apartado 1.3., *ut supra*, cobraba relevancia trascendental los dichos de ese testigo reservado, que fue individualizado en el auto de apertura de juicio oral y, además, se aprecia claramente su rostro en el video exhibido. No es un desconocido. Y no declaró en el juicio oral.

Si bien el inspector **Guzmán** refiere que ese testigo le dijo que había sido amenazado con armas por los ocupantes de dicho vehículo, entre los cuales

estaba **Johan**.

Pero, de dicho medio probatorio de ninguna manera es posible sostener que hubiera sido amenazado. Se ve a esa persona fumando, al parecer sentado, en la vereda de un pasaje; pasa el vehículo, retrocede, y esa persona conversa por cerca de un minuto con los ocupantes; sigue fumando y en la misma posición, y luego se van del lugar. Efectivamente se produce un apagón de un poste de alumbrado público más adelante por un disparo, lo que no alteró en lo más mínimo su postura, sino que siguió fumando, tranquilo. Lo que el inspector **Guzmán** recibió como relato de ese testigo no se condice con el video. No hay indicación de ninguna amenaza en particular. No puede ser tenido como fidedigno lo que esa persona le indicó a la Policía de Investigaciones.

Aún más. Quien le tomó la declaración a este testigo fue más escueto que el mismo subcomisario **Poo**, respecto a lo que le habría declarado.

Sebastián Felipe Guzmán Díaz, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, indicó que le tomó declaración de un testigo bajo reserva N° 1, el 21 de noviembre de 2023. Le dijo que los sujetos son peligrosos y que temía por su seguridad y la de su familia. El 20 de noviembre se encontraba en el pasaje Padre Miguel Woodward, y pasó una camioneta doble cabina con cuatro sujetos jóvenes, reconociendo a **Johan** y a **Jean Pierre**, de la población Galvarino, y todos portaban con armas de fuego tipo pistolas y lo amenazaron, siguiendo luego en dirección sur y efectuaron disparos al aire. Que los ubica hace tiempo.

El primer nombre de ese testigo se llama **José**.

Acompañó al subcomisario **Poo** en algunas diligencias, como el levantamiento de una cámara en avenida Tobalaba con avenida Departamental, y a la BICRIM La Florida quienes llevaban a cargo otra investigación, pero con antecedentes de esta investigación. Ignora el resultado de la exhibición de los sets fotográficos confeccionados a dicho testigo reservado.

Pero de lo que refiere este inspector **Guzmán**, aparece otra contradicción con **Jessica Ramírez**, pero ahora con el testigo protegido, ya que este no sitúa al papá de **Johan** conduciendo el vehículo, ni siquiera dentro de este; sino que, a cuatro sujetos jóvenes; afirmación que es posible ya que en el video exhibido se puede apreciar que conversa tranquilamente por casi un minuto, mientras continúa fumando un cigarrillo, con alguien de dicho vehículo.

Es más sostenible, lógica y coherente esta afirmación de quiénes iban en dicho medio de transporte, que lo afirmado por **Jessica Ramírez** en la dinámica descrita por ella y con los bemoles ya referidos *ut supra*.

La declaración de **Vanessa Alejandra Arias Padilla**, inspectora de la Policía de Investigaciones de Chile, sostuvo que le correspondió realizar un análisis de un tráfico telefónico del número 920876886, a solicitud del subcomisario **Poo**. El 20 de noviembre a las 23:38 horas este número llama al hijo de la víctima. Ella debía posicionar ese aparato y georreferenciarlo en calle Ongolmo en 6345 y 6355, comuna de Peñalolén. Ambos domicilios estaban en el rango de cobertura al cual tuvo acceso ese número telefónico:

Exhibido el otro medio de prueba T, del auto de apertura de juicio oral indicó el declarante que es la foto N° 22: es dónde se posiciona la antena con el azimut corresponde a la línea media roja, con un rango de 30 kilómetro dentro de los cuales se ubican los domicilios. Ella realizó dicha gráfica. A la hora de la llamada debía estar ese número muy cercano a dichos domicilios o en ellos ese número.

Precisó que el ancho de cobertura es de 30 kilómetros de la antena, no es que las casas estuvieran a 30 kilómetros de dicha antena.

Esta prueba nada aporta a la participación del acusado en los hechos desde que ni siquiera fue capaz de poder indicar a qué distancia la casa de calle Ongolmo se encontraba de dicha antena, pese a lo evidente que aparecía de la imagen exhibida y confeccionada por ella misma.

En todo caso, aunque lo hubiera precisado, de ninguna manera podría haber sido suficiente para resolver todas las inconsistencias ya analizadas.

Finalmente, respecto de las demás alegaciones efectuadas en las clausuras, cabe decir que no es que los testigos que presentados por los acusadores público y privado presenten vacíos, sino que, como se ha visto, carecen de consistencia, de coherencia, interna y externa; salvo la declaración de **Manuel Torres (Lolo)**, quien solo declaró en esta sede, por lo que no es posible evaluar el primer aspecto.

Tampoco quedó claro el motivo causante de los hechos. Se indicó que había sido porque alguien había ido a declarar a la casa de **Naty**, pero nadie indicó ni precisó quién sería esa persona con relación al acusado, qué vinculación tendría, dónde viviría uno y otro.

Como el Ministerio Público lo sostiene en su alegación de clausura, efectivamente se ve al testigo reservado **José conversando** con las personas del vehículo.

No está discutido de quiénes eran los teléfonos celulares. No es ese el punto. Sino que lo que debía quedar claro era el contenido de las conversaciones, principalmente el primer llamado de **Manuel** a **Johan**, ya que es cierto que son

otros los códigos que regulan ciertas relaciones en otros ambientes, y por lo mismo era indispensable aclarar todo aquello.

Respecto de la conversación fuera de la unidad penal de Santiago Sur que habría mantenido **Yocelyn**, cabe decir que corresponde en sede policial indicó que sí conocía incluso el nombre de la persona que le contó lo que sabía; en tanto que, en el juicio oral, indicó que no la conocía y que por coincidencia escuchó. Por lo que sería un testigo de oídas de alguien no individualizado, quien le refirió lo que sabría de terceras personas tampoco individualizadas.

2. RESPECTO DE LA INFRACCIÓN A LA LEY N° 20.000

En primer lugar, respecto al procedimiento que dio origen al hallazgo de la droga y la munición que se verá en el apartado siguiente, el Ministerio Público hizo declarar a **Daniel Esteban Díaz Olivos**, subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, indicó que participó en la entrada y registro de una casa ubicada en calle Ongolmo N° 6355, de la población Galvarino de la comuna de Peñalolén, el 8 de marzo de 2024.

Reconoce a **Johan Arturo Veloso Cruz**.

Al ingreso, el inspector **Parra** se percató que, en la segunda planta, el dormitorio de **Veloso** tenía un acceso a un baño y este mantenía una ventana cuyas hojas habían sido arrancadas y estaban en el techo del primer piso del domicilio.

Se encontró ahí una bolsa de color negro que contenía otras tres bolsas de nylon de igual color, con una sustancia en polvo de color blanca que arrojó resultado positivo para cocaína base. En total pesaba 1.601,12 gramos. Fueron fijadas fotográficamente y levantadas con N.U.E. 7547969.

Exhibido el otro medio de prueba GG, del auto de apertura de juicio oral, indicó que:

1. Corresponde a la ventana del baño dentro de la habitación de **Johan Veloso**, sin los vidrios ni el marco, quedando solo un agujero.

Solo se accede a dicho baño por dentro del dormitorio. Está a unos dos metros de la cama del acusado. Había especies de él en dicho dormitorio y personal que ingresó en primer lugar dijo que venía saliendo de dicha habitación.

2. Es el techo del cobertizo del primer piso donde se observa el marco de la ventana del baño y la bolsa con la droga, arriba de este. La evidencia quedó a uno o dos metros del baño y corresponde al lugar de estacionamiento de vehículos de calle Ongolmo N° 6355, al cual ellos

ingresaron.

3. Vista general de dónde quedó la evidencia referida en el punto anterior, tomada en altura.
4. Bolsa de nylon negro con su contenido que arrojó positivo para cocaína. Reiteró el peso bruto y la N.U.E. ya señaladas.
5. Mismo que lo anterior.
6. Mismo que lo anterior.
7. Ídem. Eran tres bolsas en total.
8. Es el cobertizo con la bolsa de color blanco dubitada como ketamina y MDMA o éxtasis. Levantada con N.U.E. 7547970 y 7547971.
9. Detalle de la bolsa nylon transparente con sello hermético y otras dos bolsas con MDAMA y la otra con ketamina.
10. Caja de cartón sobre la cama con cartuchos de resina de cannabis sativa con comercialización entre los 25.000 y 30.000 pesos. Tiene un alto grado de THC entre el 93 y 98%.
11. Foto de la totalidad de los cartuchos encontrados, dos de ellos estaban en poder de **Johan Veloso** y tres en la caja referida en la imagen anterior.

Exhibido el otro medio de prueba L, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que corresponde al N.U.E. 7547969, con las bosas que contenían una sustancia blanca seca en polvo. Fue levantada el 08 de marzo de 2024 en calle Ongolmo N° 6355, por el inspector **Parra**. Es la evidencia que se le mostró en fotografía y fue remitida al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

Exhibido el otro medio de prueba D, indicó el declarante que es el Acta de Recepción N° 1615, de 11 de marzo de 2024, oficio 139 de 08 de marzo de 2024, la N.U.E. 7547969, de polvo blanco, tres bolsas de nylon. Hace referencia a otras dos sustancias encontradas en el techo que corresponde a ketamina y a MDMA, levantadas con los N.U.E. 7547970 y 7547971.

Exhibido el otro medio de prueba LL y MM, indicó el declarante que:

Es el N.U.E. 7547970, levantada mismo día y lugar sobre techo del cobertizo del inmueble, y corresponde una bolsa de nylon transparente dubitada como MDMA (éxtasis). Levantada por el inspector **Parra Sepúlveda**.

Es el N.U.E. 7547971, levantada mismo día y lugar sobre techo del cobertizo del inmueble, y corresponde dos bolsas de nylon transparente dubitadas como ketamina. Levantada por el inspector **Parra Sepúlveda**.

Johan fue visto saliendo de dicha habitación al ingreso, luego de

descerrajar la puerta de acceso exterior de la casa.

Se encontró dinero en efectivo dentro de la casa y municiones calibre .40 en el cobertizo mencionado, en su parte poniente de este, en el cruce de unas maderas.

Exhibido el otro medio de prueba FF, del auto de apertura de juicio oral indicó el declarante que:

1. Foto aérea de calle Ongolmo N° 6355, de oriente a poniente. La cancha de fútbol está al norte de la casa.
2. Corresponde al frontis de la casa, de oriente a poniente, por calle Tucapel, donde está el acceso peatonal.
3. Acceso puerta peatonal.
4. Pato anterior.
5. Patio anterior. Costado izquierdo está la munición.
6. Otro pasillo de la misma casa vista de sur a norte, con la puerta peatonal.
7. Cobertizo de la casa, al lado izquierdo superior de la imagen, en la misma casa a la cual ingresaron.
8. No reconoce la imagen.
9. Foto de la puerta de acceso a la edificación principal al living y comedor. Se ve la escalera, al lado derecho, que lleva al segundo piso.
10. Misma puerta de acceso, desde dentro.
11. Mochila dentro de la casa con dinero de baja denominación
12. Parte del dinero dentro de la mochila, con elásticos y una bolsa con más dinero. No sabe dónde se encontraba esta y fue incautada por personal de la Brigada de Homicidios al igual que la munición.
13. Escalera al segundo piso.
14. Vista de la primera planta de la casa.
15. Misma imagen anterior.
16. Imagen del primer piso de la casa.
17. Es el baño donde se lanzó la droga.
24. Vista del dormitorio de **Johan**.
27. Vista del tercer piso. Arriba había tres habitaciones.
28. El baño con la ventana sin las hojas por ni marco donde se arrojó la droga. La parte más baja de la ventana debe estar cerca del metro ochenta centímetros. No sabe si alguien vio al acusado ahí.

De esa ventana del baño, a avenida Departamental, debe haber unos 20

metros.

Exhibida nuevamente la foto N° 1 del último set, señala esa distancia aproximada. Precisa que se ingresó por calle Tucapel. El personal de la Policía de Investigaciones estaba repartido por calle Ongolmo, calle Tucapel y avenida Departamental.

Exhibida la foto 3, nuevamente, señala que no tomó él la foto, por lo que no puede precisar en qué lugar estaba el árbol que se ve. Él se asomó por la ventana del baño. El inspector **Parra** también se asomó, pero no recuerda si pasó por la ventana de ese baño o pasó por otro lugar.

Las vestimentas correspondían a una persona como el sexo, edad, y contexturas físicas, y documentos que hacían referencia a él, cree que una citación a un tribunal. Ignora si fueron o no fotografiadas. La ventana del baño era de dos hojas, con rieles.

Exhibida nuevamente la imagen N° 2 del otro medio de prueba GG, indicó el declarante que no es marco lo que ve, ya que ese cayó más hacia abajo de dicha imagen que se le exhibe.

Concordando en lo esencial con todo lo indicado por el funcionario anterior, declaró **Marcel Felipe Parra Sepúlveda**, inspector de la Policía de Investigaciones, quien sostuvo que ingresó a calle Ongolmo N° 6355, comuna de Peñalolén. Primero ingresó el Grupo de Operación Táctica. En el segundo piso, había un dormitorio con dos camas, y por los enseres y lo señalado por el grupo de operación táctica que ingresó en primer lugar, correspondía a **Johan Veloso** y la otra cama a la hija. Había un baño con una ventana de unos 80 centímetros con vistas al costado sur de la casa. Era de doble hoja y estaba desencajada y sobre el techo del cobertizo de estacionamiento de vehículos de ese inmueble.

En el techo se levantaron especies con el N.U.E. 7547969, correspondiente a tres bolsas contenedoras de cocaína base, con un peso aproximado a 1.600 gramos. En el mismo cobertizo encontraron 14 gramos de MDMA y dos bolsas de ketamina de 16 y 18 gramos. El mismo **Johan** dijo que era de su propiedad dicha droga.

Sobre la cama de **Johan** había dos cartuchos de vidrio con resina de Cannabis Sativa, que también fueron levantados. Es extracto de THC con alta concentración. Había otro cartucho de otra marca y en las sus vestimentas de Johan se encontraron dos cartuchos más.

Exhibido el otro medio de prueba GG del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Es el vano de la ventana del baño, sin las hojas de la ventana. Este baño está dentro de la habitación de **Johan**.
2. Cobertizo con una hoja de la ventana. La otra hoja no recuerda si estaba sobre la maleza. Es el cobertizo del estacionamiento de la casa.
3. Las bosas de droga de color negro, sobre el techo esta la bolsa negra con la cocaína base.
4. Detalle de la cocaína base encontrada en el techo colindante al domicilio allanado.
5. Mismo anterior
6. Mismo anterior
7. Mismo anterior
8. Bolsa con ketamina en el mismo techo, al costado de la bolsa negra. Ese techo es de un domicilio colindante, y está a tres metros de la ventana del baño.
9. El conjunto de la droga.
- 10.La caja con cartuchos de resina de THC

Exhibido el otro medio de prueba LL y MM del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

Corresponde a la cadena de custodia N.U.E. 7547969. R.U.C. 2301267918-

1. Delito: Infracción ley N° 20.000. Fecha: 08 de marzo de 2024. Hora: 06:52. Dirección sitio del suceso: Ongolmo N° 6355, población Galvarino, Peñalolén. Lugar exacto del levantamiento u obtención: costado sur del techo del cobertizo del inmueble. N° Parte 967. Unidad Policial: Brigada de Investigación Criminal Peñalolén. Levantada por: **Marcel Parra Sepúlveda**. R.U.N.: 18.794.348-5. Cargo: inspector.

Anexo complementario:

N°	Descripción evidencia	Lugar del levantamiento
01	01 (una) bolsa de nylon con asas color negro, contenedora de una sustancia en polvo a granel, color blanco, en estado seco, dubitada como cocaína base	Costado sur del techo del cobertizo del inmueble.
01	01 (una) bolsa de nylon con asas color negro, contenedora de una sustancia en polvo a granel, color blanco, en estado seco, dubitada como cocaína base	Costado sur del techo del cobertizo del inmueble.
01	01 (una) bolsa de nylon con asas color negro, contenedora de una sustancia en polvo a granel, color blanco, en estado seco, dubitada como cocaína base	Costado sur del techo del cobertizo del inmueble.

Todo se remitió al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

En la casa estaba su pareja, su hermana, su madre y la hija de ellos. El mismo imputado también dijo que la munición era de él, así como era de él la droga, lo que dijo a viva voz cuando fue encontrada la evidencia.

Ignora si se le tomo declaración con posterioridad, ya que la Brigada de Homicidio lo detuvo y se lo llevó porque era de ellos el procedimiento. Ellos, de la BICRIM, solo levantaron la evidencia.

El cobertizo tenía planchas de zinc y otras transparentes. No se levantó como evidencia las hojas de la ventana del baño. La propiedad contigua era N° 6345.

Vista nuevamente la foto 2, precisó que está tomada por Tucapel, y se ingresó por ese sector. El número de la propiedad está por calle Ongolmo. En el segundo piso hay dos ventanas, pero ninguna es la del baño, sino que una que está por el costado sur. Se ve el cobertizo y atrás hay un árbol. Donde se encontró la droga. Ventana en esquina sur en diagonal.

Corroborando lo anteriormente sostenido por ambos detectives, **Ángela del Pilar Antonia Pérez Diocares**, subinspector de la Policía de Investigaciones, indicó que el 08 de marzo de 2024 ingresó a una propiedad ubicada en calle Ongolmo N° 6355, comuna de Peñalolén. Ella hace parte de la Agrupación MT0 de la BICRIM Peñalolén y apoyaron a la Brigada de Homicidios Metropolitana. Ella confeccionó solamente las fotos de dicha evidencia, cocaína base, el baño, la hoja de ventana del baño sobre el techo y diversas bolsas de nylon negra y otras transparentes, con una sustancia en polvo a granel de color blanco, también había ketamina, cartuchos con resina de THC.

Exhibido el otro medio de prueba GG del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Ventana sin hojas del baño de la habitación de Johan con documentación que había en su habitación. Estaba su cédula de identidad.
2. La hoja de la ventana sobre el techo es el rectángulo de una de las dos hojas de la ventana del baño. Está a unos diez metros del baño.
3. El techo donde debajo de las ramas se encontraron cuatro bolsas de nylon de color negro.
4. Una de las bolsas con cocaína base.
5. Lo mismo.
6. Tercera bolsa con lo mismo.
7. Lo mismo.
8. El techo de calle Ongolmo N° 6355 con diversas bolsas de nylon

transparente con ketamina.

9. Detalle del contenido de las bolsas con ketamina y MDMA.

10.Caja sobre la cama de **Johan** con tres cartuchos de resina de THC.

11.Detalle de las anteriores, más las dos que mantenía **Johan** en sus vestimentas al ser detenido.

Precisó que ella no fijó fotográficamente nada más aparte de las drogas. Ignora si alguien fotografió la cédula de identidad u otras cosas. La droga se la entregó el inspector **Marcel Parra**, y él la obtiene del tejado, no mandó a otra persona recogerla. No recuera si había alguien más en la casa, cree que un hermano.

La ventana media 180 (SIC) centímetros de ancho.

Exhibida nuevamente la foto número 3, indicó que es calle Ongolmo N° 6355 donde encontraron la droga.

En definitiva, con estos tres testimonios se acreditó que, desde el baño del dormitorio del acusado, luego de arrancar la ventana que quedó en parte sobre el cobertizo de la vivienda, el acusado arrojó cocaína base, MDMA y ketamina para deshacerse de ella, siendo recuperada. Tiempo que tuvo dicho morador de realizar debido a la demora en descerrajar la puerta blindada de la reja exterior de la propiedad.

En segundo lugar, respecto de la naturaleza de las especies encontradas en la propiedad en que vivía el sentenciado, el Ministerio Público, lo acreditó con el mérito de los siguientes documentos y prueba pericial, que se detalla a continuación.

Acta de Recepción 1615-2024, de 11 de marzo de 2024, mediante la cual el Servicio de Salud Metropolitano Oriente recibe el Informe Policial N° 967, de 8 de marzo de 2024, de la Brigada de Investigación Criminal Peñalolén de la Policía de Investigaciones de Chile dirigido al Instituto de Salud Pública citado, mediante el cual se remitió la droga incautada en los N.U.E. 7547969, 7547970 y 7547971.

N.U.E.	Cantidad	Gramos	Presunta Sustancia	Descripción
7547969	1596	Bruto	cocaína	polvo blanco
7547970	12	Neto	éxtasis	trozos sólidos blancos
7547971	31,9	Neto	ketamina	polvo blanco

Observaciones:

M1: 3 bolsas de nylon, no se devuelvan contenedores;

M2: 1 bolsa (peso bruto 14.2 gr.);

M3: 2 bolsas (peso bruto 34.7 gr.).

Oficio reservado N° 6024-2024, de 26 de julio de 2024, mediante el cual el Instituto de Salud Pública de Chile, remite los protocolos de Análisis Unidad de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, que corresponden al resultado de análisis de las muestras del decomiso recibido con el Informe Policial N° 967 de 8 de marzo de 2024, de la Brigada de Investigación Criminal Peñalolén de la Policía de Investigaciones de Chile, dirigido a la Fiscalía Local de La Florida; e Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, N.U.E. 7547969, Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la ketamina, N.U.E. 7547971 e Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública del MDMA (metilendioximetanfetamina) éxtasis, N.U.E. 7547970.

Protocolo de Análisis del Laboratorio Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que la(s) muestra(s) analizada(s) correspondiente al decomiso según el antecedente Oficio N° 1615, de Fecha 11/03/2024.

Código muestra	N.U.E.	Descripción muestra	Cantidad recibida	Resultado análisis	Sujeta ley N° 20.000
6024-2024-M1-3	7547969	Polvo blanco	2,00 gr. Neto	Cocaína base 71°	SÍ
6024-2024-M2-3	7547970	Trozos sólidos blancos	2,00 gr. Neto	MDMA éxtasis	SÍ
6024-2024-M3-3	7547971	Polvo blanco	2,00 gr. Neto	Ketamina	SÍ

Se adjuntan los informes que en virtud del Art. 43° inciso 1° de la Ley 20.000 deben emitirse y los informes de peligrosidad de las sustancias controladas.

Servicio de Salud. Q.F. Boris Duffau Garrido. Jefe (S) Subdepartamento Sustancias Ilícitas.

Protocolo de Análisis Unidad de Sustancias Ilícitas, Código de Muestra 6024-2024-M1-3, N.U.E. 7547969 del Instituto de Salud Pública, de 26 de julio de 2024, que corresponde al resultado de análisis de la muestra del decomiso recibido con el Informe Policial N° 967 de 8 de marzo de 2024, de la Brigada de Investigación Criminal Peñalolén de la Policía de Investigaciones de Chile, dirigido a la Fiscalía Local de La Florida.

Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra:

- cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama (GC/FID), según ME-742.00-016 v6(*).

Metodología analítica de alta resolución que permite separar los componentes de una muestra, confirmar su identidad y determinar su porcentaje

de pureza (concentración), al compararlos con el estándar respectivo.

- espectroscopia Raman, según ME-742.00-036 v0(*)

Técnica de alta resolución y confirmatoria que proporciona información química y estructural de compuestos orgánicos y/o inorgánicos permitiendo confirmar la identidad de una sustancia mediante su espectro Raman.

Sustancia detectada: cocaína.

Conclusiones: cocaína base al 71%.

Katherinne Alcamán Pantoja. R.U.T. 174676119.

Perito Químico.

Protocolo de Análisis Unidad de Sustancias Ilícitas, Código de Muestra 6024-2024-M2-3, N.U.E. 7547970 del Instituto de Salud Pública, de 26 de julio de 2024, que corresponde al resultado de análisis de la muestra del decomiso recibido con el Informe Policial N° 967 de 8 de marzo de 2024 de la Brigada de Investigación Criminal Peñalolén de la Policía de Investigaciones de Chile, dirigido a la Fiscalía Local de La Florida.

Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra:

- espectroscopia Raman, según ME-742.00-036 v0(*)

Técnica de alta resolución y confirmatoria que proporciona información química y estructural de compuestos orgánicos y/o inorgánicos permitiendo confirmar la identidad de una sustancia mediante su espectro Raman.

Sustancia detectada: MDMA (metilendioximetanfetamina) éxtasis.

Conclusiones: MDMA (metilendioximetanfetamina) éxtasis

Katherinne Alcamán Pantoja. R.U.T. 174676119.

Perito Químico.

Protocolo de Análisis Unidad de Sustancias Ilícitas, Código de Muestra 6024-2024-M3-3, N.U.E. 7547971 del Instituto de Salud Pública, de 26 de julio de 2024, que corresponde al resultado de análisis de la muestra del decomiso recibido con el Informe Policial N° 967 de 8 de marzo de 2024 de la Brigada de Investigación Criminal Peñalolén de la Policía de Investigaciones de Chile, dirigido a la Fiscalía Local de La Florida.

Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra:

- espectroscopia Raman, según ME-742.00-036 v0(*)

Técnica de alta resolución y confirmatoria que proporciona información química y estructural de compuestos orgánicos y/o inorgánicos permitiendo confirmar la identidad de una sustancia mediante su espectro Raman.

Sustancia detectada: ketamina.

Conclusiones: ketamina.

Katherinne Alcamán Pantoja. R.U.T. 174676119.

Perito Químico.

Estos antecedentes probatorios no hacen sino confirmar lo sostenido por los agentes de la Policía de Investigaciones que declararon en el juicio oral, respecto de lo que encontraron y la naturaleza de estas.

Así, de todos estos documentos y pruebas periciales incorporadas, ha quedado debidamente establecido que las sustancias de las que se despojó el encartado por la ventana del baño de su dormitorio, se encuentran contempladas en el artículo 1º del Reglamento de la ley N° 20.000, esto es, en el D° N° 867, donde se califican como sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, a que se refiere el inciso primero del artículo 1º de la ley N° 20.000, como se verá en el punto siguiente.

Finalmente, en tercer lugar, respecto de los efectos de la cocaína base, de la ketamina y de MDMA (éxtasis), el Ministerio Público incorporó la siguiente evidencia documental, todas suscritas por la Q.F. Sra. **Katherinne Alcamán Pantoja**.

Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base N.U.E. 7547969:

“Para cumplir con lo indicado en el Art. 43º inciso 1º de la Ley 20.000 que modificó el Código Penal, el Instituto de Salud Pública de Chile, informa respecto a los efectos que produce y la peligrosidad que reviste para la salud pública la cocaína base en razón de haberse encontrado esta droga según decomiso N° 6024-2024, dirigido a Fiscalía Local Macul. La cocaína base es un polvo o pasta de coloración que va desde el blanco al café, dependiendo del grado de humedad y de la presencia de adulterantes y restos de químicos empleados. Químicamente es un alcaloide que se extrae de las hojas de la planta Erythroxilon coca a través de un proceso de maceración y mezcla con diversos solventes tales como la parafina, bencina, éter sulfúrico, etc.

“La denominación de cocaína base se refiere a que no ha sido neutralizada por ácido para producir la sal correspondiente como es el caso de la cocaína clorhidrato. Esta forma de la cocaína se puede fumar, ya que no se descompone por calor como sí lo hace la cocaína clorhidrato.

“A nivel del sistema nervioso central, lo estimula incluso hasta la euforia porque aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la

recaptación de estas. Además de la toxicidad de la cocaína, se debe considerar la presencia y los efectos de solventes orgánicos y químicos propios del proceso de extracción.

“La cocaína base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Al fumarse, el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura sólo unos minutos. La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos.

“El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón.

“A medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. En nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente.

“La cocaína se encuentra incluida en el artículo 1, Título I del decreto N° 867 de la ley N° 20.000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, como sustancia capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud”.

Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de ketamina, N.U.E. 7547971:

“Para cumplir con lo indicado en el Art. 43° inciso 1° de la Ley 20.000 que modificó el Código Penal, el Instituto de Salud Pública de Chile, informa respecto a los efectos que produce y la peligrosidad que reviste para la salud pública la KETAMINA debido a haberse encontrado esta droga según decomiso N° 6024-2024, dirigido a Fiscalía Local Macul. La ketamina pertenece a la familia de las arilciclohexilaminas, es un derivado liposoluble de la Fenciclidina (PCP). Anestésico general de acción corta de uso principalmente veterinario.

“Se encuentra en forma de líquido, polvo y comprimidos, puede ser fumada, esnifada, inyectada o ingerida y agregada a bebidas. Es considerada una droga

disociativa, que produce una sensación de ilusión al interrumpir en forma selectiva las vías cerebrales de asociación, produciendo bloqueo sensorial, lo que genera la sensación de desconexión de la mente con el cuerpo. Los efectos son dependientes de la dosis y se presentan de inmediato pudiendo durar horas. La administración de dosis bajas puede producir sensación de euforia, incoordinación motora, pérdida del equilibrio, efectos disociativos ligeros, con sensación de ingravidez, alteraciones de los sentidos y alucinaciones. Altas dosis pueden llevar al individuo a una experiencia catalogada como “salirse del cuerpo” conocida como “hoyo-K”. También, puede provocar náuseas y vómitos, aumento de la frecuencia cardíaca y de la presión arterial, analgesia profunda y moderada depresión respiratoria. Dosis de 1 gramo pueden provocar incluso la muerte. Como consecuencias graves de su uso se describen ataques de pánico, brotes psicóticos, crisis de angustia y alteraciones del sueño. La Ketamina produce una marcada tolerancia y dependencia psicológica. En estudios con voluntarios sanos, la ketamina induce síntomas similares a los de la esquizofrenia, con alteraciones de la percepción, reducción del rendimiento cognitivo, estados disociativos, dificultad para recordar palabras y disminución de la memoria inmediata”.

Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de MDMA (3,4-metilendioximetanfetamina) éxtasis, N.U.E. 7547970.

“Para cumplir con lo indicado en el Art. 43º inciso 1º de la Ley 20.000 que modificó el Código Penal, el Instituto de Salud Pública de Chile, informa respecto a los efectos que produce y la peligrosidad que reviste para la salud pública el MDMA (éxtasis) en razón de haberse encontrado esta droga según decomiso N° 6024-2024, dirigido a Fiscalía Local Macul. El MDMA o 3,4 metilendioximetanfetamina (más conocido como éxtasis) es una droga psicoactiva, químicamente similar a la metanfetamina y a la mescalina. Se obtiene en forma sintética, principalmente a partir de piperonal, isosafrol o safrol, aunque la síntesis puede variar dependiendo del productor.

“La administración es por vía oral, generalmente en forma de comprimidos o cápsulas. Los efectos aparecen a los 20-60 minutos de ingerido y pueden durar hasta 4-6 horas. El MDMA actúa a nivel neuronal, aumentando la liberación de serotonina y disminuyendo su recaptación. Su acumulación produce cambios de ánimo, en la actividad sexual, en el sueño y en la sensibilidad al dolor, hay una mayor actividad motora, aumento de la percepción sensorial y sensación de euforia; puede generar incluso sensaciones ilusorias y alucinaciones visuales. En cuanto a los peligros que reviste para la salud, podemos señalar que el uso de

éxtasis puede ocasionar taquicardia, alzas de presión, ataques de pánico, ansiedad severa, depresión, trastornos del sueño, incremento de la temperatura corporal con deshidratación, pérdida de la conciencia e incluso, muerte. Otro problema que se genera por el uso de éxtasis es que en muchas ocasiones lo que se encuentra en el mercado no es sólo MDMA, sino que además contienen otras sustancias o combinaciones de ellas, que lo hacen mucho más dañino, como por ejemplo metanfetamina, cafeína, dextrometorfano, efedrina y cocaína. Además, la mezcla de esta droga con alcohol produce la llamada “hipertermia maligna” que provoca fallas en el sistema cardiovascular y los riñones, causando la muerte”.

N°	N.U.E.	Resultado Análisis	Sujeta a ley N° 20.000
1	7547969	cocaína base 71%	Sí
2	7547970	MDMA/éxtasis (metilendioximetanfetamina)	Sí
3	7547971	ketamina	Sí

En consecuencia, las tres sustancias que mantenía el encartado causan graves daños a la salud, en los términos del artículo 1° del D° 867 de 08 de agosto de 2027, que aprueba reglamento de la ley N° 20.000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas y sustituye la ley N° 19.366.

3. RESPECTO DEL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE MUNICIÓN.

En primer lugar, con relación a dónde se encontraron las municiones, **Daniel Esteban Díaz Olivos** indicó que se encontró dinero en efectivo dentro de la casa y municiones calibre .40 en el cobertizo de la casa, en su parte poniente de este, en el cruce de unas maderas.

En igual sentido declaró **Marcel Felipe Parra Sepúlveda**, al sostener que también se encontró dinero y munición, lo que fue incautado por la Brigada de Homicidio. Las balas eran calibre .40, y estaban dentro de las cajas cerradas, y fueron encontradas en el patio del inmueble, sobre el calefón, ocultas detrás de una madera.

Exhibido el otro medio de prueba EE, del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Mapa de la casa esquina de Tucapel con Ongolmo.
2. Puerta acceso peatonal. Se observa el segundo piso, un dormitorio, el cobertizo donde estaba la evidencia y la parte posterior de este donde estaba el resto de la prueba.
3. Puerta de acceso peatonal reforzada con placas de acero.
4. Patio interior.
5. Cobertizo.

6. Lo mismo anterior, pero desde otra perspectiva.
7. El acceso a los calefones y a la gatera. Hay una habitación al costado izquierdo de la imagen.
8. Costado con los calefones adosados a la muralla y sobre la madera estaba estaban los cartuchos balísticos, sobre el vértice de las maderas.
9. De talle de lo anterior.
10. Detalle de lo anterior. Entre las dos maderas estaban las cajas de munición.
11. Acercamiento de lo anterior. Tres cajas una apilada sobre la otras, calibre .40.
12. Las tres cajas abiertas, todas completas, con un total de 150 cartuchos con sus proyectiles.

Ángela del Pilar Antonia Pérez Diocares, dio cuenta también, al igual que los dos testimonios previos, que se encontraron tres cajas de cartuchos calibre .40, 150 unidades, que estaban en el patio lateral sobre el marco de la puerta donde había un calefón.

Exhibido el otro medio de prueba EE del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

8. patio lateral de la casa.
9. el marco donde estaba el calefón y las cajas con municiones al costado.
10. entre el marco de la puerta están las tres cajas con los cartuchos.
11. detalle de las tres cajas con municiones.
12. 150 cartuchos calibre .40.
13. cada caja con 50 cartuchos del calibre .40.
14. segunda caja, igual a la anterior.
15. la tercera caja.
16. culote del cartucho

Johan Veloso indicó que eran de él dichas municiones.

De estos testimonios se acredita que un morador de la propiedad allanada mantenía oculta munición en dependencias de esta, en un cobertizo; hacia donde minutos antes de ser detenido había arrojado la droga al techo de este.

En segundo lugar, respecto de la aptitud para el disparo de la munición encontrada, el Ministerio Público hizo declarar a **Daniel Eduardo Plaza Muñoz**, perito de la Sección Balística del LACRIM de la Policía de Investigaciones, quien declaró respecto del Informe Pericial Balístico N° 811-2024 de fecha 31 de julio de 2024 y sus imágenes.

Indicó que recibió las siguientes evidencias:

N.U.E. 4093286: cinco vainillas calibre 9 x 19 mm., con percusión central rectangular.

N.U.E. 7518092: una vainilla calibre 9 x 19 mm., con percusión central rectangular.

N.U.E. 7519296: 150 cartuchos encamisado calibre .40 AUTO. Aptos para ser utilizadas en armas de fuego e igual calibre, según las pruebas balísticas.

N.U.E. 7535823: tres vainillas calibre 9 x 19 mm., percusión rectangular y un proyectil balístico encamisado, deformado, rayado poligonal.

N.U.E. 7535844: tres proyectiles balísticos deformados, calibre 9 x 19 mm., con rayado del tipo poligonal.

N.U.E. 7609698: un proyectil balístico calibre 9 x 19 mm., con rayado poligonal. Levantado desde la víctima y fue remitido por el Servicio Médico Legal.

Todas, las nueve vainillas, fueron percutidas por la misma arma de fuego.

Todos los proyectiles están deformados y fueron disparados por un arma de fuego de igual calibre, sin poder establecer si fueron disparadas por una misma arma de fuego. Los proyectiles tenían pérdida de su encamisado.

Exhibido el **otro medio de prueba EE** del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

- 12.- Son los 150 cartuchos en sus cajas de embalaje .40 AUTO.
- 13.- Son 50 cartuchos y la caja contenedora de cartón.
- 14.- Mismo de lo anterior, pero otra caja.
- 15.- Ídem.

Exhibido el **otro medio de prueba JJ** del auto de apertura de juicio oral, indicó el declarante que:

1. Las cinco vainillas calibre 9 x 19 mm., parte lateral, y el culote de ellas, todas percutidas.
2. Tres vainillas percutidas calibre 9 x 19 mm., parte lateral, y el culote de ellas, todas percutidas.
3. Parte posterior y lateral de un proyectil balístico P3, con encamisado perdido en parte y deformado.
4. Tres proyectiles deformados, vista lateral y posterior, encamisado perdido en parte.
5. Proyectil del Servicio Médico Legal, parte lateral y parte posterior, calibre 9 x 19 mm., deformado. Fue obtenido desde el cuerpo de la víctima.
6. Vainilla calibre 9 x 19 mm., lateral y culote percutido.
7. Es el conjunto de los 150 cartuchos calibre .40 AUTO junto a sus

respectivas cajas.

Respecto de esta cartuchería tomó al azar tres municiones en cada caja, y las disparó en un arma fiscal del laboratorio.

Así, de esta pericia, se tiene por acreditado fuera de toda duda de la aptitud para el disparo de la munición incautada.

Finalmente, en tercer lugar, debemos tener presente que el imputado carece de armas inscritas y de autorización de tenencia de municiones, lo que se corroboró con el mérito del Oficio de la DGMN. DECAE N° 6442/6810954/2024 de fecha 05 de marzo de 2024, el cual da cuenta que **Johan Arturo Veloso Cruz**, cédula de Identidad N° 21.809.607-7:

Permiso	Estado
Porte	NO
Deportista Calificado	NO
Deportista	NO
Caza	NO
Transporte	NO
Autorizaciones Compra de Municiones	No registra ninguna

En resumen, la prueba del Ministerio Público fue suficiente para tener por acreditado que un sujeto mantenía en su casa ciento cincuenta cartuchos calibre .40 AUTO aptos para el disparo, sin contar con la autorización legal necesaria para ello.

OCTAVO: DE LA PARTICIPACIÓN.

La participación de **Johan Arturo Veloso Cruz** en los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y de tenencia ilegal de munición, de se estableció con los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, **Marcel Felipe Parra Sepúlveda, Daniel Esteban Diaz Olivos, Ángela del Pilar Antonia Pérez Diocares y Roberto Andrés Poo Astudillo**, ya referidas en extenso en los apartados del considerando anterior, quienes dieron cuenta de las circunstancias en que encontraron dicha evidencia; de lo que se encontró en el dormitorio del encartado, coincidente con lo que mantenía en su poder (dos cartuchos de resina de Cannabis Sativa); la ventana del baño de este dormitorio estaba descerrajada, quedando solo el vano; parte de la droga estaba en el cobertizo del techo de estacionamiento de la casa, que da al baño de la ventana arrancada, y otra en secuencia de donde fue arrojada, en el techo de la casa aledaña a la allanada. Se vio también, en las imágenes, una de las hojas de la ventana en el techo del cobertizo. La droga fue arrojada al techo del mismo lugar donde estaba escondida toda la munición, entre dos calefones, sobre una madera; también dieron cuenta los agentes de la Policía de Investigaciones, que el grupo de operaciones

especiales que ingresó luego de haber descerrajado la puerta blindada exterior que se vio en las imágenes, vio saliendo al acusado desde ese dormitorio, todo lo cual es concordante con lo sostenido por quienes declararon en el juicio oral, respecto a que a medida que dichas especies iban siendo encontradas, **Johan**, libremente, fue indicando que eran de él, tanto la droga como la cartuchería.

Además, respecto de allanamiento a la casa del sentenciado, se pudo apreciar en las imágenes del portón exterior, el blindaje que este mantenía; y los agentes de la Policía de Investigaciones indicaron que les costó descerrajarlo y que el grupo de operaciones especiales, cuando pudieron ingresar, les indicaron que vieron al sentenciado saliendo del dormitorio en cuestión que tiene acceso exclusivo al baño ya referido; y que por diferentes evidencias pudieron establecer que era el dormitorio de **Johan**, lo que es concordante con su confesión, tanto de la droga, sin haber aspecto alguno que permite cuestionar o dudar de su participación en la munición, ya que no hubo evidencia alguna que contravirtiera la del Ministerio Público. Sí se pudo ver, claramente, una de las hojas de corredera de a ventana del baño sobre el cobertizo, donde estaba la droga y donde el acta de incautación dijo que se había recuperado. La droga está, fue fotografiada en el lugar del hallazgo, levantada y sometida a las pericias respectivas que arrojaron resultado positivo para cocaína base, ketamina y MDMA.

La cocaína base, estaba en bolsas negras como se vio en las imágenes posteriores— a diferencia de las otras dos especies, que estaban en bolsas transparentes y son de color blanca- en un cobertizo que mantenía planchas de zinc y otras con cierta traslucidez. No hay contradicciones del lugar y fijación de la prueba, ni de quien la suscribe y levanta. Tampoco hay prueba alguna en contrario.

Tampoco es cierto que hubiera habido otro detenido en dicho allanamiento.

Ángela del Pilar Antonia Pérez Diocares, subinspector de la Policía de Investigaciones, indicó que confeccionó solamente las fotos de la cocaína base, el baño, la hoja de ventana del baño sobre el techo y diversas bolsas de nylon negra y otras transparentes, con una sustancia en polvo a granel de color blanco, también había ketamina, y cartuchos con resina de THC; y cree que había otra persona, un hombre, sin recordar a nadie en dicha propiedad.

En consecuencia, como es posible de ver, los actos descritos que realizó **Johan Arturo Veloso Cruz** son inequívocamente de ejecución inmediata y directa del delito, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por lo que debe responder como autor de estos.

NOVENO: HECHO ESTABLECIDO Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.

La prueba rendida, apreciada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por establecido lo siguiente:

Hecho 1:

El día 20 de noviembre del 2023, aproximadamente cuatro personas que se movilizaban en un camión tres cuartos de color blanco, doble cabina, no identificado, a eso de las 22:08 horas, concurren al domicilio ubicado en pasaje El Higueral N° 6416, en comuna de La Florida, donde efectuaron diversos disparos hacia el interior de este, impactando una bala a **Manuel Héctor Torres Melín** en su cráneo, falleciendo al día siguiente por “traumatismo craneoencefálico por proyectil balístico”.

Hecho 2:

El día 08 de marzo de 2024, aproximadamente a las 06:00 horas, en circunstancias de que la Policía de Investigaciones ejecutaba una orden judicial de detención en contra de **Johan Arturo Veloso Cruz** en su domicilio de calle Ongolmo N° 6355, comuna de Peñalolén, fue sorprendido en posesión y guardando sustancias y drogas estupefacientes y sicotrópicas capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud, en la techumbre de un cobertizo de su casa, al lado de su habitación y baño, sin la debida autorización y con el propósito de destinarla al tráfico ilícito, correspondiente a tres bolsas de nylon negro contenedoras de cocaína base al 71% de pureza, y con un peso bruto de 1 kilo 601 gramos y 12 miligramos; dos bolsas contenedoras de ketamina, con un peso bruto de 34 gramos y 73 miligramos, en total; y una bolsa contenedora de MDMA (éxtasis), con un peso bruto de 14 gramos y 8 miligramos.

Además, la misma persona, mantenía sin contar con las autorizaciones legales correspondientes tres cajas de municiones calibre .40 contenedoras de 150 cartuchos en total, todos aptos para el disparo.

Por último, en el allanamiento a dicho inmueble se incautó en una mochila la suma total de \$5.057.410, (cinco millones cincuenta y siete mil cuatrocientos diez pesos) en billetes y monedas de diversa denominación producto de la venta de droga.

Estos hechos son constitutivos de los siguientes delitos:

1. Homicidio consumado, previsto y sancionado en el N° 2 del artículo 392 del Código Penal, toda vez que un sujeto, premunido con un arma que

disparaba munición calibre 9 x 19 mm., procedió a efectuar de manera directa disparos al interior de una casa, siendo alcanzado uno de los moradores por una de las balas, causándole la muerte por traumatismo craneoencefálico.

2. Tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, bajo la modalidad de poseerla, en carácter de consumado, descrito y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000; y al artículo 1° del Reglamento de la citada ley, desde que se acreditó que la droga – pasta base de cocaína, MDMA o éxtasis y ketamina- incautadas al interior de la propiedad en que vivía el sentenciado, estaba destinada para la venta, lo que da cuenta la gran cantidad de dinero incautado en efectivo y de baja denominación, sin tener autorización competente para su posesión, ni encontrarse en la situación de haber estado la droga destinada a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo.

El artículo 1° del D° N° 867, califica como sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, a que se refiere el inciso primero del artículo 1° de la Ley N° 20.000, las encontradas en dicho lugar.

3. Tenencia ilegal de municiones, en carácter de consumado, previsto y sancionado en el artículo 2°, letra c, en relación con el inciso 2° del artículo 9° de ley N° 17.798, toda vez que la prueba del Ministerio Público acreditó que una persona mantenía en dependencias de su casa 150 balas calibre .40, aptas para el disparo, sin que tuviera las autorizaciones legales pertinentes.

Así, tenemos que se ha podido comprobar por parte del Ministerio Público todos y cada uno de los elementos del tipo penal por el cual dedujo acusación, sobre la base de las declaraciones hasta ahora analizadas, todas ellas claras, precisas y contestes, dieron razón de sus dichos, e impresionaron como imparciales y verídicos. Testimonios que, además y en todo caso, no fueron contradichos por ninguna otra prueba, advirtiéndose, así, una completa armonía y coincidencia en tales relatos.

Y, una vez apreciada la prueba en su globalidad, estos dichos han impresionado al Tribunal como veraces, y dado que sus expresiones han sido

formuladas por personas capaces de percibir con sus propios sentidos los hechos sobre los que declararon, sin que sus declaraciones contraríen las normas de la lógica, máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados y, además, sus aseveraciones resultan además plenamente coincidentes con la evidencia material, documental, pericial y fotográfica exhibida y reconocida según se señaló en cada caso, lo que contribuye a proveer de verosimilitud los relatos aportados en la audiencia y a configurar los hechos acreditados con dichas probanzas.

DÉCIMO: AUDIENCIA PREVISTA EN EL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

El **Ministerio Público** indicó que el sentenciado no tiene irreprochable conducta toda vez que registra dos condenas como adulto a sendas penas de presidio menor en su grado mínimo, por causas del Juzgado de Garantía de Puente Alto y del 13 Juzgado de Garantía de Santiago. Además, como adolescente, fue condenado a 100 días de libertad asistida especial.

Agregó que hay una pequeña colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos por parte del sentenciado, ya que al momento en que era detenido reconoció libre y voluntariamente que eran de él tales elementos.

Pide el mínimo legal por ambos ilícitos, debiendo ser de cumplimiento efectivo.

La defensa sostuvo que la segunda condena indicada por el Ministerio Público es posterior a estos hechos, por lo que solo cuenta con una condena que lo afecta como adulto.

Debe reconocerse la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por lo que dijeron los funcionarios de la Policía de Investigaciones, debiendo tenerse esta como muy calificada, ya que declaró sin abogado y pudo haberlo hecho según el artículo 22 de la ley de drogas y en la de armas también.

Pide 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y una multa de 10 unidades tributarias mensuales por la infracción a la ley de drogas. Y otra sanción de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, por la infracción a la ley de armas.

UNDÉCIMO: DE LAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.

El tribunal reconoce la atenuante de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el numeral 9° del artículo 11 del Código Penal, considerando para ello lo que se indicó en el motivo octavo de esta sentencia, ya que, el sentenciado, libre y voluntariamente, reconoció ante la

Policía de Investigaciones que estaba realizando el allanamiento a su casa, que las evidencias encontradas eran de él, y lo realizó sin la presencia de un abogado defensor frente a su familia.

En todo caso, de ninguna manera puede ser considerada esta atenuante como muy calificada en los términos del artículo 68 bis del Código Penal, desde que en la audiencia de juicio oral el encartado guardó silencio respecto de todos los hechos imputados, sin haber aportado ningún otro antecedente que pudiera ser importante para continuar con la investigación, ni aportó otro antecedente de la gran cantidad de dinero en billetes de baja denominación encontrada en su casa.

Solo se limitó de manera escueta y mínima, pero clara, que lo hallado era de él, lo que no permite entender dicha declaración de manera pura y simple y no en la requerida.

DUODÉCIMO: DETERMINACIÓN DE LA PENA A APLICAR.

El delito de tráfico ilícito de estupefacientes está sancionado con presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Según el artículo 68 del Código Penal, al concurrir una atenuante y ninguna agravante, se excluirá el grado superior. Dentro de este grado restante, se fijará en el quantum que se indica en lo resolutivo, teniendo presente para ello la cantidad y pureza de la cocaína base, más de un kilo y medio al 71%; y la variedad de las sustancias, ya que aparte de la anterior, se encontró MDMA o éxtasis y ketamina.

Con relación al segundo delito, de tenencia ilegal de municiones, la ley señala que será sancionado con presidio menor en su grado medio.

Según el artículo 67 del Código Penal, al concurrir una atenuante y ninguna agravante, se excluirá el máximo. Dentro del mínimo se fijará en el quantum que se indica en lo resolutivo, teniendo presente para ello la gran cantidad de cartuchos (ciento cincuenta) y el calibre de ellos .40 AUTO.

DECIMOTERCERO: DEL COMISO.

Atendido lo establecido en el artículo 31, 31 BIS y 31 TER del Código Penal; artículos 40 bis, 45 y 46 de la ley N° 20.000; y artículos 15 y 23 de la ley N° 17.798, se dispone el comiso del dinero en efectivo incautado; de una bolsa de nylon; de dos bolsas de nylon; de 147 (ciento cuarenta y siete) cartuchos calibre .40 AUTO; de tres vainas y de tres proyectiles calibre .40 AUTO.

DECIMOCUARTO: DE LA FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

Atendida la extensión de las penas impuestas, y por no reunirse ninguno de

los requisitos señalados en la ley N° 18.216, el sentenciado deberá cumplirlas de manera efectiva.

DECIMOQUINTO: DECISIÓN SOBRE LAS COSTAS.

Estás no serán de cargo del sentenciado por no haber sido totalmente vencido y porque deberá cumplir de manera efectiva la condena.

No se condena en costas a los acusadores público y privado toda vez que su prueba persistió durante el juicio oral en la imputación sostenida en la acusación, habiendo sido la absolución por una diversa ponderación de estos antecedentes.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 49, 50, 67, 68, 69, 74, 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 18, 45 y 46 de la ley N° 20.000; artículos 2°, 4°, 5°, 9°, 15, 17 B y 23 de la ley N° 17.798; artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento; y, artículo 1°, inciso 2°, de la ley N° 18.216, **se declara que:**

- 1) Se **absuelve** a **Johan Arturo Veloso Cruz**, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra de ser autor del delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, perpetrado con fecha 21 de noviembre de 2023, en la comuna de La Florida.
- 2) Se **condena** a **Johan Arturo Veloso Cruz**, ya individualizado, a la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo; a una multa de cuarenta unidades tributarias mensuales; a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; por su responsabilidad de autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1°, ambos de la ley N° 20.000, perpetrado con fecha 08 de marzo de 2024, en la comuna de Peñalolén.
- 3) Se **condena** a **Johan Arturo Veloso Cruz**, ya individualizado, a la pena de dos años de presidio menor en su grado medio; y a la pena accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena; por su responsabilidad de autor del delito consumado de tenencia ilegal de munición, previsto y sancionado en el artículo 2°, letra c), con relación al inciso 2° del artículo 9°, ambos de la ley N° 17.798, perpetrado con fecha

08 de marzo de 2024, en la comuna de Peñalolén.

- 4) Para el caso que no pague la multa impuesta, queda exento del apremio previsto en el inciso 1º del artículo 49 del Código Penal, ya que fue condenado a una pena superior a la reclusión menor en su grado máximo y debe cumplirla efectivamente.
- 5) No se condena en costas a ninguno de los intervinientes por los motivos señalados en el último considerando.
- 6) El sentenciado cumplirá todas sus condenas en orden sucesivo, principiando por la más grave, o sea, la más alta en la escala respectiva.
- 7) Por no reunirse ninguno de los requisitos legales contemplados en la ley N° 18.216, **Johan Arturo Veloso Cruz** deberá cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que lleva preventivamente privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el 8 de marzo de 2024, hasta el presente, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral.
- 8) Se decreta el comiso de toda la evidencia incautada relacionada con la infracción a la ley N° 20.000, incorporada como evidencia material por la Fiscalía, los que deberán ser destruidos bajo la supervisión del administrador del Tribunal encargado de la ejecución de la sentencia.
- 9) Se decreta el comiso de toda la munición incautada calibre .40 incorporada como evidencia material por la Fiscalía, especies que deberá dársele el destino señalado en el artículo 23 de la ley N° 17.798.
- 10) Se decreta el comiso de la suma de dinero incautada el día 08 de marzo de 2024 en el domicilio de calle Ongolmo esquina de calle Tucapel, debiendo dársele el destino señalado en el artículo 46 de la ley N° 20.000.
- 11) Habida cuenta que **Johan Arturo Veloso Cruz** ha resultado condenado por un delito de aquéllos señalados en el artículo 17 de la ley N° 19.970, de conformidad con lo establecido en dicha disposición, ejecutoriada que quede esta sentencia, procédase a la incorporación de la huella genética de los sentenciados en el Registro de Condenados.

Dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, debiendo Gendarmería de Chile, o quien corresponda, proceder a tomar la muestra de ADN, salvo que ya hubiere sido determinada con anterioridad en este juicio o en cualquier otro, con tal que conste la existencia y vigencia de este registro, y se lo actualice en virtud de esta sentencia.

12)Atendido que **Johan Arturo Veloso Cruz** fue condenado por un delito que contempla una pena aflictiva en los términos del artículo 37 del Código Penal, independiente de si se le ha impuesto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 17 de la ley N° 18.556, ofíciase al Servicio Electoral, remitiéndose copia autorizada de la presente sentencia y su certificado de ejecutoria.

Se previene que la magistrada Sra. Guerrero fue del parecer de imponer las penas corporales en sus mínimos, considerando la atenuante reconocida.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, para dar consecución a lo resuelto en ella, y cúmplase con lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por el juez José Santos Pérez Anker.

RUC N° 23-0-1267918-1.

RIT N° 257-2024.

Sentencia pronunciada por las magistradas Sras. Bernardita González Figari y Colomba Guerrero Rosen, y por el juez Sr. José Santos Pérez Anker, todos titulares de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.