

Santiago, seis de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En estos autos Rol N° C-3476-2018 del Segundo Juzgado de Letras de Talca, en procedimiento ordinario de indemnización de perjuicios, por sentencia de veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve, se hizo lugar a la demanda de indemnización de perjuicios, contra el Fisco de Chile, condenándolo a pagar a título de daño moral, en favor del actor Anselmo Antonio Cancino Sepúlveda, la suma de \$40.000.000.- (cuarenta millones de pesos) reajustados en la proporción que experimente el Índice de Precios al Consumidor más intereses corrientes para operaciones reajustables, desde la fecha en que esta sentencia quede ejecutoriada y hasta su pago efectivo, con costas.

Impugnada esa decisión, la Corte de Apelaciones de Talca, por sentencia de veinte de diciembre de dos mil veintiuno en la causa Rol 2296-2019/Civil, desestimó el recurso de casación en la forma planteado por la demandante, como así también los recursos de apelación deducidos por la demandante y por el demandado, confirmando la sentencia dictada en primera instancia.

Contra esa sentencia, la parte demandante dedujo recurso de casación en la forma, el que se ordenó traer en relación.

**Considerando:**

1º) Que el demandante Anselmo Antonio Cancino Sepúlveda, dedujo recurso de casación en la forma fundado en el artículo 768 N° 5, en relación con el artículo 170 N° 4, ambas disposiciones del Código de Procedimiento Civil.



Indica que el fallo cuestionado, hace suyo los errores del tribunal de primera instancia, los que hace recaer en la falta de valoración y análisis de tres testigos presentados por la demandante, lo que permite a su entender, configurar la causal invocada.

Pide que se invalide la sentencia recurrida y acto seguido, sin nueva vista, pero separadamente, se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo mediante la cual se ordene determinadamente que se acoge en todas sus partes la demanda interpuesta por don Anselmo Antonio Cancino Sepúlveda, fijándose la indemnización de perjuicios por daño moral a su favor en la suma de \$500.000.000,- (Quinientos millones de pesos), o la cifra menor que sea superior a la cantidad de \$40.000.000,- (Cuarenta millones de pesos), fijada en la sentencia definitiva de primera instancia;

**2°)** Que para la resolución de la situación planteada debe forzosamente tenerse presente que, en contra de la sentencia dictada por el Segundo Juzgado de Letras de Talca, el demandante dedujo recurso de apelación e igualmente recurso de casación en la forma, impugnaciones que fueron conocidas y desestimadas por la Corte de Apelaciones de Talca por medio de la sentencia que ahora se impugna por el demandante;

**3°)** Que el fundamento del recurso se hace consistir únicamente en que la sentencia de segundo grado adolecería de los mismos defectos de la de primera instancia, en tanto no se habría hecho cargo de la testimonial rendida por la parte demandante, por lo que adolecería de fundamentos de hecho al no valorar toda la prueba rendida en el juicio;



4°) Que, sin embargo, es dable considerar que –como se ha dicho reiteradamente en la jurisprudencia-, que tratándose de la indemnización de perjuicios por daño moral, corresponde a los tribunales del fondo determinar el quantum indemnizatorio en forma prudencial, establecido que fuere el daño a indemnizar, en tanto dicho razonamiento no resulte arbitrario o contrario a la racionalidad. En la especie, es un hecho asentado por los jueces del fondo que el demandante de autos sufrió perjuicios por el secuestro y posterior desaparición de su padre, por lo que los sentenciadores estaban facultados –dando los fundamentos de sus conclusiones- para determinar el monto a indemnizar por los perjuicios sufridos por el actor. Es necesario tener presente que constituye un límite a la casación formal el que el que la irregularidad que se denuncia haya influido en lo dispositivo de la sentencia (artículo 768 inciso penúltimo del Código de Procedimiento Civil); y siendo una facultad de los jueces de instancia la determinación prudencial del quantum indemnizatorio –como se ha dicho-, el que se hubiere omitido o no la valoración de ciertos medios probatorios destinados a establecer aquel, carece de trascendencia suficiente en tanto pervive la potestad de los sentenciadores del grado en orden a determinar el monto a indemnizar en forma prudencial;

5°) Que como se aprecia de la lectura de la sentencia recurrida, tales razonamientos fueron efectuados por los adjudicadores de segundo grado, por lo que no se incurre en el vicio o defecto que se denuncia en el arbitrio de casación.

Y de conformidad asimismo con lo que disponen los artículos 541, 546 y 547 del Código de Procedimiento Penal; 767 y 785 del Código de Procedimiento Civil, se declara que se **rechaza el recurso de casación en la forma**, deducido



por el demandante civil Anselmo Antonio Cancino Sepúlveda, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Talca de veinte de diciembre de dos mil veintiuno.

Redacción a cargo del Ministro Sr. Leopoldo Llanos Sagristá.

Regístrese.

**Rol N° 2956-2022**

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros Sres. Manuel Antonio Valderrama R. y Leopoldo Llanos S., la Ministra Sra. María Cristina Gajardo H., y los Abogados Integrantes Sra. Pía Tavorari G. y Sr. Eduardo Gandulfo R. No firma el Ministro Sr. Llanos, no obstante haber estado en la vista y en el acuerdo del fallo, por estar haciendo uso de su feriado legal.



En Santiago, a seis de marzo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

