

Melipilla, veintiséis de julio de dos mil veinticuatro

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece **RECAREDO ALARCÓN ESPINOZA**, C.I. N°7.960.547-6, cesante, domiciliado en Huérfanos N° 714, oficina 113, comuna de Santiago, quien interpone demanda en procedimiento en aplicación general por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de su ex empleador la empresa **AGRÍCOLA SAN CARLOS DE POPETA LIMITADA**, Rut N°77.993.060-2, representada legalmente por Ernesto Pinto Claude, ambos domiciliados en Parcela N° 368, comuna de Melipilla, solicitando el pago de indemnizaciones y prestaciones que indica.

Funda su demanda en que ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 06 de noviembre de 2017, para ejercer labores propias de la explotación agrícola, percibiendo a la época de terminación de sus servicios una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$704.788.-

Sostiene en cuanto al término de la relación laboral, que con fecha 09 de agosto de 2023, fue despedido por el demandado mediante una carta de despido la cual indicaba lo siguiente:

“Primera causal, por infracción al artículo 160 N° 1 letra D) del Código del trabajo, esto es Injurias proferidas por el trabajador al empleador. En efecto, con fecha 06 de julio de 2023, el administrador del predio agrícola donde se desempeñaba el trabajador detectó mal manejo de la maquinaria agrícola por parte del trabajador, relativo al tractor que conducía, sumado a toques de bocina, gritos e injurias a otros trabajadores y al propio administrador del predio. Esta conducta fue reiterada el día 7 de julio de 2023, habiéndosele representado el necesario cambio de conducta mediante instrucciones verbales que fueron desatendidas por el trabajador.

Segunda causal, la establecida en el artículo 160 N° 4 letra d) del Código del trabajo, esto es la negativa a trabajar sin causa justificada en la faena convenida en el contrato. Esta causal se configura debido a que el trabajador hizo abandono intempestivo de sus labores como operador del tractor el día 7 de julio de 2023. Una vez se le presentó la inadecuada conducta por su repetido maltrato hacia otros trabajadores, así como el uso inapropiado del tractor



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

el trabajador abandonó el tractor al interior del huerto y se fue del predio sin dar razón alguna. Se apreciaba en buenas condiciones físicas y no existía motivo aparente para abandonar la faena, lo que causó perjuicios por el retardo de las labores en proceso y la falta de otra persona que pudiera hacerse cargo del manejo del tractor. El trabajador no indicó motivo para negarse a trabajar ni señaló existencia de algún impedimento.

Causal tercera, lo establecido en el artículo 160 N° 7 del Código del trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. Esta causal se configura por el abandono intempestivo que hizo el trabajador con fecha 7 de julio de 2023 a su faena, y al predio donde se desempeñaba luego de que se le comunicara respetuosamente que no debía hacer mal uso del tractor, manejarlo de forma violenta, y descuidada, y dejar de proferir gritos e injurias a otros trabajadores y al propio administrador del predio. Cabe destacar que el trabajador no solicitó permiso para abandonar sus funciones ni proporcionó ninguna causa para su decisión”.

Añade que el despido de que fue objeto es injustificado, puesto que niega todos los hechos mencionados en la carta de despido, puesto que no se señala en ninguna parte de la carta de despido las injurias proferidas, cuáles fueron las palabras utilizadas por el trabajador, y a quienes fueron dirigidas sino que únicamente se señala que lo fueron al administrador y otros trabajadores, sin indicar los nombres de ellos o algo que los identifiquen, lo que le causa indefensión.

Refiere que además, es imposible que haya tenido lugar los hechos relatados puesto que el día 07 de julio de 2023, durante esa jornada no se presentó a trabajar ya que sufrió un accidente laboral, teniendo que acudir a la clínica San Agustín, donde se le extendió una licencia médica por un periodo de 15 días.

Por último, alega el pago de las indemnizaciones legales y recargo solicitado, con costas.

SEGUNDO: Que la demandada contestó la demanda, solicitando que ésta fuese rechazada en todas sus partes, con costas, reconociendo el vínculo de relación laboral con el actor, la función desempeñada, la jornada de trabajo y la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

remuneración percibida, así como que con fecha 09 de agosto de 2023 el actor fue despedido por las causales señaladas por éste en el libelo.

Expone que existe una grave inconsistencia entre las alegaciones efectuadas por el demandante en relación a la primera causal de despido –injurias- y la segunda –abandono del trabajo- puesto que indica primeramente que las injurias no se encuentran suficientemente acreditadas en su contenido y gravedad, por lo que la carta de despido lo deja en indefensión, y luego señala que no es efectivo que el día 07 de julio de 2023 hizo abandono de su lugar de trabajo ya que ese día no fue a trabajar por un accidente que lo afectó.

Agrega que la carta de despido cumple con las exigencias legales al señalar la causal de despido, describir los hechos e indicar las fechas de ocurrencia de los mismos, y que exigir que la misiva detalle la entidad precisa de las injurias excede la exigencia legal e impondría a la empleadora el deber de describir con exactitud, cual no es el fin del legislador.

Añade que la doctrina entiende por injurias “Toda agresión verbal que tienda a menospreciar al empleador, las faltas de respeto grave que atentan contra su dignidad o disciplina básica necesaria para el desarrollo del trabajo”.

Indica que en cuanto a la segunda causal de despido, y la alegación del demandante de no haber comparecido a prestar servicios el día 07 de julio de 2023 por haber tenido un accidente laboral, aquello no es efectivo, puesto que la licencia médica otorgada lo fue a las 10:53 horas de ese día, es decir, con posterioridad a los hechos descritos en la carta de despido, y sin que mediara accidente alguno como se acreditará.

Por último en cuanto a la tercera de las causales invocadas, señala que el actor incumplió cuestiones básicas de seguridad y cuidado de equipos valiosos, que pusieron en riesgo su propia seguridad y eventualmente a terceros, existiendo reiteración en conductas similares, donde dicho deber de seguridad se vio afectado en su esencia, y de modo trascendente, siendo el despido totalmente ajustado a derecho, solicitando el rechazo de la demanda.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 21 de diciembre de 2023, las partes fueron llamadas a conciliación, la que no prosperó.

Fueron fijados como hechos no controvertidos los siguientes:

1° Existencia de relación laboral entre las partes en labores agrícolas desde



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

el día 06 de noviembre de 2017.

2° Que la remuneración mensual para efectos del artículo 172 era de \$704.788.

3° Que fue despedido el 09 de agosto de 2023 invocando las causal del artículo 160 N° 1 letra D), 160 N° 4, y 160 N° 7 del Código del trabajo.

Asimismo, fue recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1. Efectividad de encontrarse justificadas las causales de despido aplicadas por el empleador hechos y circunstancias en la justificación.
2. Si se cumplieron las formalidades legales del despido.
3. Si se otorgo el feriado legal demandado o se le compensaron en dinero aquél, así como el proporcional.
4. Procedencia de las prestaciones laborales demandadas.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandada** incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1. Contrato de trabajo entre demandada y demandante, suscrito con fecha 6 de noviembre de 2017
2. Anexo de contrato de trabajo, suscrito el 10 de diciembre de 2018.
3. Acta de entrega de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad., de 6 de noviembre de 2017.
4. Comprobante de uso de feriado, total, del periodo contractual año 2021, suscrito por el demandante, el 8 de enero de 2022.
5. Comprobante de uso de feriado, total, del periodo contractual año 2022, suscrito por el demandante, el 18 de noviembre de 2022.
6. Liquidación de sueldo del demandante correspondiente al mes de marzo de 2023, por un total líquido de \$ 766.255.-
7. Liquidación de sueldo del demandante correspondiente al mes de abril de 2023, por un total líquido de \$ 677.511.-
8. Liquidación de sueldo del demandante correspondiente al mes de mayo de 2023, por un total líquido de \$ 619.983.-
9. Liquidación de sueldo del demandante correspondiente al mes de junio de 2023, por un total líquido de \$ 619.983.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

10. Liquidación de sueldo del demandante correspondiente al mes de julio de 2023, por un total líquido de \$ 126.958.-
11. Reglamento Interno de la empresa demandada.
12. Copia de libro de asistencia de los días 6 y 7 de julio de 2023, relativos al trabajador demandante.
13. Carta de despido fechada el 9 de agosto de 2023.
14. Comprobante de despacho por correo de la carta de despido, de 10 de agosto de 2023.
15. Comprobante de licencia médica electrónica, folio 88689968-8, otorgada el 7 de julio de 2023, al trabajador, a las 10:53 horas.
16. Comprobante de licencia médica electrónica, folio 88888217-0, otorgada el 14 de julio de 2023, al trabajador, a las 17:51 horas.
17. Propuesta de finiquito de relación laboral, fechada el 22 de agosto de 2023.

- **Testimonial:** Presta declaración previo juramento de rigor, **Camilo Morales Arratia.**

- **Oficios:** Centro médico San Agustín.

QUINTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandante** incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1. Copia de Contrato de trabajo de fecha 6 noviembre año 2017
2. Copia de carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 9 agosto 2023.
3. Copia de licencia médica folio N° 88689968 otorgada con fecha de 7 de julio año 2023.
4. Copia de licencia médica folio N° 88888217 otorgada con fecha de 12 de julio año 2023.
5. copia solicitud exámenes de cardiología de fecha 12 julio 2023 emitida por Dr. Daniel Contreras de Clínica San Agustín.
6. Copia solicitud exámenes laboratorio de fecha 12 julio 2023 emitida por Dr. Daniel Contreras de Clínica San Agustín.
7. copia resultado examen ultrasonido musco esquelético de hombro derecho de fecha 10 julio 2023 emitida por Medico Radiólogo Dr. Claudio Parra de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

Clínica San Agustín.

8. copia indicaciones generales de fecha 12 julio 2023 emitida por Dr. Daniel Contreras de Clínica San Agustín.

9. copia presupuesto de cirugía médica de Ruptura de Manguito Rotador de fecha 18 julio 2023.

10. copia solicitud de exámenes de ecotomografía de hombro fecha 7 julio 2023 emitida por Dr. Daniel Contreras de Clínica San Agustín.

11. copia resultado de radiografía de Rodilla derecha y rotula izquierda fecha 10 julio 2023, emitida por Dra. Emily Godoy de Clínica San Agustín.

12. copia bono Fonasa de atención médica de fecha 7 julio 2023 de atención Médica en Clínica San Agustín.

-Testimonial: Prestó declaración el testigo:

1° Diego Moisés Soto Mora.

-Exhibición de documentos:

1° Anexos de contrato de trabajo suscritos por el demandante y demandado.

2° Registro de asistencia de los meses de julio y agosto 2023.

3° Propuesta de finiquito.

C O N S I D E R A N D O:

SEXTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que a contar del 06 de noviembre del año 2017 el trabajador demandante ingresó a prestar servicios para la empresa demandada, para ejecutar labores propias de la explotación agrícola, las que eran desarrolladas en dependencias de la empresa; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes, y emana además de la prueba documental incorporada por la parte demandante consistente en contrato de trabajo de igual fecha, y carta de despido enviada por el demandado al actor.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

b) Que el trabajador demandante a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración cuyo monto alcanzaba a la suma de \$704.788; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

c) Que la empresa demandada puso término al contrato de trabajo del demandante mediante comunicación escrita de fecha 09 de agosto de 2023, por medio de la cual le informa al actor que se produce su despido en virtud de las causales contempladas en los artículos 160 N° 1 letra d) del Código del Trabajo, esto es, injurias proferidas por el trabajador al empleador; artículo 160 N° 4 letra b), negativa a trabajar sin causa justificada; y artículo 160 N° 7 del código del trabajo, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. Lo indicado es un hecho no controvertido entre las partes conforme consta en acta de audiencia preparatoria y además fue acreditado mediante la incorporación de la correspondiente carta de despido.

SEPTIMO: Que en primer lugar no existiendo discusión de la existencia del vínculo laboral entre las partes, cabe hacerse cargo de las circunstancias del despido invocadas en el libelo. Al efecto, la regla dispuesta en el artículo 454 N° 1 inciso segundo del Código del trabajo, indica que en los juicios sobre despido corresponde a la parte demandada la acreditación de la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones de despido. Así, la parte demandada incorpora carta de término de contrato de fecha 09 de agosto de 2023 dirigida al actor, además del respectivo comprobante de envío por Correos de Chile de fecha 10 de agosto de 2023, por las causales dispuestas en los artículos 160 N° 1 letra d); 160 N° 4 letra b) y 160 N° 7 del Código del trabajo, cúmulo de antecedentes de los cuales se concluye el cumplimiento de las formalidades legales para proceder al despido por el empleador.

OCTAVO: Que habiendo cumplido el demandado con las formalidades exigidas en el artículo 162 del Código del trabajo, es necesario referirse a la justificación de las causales de despido invocadas por aquél en la comunicación de despido.

Así, se le atribuye al actor haber incurrido en primer término en la causal de despido contemplada en el artículo 160 N° 1 letra d) del Código del trabajo, esto es, “Injurias proferidas por el trabajador al empleador”, señalando como hechos que la configurarían los siguientes:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

“Con fecha 06 de julio de 2023, el administrador del predio agrícola donde se desempeña el trabajador, detectó mal manejo de maquinaria agrícola por parte del trabajador, relativo al tractor que conducía, sumado a toques de bocina y gritos e injurias a otros trabajadores y al propio administrador del predio. Esta conducta fue reiterada el día 07 de julio de 2023, habiéndosele representado el necesario cambio de conducta mediante instrucciones verbales, que fueron desatendidas por el trabajador.

Causal segunda, lo establecido en el artículo 160 N° 4 letra b) del Código del trabajo, esto es, la negativa a trabajar sin causa justificada en las faenas convenidas en el contrato; esta causal se configura al haber, el trabajador, hecho abandono intempestivo de sus labores, como operador de tractor, el día 07 de julio de 2023, una vez que se le representó la inadecuada conducta por sus repetidos malos tratos hacia otros trabajadores, así como uso inapropiado del tractor. El trabajador abandonó el tractor al interior del huerto, y se fue del predio sin dar razón alguna, apreciándose en buenas condiciones físicas y ningún motivo para hacer abandono de la faena, causando perjuicio, por el retardo en las labores que se encontraban en proceso y la falta de otra persona que pudiese hacerse cargo del manejo del tractor. El trabajador no indicó motivo para negarse a trabajar, no pidió permiso, ni señaló la existencia de impedimento alguno para desarrollar sus labores.

La causal tercera, establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del trabajo, esto es incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. Esta causal se configura por el abandono intempestivo que hizo el trabajador el día 07 de julio de 2023, de sus faenas, y del predio donde se desempeñaba, luego de que se le conminara respetuosamente, a no hacer mal uso del tractor (manejo violento y descuidado), y dejar de proferir gritos e injurias a otros trabajadores, y al propio administrador del predio. Se hace presente que el trabajador no pidió permiso para hacer abandono de sus funciones, ni menos señaló alguna causa para ello.”

De lo expuesto en la carta de despido, emana que los hechos que se le imputan al trabajador son dos: 1° Proferir gritos e injurias a otros trabajadores y al administrador del predio; 2° Haber hecho abandono injustificado e intempestivo del lugar de prestación de servicios el día 07 de julio de 2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

NOVENO: En cuanto al primero de los hechos indicados como justificativos del despido, resulta de importancia hacer presente que a juicio de esta sentenciadora los hechos expuestos en la carta de despido no cumplen con la exigencia del legislador impuesta en el artículo 162 del Código del trabajo en el sentido de indicar los hechos en que se funda la causal legal, puesto que al señalar únicamente que el trabajador demandante “gritó e injurió” a otros trabajadores y al propio administrador del fundo, pero sin explicitar en que consistieron las injurias referidas, primeramente no le da la posibilidad al demandante para defenderse, si ni siquiera se le explicita las expresiones que se le acusa de haber proferido, y por otro lado no es posible para esta juez determinar si dichas palabras efectivamente constituyen una injuria en los términos previstos por el legislador laboral, puesto que la calificación de los hechos debe ser efectuada por los Tribunales de Justicia y no por la parte empleadora.

No obstante lo indicado, y aún cuando estimáramos que la carta de despido cumple con el mandato legal, la prueba incorporada por la parte demandada resultó ser insuficiente para acreditar los hechos expuestos en la misiva de desvinculación, puesto que aquella sólo incorporó al proceso para acreditar los mismos la declaración del testigo **Camilo Morales Arratia**, quién indicó que el día 07 de julio en la tarde cuando ocurrieron los hechos, se encontraba efectuando una ronda en el fundo cuando don Recaredo –quién conducía el tractor – quedó a menos de un metro de una trabajadora extranjera de nacionalidad Boliviana, saliendo el jefe del fundo a hablar con él por lo ocurrido, a “llamarle la atención” (sic), añadiendo no haber escuchado lo que hablaban, que los dos alegaban, y levantaban los brazos, siendo en ese momento cuando el actor se enojó, dejó el tractor botado y se fue. Agrega también no haber visto otro hecho que involucrara al actor, pero que en su calidad de jefe de contratista le hacían llegar muchas quejas, que eso le daba pena, porque los otros años don Recaredo no era así.

Así, de lo expuesto es posible concluir que aun cuando el testigo indica haber estado presente el día en que supuestamente ocurrieron los hechos que se indican en la carta de despido, refiere no haber escuchado lo que hablaban el actor y el demandado, sino que sólo se percató que tenían una discusión y levantaban los brazos, por lo que aún en esta instancia esta juez desconoce los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

dichos o expresiones pronunciadas por el actor, más aún cuando el propio testigo indicó que el administrador del fundo es quién fue a “llamarle la atención” al demandante, lo que generó una discusión entre ellos, pero cuyo contenido es desconocido para el Tribunal, por lo que esta primera causal será desechada.

DÉCIMO: Que ahora corresponde referirse a la segunda y tercera causales por las cuales fue desvinculado el actor, esto es, las comprendidas en los artículos 160 N° 4 letra b) y artículo 160 N° 7 ambas del Código del Trabajo.

En relación a la primera de ellas, de la propia carta de despido emana que el demandado confunde las hipótesis del artículo 160 N° 4 del Código del Trabajo, puesto que sin perjuicio de invocar en la misiva de desvinculación la contemplada en la letra b), esto es, la negativa a trabajar sin causa justificada, al explicar la misma hace referencia a la contemplada en la letra a), es decir, el abandono o salida injustificada del trabajador del sitio de la faena rindiendo prueba incluso en tal sentido. En efecto, se rinde prueba testimonial, con la declaración del testigo Morales Arratia, quién indica que el día 07 de julio de 2023, y luego de la discusión que tuvo lugar entre las partes de este juicio, el actor dejó “botado” el tractor y se fue, desconociendo las razones de aquello, puesto que desconoce lo conversado entre las partes. Por otro lado se incorpora prueba documental consistente en las licencias médicas presentadas por el demandante, la primera de ellas justamente de fecha 07 de julio del año recién pasado, alegando que aquella fue otorgada pasadas las 10:00 horas de ese día, lo que avalaría el abandono señalado. No obstante lo indicado, es importante recordar que tanto la causal de negativa a trabajar, como el abandono del trabajo lo deben ser de manera *injustificada*, y en la especie ya sea que haya habido una negativa a trabajar por el demandante o que éste haya hecho abandono de su lugar de trabajo, aquello lo fue de manera justificada, lo que se acreditó no solo con la incorporación de la licencia señalada sino que también con la prueba documental incorporada por el demandante consistente en bonos de atención médica, licencia médica de fecha 12 de julio de 2023 por 15 días, solicitud de exámenes médicos de fecha 12 de julio, presupuesto de cirugía de fecha 18 de julio de 2023, y oficio incorporado por el propio demandado emanado de Clínica San Agustín, lugar donde el actor fue atendido médicamente a contar del día 07 de julio de 2023, en el cual el médico director de la misma -Dr. José Manuel Donoso- certifica que el demandante fue



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

atendido primeramente por el doctor Carlos Alvarado con fecha 07 de julio de 2023, por un dolor en hombro derecho con limitación funcional de dos meses de evolución, y dolor de rodilla derecha que provoca claudicación intermitente, dándole las indicaciones correspondientes, efectuando la derivación con un médico traumatólogo, y emitiendo la correspondiente licencia médica. Luego continúa indicando que dicha derivación se materializó el mismo día 07 de julio siendo atendido por el médico Daniel Contreras Villalón, quién le ordena la realización de una serie de exámenes médicos (los ya acompañados por la parte demandante), y que finalmente culminan con un diagnóstico de rotura del manguito rotador derecho.

Por otro lado se le imputa al actor haber hecho abandono de su lugar de trabajo el día 07 de julio de 2023 luego que el administrador del fundo le representara su mal actuar frente a compañeros de trabajo y hacia él, lo cual resulta absolutamente contradictorio con la prueba rendida por su propia parte en juicio, consistente en registro de asistencia del actor, donde es posible concluir que el día 07 de julio de 2023 el demandante faltó a su lugar de trabajo, tal como se indica en la demanda, por lo que malamente podría haberse negado a trabajar o haber hecho abandono de su lugar de trabajo, si éste no concurrió a prestar servicios tal día.

De la prueba rendida por tanto, se concluye que al igual que como acontece con la primera de las causales invocadas, la segunda y tercera igualmente no se configuran, puesto que no se dan los presupuestos exigidos en la norma para que operen las mismas, al no haber concurrido a prestar servicios el actor el día en que se le imputa haber hecho abandono de los mismos y en consecuencia a haberse negado a prestar servicios (confundiendo ambas causales), y por otro lado incluso en el caso en que aquello no hubiese sido de tal manera, a todas luces resultaría justificada dicha circunstancia en el evento de que hubiese sido cierta, al contar con la prueba relativa a la dolencia que le aquejaba al actor, y que fue suficientemente acreditada con los estudios y diagnósticos médicos acompañados, estimando por tanto que el despido de que fue objeto el demandante es injustificado, correspondiendo en consecuencia condenar a la demandada al pago de las indemnizaciones legales con el correspondiente recargo legal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

UNDÉCIMO: Que, en relación al cobro del feriado legal adeudado, consta en la prueba documental incorporada por la parte demandada consistente en comprobantes de feriado de fechas 08 de enero y 18 de noviembre de 2022, que el actor hizo uso del mismo, debiendo ser compensado a éste únicamente el feriado proporcional correspondiente al periodo comprendido entre el 19 de noviembre de 2022 hasta el 09 de agosto de 2023, por lo que la demanda será acogida en relación a dicha prestación.

DÉCIMO SEGUNDO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica.

DÉCIMO TERCERO: Que no se condena en costas al demandado por no haber resultado totalmente vencido.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 5, 7, 162, 163, 168, 172, 173, 415, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que, **SE ACOGE**, la demanda deducida por **RECAREDO ALARCÓN ESPINOZA**, en contra de su ex empleador la empresa **AGRÍCOLA SAN CARLOS DE POPETA LIMITADA**, **sólo en cuanto**, se declara injustificado el despido de que fue objeto con fecha 09 de agosto de 2023 y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar al actor las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo, por la suma de **\$704.788.-**
- b) Indemnización por años de servicios por la suma de **\$4.228.728.-**, recargada en un 80% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, por la suma de **\$3.382.982.-**
- c) Feriado proporcional del periodo comprendido entre el 19 de noviembre de 2022 hasta el 09 de agosto de 2023, por la suma de **\$375.886.-**

II.- Que las sumas ordenadas pagar en forma precedente, deberán serlo con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

III.- Que no se condena en costas a la demandada, por no haber resultado totalmente vencida.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes a la Unidad de Cumplimiento de este Tribunal para su cumplimiento compulsivo.

Notifíquese a los intervinientes mediante correo electrónico.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX

Regístrese y comuníquese.

RIT O-102-2023

RUC 23- 4-0513036-K

Dictada por doña María Paola Paredes Vega, Jueza Interina del Primer Juzgado de Letras de Melipilla-.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EFMRXPXWBLX