

## SEPTIMO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO

RUC: 2400391608-8

RIT: 7-2025

Ministerio Público c/ CARLOS PAUL BELLORIN SILVERA.

Delito: robo con intimidación, y el delito de porte ilegal de arma a fogueo adaptable, y porte ilegal de munición.

---

Santiago, diez de marzo de dos mil veinticinco.

### VISTOS Y OIDO:

**PRIMERO** Ante este tribunal con fecha 27 de febrero de 2025, se desarrolló audiencia de juicio oral en contra de **CARLOS PAUL BELLORIN SILVERA**, cédula nacional de identidad, canje penal **14.899.114-6**, nacional de Venezuela, DNI Venezuela N° 23200150, 32 años, soltero, 6 abril de 1992, en ciudad de Valencia, 2021 en chile irregular, volcán descabezado chico 2849 la florida, asistido por el defensor Gonzalo García Acevedo.

**SEGUNDO:** La acusación sostenida en juicio por la fiscal Daniela Martínez Torres deberá ser objeto del juicio es la siguiente:

### Hechos:

El día 05 de abril de 2024, alrededor de las 22:30 horas, el acusado **CARLOS PAUL BELLORIN SILVERA**, se movilizaba como pasajero a bordo del vehículo marca Kia, placa patente única RRYR.76, modelo Morning, color rojo, conducido por la víctima Luis Alberto Villegas Ligibertis para la aplicación "InDrive", llegando hasta el pasaje Los Paltos con Avenida Departamental, comuna de La Florida, donde apuntó a éste último con una pistola, exigiéndole la entrega de dinero, el teléfono y el vehículo, provocando que la víctima le hiciera entrega de un teléfono celular marca Redmi Note, modelo 11 Pro, un bolso con documentación personal, \$50.000 en dinero en efectivo, obligándolo a bajar del vehículo yéndose el imputado en el, llegando hasta Avenida Teniente Cruz N°540, comuna de Pudahuel, donde fue detenido por carabineros a bordo del automóvil, encontrando además el dinero y el teléfono celular de la víctima y, entre los asientos delanteros, una pistola a fogueo, marca Ceonic, modelo P320, calibre 9 milímetros, de color negro gris, adaptable para el disparo de municiones o cartuchos, además de un cargador color negro de pistola a fogueo, 26 cartuchos a fogueo y una munición de fuego calibre 9 milímetros marca Luger RP, respecto de los cuales no contaba con las autorizaciones respectivas.

### Calificación Jurídica:

Los hechos descritos son constitutivos del delito de robo con intimidación, ilícito previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del



Código Penal, en grado de ejecución consumado; y el delito de porte ilegal de arma a fogeo adaptable, y porte ilegal de munición, ilícitos previstos y sancionados en los artículos 2 letra b) y c), 4 y 9 de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas, en grado de ejecución consumado.

**Participación:**

A juicio de esta Fiscalía, según lo señalado en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, al acusado le ha correspondido participación en calidad de autor directo de los hechos materia de la acusación...

**Concurre solo la circunstancia Modificatorias de la Responsabilidad Penal,** respecto del acusado, beneficiándole la atenuante del artículo 11 n°6 del Código Penal.

**Penas cuya aplicación se solicitan:**

Se solicita respecto del acusado, la pena de **7 años** de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de robo con intimidación, junto a la pena accesoria de inhabilitación absoluta y perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la determinación de la huella genética del acusado, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, comiso de especies incautadas, más las costas de la causa; la pena de **4 años** de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor del delito de porte de arma a fogeo adaptable; la pena de **800 días** de presidio menor en su grado medio, en calidad de autor del delito de porte ilegal de munición. Ambas junto a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, la determinación de la huella genética del acusado, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, y el comiso de las especies incautadas, y el pago de las costas de la causa.”

**TERCERO: Aperturas y declaración del acusado.**

**Fiscalía:** anuncia que se acreditarán los presupuestos de la acusación, según la prueba que se rendirá y se refiere a ella. En la detención entregó otro nombre Mauricio Rebeco.

**Defensa:** Controlará la prueba de la fiscalía, y se harán en su momento las peticiones pertinentes.

**CUARTO: Prueba rendida en juicio por la acusadora:**

**I.-Testimonios de:**

**1.- LUIS ALBERTO VILLEGAS LIGIBERTIS**, venezolano, documento de identidad pasaporte N° 155439100-no exhibido en audiencia- DNI venezolano N° 17897714, quien señaló que un viernes 5 de abril de 2024 estaba trabajando por la



aplicación de traslados “indriner” y cerca de las 9:40 de la tarde, recibió una solicitud para buscar a una persona que figuraba con el nombre Mauricio. Una vez que este subió en la zona del copiloto del vehículo Kia Morning color rojo que conducía, lo trasladó a barrio Yungay en la comuna de La Granja. El pasajero se identificó con tono venezolano, y transitaron por avenida Las Torres hacia Yungay, durante el cual escuchó una conversación acerca de una celebración de cumpleaños, con quien llamó madre. Antes de llegar le preguntó si le podía hacer el viaje de regreso por fuera de la aplicación, para que le quedara un poco mas de dinero, lo que aceptó, ya que le inspiró confianza. En el camino de regreso hasta un sitio con unos bloques rojos, este sujeto le indicó por donde circular para dar una vuelta más corta. Ya en departamental el le dice “hermano te puedes meter por este pasaje para comprar cervezas”. El asintió e ingresó para ello por el pasaje Los Paltos, y a la mitad el hombre hace un movimiento con el brazo derecho y agarra un banano, del que saca un arma de fuego y le dice “quédate quieto guatón conchetumadre”, no opuso resistencia y entregó lo que le exigía esto es, el cortacorriente y el celular, en tono chileno. Con la mano izquierda le revisó completamente, hasta las partes íntimas. Para ganarse su confianza le entregó un dinero que tenía en el auto y en el banano. En ese momento viene una camioneta blanca que se percató de la situación, pero eran dos señoras supone que por eso no hicieron nada. Luego el pasajero le dijo “bájate poco a poco y si gritas te mato conchetumadre”, accediendo a ello ocupando el asaltante la posición de piloto agarró volante y arrancó, mientras el le pidió auxilio a las mujeres del auto que permanecían en la esquina. Finalmente, unas personas en la esquina del pasaje le prestaron auxilio pararon un autobús indicándole como llegar a una comisaría donde presentó la denuncia. Al llegar a su domicilio descargó los contactos de tu celular, le enseñó la clave de desbloqueo al asaltante. Le pidió el fono a señora y pudo acceder al GPS por medio de un contacto Diego y pudo saber que el vehículo terminó en la comuna de Recoleta. A las 5:00 esta persona anduvo en auto y entró a la comuna de Pudahuel, y Diego tomó contacto con carabineros, quienes lo detienen cerca de las 6:00 am. A las 7:00 pudo recuperar el automóvil, su celular y \$ 50.000 y un banano más documentación de Venezuela no así el pasaporte. Identificó al acusado en audiencia, según su relato. Agregó que las vestimentas del acusado ese día eran un banano, gorra camuflado, marca Champión, y un polerón. Se le exhibió **Set N° 4:** identifica automóvil que conducía. En **Set N°5:** Describió gorra del sujeto, pistola, teléfono dinero, cédula, municiones con cargador y cartera. Afirmó que en la unidad policial, se le mostró en una pantalla dentro del calabozo le muestran a una persona sola que se estaba pegando en la pared.



**2.- DIEGO ALEJANDRO ECHENAUSSI ARIAS**, venezolano, cédula de identidad N° 25.808.633-3, mecánico, domicilio reservado. Este relató que una amiga lo llamó cerca de las 7.30 de la tarde del día 6 de abril de 2024, porque a su pareja de nombre Luis le habían robado el automóvil, para la ubicación de este intentando ingresar al GPS del vehículo. Según la aplicación este estaba cerca de la comuna de Recoleta en pasaje Lo Vallejo, por lo que notificó a los carros de Uber y se fueron hacia allá. En una comisaría de la comuna le dijeron que era un sector peligroso, que en ese momento no tenían carros y que había que esperar. El auto que monitoreaba se empezó a mover por lo que decidieron ir a una comisaría en Providencia, pero los funcionarios dijeron que no les correspondía por no ser de su comuna. Intertanto el GPS desapareció y volvió a dar señal en la comuna de Renca, y se desactivo por 10 minutos reapareciendo en la comuna de Pudahuel. Ya lo habían llamado de carabineros de esta comuna, a quienes les dio las indicaciones de la ubicación del vehículo. Se le exhibió **Set N°2** capturas en las que describió imágenes de la aplicación, y en particular señaló el trayecto del vehículo mencionado en las imágenes con horas, duración y ubicación; respecto del último recorrido del móvil. Cuando se apaga el automóvil marca Morning color rojo la aplicación marca fin del viaje, y en este caso luego de lo acontecido verificó que un cable estaba suelto. Luis le relató el asalto, y agrega que el no vio a la persona detenida.

**3.- AXEL EDUARDO QUINTANA ANTILEO**, chileno, cédula de identidad N° 15.225.644-2, Carabinero, quien declaró acerca del procedimiento el día de los hechos, ante un robo con intimidación. A las 6:30 se encontró un vehículo abandonado luego de un patrullaje y de contactar a la víctima quien les indicó que el móvil se rastreaba a través de un GPS. Una persona de nombre Diego le entregó la placa patente kkJk76 marca kia, quien también le indicó el trayecto. En avenida Teniente Cruz 540 con La Estrella había ingresado a un condominio donde vieron que estaba estacionado. La persona al interior reclinó el asiento, por lo que se contactaron con conserjería y corrió al descender el ocupante del móvil, procediendo a la detención. El móvil tenía encargo por robo con intimidación, en el portavaso vieron un arma a fogueo, color negro, un bolso con una cédula de identidad de la víctima además un saco con 22 municiones de fogueo, aparte de 4 en el interior del arma más una que estaba limada, licencia de conducir de víctima y 50 mil pesos. Se le trasladó a la unidad policial, el detenido indicó llamarse Rebeco Solís Mauricio, sin entregar documento alguno, mientras el vehículo se fue a peritaje. El sujeto Vestía de negro entero. Afirmó que levantaron cámaras de conserjería. Se le exhibió prueba N° 10 videograbación registro fílmico de un condominio se observa un portón con personas saliendo y las luces de un vehículo



el se refirió a los hechos ocurridos según la, y en particular señaló señala que eran las 6:29 horas y que el móvil es el de marca morning; distingue momento en el estacionamiento donde se acerca y detiene a imputado a quien identificó como el acusado presente en audiencia. En set n°5 que se le exhibe describe en imágenes dinero en billetes de distinta denominación que suman \$50.000; 26 municiones -de salva-, indica que la verdadera esta en la mitad de la imagen; arma encontrada con cuatro municiones dentro; jockey encontrado dentro del vehículo junto a cable de teléfono billetera, y municiones. Aclara que la declaración que se adjuntó al parte es la que prestó la víctima al hacer la denuncia

**4.- PEDRO FELIPE JARA LEÓN**, chileno, cédula de identidad N° 17.378.521-6, Carabinero: cabo primero de carabineros quien señaló que durante su turno el día 6 de abril junto a su sargento Quintana Antileo, recibieron un llamado a las 6:30 am, ya que se encontraba un vehículo abandonado y describe las mismas características y detalles que señaló el funcionario. Agrega que el hombre llamado Diego les dice que rogaron el vehículo a su amigo, e igualmente confirma que al transitar enfrente del condominio observan al vehículo que buscaban y en su interior un sujeto que coloca su asiento hacia atrás. También señaló que el conserje de dicho condominio ubicada en Pudahuel 540, le señaló que el sujeto lo veía ingresar siempre y que vivía allí. De su punto de vista señala que al ingresar pudieron detener al ocupante de dicho móvil y encontraron en su interior cerca de la palanca de cambio una pistola negra con gris un bolso que contenía un celular, 26 cartuchos a fogueo y una munición de 9 mm más un cargador dinero y cédula de identidad. El detenido se habría identificado como Mauricio rebeco Solís y afirma que ya en la unidad al llegar la víctima se le exhibieron cámaras del lugar en donde se encontraba el detenido la que indicó que fue este el autor del robo y les relató el asalto. Se le exhibió **set N° 6** identificando en las imágenes el gorro tipo jockey militar dentro de las especies del detenido.

**5.- MARIO CAMPOS TOBAR**, chileno, cédula de identidad N° 16.622.655-4, Carabinero: cabo primero de carabineros quien examinó el arma de fogueo que fue encontrada en el vehículo bajo el Nue N° 5665692 que contiene una pistola a fogueo marca "Ceonic" modelo p320 calibre 9 mm con su cargador metálico. Señaló que estas especies se encuentran prohibidas porque son fáciles de adaptar y en este caso esta pistola se encontraba sin municiones y no adaptada con su cañón de fierro no obturado es decir solo estaba habilitada para funcionar a fogueo.

## **II.-Peritajes de:**

**6. MARCO ANGEL HUENTALEO COÑA**, chileno, cédula de identidad N° 15.985.108-7, perito armero, Sargento 2° de Carabineros. Este perito se refirió a su informe balístico al analizar las especies incautadas en particular en la pistola



fogueo marca ónix calibre 9 mm 26 cartuchos de fogueo marca GFL calibre 9 mm un proyectil balístico marca RP calibre 9 x 19 mm. El armamento a fogueo según este funcionario se encontraba en regular estado de conservación con funcionamiento mecánico normal apta para la activación según prueba de los 25 cartuchos. Según su observación, mantiene estructura y diseño y no puede ser usada como arma de fuego ya que el ruido es inconfundible.

En cuanto al único cartucho RP de 9 mm se encontraba en regular estado de conservación fue modificado por recorte de proyectil, no es compatible con el armamento a fogueo analizado apto para su uso y activado en la unidad para ello. En cuanto a la vaina a fogueo de 9 mm es compatible con la pistola a fogueo se realizó una señal de percusión y fue enviada a balística forense para su inspección.

Conclusiones: se presentó una pistola normal con funcionamiento apto para fogueo, 25 cartuchos en regular estado apto y compatible con el arma de fogueo, un cartucho en regular estado apto para su uso y no compatible con arma de fogueo, agregando luego que es apta para ser usada con arma de fuego y una vaina en regular estado. Luego se refiere a la resolución 32 del año 2022 que indica según este perito que la venta de este tipo de arma fogueo marca Ceonix se encuentra prohibida dentro de otros 10 armamentos de igual entidad. Agrega que este tipo de armas pueden ser adaptadas y explica que esto se realiza con un taladro o algo parecido al interior del cañón con una perforación. Identifica en el **set N° 7**: imágenes correspondientes a arma de fuego cargador vaina y los 25 cartuchos.

**7.- FELIPE MAURICIO OLIVARES CELTIANI**, cédula de identidad N° 19.326.000-4, perito balístico, Cabo 1° de Carabineros que realizó el cotejo microscópico solicitado por el perito armero bajo el mismo Nue que contenía una vaina incriminada marca GFL compatible con el arma al identificar micro señales concluye que fue percutida por el arma a fogueo.

En la exhibición del set fotográfico **N° 7** describió la vaina incriminada más otras especies en el acercamiento describió letras línea media en la que identifica micro señales horizontales dejadas por el arma en la prueba de disparo y es una vaina a fogueo única e irrepetible según los hallazgos descritos. Concluye que fue percutida por el arma a fogueo la que describe de origen turco.

### **III.-Prueba Documental:**

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil placa patente única RRYR-76 y las mismas características que se indican en el siguiente documento.

2.- Copia del acta de encargo de vehículo, EUN N°596953, con fecha de 6 de abril de 2024, correspondiente al automóvil bajo las siguientes características,



marca KIA, modelo Morning MPI 1.0, de color rojo, del año 2022, P.P.U. RRYR-76, como denunciante a la víctima.

3.- Copia del parte denuncia N° 934 de la 61° comisaria cabo 2do Silva Pizarro, de fecha 5 de abril de 2024, a las 01:09 horas, antecedentes del delito de robo con violencia, a las 22:30 horas con los datos del denunciante y narración y dinámica de los hechos, especies sustraídas.

**QUINTO: valoración de la prueba, hechos probados y normativa aplicable:**

Se rindió prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba que guiaron a estos sentenciadores a un veredicto de condena, respecto de los delitos consumados de robo con violencia, porte de arma a fogueo adaptable y porte ilegal de munición, al estimar por acreditados los siguientes hechos:

El día 05 de abril de 2024, alrededor de las 22:30 horas, Luis Alberto Villegas Ligibertis quien trabajaba para la aplicación "InDrive" accedió a conducir sin dar cuenta a esta, el vehículo marca Kia placa patente única RRYR.76, modelo Morning, color rojo, para el traslado de **Carlos Paul Bellorín Silvera**, quien al llegar al pasaje Los Paltos con Avenida Departamental, comuna de La Florida, le apuntó al conductor con una pistola, logrando la entrega de un teléfono celular marca Redmi, un bolso con documentación personal entre ella su pasaporte, \$50.000 en efectivo y el vehículo. La víctima al entregar las especies bajó del móvil, y se dirigió a la comisaría donde hizo la denuncia. El vehículo sustraído fue conducido por el imputado por diversas calles, según seguimiento de GPS hasta llegar a Avenida Teniente Cruz N°540, comuna de Pudahuel, lugar que correspondía al interior de un condominio, donde fue detenido por carabineros a bordo del automóvil, cerca de las 6:30 de la madrugada, encontrando en su interior el dinero, el teléfono celular de la víctima y, entre los asientos delanteros, una pistola a fogueo, marca "Ceonic", modelo P320, calibre 9 milímetros, de color negro gris, adaptable para el disparo de municiones o cartuchos, además de un cargador color negro de pistola a fogueo, 26 cartuchos a fogueo y una munición de fuego calibre 9 milímetros marca Luger RP, sin contar con las autorizaciones respectivas.

**Normativa aplicable:** Los delitos pretendidos por la acusadora se basa en las siguientes figuras penales.

**Delito de robo con intimidación:**

**"ART. 432.** El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena usando de violencia o intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo; ...", **ART. 436.** Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.". Por su parte para



interpretar dicha norma penal se hace necesario atender a lo dispuesto en el artículo 439 del Código Penal que indica”. “**ART. 439.** Para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega.”

**Tenencia ilegal de arma de fuego, y tenencia ilegal de municiones:**

**Ley 17.798 sobre control de armas:** “**Artículo 2º.** - Quedan sometidos a este control: **b)** Las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas. Se entenderá por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y que dispare, que esté concebida para disparar o que pueda adaptarse o transformarse para disparar municiones o cartuchos, aprovechando la fuerza de la expansión de los gases de la pólvora, o cualquier compuesto químico. El reglamento determinará las armas que se consideren adaptables o transformables para el disparo., **letra c)** Las municiones y cartuchos; **artículo 4º inciso segundo** : “Sin perjuicio de lo anterior, las armas adaptables o transformables para el disparo señaladas en la letra b) del artículo 2, tales como armas de fuego, de señales u otras, sólo podrán tenerse o poseerse para fines debidamente acreditados de adiestramiento canino profesional, control de fauna dañina, espectáculos públicos, filmaciones cinematográficas y artes escénicas, y otros similares que determine el reglamento.” y “**Artículo 9º** Los que poseyeren, tuvieran o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2º, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º, o sin la inscripción establecida en el artículo 5º...”, reglamento N° 32.-

**SEXTO: Fundamentos para la condena**

**Por el delito de robo con intimidación:**

Para concluir los hechos acreditados el tribunal consideró principalmente la declaración de la víctima, un chofer de la aplicación de traslados “indrive”, quién logró posicionar al imputado desde el momento del asalto e intimidación con detalles descriptivos de la misma, hasta el momento de la detención del acusado por carabineros. Fue así como el ciudadano venezolano de nombre **Luis Alberto Villegas Ligibertis**, en cumplimiento a sus labores necesarias para el sustento en un país extranjero, atendió el llamado de un pasajero de nombre Mauricio para ser trasladado al barrio Yungay en la comuna de La Granja. Nos relató el motivo de su consentimiento para apagar la aplicación y acceder a la solicitud de este, a fin de retornarlo a su lugar de origen que no era sino, el obtener una suma de dinero extra aquel día. Este mismo chofer nos señaló que en el trayecto de ida el cliente a bordo de su vehículo le dio confianza, lo escuchó hablar de un cumpleaños con quien



señalaba como madre en tono connatural a su país de origen. Dicha situación le hizo a este bajar sus barreras naturales de protección tanto así, que en el viaje de regreso solicitado por el pasajero e imputado accedió además a transitar por la ruta que éste le señalara para llegar a destino, por el pasaje los paltos de la comuna de la Florida. Fue en este lugar donde el acusado **Carlos Paul Bellowín Silvera**, según describe este testigo, extrae desde un banano una pistola y lo apunta directamente sujetándolo de un brazo exigiéndole la entrega de dinero, del celular y del mismo automóvil que conducía. Finalmente lograda la sustracción de todas estas especies, el acusado consiguió según la víctima que descendiera del móvil huyendo en dirección desconocida. No obstante aquello, fue la rápida acción de este chofer de aplicación la que permitió la ubicación de esta especie -móvil- en horas cercanas, gracias a la ayuda tecnológica de un amigo y conocido de su esposa de nombre **Diego Alejandro Eचनाusi Arias**, quién nos describió en juicio que al conocer la sustracción del vehículo activó por medio de su teléfono el GPS instalado en este. Señaló que el móvil se detuvo en diversas calles y que incluso estuvo un tiempo importante sin señal, para luego ser verificada su ubicación en un condominio de la comuna de Pudahuel, explicación que corroboró al observar las imágenes del **Set N°2**, que se le exhibieran contenedoras de pantallazos de ruta de GPS. La consecución en tiempo y espacio señalada precedentemente en mérito del medio tecnológico se corrobora con el relato de los funcionarios aprehensores **Pedro Felipe Jara León y Axel Eduardo Quintana Antileo**, quiénes fueron advertidos alrededor de las 6:30 de la mañana acerca de la ubicación de un vehículo que había sido sustraído por un robo con intimidación en horas cercanas por el mismo testigo **Eचनाusi Arias**. En mérito de aquello, logran ubicarlo al interior de un condominio de la comuna de la Florida, encontrándose a bordo de aquel y como chofer del mismo al acusado. Según descripción del contenido del **set N°6** de imágenes y en las cámaras de seguridad que se exhibieron según **prueba N° 10** este personal dio cuenta de su intervención en la videograbación y la detención **del acusado** a bordo del móvil Kia Morning patente RRYR.76, sustraído en horas anteriores a la víctima. Bajo dicho contexto cabe señalar que estos carabineros describieron la dinámica de esta y conjuntamente el hallazgo de determinadas especies de interés criminal al interior de dicho vehículo, cómo lo fueron una pistola a fogeo con su cargador, 26 cartuchos uno de ellos correspondiente a una munición, especies levantadas según cadena de custodia Nue N° 5665692, hallazgo que no solo es imputable al autor por sí mismo en cuanto a su posesión o tenencia según se desarrollará, sino que también permite corroborar la versión del señor **Villegas Ligibertis**, quien fuera asaltado y apuntado según indicó con una pistola en horas previas. Por su parte el acusado fue detenido en posesión de dichas especies ya que, según estos dos



testigos presentes en el momento, las mismas se encontraban entre los dos asientos delanteros del móvil sustraído, lo que permite concluir el conocimiento de su presencia por parte de quien detentaba la posesión del automóvil en su traslado, esto es, el acusado. Así las cosas, se superó el principio de inocencia y la pretensión de la defensa en torno a la ausencia de participación de su representado en los hechos, no solo porque el vehículo fue monitoreado casi en todo su trayecto desde el asalto hasta la detención, y el hallazgo dentro del vehículo de una pistola similar a la utilizada, sino que también porque lo anterior se relaciona con la identificación del imputado por parte de la víctima, en las cámaras de seguridad de la unidad policial que se le exhibiera de manera espontánea tal como lo señaló el mismo afectado y los antedichos funcionarios aprehensores. De tal manera se cumple con los requisitos subjetivos y objetivos del tipo penal por el cual se acusó, de robo con intimidación. Esto ya que por una parte, el vehículo sustraído según acta de encargo EUN N°596953 de fecha de 6 de abril de 2024, correspondiente al automóvil bajo las siguientes características, marca KIA, modelo Morning MPI 1.0, de color rojo, del año 2022, P.P.U. RRYR-76 es de propiedad de un tercero ajeno cuya apropiación fue denunciada por su tenedor, según copia del parte denuncia N° 934 de la 61° comisaria, de fecha 5 de abril de 2024, a las 01:09 horas, corroborando en su descripción la dinámica del asalto de igual forma por parte de la víctima en juicio. Y por otra, el actuar desplegado por el acusado -apuntar con un arma a la víctima dentro de un móvil- no solo logró su cometido ante la entrega de las especies que exigiera, disponiendo de ellas con ánimo de señor y dueño al trasladarlas a su merced por calles de la capital, sino que también demostró su ánimo doloso al no empatizar de manera alguna con su compatriota venezolano, dejando a este desprovisto de una herramienta valiosa para sobrevivir en un país extranjero, como lo es el documento pasaporte que demuestra la permanencia legal, facilita la regularización de la misma en nuestro país a fin de evitar con ello la expulsión. Esta situación hoy por hoy resulta un elemento de importancia, sobre todo porque en nuestro país, Venezuela no mantiene dependencias consulares para sus compatriotas lo que obliga a estos a trasladarse onerosamente a países vecinos para renovar los documentos sustraídos o extraviados.

El dolo como elemento subjetivo del autor en la comisión de un delito y es este caso inmerso en la intención de obtener la entrega de la especie ejerciendo un acto intimidatorio, se debe desprender según variada y numerosa jurisprudencia, de elementos externos que permitan conducir a una intención en tal sentido, tal como se analizó en el caso en cuestión, que demuestra el elemento intensamente intimidatorio-pistola-, la indiferencia hacia la integridad física de la víctima y mucho menos a su similar condición de extranjero.



### Por el delito de tenencia ilegal:

Como se adelantó la prueba rendida por el ministerio público fue suficiente para atribuir al imputado la relación directa en carácter de tenedor de las especies prohibidas por la ley de control de armas. Cómo se analizó estas fueron levantadas como evidencias ubicadas en la parte delantera entre ambos asientos, desde el vehículo que él conducía y que había sido sustraído a la víctima de manera tal que, era atribuible a este su conocimiento y existencia, considerando para ello también la declaración de la propia víctima quien indicó que fue este sujeto quien lo habría apuntado con una pistola. No poseyendo autorización suficiente para el porte o tenencia de dichos elementos tales como un arma a fuego y una munición, por la autoridad administrativa chilena dada su condición de extranjero irregular en el país, y atendida las conclusiones de informe pericial balístico a cargo del perito armero **Marco Angel Huenteleo Coña**, se puede colegir que esta especie -arma a fuego- es de aquellas prohibidas en su artículo 2° letra b) de la ley de control de armas, ya que es operativa como tal y es adaptable como lo indicó el profesional, y por lo tanto prohibida por la legislación, a la luz de las imágenes del **set N°7** que se le exhibiera. El mismo legislador es quien señaló que debe entenderse por arma de fuego al indicar “Se entenderá por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y que dispare, que esté concebida para disparar o que pueda adaptarse o transformarse para disparar municiones o cartuchos,” por su parte los diversos reglamentos dictados para estimar prohibida la venta de armamentos o partes de aquel, indican a la fecha que la venta de este tipo de armas se encuentra prohibida. En cuanto a la única munición encontrada, analizada por este mismo perito en congruencia con la declaración del cabo primero **Mario Campos Tobar**, quien observó y detalló estas especies, cabe concluir que se encuentra en condiciones operativas para ser utilizada por un arma de fuego y por lo tanto se encuentra prohibida en nuestra legislación en el mencionado artículo 2 letra c) en relación con artículo 9 de la ley ya mencionada.

Por su parte si el informe de **Felipe Mauricio Olivares Celtiani**, funcionario de carabineros se considera descriptivo de las características y aptitudes de la especie -vaina de arma a fuego-, pero lo cierto es que la acusación en la calificación de los hechos y las penas a asociadas a esta, solo se refiere a la imputación por tenencia de arma a fuego y una munición acerca de lo cual se pronuncia y fundamenta esta sentencia, atendido el principio de congruencia.

Por lo anterior resultó superada la pretensión de absolucón de defensa, por cuanto lo analizado aborda la participación y los elementos que conllevan a determinarla en cada uno de los delitos. Además, se estima que no obstante el legítimo derecho de la defensa para plantear teorías del caso alternativas, a diferencia de lo que



interpreta esta parte el tribunal estima que, la expresión “que pueda adaptarse” indica la potencialidad a futuro de que dicha especie a fogueo bajo determinadas condiciones sea susceptible de convertirse en un arma propiamente tal atendido sus efectos, situación claramente explicada por la prueba pericial. En cuanto a la ausencia de lesividad de la munición reclamada por la defensa, atendido a que esta no es compatible con el arma de fuego incautada, lo cierto es que esta figura penal se destaca dentro de los delitos de peligro abstracto, por lo tanto, la sola tenencia de aquella sin autorización legal y siendo apta para su uso conlleva la transgresión de la norma penal. En tal sentido y tal como se indicó en el veredicto en audiencia de juicio, cualquier reclamación en tal sentido corresponde sea planteada ante el Tribunal Constitucional.

Por todas estas conclusiones y análisis el tribunal dio por acreditados los hechos indicados en el motivo QUINTO, que tipifican los delitos de **robo con intimidación** previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1º del Código Penal, en grado de ejecución consumado; y el delito de **porte ilegal de arma a fogueo adaptable, y porte ilegal de munición**, ilícitos previstos y sancionados en los artículos 2 letra b) y c), 4 y 9 de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas.

Atendida la presencia ineludible del imputado en el lugar los hechos según lo analizado precedentemente, se le atribuye participación en calidad de autor conforme lo dispone el artículo 15 n°1 del Código Penal. Además, atendida la acreditada posesión de las especies sustraídas, entre ellas un vehículo Motorizado placa patente única RRYR-76 según Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, y de un arma a fogueo adaptable y una munición, los ilícitos por los cuales se acusó se encuentran en grado de desarrollo de consumado.

**SEPTIMO: audiencia de determinación de sanción:**

**Fiscalía:** Reconoce la concurrencia de la atenuante de responsabilidad penal de irreprochable conducta anterior, descrita y sancionada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, y solicita las penas de la acusación.

**Defensa:** Solicita la aplicación de las sanciones en el mínimo legal, atendida la baja extensión del mal causado, recordando que la víctima recuperó especies.

**Tribunal:** Concorre en la especie la atenuante de responsabilidad penal de irreprochable conducta anterior, descrita y sancionada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, ante la inexistencia de anotaciones penales pretéritas en su extracto de filiación y antecedentes.

**OCTAVO:** Concorre respecto de todos los delitos la atenuante de responsabilidad penal de irreprochable conducta anterior, descrita y sancionada en el artículo 11



N°6 del Código Penal, por cuanto en relación a los delitos por los que se condena, el tribunal se encuentra habilitado para recorrer el tramo mínimo de cada una de las sanciones hola considerando para ello la entidad o concurrencia de las circunstancias atenuantes que en la especie sería la mencionada la que en su carácter objetivo sólo indica que el imputado de nacionalidad extranjera en Chile no ha cometido delitos precedentemente.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N° 1, 11 N°6, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 47, 50, 62, 63, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal; 1, 4, 36, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 309, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 348 del Código Procesal Penal; artículos 2 letra b), 4°,) ley 17:798; art. 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

**I.-Se CONDENA, a CARLOS PAUL BELLORIN SILVERA**, cédula nacional de identidad, canje penal **14.899.114-6** ya individualizado, a sufrir la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor del delito de robo con intimidación, en grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 ambos del Código Penal:

**II.- Se CONDENA, a CARLOS PAUL BELLORIN SILVERA**, cédula nacional de identidad, canje penal **14.899.114-6**, ya individualizado como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego adaptable, descrito y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 4° de la ley 17.798, a sufrir la pena de y **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**III.- Se CONDENA, a BELLORIN SILVERA**, cédula nacional de identidad, canje penal **14.899.114-6**, ya individualizado como autor del delito consumado de portar munición descrito y sancionado en el artículo 2 letra c) en relación con el artículo 9° de la ley 17.798, a la pena de quinientos cuarenta y un días (**541 días**) de presidio menor en su grado medio, accesorias de suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena.

**IV.-** Todos estos actos constitutivos de delitos por los cuales se condena al acusado fueron perpetrados en la comuna de Santiago comenzando por el robo con intimidación en la comuna de la Florida el día 05 de abril de 2024, en esta jurisdicción.



**V.-**Atendida la privación de libertad del sentenciado, además de ser representado por la Defensoría Penal Pública **NO SE LE CONDENARÁ EN COSTAS.**

**VI.-** Atendida la extensión de las penas impuestas, **el sentenciado** deberá cumplirlas de manera **EFFECTIVA**, una en post de la otra comenzando por la más grave, debiendo contarse desde el 06 de abril de 2024, fecha desde la cual se encuentra privado de libertad por detención ampliada hasta el 09 de abril del año 2024, fecha desde la cual se encuentra bajo la medida de prisión preventiva de manera ininterrumpida, según auto de apertura, hasta la fecha de este fallo.

**VII.-**Se ordena el comiso y destrucción de las especies incautadas Nue 5665692 pistola a fogueo marca Ceonic P320 , proyectil balístico marca RP, y demás elementos contenidos en este.

**VIII.-** Se ordena la toma de huella genética para el correspondiente registro de A.D.N. según lo dispone la ley 19.970, por el Servicio Médico Legal.

Regístrese y una vez ejecutoriada, dese estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose, a los organismos que corresponda para comunicarlo resuelto, en especial en cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 18.556 del Registro Electoral.

Anótese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redacción de magistrada García Bocaz.

**RUC: 2400391608-8**

**RIT: 7-2025**

Pronunciada por la sala del Septimo Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago integrada por el Sr. y Sras. Luis Avilés Mellado, Ingrid Droguett Torres, y Alejandra García Bocaz.-