

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de San Fernando
CAUSA ROL : C-1894-2021
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/SALAZAR

San Fernando, dieciocho de Julio de dos mil veintitrés

VISTOS:

LOS HECHOS:

LA DEMANDA:

Comparece con fecha 13 de agosto de 2021 don Felipe Bernardo Baeza Lagos, funcionario del **Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura**, dependiente de la Dirección Regional de Pesca y Acuicultura, domiciliado en calle Blanco N° 1215, oficina 204, Valparaíso, deduciendo denuncia contra don **Luis Salvador Miranda Saavedra**, con domicilio en Pasaje Calicarpo N° 94, Licantén, Región del Maule, y contra don **Nelson Solano Salazar Barraza**, por no acreditar el origen legal del recurso reineta.

Señala que con fecha 19 de julio de 2021, se realiza una actividad de fiscalización en conjunto de Sernapesca y Carabineros de la Tenencia de Curicó, en el peaje Quinta Morza, comuna de Chimbarongo, con la finalidad de detectar y controlar vehículos de transporte de recursos hidrobiológicos, y alrededor de las 23:10 hrs. se detectó un camion 3/4 Blanco, que presentaba las características propias de transporte de recursos pesqueros. Comenta que dicho vehículo circulaba en dirección norte, hacia Santiago, y al pasar por el peaje Quinta Morza, a solicitud de los funcionarios de Sernapesca, fue detenido por Carabineros para realizar una fiscalización, por lo que se le consulta al chofer LUIS SALVADOR MIRANDA SAAVEDRA sobre los recursos que trasladaba, respondiendo que "reineta". Agrega que se le consulta sobre la documentación correspondiente, corroborando que no poseía acreditación de origen legal (AOL) para el recurso fiscalizado.

Comenta que revisada la carga del camión, se percataron de que trasladaba en presentación a granel, 4.950 kg. de recurso reineta, dispuestos en cajas de plástico, los que no contaban con ningún tipo de acreditación, por lo que se citó a don LUIS SALVADOR MIRANDA SAAVEDRA, Chofer de la carga, y a don NELSON SOLANO SALAZAR BARRAZA, en calidad de dueño del vehículo de transporte y de responsable solidario.

Por lo anterior, señala que se cursaron las citaciones correspondientes, para que comparezcan al tribunal el día 19 de agosto de 2021 a las 09:00 horas, incautándose las especies y el vehículo camión, marca HINO, modelo FC9JJTA, color Blanco PPU FJLS 30, todo lo que quedó en poder del Infractor en calidad de



depositario provisional, bajo su responsabilidad legal, mientras el tribunal determina su destino.

Finaliza solicitando se acoja la denuncia y se condene a los denunciados a pagar el máximo de la multa, que asciende a **258,39 UTM**, más costas.

AUDIENCIA INDAGATORIA:

A folio 29 se lleva a efecto audiencia de estilo con la comparecencia del demandante y ambos denunciados, oportunidad en que don Nelson Solano Salazar Barraza señala que es el dueño del camión que conducía el día de los hechos don Luis Miranda, haciendo presente que no recuerda su patente.

Señala que el día de los hechos, él puso su camión y el chofer desde el sector de Duao, esto es, pasado Licanten, para continuar con destino a Coquimbo, ya que el camión que traía el producto se quedó en panne. Refiere que la reineta que transportaba su camión venía en regla, ya que contaba con la respectiva guía, Añade que su error fue que en la guía no se indicaba la patente del camión, ni el nombre del chofer, y que ese puede ser su delito por ignorancia. Añade que él se dedica al rubro pesquero, vende pescado y siempre ha trabajado en regla, siempre le entregan la guía y respectiva factura. Solicita igualmente, se tenga por acompañada la guía que acredita el transporte del producto reineta. Refiere también, que transportaba la cantidad de 5 mil kilos aproximadamente, y que si el pescado no hubiera venido en regla, se lo hubiesen incautado, cosa que no ocurrió.

En cuanto a don Luis Salvador Miranda Saavedra, señala que el día de los hechos conducía el camión de propiedad de don Nelson Salazar, desde Duao, indicando que antes trabajó para don Nelson como chofer, pero que desde el mes de septiembre de 2021 ya no lo hacía. Manifiesta que ese día don Nelson le pidió que llevara la cantidad de 206 cajas de reineta a Coquimbo, y que cuando pasaba por el peaje de quinta, fue controlado por funcionarios de Sernapesca. Argumenta que todo estaba bien con relación a la guía que tenía en su poder, pero que no se había percatado que en el documento no se indicaba el nombre del chofer ni la patente del camión.

Objeción documental:

A folio 30, el denunciante objeta los documentos acompañados por el denunciado a folio 28, dejando el tribunal su resolución para definitiva.

Resolución recibe causa a prueba:

A folio 32 el tribunal recibe la causa a prueba, fijando los hechos sustanciales, controvertidos y pertinentes sobre los que debía recaer.

AUDIENCIA DE PRUEBA:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QRQFXGNZBMM

A folio 62 se efectúa la audiencia de prueba, con la comparecencia del demandante, el denunciado Luis Miranda Saavedra, y en rebeldía de don Nelson Salazar Barraza. El demandante ratifica los documentos acompañadas a la denuncia, y don Luis ratifica lo dicho en audiencia indagatoria, agregando que los documentos relacionados con el producto fiscalizado los tiene don Nelson, a quien no ha visto.

Citación a oír sentencia:

A folio 64 el Tribunal cita a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL:

PRIMERO: Que el denunciante objeta la instrumental rolante a folio 28 por falsedad, atendido que la guía de libre tránsito que exhibe y la visación de Sernapesca corresponde a otra carga y otro camión. Hace presente que el camión que portaba el recurso hidrobiológico (reineta) conducido por el denunciado Luis Salvador Miranda Saavedra, tiene la patente FJLS 30 HKDW 92. En cambio, la visación de Sernapesca para la guía 559 corresponde al vehículo patente HKDW 92 conducido por Miguel Riquelme.

En consecuencia, advierte que se pretende cubrir la infracción con documentación que corresponde a otra carga del recurso reineta, y por ende, es falsa

SEGUNDO: Que a folio 33 el tribunal tiene por evacuado el traslado de la incidencia en rebeldía de los denunciantes.

TERCERO: Que las alegaciones del denunciante tienen por fin último cuestionar el valor probatorio de los documentos impugnados, cuestión que es privativa del órgano jurisdiccional, quien será en definitiva, quien pondere dicha prueba al momento de resolver la controversia de autos, razones que conducen al rechazo de la objeción intentada.

EN CUANTO AL FONDO:

CUARTO: Que tal como se señala en la denuncia, los hechos que la fundan son constitutivos de la infracción de comercializar recursos pesqueros sin la documentación de respaldo respectiva, en este caso, Reineta.

QUINTO: Que el artículo 65 de la Ley General de Pesca y Acuicultura dispone que se deberá acreditar el origen legal de todos los recursos hidrobiológicos y sus productos portando junto a ellos los documentos que así lo respalden, en concordancia con lo previsto en la Resolución Exenta nro. 1340-2020, en lo que respecta a la visación de los documentos tributarios respectivos.

SEXTO: Que en este mismo sentido, cabe precisar también que el artículo 109, letra b) de la ley de Pesca y Acuicultura establece lo siguiente: “De las



infracciones a las prohibiciones de transporte responderán solidariamente el titular del vehículo inscrito en el registro de vehículos motorizados o en el registro de naves que lleva la autoridad marítima y el conductor, capitán o patrón de la nave, según corresponda. En los casos en que se acredite la intervención de un empresario de transporte, al tenor de lo dispuesto en el inciso final del artículo 166 del Código de Comercio, será solidariamente responsable de las infracciones correspondientes”.

En este sentido, don Nelson Salazar Barraza compareció a estrados manifestando espontáneamente ser dueño del camión fiscalizado y que transportaba el recurso Reineta incautado, por lo que se tendrá por acreditada dicha calidad.

SEPTIMO: Que en cuanto a la denuncia propiamente tal, era carga de los denunciados acreditar el origen legal de los recursos fiscalizados; al respecto, es menester señalar que la Resolución Exenta 1340/2020 establece el procedimiento para efectuar dicha acreditación en sus artículos 4° y 5°. El primero de ellos dispone que *“Los agentes comercializadores o elaboradores de recursos hidrobiológicos o sus productos elaborados, deberán acreditar la legalidad de estos mediante el comprobante de visación que emiten los sistemas de Trazabilidad o REVISA cada vez que desee trasladar los recursos o productos disponibles como stock”*. Por su parte, artículo 5° previene que la solicitud de visación deberá contener: **a.** hora estimada del traslado; **b.** destinatario del recurso o producto; **c.** tipo, número y fecha del documento tributario de traslado; **d.** dirección donde llegará físicamente el recurso o producto; **e.** identificación del medio de transporte, indicando datos del chofer y la patente del vehículo; **f.** recurso pesquero o producto, y **g.** tipo y número de envases. Agrega dicha disposición en el caso de traslado de más de 500 kilos del recurso fresco sometido a visación obligatoria, deberá incorporarse una copia digital del documento tributario de traslado de la carga y una fotografía del medio de transporte en la que pueda visualizarse la patente del vehículo en que se realizará, exceptuándose de esta obligación el recurso bacalao de profundidad.

OCTAVO: Que en cuanto a la prueba rendida por la parte denunciada, se encuentran un documento denominado “Acreditación de Origen Legal”, emitido por Sernapesca con fecha 19 de julio de 2021, a nombre de don Nelson Salazar, que da cuenta de la compra de 5.150 kilos de Reineta, y del vehículo de transporte Patente HKDW92, chofer Miguel Riquelme, además del correspondiente timbre “Acreditación de Origen legal”.

Asimismo, acompañó los siguientes documentos: a. Guía de Despacho nro. 559 emitida por “Pacific RIM SpA” con fecha 19 de julio de 2021 a nombre de



Nelson Salazar Barraza, documento que consigna la compra de 5.150 kilos de Reineta; b. Reporte Comercializadora Destino emitido el 19 de julio de 2021, que contiene los mismos datos señalados en la guía de despacho ya referida, y c. 3 Reportes Desembarque Artesanal de fecha 16 de julio de 2021, que dan cuenta de la extracción del recurso Reineta.

NOVENO: Que de la instrumental recién individualizada, sólo es idónea para acreditar el origen legal de los recursos incautados la “Acreditación de Origen Legal”, por contener la visación otorgada por Sernapesca; sin embargo, la información en ella contenida no cumple con los requisitos contenidos en la Resolución Exenta 1340/2020, toda vez que figura un vehículo distinto al fiscalizado por el denunciante de autos, y, además, la individualización del chofer contenida en dicha instrumental difiere del denunciado que conducía el camión que transportaba el recurso pesquero objeto de estos autos, por lo que, en definitiva, no es idónea tal prueba para acreditar el origen legal de éste.

DECIMO: Que en este orden de ideas, los antecedentes incorporados a la causa por parte de Sernapesca permiten concluir que la parte denunciada, efectivamente, ha infringido la normativa pesquera vigente, por cuanto el artículo 65 del D.S. nro. 430/91 establece que “los comercializadores y distribuidores deberán portar junto con los productos, los documentos que acrediten el origen legal de los recursos hidrobiológicos y sus productos derivados”, en concordancia con lo previsto en las Resoluciones Exentas nro. 1340-2020, en lo que respecta a la visación de los documentos tributarios respectivos.

UNDECIMO: Que luego, en cuanto a la sanción contemplada para estos casos, el artículo nro. 1 del Decreto Exento 202000110 de 2020 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, que fija el valor sanción de especies hidrobiológicas para el período 2020-2021, establece como valor sanción para el caso de la Reineta **26,1 UTM** por tonelada.

DUODECIMO: Que en este caso, habida cuenta de lo razonado en los motivos precedentes, este tribunal acogerá la denuncia efectuada en los términos que se dirán.

Así, luego de una simple operación matemática, se obtiene un valor sanción para la Reineta que, de acuerdo a lo previsto en el artículo 116 del D.S. nro. 430/91, va de las **129,195 UTM a 258,39 UTM**.

Por lo anterior, se condena a los denunciados a pagar en forma solidaria la suma total de **129,195 UTM** por infracción a lo dispuesto en el artículo 65 del D.S. nro. 430/91, como se dirá a continuación.



Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 107 y 116 y 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, DS. N°430/1991 del Minecom, y Decreto Exento 202100210, **se declara:**

EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL:

I.- Que se rechaza la objeción de documento planteada a folio 30, sin costas.

EN CUANTO AL FONDO:

II.- QUE SE ACOGE la denuncia de fecha 13 de agosto de 2021, en cuanto se condena a don **Luis Salvador Miranda Saavedra** y don **Nelson Solano Salazar Barraza**, a pagar solidariamente a **Sernapesca** una multa de **129,195 unidades tributarias mensuales** por infracción al artículo 65 del D.S. nro. 430/91, sin costas.

ROL: C-1894-2021.

Se ordena el registro, notificación de esta sentencia y el archivo de los antecedentes en su oportunidad.

Sentencia dictada por Felipe Eduardo Cabrera Celsi, juez titular del Primer Juzgado de Letras de San Fernando.

En **San Fernando**, a **dieciocho de Julio de dos mil veintitrés**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QRQFXGNZBMM