

Castro, veintiuno de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Tribunal de Letras del Trabajo de Castro, se ha dado inicio a la causa **RIT O-15-2023 y acumulada O-17-2023, RUC 23-4-0458789-7**, procedimiento de aplicación general y comparece don **ABELARDO DEL CARMEN MILLALONCO MILLALONCO**, Guardia de Seguridad, con domicilio en sector rural de Quetro s/n de la Comuna de Curaco de Vélez, doña **JESSICA ALEJANDRA SANTANA ESPÍNDOLA**, Guardia de Seguridad, con domicilio en calle Los Claveles N° 810, Población Jaime Ampuero de la ciudad de Dalcahue, quienes vienen en demandar despido injustificado, nulidad del mismo y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleadora **V & G SEGURIDAD INTEGRAL SpA**, del giro de prestación de servicios de seguridad, con domicilio en esta ciudad en calle Ramírez N°335, representado legalmente por Jaime Villalobos Hurtado, y solidariamente a la **CORPORACIÓN MUNICIPAL DE EDUCACIÓN Y SERVICIOS “RAMÓN FREIRE” DE DALCAHUE**, con domicilio en Avenida Mocopulli N°75 de la ciudad de Dalcahue, representada legalmente por Alex Gómez Aguilar, a fin de que en definitiva se declare que el despido es nulo e injustificado y se les obligue a las demandadas al pago de las indemnizaciones y prestaciones que se indican. En cuanto a don Abelardo Millalonco, se indica que fue contratado por la demandada principal con fecha 4 de octubre del 2018 y doña Jessica Santana, con fecha 29 de marzo de 2019, ambos para desempeñar labores de Guardia de Seguridad en el CESFAM de Dalcahue, con una jornada especial, contrato indefinido, percibiendo cada uno de ellos una remuneración para los efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo de \$518.667.-. Ambos fueron desvinculados con fecha 1 de diciembre del 2022, por la causal de Caso Fortuito o fuerza mayor. Indican que el despido es injustificado ya que en la comunicación no se señala ningún hecho que configure la causal invocada y no se hizo el entero pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido correspondiente a los regímenes de seguridad social conforme lo establece el artículo 162 del Código del Trabajo, por lo cual necesariamente debe entenderse subsistente la relación laboral, en este sentido, la empleadora adeudaría todas las remuneraciones, en razón de \$518.667.-, y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta el entero pago de las cotizaciones previsionales adeudadas. Además de lo anterior, se debe señalar, que desconozco si mi empleador cumplió los requisitos formales del artículo 162 inciso 1° y 2° del Código del Trabajo para proceder a mi desvinculación. En cuanto a la responsabilidad de las demandadas, señala que los demandantes cumplían labores de guardia de seguridad en el Cesfam de la ciudad de Dalcahue, de propiedad de la Corporación demandada, quien tiene la calidad de mandante y empresa principal por lo que se hace aplicable lo dispuesto en el artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo, en el cual la empresa principal es solidariamente responsable del incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales en que incurran sus contratistas respecto de sus trabajadores. Entonces, en



mérito de lo expuesto el demandante señor Abelardo Millalonco, solicita al tribunal que se condene a las demandadas al pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones derivadas de la relación laboral desde la fecha de término de ésta hasta el entero pago de las cotizaciones previsionales atrasadas o la convalidación del despido, en razón de \$518.667.-mensuales. Indemnización por 4 años de servicios, contemplada en el artículo 163 del Código del Trabajo, por la suma de \$2.074.668.-; Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$518.667.-, Incremento del 50% contemplado en la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo por despido injustificado, porcentaje que recae en la Indemnización por años de servicio, incremento que asciende a la suma de \$1.037.334.-, remuneraciones impagas correspondientes al mes de noviembre del 2022 y a 1 día del mes de diciembre del 2022, por un total de 31 días por la suma de \$535.959.-, Feriado legal anual del período 4 de octubre del 2021 al 4 de octubre del 2022, por 21 días corridos por la suma ascendente a \$363.069.-, Feriado proporcional del período 4 de octubre del 2022 al 1° de diciembre del 2022, por 4,37 días corridos por la suma de \$75.553.- Cotizaciones previsionales de AFP, de AFC y de salud FONASA de los periodos impagos, así como respecto de las remuneraciones que se devenguen con posterioridad al despido. En el caso de doña Jessica Santana, se solicita al tribunal que se condene a las demandadas al pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones derivadas de la relación laboral desde la fecha de término de ésta hasta el entero pago de las cotizaciones previsionales atrasadas o la convalidación del despido, en razón de \$518.667.-mensuales. Indemnización por 4 años de servicios, contemplada en el artículo 163 del Código del Trabajo, por la suma de \$2.074.668.-; Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$518.667.-, Incremento del 50% contemplado en la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo por despido injustificado, porcentaje que recae en la Indemnización por años de servicio, incremento que asciende a la suma de \$1.037.334.-, remuneraciones impagas correspondientes al mes de noviembre del 2022 y a 1 día del mes de diciembre del 2022, por un total de 31 días por la suma de \$535.959.-, Feriado legal anual del período 29 de marzo de 2021 al 29 de marzo de 2022, por 21 días corridos por la suma ascendente a \$363.069.-, Feriado proporcional del período 29 de marzo de 2022 al 1 de diciembre del 2022, por 17.08 días corridos por la suma de \$295.296.-, cotizaciones previsionales de AFP, de AFC y de salud FONASA de los periodos impagos, así como respecto de las remuneraciones que se devenguen con posterioridad al despido, en ambos casos las sumas se pagan con intereses, reajustes y costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que la demanda principal **VYG SEGURIDAD INTEGRAL SPA** no comparece a audiencias preparatoria ni contesta la pretensión deducida en su contra, pese a encontrarse debidamente notificada según consta a folio 23 de autos.

**TERCERO:** Que la parte demandada solidaria **CORPORACIÓN MUNICIPAL DE EDUCACIÓN Y SERVICIOS “RAMÓN FREIRE” DE DALCAHUE**, comparece en tiempo y forma y contesta la pretensión deducida en su contra, solicitando su completo rechazo, con costas. Reconoce haber mantenido un contrato con la Empresa V



y G Seguridad Integral SpA, en virtud del cual esta última le prestó servicios de control y vigilancia del Cesfam. Ese contrato se mantuvo vigente desde el 01 de octubre de 2022 hasta el 30 de noviembre de 2022, por lo cual desconoce cualquier antecedente de los demandantes en cuanto a la fecha y características de la contratación, remuneración y las circunstancias que rodearon el despido de los demandantes, toda vez que este tuvo lugar con posterioridad al término del contrato de prestación de servicios que mantuvo con la demandada principal. Incluso, a la fecha de notificación de la demanda, mi representada desconocía que el demandante había sido desvinculado. En cuanto al trabajo en régimen de subcontratación que existió entre los demandantes y mi representada, esta parte viene en hacer presente que durante toda su vigencia, mi representada ejerció el derecho a la información, en los términos señalados en los artículos 183-C y 183-D. Asimismo, y de conformidad con la información que le fuera entregada periódicamente hasta el término del contrato de prestación de servicios, el cumplimiento de las obligaciones laborales por parte de la demandada principal hacia los demandantes fue cabal, razón por la cual mi representada no tuvo necesidad de ejercer el derecho de retención durante su vigencia. Por consiguiente, la responsabilidad que a mi representada toca en las obligaciones laborales discutidas en el presente litigio debe entenderse subsidiaria y, en ningún caso, solidaria. Sin embargo, en las demandas sólo se pidió la declaración de responsabilidad solidaria y en ningún caso la subsidiaria, por lo que no se podría condenar a mi representada. Acerca del recargo legal reclamado por los demandantes Con relación al recargo legal que reclaman los demandantes con arreglo al artículo 168 del Código del Trabajo, cabe hacer presente que se trata de una sanción para aquél empleador que hubiere dado término al contrato de trabajo por aplicación injustificada de una determinada causal de despido. Consecuentemente, constituye un castigo que, de decretarse judicialmente, corresponderá solucionar exclusivamente contra el demandado principal, pues fue él quien tomó la decisión de aplicar la causal que el demandante señala en su demanda. Para el caso que mi representada fuera declarada responsable de las obligaciones laborales de dar que el libelo reclama, cabe tener presente la limitación establecida en el artículo 183-B del Código del Trabajo, que indica que tal responsabilidad estará limitada al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal. Ello, especialmente, respecto de la indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio, feriado legal y proporcional, y recargo legal reclamados. Sin perjuicio de lo indicado en los puntos anteriores, en el caso que SS. resuelva que efectivamente se adeudan prestaciones, debe señalarse que a juicio de ésta parte, existe inaplicabilidad de la sanción de nulidad del despido a la empresa principal o mandante, es decir, en el caso de que determinare que las cotizaciones previsionales no se encuentren pagadas, y que además la Corporación que represento, posee la calidad de empresa mandante en régimen de subcontratación respecto de la actora, debe indicarse que la empresa mandante, en la especie la Corporación de Dalcahue, no puede ser condenada a la nulidad del despido y hacerse cargo de sus efectos, ni solidaria, ni subsidiariamente, por los siguientes



argumentos. La norma sólo hace responsable a la empresa mandante al pago de obligaciones laborales y previsionales de dar, incluidas las indemnizaciones relativas al término de la relación laboral, pero no de las sanciones pues ni el artículo 162, ni las normas que regulan el trabajo en régimen de subcontratación contenidos en los artículos 183-A y ss., todos del Código del Trabajo, imponen expresamente la aplicación de la sanción de nulidad del despido a la empresa mandante, y tal como se ha manifestado, las sanciones deben interpretarse y aplicarse restrictivamente, por lo que sólo podrá sufrirla la empresa contratista, pues era quien estaba obligada a efectuar el entero de las cotizaciones previsionales del actor.

**CUARTO:** Que habiéndose efectuado el correspondiente llamado a conciliación, este se da por frustrado.

**QUINTO:** Que se establecieron como hechos a probar los siguientes: Antecedentes de la relación laboral y circunstancias de la misma; Extensión temporal del régimen de subcontratación; Efectividad de haber ejercido las demandadas solidarias el derecho a la información y retención.

**SEXTO:** Que atendida la incomparecencia de la demandada principal a audiencia de juicio, no incorpora medios de prueba.

**SÉPTIMO:** Que la parte demandada solidaria incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** Contrato de servicio de seguridad de fecha 02 de enero de 2017; Anexo de contrato de fecha 13 de mayo de 2019; Anexo de contrato de fecha 03 de junio de 2019; Anexo de contrato de fecha 04 de mayo de 2020; Facturas de pago del mes de enero a septiembre de 2022, con Certificados de anotación, Certificados de antecedentes laborales y previsionales, comprobantes de pago de cotizaciones, liquidaciones de remuneraciones y comprobantes de pago. **II. Absolución de posiciones:** comparecen los demandantes de autos don **Abelardo Millalonco Millalonco**, quien dice que fue desvinculado con fecha 30 de noviembre de 2022. Trabajaba como guardia de seguridad en el Cesfam de Dalcahue. V y G era mi empleador. Declara doña **Jessica Santana Espíndola**, indica que su empleador era Jaime Villalobos de la empresa V y G asociados o algo así. Fui desvinculada con fecha 30 de noviembre de 2022, el último día que trabajé.

**OCTAVO:** Que la demandante incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** respecto de don Abelardo Millalonco: contrato de trabajo fechado el 4 de octubre del 2018; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 4 de octubre del 2018; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 2 de enero del 2019; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 17 de enero del 2022; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 1º de agosto del 2022; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 1º de octubre del 2022; Copia “Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de Trabajo” ingresada el 1º de diciembre del 2022, por internet en la página de la DT; Certificado de cotizaciones de AFP Capital emitido el 13 de diciembre del 2022; Copia certificado de cotizaciones previsionales acreditadas de cuenta individual por cesantía, emitido el 13 de diciembre del 2022; Copia certificado de cotizaciones de salud FONASA emitido el 13



de diciembre del 2022. Respecto de doña Jessica Santana; Copia contrato de trabajo fechado el 29 de marzo del 2019; Copia anexo contrato de trabajo fechado el 29 de marzo del 2019; Copia “Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de Trabajo” ingresada el 1º de diciembre del 2022, por internet en la página de la DT; Certificado de cotizaciones de AFP Provida, emitido el 5 de diciembre del 2022; Copia certificado de cotizaciones previsionales acreditadas de cuenta individual por cesantía, emitido el 14 de diciembre del 2022; Copia certificado de cotizaciones de salud Fonasa emitido el 14 de diciembre del 2023. **II. Absolución de posiciones:** se hacen efectivos los apercibimientos legales. **III. Exhibición de documentos:** se hacen efectivos los apercibimientos legales.

**NOVENO:** Que el artículo 454, número 1), inciso segundo del Código del Trabajo, establece que: “No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en la comunicación a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.”, por lo que le corresponde al demandado la carga probatoria de rendir prueba suficiente para acreditar la ocurrencia de los hechos que invoca en la carta de despido; y al no haber comparecido a audiencia preparatoria y por ende no ofrecer ningún medio de prueba, es imposible que cumple con el mandato legal.

**DÉCIMO:** Que siendo así las cosas, y haciendo uso esta sentenciadora de la facultad legal que otorga el artículo 453 N°1 del Código del Trabajo, se tendrá por tácitamente admitidos los hechos contenidos en los escritos principales de cada uno de los trabajadores, referente a: 1.- existencia de la relación laboral en el caso de la señora Jessica Santana desde 29 de marzo de 2019, y don Abelardo Millalonco desde 4 de octubre de 2018; 2.- funciones desarrolladas de ambos trabajadores como guardia de seguridad; 3.- lugar de prestación de servicios cesfam de Dalcahue; 4.- duración del contrato de trabajo; 5.- monto de la última remuneraciones percibida por los trabajadores para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo en la suma de \$518.667.-; 6.- la fecha del despido de ambos trabajadores de 1 de diciembre de 2022; 7.- improcedencia de la causal del artículo 159 N°6 del Código del Trabajo, aplicada por el empleador para poner término al contrato de trabajo; 8.- que se adeudan remuneraciones del mes de noviembre de 2022 y 1 día de diciembre de 2022; 9.- que se adeudan feriado legal y proporcional.

**UNDÉCIMO:** Que, la demandada Solidaria Corporación Municipal de Dalcahue, reconoce expresamente en su escrito de contestación, la existencia de la prestación de servicios de guardia de seguridad en el Cesfam de la comuna; sin embargo, refiere que ésta solo se extendió desde 1 de octubre de 2022 hasta 30 de noviembre de 2022, o sea por casi dos meses, pero, de la prueba rendida en juicio resultan acreditados hechos distintos. En efecto, de los documentos incorporados a juicio, consistente en la copia del contrato de servicios de seguridad suscrito por las demandas y copias de anexos del mismo, resulta establecido que con fecha 2 de enero de 2017 se suscribió entre las partes



un “contrato de servicio de seguridad” sin que se acordara un tiempo determinado de duración, ya que en la cláusula novena del documento se indica que el contrato tiene vigencia “hasta que ambas partes lo determinen” ; lo cual no es modificado por los anexos suscritos por las partes con anterioridad, ya que éstos tratan únicamente de modificaciones al sistema de turnos y monto anual del servicio. Entonces, resulta acreditado en juicio la prestación de servicios bajo régimen de subcontratación desde 2 de enero de 2017 al 1 de diciembre de 2022, y que los demandantes prestaron servicios desde su contratación hasta su desvinculación.

**DUODÉCIMO:** Que la corporación demandada alega que hizo uso de su derecho de información y retención conforme al artículo 183 E y siguientes del Código del Trabajo. Pues bien, en el contrato suscrito por las partes de fecha 2 de enero de 2017, se indica en su cláusula séptima que se obliga a VyG para que ponga a disposición de la corporación municipal el pago de cotizaciones previsionales a fin de aprobar el pago de las facturas correspondientes, y en relación a esto la demandada solidaria solo incorpora a juicio los documentos de factura y pago de obligaciones previsionales de los meses de febrero de 2022 a agosto de 2022, desconociendo esta sentenciadora si la demandada hizo uso de su derecho de información en el tiempo medio entre enero de 2017 a enero de 2022 y los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2022, por lo cual la responsabilidad que le asiste en las obligaciones laborales de los trabajadores subcontratados, es de carácter solidaria.

**DÉCIMO CUARTO:** Que respecto a la nulidad del despido y revisados los documentos ingresados a juicio por los demandantes consisten en copias de certificado de pagos de cotizaciones, resulta acreditado que a la fecha de la comunicación del despido, esto es 1 de diciembre de 2022, conforme lo que dispone en el artículo 162 del Código del Trabajo, todas las cotizaciones previsionales de los demandados se encontraban pagadas puesto que el mes de noviembre de 2022 no estaba aún en vencimiento, no siendo procedente la aplicación de la nulidad del despido según se solicita al tribunal.

**DÉCIMO QUINTO:** Que toda la prueba ha sido valorada conforme a las reglas de la sana crítica.

**Y TENIENDO PRESENTE**, además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 161, 162, 168, 172, 420, 432, 425 y siguientes, 485 y siguientes del Código del Trabajo en relación a los artículos 446 y siguientes del mismo texto legal, artículo 10, 319, 379 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, y demás disposiciones legales citadas, **SE RESUELVE:**

**I.-** Que, **SE ACOGE, con costas**, la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones deducida por don **ABELARDO DEL CARMEN MILLALONCO MILLALONCO** y doña **JESSICA ALEJANDRA SANTANA ESPÍNDOLA**, en contra de su ex empleador **V & G SEGURIDAD INTEGRAL SpA**, y solidariamente en contra de **CORPORACIÓN MUNICIPAL DE EDUCACIÓN Y SERVICIOS “RAMÓN FREIRE” DE DALCAHUE**, todos previamente individualizados, por lo que el despido sufrido por los demandantes con fecha 1 de diciembre de 2022, es injustificado.



**II.-** Que la demandada principal deberá pagar a los actores las siguientes prestaciones:

**A don Abelardo Millalonco Millalonco:**

- a.- Indemnización por 4 años de servicios, contemplada en el artículo 163 del Código del Trabajo, por la suma de \$2.074.668.-
- b.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$518.667.-
- c.- Incremento del 50% contemplado en la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo por despido injustificado, porcentaje que recae en la Indemnización por años de servicio, incremento que asciende a la suma de \$1.037.334.-
- d.- remuneraciones impagas correspondientes al mes de noviembre del 2022 y a 1 día del mes de diciembre del 2022, por un total de 31 días por la suma de \$535.959.-
- e.- Feriado legal anual del período 4 de octubre del 2021 al 4 de octubre del 2022, por 21 días corridos por la suma ascendente a \$363.069.-
- f.- Feriado proporcional del período 4 de octubre del 2022 al 1° de diciembre del 2022, por 4,37 días corridos por la suma de \$75.553.-

**A doña Jessica Santana Espíndola:**

- a.- Indemnización por 4 años de servicios, contemplada en el artículo 163 del Código del Trabajo, por la suma de \$2.074.668.-
- b.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$518.667.-
- c.- Incremento del 50% contemplado en la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo por despido injustificado, porcentaje que recae en la Indemnización por años de servicio, incremento que asciende a la suma de \$1.037.334.-
- d.- remuneraciones impagas correspondientes al mes de noviembre del 2022 y a 1 día del mes de diciembre del 2022, por un total de 31 días por la suma de \$535.959.-
- e.- Feriado legal anual del período 29 de marzo de 2021 al 29 de marzo de 2022, por 21 días corridos por la suma ascendente a \$363.069.-
- f.- Feriado proporcional del período 29 de marzo de 2022 al 1 de diciembre del 2022, por 17,08 días corridos por la suma de \$295.296.-

**III.-** Que las prestaciones ordenadas pagar se liquidarán en la etapa de cumplimiento del fallo con los reajustes e intereses señalados en el artículo 173 del Código del Trabajo.

**IV.-** Que la demandada **CORPORACIÓN MUNICIPAL DE EDUCACIÓN Y SERVICIOS “RAMÓN FREIRE” DE DALCAHUE**, concurrirá al pago de las prestaciones adeudadas de manera solidaria.

**V.-** Que se rechaza la demanda en todo lo demás.



**Regístrese.**

**RIT O-15-2023 y acumuladas**

**RUC 23-4-0458789-7 y acumuladas**

Pronunciada por doña **CAROLINA EMILIA PARDO LOBOS**, Jueza Titular del  
Juzgado de Letras del Trabajo de Castro.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>