

PUERTO MONTT, dos de mayo de dos mil veintiuno.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

Tribunal e intervinientes

PRIMERO.- Que, desde el día 21 de abril de 2021, al día 27 de abril del mismo año, ambas fechas inclusive, ante la **Primera Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, constituida por las Jueces Titulares Andrés Marcelo Villagra Ramírez, en calidad de Presidente, Rosario Andrea Cárdenas Carvajal y Jaime Aníbal Rojas Mundaca; se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N° 1-2021**, seguida en contra de los acusados: **CAMILO DANIEL CID CID**, chileno, cédula nacional de identidad N° 17.298.004-k, nacido en 24 de agosto de 1989, 31 años, soltero, sin hijos, operario de empresa de cultivo de choritos, estudió hasta 2° año medio, apodado Noldo, domiciliado en sector de Panitao Bajo S/N de Puerto Montt; y **RICARDO SEBASTIAN CONTRERAS HERNANDEZ**, chileno, cédula nacional de identidad N° 19.963.608-1, nacido el 19 de enero de 1999, 22 años, soltero, operario, estudió hasta 7° año básico, sin hijos, apodado “seba”, domiciliado en sector de Panitao Bajo S/N de la ciudad de Puerto Montt.

Sostuvo la acusación y adhesión a la misma el Ministerio Público representado por la Fiscal Adjunto doña Karen Rosas Fuentes y la abogado del Centro de Víctimas de Puerto Montt, doña Patricia Lobos Floody, en representación de la víctima doña María Elena Almonacid Almonacid.

La defensa de los acusados Camilo Daniel Cid Cid y Ricardo Sebastián Contreras Hernández estuvo a cargo de los defensores penales privados don Andrés Firmani Garrido y don Bayardo Leiva Castro, respectivamente.

Acusación Fiscal y Adhesión

SEGUNDO.- Que, el Ministerio Público, de acuerdo al auto de apertura remitido a este Tribunal por el Juzgado de Garantía de Puerto Montt, imputó a los acusados los siguientes hechos:

“... El día 25 de enero del año 2020, durante la madrugada, en las cabañas Al Paso, ubicadas en Panitao S/N de la ciudad de Puerto Montt, RICARDO SEBASTIAN CONTRERAS HERNANDEZ y CAMILO DANIEL CID CID, con ánimo de dar muerte, acometieron violentamente en contra de la víctima MARCELO FRANCISCO CONTRERAS ALMONACID, agrediéndolo, RICARDO SEBASTIAN CONTRERAS HERNANDEZ con elemento contundente y golpes de pies y puño, en la cabeza y otras partes del cuerpo, dejándolo en el suelo, para en dicho momento CAMILO DANIEL CID CID agredirlo con un elemento contundente y golpes de pies y puños, en la cabeza y otras partes del cuerpo.

Producto de la agresión, la víctima resultó con diversas lesiones, consistente en contusiones en zona dorsal del tórax, fractura de costillas, heridas en zona frontal derecha, en zona frontoparietal, contusiones en zona mastoidea derecha, oído izquierdo, zona bicipital derecha, brazo izquierdo, contusiones metacarpo falángica, contusiones en rostro en labios, nariz, ojos, fractura longitudinal occipital derecho concordante con un trauma encefalocraneano, hematoma subdural izquierdo que afecta todo el hemisferio y hemorragia subaracnoidea. Lesiones que le provocaron la muerte el día 25 de enero del año 2020, en dependencias del hospital de Puerto Montt”.

Los hechos antes descritos, en concepto del Ministerio Público, constituyen el delito de **Homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo **CONSUMADO**.

Atribuye a los Acusados **CAMILO DANIEL CID CID** y **RICARDO SEBASTIÁN CONTRERAS HERNÁNDEZ** en el delito por el cual se les acusa, participación en calidad de **AUTORES**.

Finalmente, el Ministerio Público solicita que, considerando la pena asignada al delito por el cual se acusa, el grado de ejecución, la participación de los acusado en ellos, se imponga a **CAMILO DANIEL CID CID** y **RICARDO SEBASTIAN CONTRERAS HERNANDEZ**, la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, accesorias

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

legales del artículo 28 del Código Penal, y el pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal. Asimismo, en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970, se ordene la toma de muestras biológicas para la incorporación de la huella genética a los registros respectivos.

Que la **querellante** adhirió a la acusación del Ministerio Público en su totalidad.

Alegaciones de apertura

TERCERO.- I.- Que, el **Ministerio Público**, en sus alegatos de apertura, explicita que el 25 de enero de 2020, en horas de la mañana, la víctima fue encontrada por sus parientes en una zanja al costado de una dependencia correspondiente a unas cabañas en el sector turístico de Panitao, lugar administrado por su hermano Sergio, fue encontrado agonizando, fue dejado abandonado sin posibilidad de ser socorrido, su hermano Sergio Contreras no pudo ayudarlo porque en el contexto de la muerte también fue agredido y ahuyentado, en hechos que se desarrollaron en la noche del día anterior, en el que participaron distintas personas, quienes se reunieron y en definitiva, en una dinámica compleja al estar involucradas distintas personas, quienes ven desde distintos puntos de vista. En un momento, en el lugar de los hechos, estaban presentes Marcelo Contreras Almonacid y su hermano Sergio Contreras Almonacid, y además uno de los testigos, Héctor Velásquez, quien había participado en una riña previa y al lugar llega un grupo compuesto de cuatro personas, los acusados, Sebastián Contreras Hernández, sobrino del afectado, en compañía de otras tres personas, Brayan, amigo de Sebastián, Camilo Cid, a quien llamaban por su apodo Noldo, y finalmente una quinta persona, Matías Vega Soto, también testigo presencial de los hechos, estas personas llegan al lugar donde se encontraba la víctima y directamente se produce por parte de ambos acusados una agresión con elementos contundentes, como golpes de pies y de puños, con ánimo de darle muerte, víctima que no estuvo en posición de ofrecer ninguna resistencia por cuanto la acción conjunta, coordinada y funcional realizada por ambos imputados le impiden cualquier forma de defensa, de manera que cae al suelo y en ese lugar es atacado, preferentemente con golpes en la cabeza, no hubo por parte de Marcelo ninguna agresión hacia los autores de este hecho, no hubo agresión ilegítima previa, los imputados no resultaron con lesiones. Ellos, cada uno agredió a la víctima, provocándole lesiones en distintas partes del cuerpo, principalmente las que le ocasionaron la muerte, en una zona vital, del cráneo y rostro, provocándole un traumatismo de tal entidad, al ser reiteradas, que generaron un hematoma subdural izquierdo masivo, además de una hemorragia subaracnoidea consecuente y ello se produce por estas lesiones que causan la muerte. Socorros médicos para evitar la muerte debieron ser inmediatos. En cuanto a las situaciones anteriores relativas a una riña previa, anuncia que se discutirá por la defensa la calificación jurídica de los hechos, en cuanto a la determinación de cuál es la herida que produce la muerte, lo que será dilucidado con el testimonio de quienes estuvieron presentes en el hecho, con la declaración del médico legista y médicos que atendieron a la víctima. Asimismo la discusión se centrará en la posibilidad de sobrevida del afectado, la que estuvo vetada por la propia actividad de los imputados, quienes lo dejaron oculto, al costado de un camino en un sector rural, sin posibilidad de que alguien lo socorriera, su hermano es expulsado del lugar con la amenaza de ser lesionado igualmente. Por ello es encontrado sólo horas después, falleciendo en el hospital. Estos hechos, descritos en la acusación, constituyen el delito de homicidio, cometido en calidad de autores por ambos imputados.

II.- Que, a continuación, la **Querellante** sostiene que representa a la madre de la víctima, de 76 años, quien vive con su marido de 86, quienes el 25 de enero perdieron a su hijo Marcelo Conteras, a quien mataron cuando tenía 47 años, y vivía con sus padres en Panitao. La víctima había nacido y había sido criada en Panitao, se dedicaba a la extracción de choritos, no había tenido problemas con la comunidad, querido por sus sobrinos. El 24 de enero de 2020, fue en la noche a las cabañas donde trabajaba su hermano Sergio, Al Passo, complejo turístico aledaño al camino que une Panitao con Puerto Montt, va junto con Héctor

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Velásquez, Camilo Cid y se une a este grupo Matías Vega. Llegan a las cabañas al Passo, donde Sergio estaba con otras dos personas, con quienes había trabajado durante el día. El grupo se reúne en estas cabañas, comparten y en determinada horas de la noche, las personas que acompañaban a Sergio Contreras se retiran del lugar, motivo por el cual Sergio le dice a su hermano Marcelo, a Héctor Velásquez y al acusado Camilo Cid que tenía ganas de dormir, por lo tanto, les pide que se retiren, cuando va a abrirles el portón de acceso al predio, Camilo le da un agarrón en los glúteos, Sergio se defiende, comienza un forcejeo con Camilo Cid, Héctor Velásquez ingresa al conato, golpea a Sergio, y Marcelo Contreras, la víctima defiende a su hermano de esta tocación en los glúteos por Camilo Cid, porque éste y Héctor Velásquez no se quieren ir. Se van Camilo Cid y Matías Vega, quedan los hermanos Contreras con Héctor Velásquez, pero al momento vuelve Camilo Cid con Ricardo Contreras, el otro acusado, y sin mediar provocación de Marcelo Contreras, lo agreden violentamente con ánimo de darle muerte, primero Ricardo con elemento contundente y con golpes de puño en distintas partes del cuerpo, y caído en el suelo, Camilo Cid lo golpea con golpes de puño y pie y esa agresión hartera, con una víctima en el suelo y sin posibilidad de defenderse, provoca distintas lesiones a la víctima, entre ellas, fractura de costillas, contusiones en la cara, nariz, ojos, en los oídos, heridas fronto parietales, además una fractura de cráneo concordante con un traumatismo encefalocraneano y un extenso hematoma subdural, que el 25 de enero le provocan el fallecimiento en el hospital. Se escuchará a las personas que tomaron conocimiento de los hechos, asimismo la tesis de las defensas que han postulado que nos encontramos en presencia de un homicidio en riña con presencia de arrebatos, de defensa de terceros, probablemente se escuchará a los acusados, quienes declararon en el proceso, primero confesando su participación en los hechos, en un contexto de homicidio en riña, y en una segunda oportunidad en que ya no reconocen los golpes de la cabeza, es el caso de Camilo Cid, y Ricardo Contreras atribuye la responsabilidad de los hechos en Camilo Cid. Los acusados no presentaron lesión alguna. Concluye señalando que la prueba acreditará que a los acusados les ha correspondido participación en el delito de homicidio de Marcelo Contreras.

III.- Que, a su turno, la **defensa del acusado Camilo Cid Cid**, manifiesta que no toda muerte de una persona configura un homicidio, no toda muerte es dolosa u obedece a la dinámica homicida que se propone. La dinámica es importante en estos hechos. Hay cuestiones que se deben asumir, no es efectivo que su representado haya agredido a Marcelo así como así, sin razón, pues la información entregada por las acusadoras contiene yerros. Esto parte el 24 de enero en la tarde, cuando Camilo Cid estaba bebiendo en un local cercano de Panitao, sector rural donde las personas se conocen, se encontraba con Héctor Velásquez y con el occiso Marcelo Contreras. En horas de la noche éste decide llamar a su hermano Sergio Contreras, al cuidado de las cabañas, le dice que quiere ir a tomar para allá, don Sergio estaba compartiendo con dos amigos, Sergio les dice que vayan. Entonces Camilo, Héctor y Marcelo van donde Sergio y dos amigos que estaban allí, posteriormente llega Matías Vega. Por lo tanto, en un primer momento, estuvieron compartiendo en las cabañas, don Sergio, Marcelo, dos amigos que estaban con ellos, Camilo Cid, Héctor Velásquez y Matías Vega. Estaban todos ebrios, habían bebido por largas horas, compartieron, incluso dicen que había cocaína. Las dos personas que estaban con Sergio deciden irse, Sergio se enoja por ello y les pide violentamente a Camilo y a Héctor que se vayan, sale para echarlos, no se puede probar que Camilo le haya tocado el glúteo a Sergio, éste los empieza a expulsar a patadas, en esa dinámica se mete el hermano, Marcelo, se produce una pequeña riña entre los cuatro, Matías mirando, Marcelo y Sergio le pegan a Camilo, quien tuvo que salir arrancando para que no le siguieran pegando, detrás de Camilo salió corriendo Matías, ellos se van y escuchan cómo los hermanos están agrediendo a Héctor Velásquez, huyen y en el camino, Matías llama a Sebastián para contarle que los hermanos Contreras le están pegando a Héctor Velásquez, y en el trayecto, llegan Sebastián, Brayan, testigo que debió ser acusado porque también pegó al occiso, y se encuentran en el trayecto Camilo, Matías, Ricardo Sebastián y Brayan, todos van a las cabañas Al Passo, y ven que los hermanos Contreras le están pegando a Héctor

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Velásquez, ese es el motivo por el cual se produce esta riña. Matías Vega se queda afuera mirando, en un principio había podido grabar el primer episodio de la riña cuando los echan de la cabaña, pero en el segundo episodio no graba nada. En este primer episodio, se produce esta riña en la que hay combos, palos y patadas, Marcelo y Sergio agreden y también son agredidos, así son las riñas. Así se produce este segundo episodio por una motivación anterior, por esta agresión por parte de los hermanos Contreras. Su representado no niega haber participado en esta riña ni haber golpeado al occiso, pero cómo se va a determinar la causa de fallecimiento de Marcelo Contreras, si éste, alrededor de las 12 o 1 de la mañana recibe golpes, su hermano huye, vuelve más tarde, no lo encuentra, se va a acostar y a las 9 de la mañana del otro día, se le encuentra agonizando, ingresa al hospital a las 11 y media de la mañana, y fallece como a las 3 de la tarde, es decir, tuvo una sobre vida de 12 o 13 horas. Quién le quitó la vida a don Marcelo, que provocó esta fractura ósea? Cuál es la causalidad? Su representado no niega haber participado en el acometimiento de don Marcelo, pero el tema es el dolo de matar. Esto es una riña a consecuencia de la ebriedad, le estaban pegando a Héctor, se nos pasó la mano. Por lo tanto, la solicitud es recalificar los hechos a un homicidio en riña, pues no se sabrá quién provocó la muerte. En subsidio, homicidio preterintencional, concurso de lesiones graves y cuasidelito de homicidio.

IV.- Que, la **defensa del acusado Ricardo Contreras Hernández**, en relación a la postura del Ministerio Público, señala que ésta deberá acreditarse. La fiscal que inició esta investigación fue deficiente, no pudiendo establecer cómo ocurrieron los hechos. Igualmente la Querellante ha atribuido a su parte una actitud pasiva. Niega que haya postulado la existencia de un homicidio en riña, o que haya existido confesión o que a su representado le haya correspondido una participación culpable. Por el contrario, siempre ha postulado por la ausencia de participación, intentará acreditar la no culpabilidad de su representado. Se valdrá de todos los medios de prueba de la fiscalía, prueba propia y de la declaración de su representado.

Declaración de los acusados

CUARTO.- Que, los acusados **CAMILO DANIEL CID CID y RICARDO SEBASTIÁN CONTRERAS HERNÁNDEZ**, en la *oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal*, renuncia a su derecho a guardar silencio y presta declaración como medio de defensa.

En primer lugar, CAMILO DANIEL CID CID, exhortado a decir verdad, señala que estaba en el negocio Andrecito bebiendo con Héctor Velásquez, como a las 10 de la noche, llega Marcelo Contreras y les propone ir a la casa que cuidaba su hermano Sergio, Cabañas el paso, para ir a tomar, le dijeron que llamara primero a su hermano, éste dijo que sí, llegaron, tomaron unas cervezas, de repente Sergio los empezó a echar sin motivo aparente, sin mediar provocación lo agredió con golpe de puño, le preguntó por qué si no le había hecho nada, Héctor también le preguntaba, en eso sale Marcelo Contreras, quien interviene en la pelea, le decía por qué los echaban, empieza la riña, intenta defender a Héctor Velásquez, pero como estaba pasado de copas, no pudo responder y se fue, Matías también estaba, él puede decir que trató de defender a Héctor, pero como estaba ebrio, no reaccionó. Matías llama a Sebastián Contreras y a Brayan Hernández y ahí llegan a las cabañas. En ese contexto se inicia la riña, Héctor Velásquez golpeado por los hermanos, tratando de separarlos, dos contra uno es mucha la diferencia, además, con Héctor desde temprano habían estado bebiendo, es mucho, dos contra uno, llegan Brayan con Sebastián, defienden al Héctor, siempre se mantuvo alejado de la riña hasta que se enfrasca en golpes con Marcelo, no lo agredió con palos, ni golpe de pie y puño, no se acuerda por que se armó la trifulca, no se acuerda si le pegó en la cabeza o en distintas partes del cuerpo, Brayan dice que siempre se mantuvo con el occiso peleando, de pie, no recuerda, más que nada fue riña, no había tenido problema con la víctima, no había dolo de matar. En la declaración ante la PDI no tuvo abogado, no tiene antecedentes penales, todavía estaba bajo los efectos del alcohol, no actuó con alevosía, nunca tuvo problemas con la víctima, nunca ha tenido conductas violentas.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

A la *Fiscal*, señala que en el campo le dicen Noldo. En cuanto al negocio, se puso de acuerdo con Héctor Velásquez por WhatsApp para ir al negocio El Andrecito, al que llegaron como a las 7 de la tarde. No sabría decir cuánto dinero tenía para beber, serían 10 mil pesos. Compraron siete u ocho cervezas, tomó como cinco de éstas. Héctor estaba bien, él estaba más ebrio. Como a las 10 de la noche llegó Marcelo Contreras al que decían el Chacas, a juntarse con ellos. En ese momento no había nadie más. No había amistad, eran conocidos. Cuando Marcelo llama a su hermano Sergio no había nadie más en el lugar. A la casa de Sergio se van en el auto de Héctor Velásquez, no sabe si a Sebastián lo invitaron a ir a las cabañas, antes de ir a las cabañas no vio a Sebastián. En la cabaña estuvieron no más de una hora, también bebió en estas cabañas, no recuerda si había música, habían dos amigos más de Sergio, no recuerda en qué andaban. Ese día andaba con teléfono, no escuchó música en su teléfono. Le pegó Sergio Contreras, le dicen Chueco, lo agredió con un golpe de puño en la cara. Ese golpe ocurrió antes de llegar a la salida. Es conocido del Chueco, del sector, cuando le pidieron que se vaya, no se fue tranquilamente porque no entendía el motivo de que lo echara. Héctor insistió en preguntarle por qué los echaba sin aparente motivo y también Sergio agrede con golpe de pie y puño a Héctor, a éste le dicen Quique. En estos momentos Marcelo interviene agrediendo a Héctor Velásquez con golpes de puño, no intervino en ese momento para defender a Héctor, no entendía la violencia si ellos no habían hecho nada. Después se fue del lugar, dejó a Héctor, ya estaba ebrio y no podía hacer nada. Su casa está a un kilómetro de la cabaña, se demora como 10 minutos en llegar. Regresó porque encontró al Brayan con el Sebastián, le preguntó si podía ir a ayudar a Héctor, porque el Sergio y Marcelo le estaban pegando. Parece que el Matías llamó a Brayan y Sebastián, Matías andaba con él y Héctor, lo invitaron a pasar, Matías no recibió golpes, grabó un video de lo que estaba pasando, debería estar como prueba. Ese día andaba de short y polera, no recuerda los colores, no recuerda si usaba alguna prenda de color rojo. Cuando se encuentra con Sebastián y Brayan, les dijo que le estaban pegando a Héctor, Sergio y Marcelo, no sabe cuánto se demoraron en llegar a las cabañas. Al llegar, ven que le estaban pegando al Héctor, él se mantuvo al margen, no se metió en la pelea porque estaba bastante ebrio, en ese momento Sebastián peleó con el Sergio y Marcelo. No recuerda haber dicho que el Brayan con el Sebastián botaron al suelo a Marcelo. En cuanto a la declaración que le tomaron, estaba ebrio, se la tomaron en la noche que se descubrió que Marcelo estaba muerto. No recuerda si le tomaron declaración en la madrugada del día siguiente, todavía estaba ebrio, fue bastante el consumo de alcohol. Ese día en la mañana también siguió bebiendo cerveza. Sobre su declaración ante la PDI, señaló que Brayan y Seba le pegaron combos y golpes de pie en las costillas y en su cabeza a Marcelo, pero ahora no recuerda esa parte, sí recuerda haberlo dicho en su declaración ante la policía, señaló también que luego de ello el Chacas quedó inconsciente en el suelo y que tomó un palo y lo agredió varias veces en la espalda y ahí se fue a negro. Sí lo señaló. No puede decir nada, no recuerda donde le pegó, no recuerda el palo, ni siquiera recuerda si tomó o no el palo, pero recuerda haber dicho que tomó el palo, que le pegó al menos en la espalda, no recuerda si esto sucedió cuando Marcelo estaba en el suelo. Cuando bebe bastante hay lapsos que no recuerda, pero en su vida cotidiana no ha tenido conductas violentas. Si no recuerda, puede asegurar que nunca tuvo intención de matarlo porque no tuvo problemas con el occiso, esto se dio por el contexto de la riña, por las agresiones del occiso. Hay una declaración en que aparece que Marcelo lo agredió, pero no se acuerda de eso. Sólo recuerda que en el contexto de la riña estaba enfrascado con él en golpes de pie y puño, pero él estaba consciente. No sufrió lesión alguna. No sabe si se ensució la ropa, se hicieron los peritajes, esa información la desconoce. No recuerda cuando recuperó la conciencia. Se levantó a seguir bebiendo porque no manejaba los antecedentes de lo que había pasado la noche anterior.

A la *Querellante*, señaló que declaró ante la PDI. En ella señaló que se fue a negro, dijo después que con el palo le pegó en la cabeza a Marcelo. En esa declaración señaló

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

que si el Chacas no hubiera estado en el suelo noqueado, no le habría podido golpear con el palo.

A su *Defensa*, señala que esta riña fue originada por Sergio Contreras, al que dicen el Chueco. En un primer momento, el primer episodio se produce afuera de la cabaña El Paso, cuando los echan. No le tocó el pote a Sergio. No sabe por qué Sergio los echó, Sergio no estaba ebrio, no como estaban ellos, Marcelo igual estaba ebrio. Cuando se va de las cabañas se va corriendo asustado, se percató que Marcelo iba detrás de él persiguiéndolo, quien quería agredirlo también, después dejó de seguirlo, y regresó con Héctor, éste pedía que lo ayudaran, gritando, lo estaban golpeando con golpes de pie y puño, no sabría decir si también con palos. A Matías lo ve cuando sale corriendo, estaba escondido grabando con su teléfono. Hay imágenes que Matías grabó de ese primer momento. Se encontró con Brayan y Sebastián cuando iba corriendo. Al parecer Matías había llamado a Sebastián para decirle que le estaban pegando a Héctor, eso se lo contó después cuando se juntaron. Matías y Sebastián son amigos nomás. A raíz de esta llamada, Brayan y Sebastián venían caminando y se encuentran con él, les dijo que Marcelo y Sergio le estaban pegando a Héctor, Sebastián les dijo que lo fueran a rescatar, deciden ir a la cabaña para defender y ayudar a Héctor, no tenía la intención de matar a Marcelo ni de agredirlo, no tenía rencillas con él, había compartido tragos con él otras veces. Es conocido de Sebastián, juegan a la pelota, hay una cancha en el sector donde se juntan los de Panitao Bajo. Conoce la diferencia entre un conocido y un amigo. El hecho que sea conocido de Marcelo no significa que no pueda tomarse un trago con él. Cuando llegan a la cabaña con Marcelo y Héctor Velásquez, estaban Sergio y dos amigos, luego llegó solo Matías Vega. Éste también era conocido, cree que era menor que él, bebió pero casi nada. En el segundo episodio, al llegar ven que Sergio y Marcelo le estaban pegando a Héctor Velásquez, lo tenían botado en el suelo. Sergio andaba con un palo de metro y medio, como de gualato o hacha. En la PDI declaró por primera vez, en la madrugada del 26, también en Fiscalía. En la PDI no tenía abogado defensor a su lado, se le dieron a conocer sus derechos, le dijeron que para agilizar lo que había sucedido, para tener todo más claro. Declaró voluntariamente, más que nada por miedo, porque si no se iba a complicar más la situación, le dijeron que como era sábado o domingo, no iba a tener abogado. Declaró que agredió a Marcelo con el palo cuando estaba en el suelo, por lo que recuerda hubo un forcejeo con Marcelo, estuvieron de pie en el contexto de la riña, como todos estaban bajo los efectos del alcohol, hubo un forcejeo y todo eso. En esta pelea, Matías parece que estaba grabando, más alejado del sitio de los hechos. Antes de ser detenido, vivía con sus padres, hermanas y sobrinos, en Panitao Bajo, su casa queda a 1 km de las Cabañas El Paso. Las personas que intervinieron en la riña viven cerca, se ven habitualmente. Se sometió a un examen psicológico, no recuerda el nombre del perito.

Exhortado a decir verdad, **RICARDO SEBASTIÁN CONTRERAS HERNÁNDEZ** señaló que el día de la riña y homicidio llegó a su casa como a las 9, después de haber trabajado, lo fue a dejar a su casa con Matías Vega, y como a las 9 fueron a dejar a Matías a su casa, y después lo fueron a dejar a él, se comunicaron por WhatsApp con Brayan y Matías Vega para juntarse en el Andrecito, local que queda afuera la casa de Camilo Cid, primero llega a su casa Brayan Hernández, con quien van al local Andrecito, al ir llegando escucharon unas voces, estaban su cuñado Jorge Serón, Camilo Cid, Marcelo Contreras, Héctor Velásquez conocido como Quique, Moisés y su hermano. Saludaron a los que estaban ahí, en el transcurso de tres cervezas, Héctor Velásquez decide irse con Marcelo Contreras, se queda con Brayan Hernández y las demás personas, siguen tomando, como había una camioneta cargada de fardo, ellos decidieron irse a su casa para que no se les moje el pasto. Se metieron bajo un árbol, pasa la hora, tomaron otra cerveza y le llega un video al WhatsApp de Matías Vega, donde salen agrediendo Sergio y Marcelo Contreras a Camilo Cid, afuera, son sus tíos, en ese momento también recibe una llamada a su WhatsApp, también registrada en su teléfono, le dicen que le están pegando al primo de la Andrea, su polola actual, se dirige hacia allá con Brayan Hernández, llega al recinto y se encuentra con Camilo Cid en el camino, le

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

dice lo que estaba pasando en el momento, llega al portón, se veía el auto de Héctor Velásquez, un Toyota Corolla, se ve el portón, no ve a Héctor, se sigue acercando hacia el auto y de repente ve a Sergio y a Marcelo Contreras, ve unos pies, y entre medio de ellos a Héctor tirado, tenía los ojos morados, sangre en la boca, rasguños por todos lados, Marcelo Contreras tenía un palo de un metro y medio en la mano, agrediendo a Héctor Velásquez que estaba en el suelo. En ese momento, ingresaron con Brayan Hernández y le dijeron “ustedes otra vez haciendo su escándalo, no pueden tomar un trago sin que hagan show”, ese día trató de recoger a Héctor Velásquez, y en ese momento, Sergio lo agrede en la espalda con el palo que tenía, le quita el palo a Sergio Contreras, lo bota, y lo toma Brayan, eso sale en el video. Levanta a Héctor Velásquez, éste lo abraza, estaba con sangre rasguñado, moreteado, le dice que bueno que había ido, estaba en estado de ebriedad, no se podía poner en pie, lo subió a su auto, por la curadera, no pudo hacer andar su auto, en ese momento lo trata de subir y llega Sergio con otro pedazo de madera como de 3 o 4 metros, lo deja pegado y él sale detrás de Sergio, diciéndole por qué le había pegado si tampoco lo había agredido, sólo había llegado a sacar al primo de su polola. En los videos sale que en ningún momento agredió a Marcelo Contreras ni a Sergio Contreras, sólo forcejearon para quitarle un palo. Al volver detrás de Sergio, camino hacia el portón, de vuelta para salir, le dice a Matías y al Camilo que se vayan, pero no ve en ningún momento a Marcelo, si lo hubiese visto en las condiciones que estaba, era no sólo un amigo sino también un familiar, le hubiese prestado auxilio, no llegaron con la intención de pelear sólo ayudar a quien estaban agrediendo. De regreso, frente a la casa de su hermana Marisa Contreras, de repente, dijeron que cortaran por otro callejón para llegar más cerca del Andrecito, tipo monte, con lluvia, llegaron al Andrecito, empezaron a consumir unas cervezas, volvieron a beber, estaban con Brayan, Camilo y Matías Vega, cuando terminaron de tomar, cada uno se fue para su casa, el que no se fue Matías Vega, quien se quedó con él. En la mañana, se levantó temprano, le pasó una luca para que se vaya, después de ello se levanta, se cambia de ropa, se va al negocio, empezaron a tomar cerveza de nuevo, llega un primo Diego Hernández, quien le cuenta que en la noche hubo una pelea, que habían encontrado mal a Chacas. Lo llama su hermana contándole que llevaban a Chacas al hospital. Al llegar donde su hermana, le cuenta lo que había pasado en la noche, supieron que su tío había fallecido, el Seba le dice qué hiciste, no había bebido mucho, señaló que él mismo iba a llamar a PDI para prestar declaración, él mismo llamó a la PDI para prestar declaración. Cuando llega la PDI, les hace señas, les indicó qué quería prestar declaración que quien había fallecido era su tío. Empezó el interrogatorio, les presta su teléfono, la ropa que había usado la noche anterior, y hasta el día de hoy.

A la Fiscal, en cuanto a lo ocurrido antes de llegar a las cabañas, se juntó con Brayan y Matías, pero en el Andrecito habían otras personas, estaba Camilo Cid con Marcelo, el Chacas, y Héctor Velásquez, el Quique, y también otros sujetos con una camioneta del fardo. En un momento el grupo del fallecido se va del lugar, antes de que se pusiera a llover, se fueron hacia las cabañas, les dijeron a ellos que fueran también pero ellos no quisieron, habían quedado con Moisés y la hermana de Moisés. En las cabañas el Paso siempre se ha compartido, lo invitan siempre. Semanas antes tuvo un problema con Sergio, por un tema de unas gallinas, estaban con Chacas en la camioneta, llama Sergio a su hermano señalándole que habían robado unas gallinas a su mamá, que había sido él. Sobre ello discutieron con su tío en Puerto Montt, porque las gallinas habían aparecido muertas. Se habían pedido disculpas con Sergio, él lo había tratado de ladrón, pero se pidieron disculpas. Le enviaron un video, en ese video aparece Camilo, lo están agrediendo, también Sergio y Marcelo, sí aparece Héctor en ese video, forcejeando a Camilo Cid y a Sergio Contreras. Fue a las cabañas porque a Héctor le estaban pegando, eso no se ve en el video, pero PDI vio las lesiones de Héctor, en el video no se ve. En las cabañas había tres personas, Sergio, Marcelo y Héctor. También estaba Matías Vega. Al llegar, queda asombrado porque ve a Héctor Velásquez tendido en el suelo, le dice a sus tíos “otra vez en la misma”. Cuando llegan al lugar, ya no hay agresión, de ellos dos ninguno inició la pelea, al intentar levantar a Héctor Velásquez lo agrede Sergio. Marcelo

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

no lo agredió, y en su declaración tampoco sale que estaba haciendo a nadie. No sabe si Marcelo agredió a alguien más. En su declaración ante la PDI, señaló que Marcelo sale en defensa de su hermano, en ese momento Camilo forcejea con él hasta llegar a los golpes, señaló que en ese momento, después de forcejear con Camilo, el Chacas cae al suelo, y el Camilo le dio golpes en la cabeza con su pie, quien andaba usando bototos color café, y que luego le pegó con un palo, lo dijo en su declaración. En el momento en que se dirige correteando a Sergio Contreras, se escuchaban los golpes de los palos, no sabía decir cómo eran los palos. El palo que le quitaron a Sergio Contreras lo tenía Brayan Hernández, sale en el video, era como de escobillón, dijo que el palo que tomó el Camilo era de madera como 3 por 3, no sabe la cifra exacta, era distinto al que tenía Sergio. Persiguió a Sergio como 20 metros, dejó de hacerlo porque no lo vio por ningún lado. Cuando regresó luego de perseguir a Sergio, no vio a su tío Marcelo por ningún lado, sólo el auto, Héctor Velásquez, Camilo Cid y Matías Vega, y se retiraron. No sabía decir quien rompió los vidrios. Fue solo a perseguir a Sergio, fue con Brayan pero éste se volvió. El objetivo de perseguir a Sergio era decirle por qué lo habían golpeado, por qué andaban haciendo esto, al final, lo estaban haciendo pasar a ellos como los agresores. Incluso llamó ese día al hijo de Sergio Contreras, diciéndole lo que había hecho su papá, pegarle a Héctor Velásquez. Su interés era salvar a Héctor Velásquez, éste se fue solo porque andaba en auto, lo ayudó subiéndolo a su auto. Carabineros venía, tampoco ellos hicieron las diligencias que tendrían que haber hecho. Después de perseguir a su tío y le pegaran a su otro tío, se va al lugar donde estaban a seguir bebiendo, a terminar las cervezas que había dejado guardados, y al día siguiente tenía que trabajar. No sabía nada de Héctor, hasta que llega al día siguiente en la mañana. Su primo se llama Luis Contreras, hijo de Sergio Contreras. Le dijo a Luis a las 3 de la mañana, por WhatsApp, que estaba durmiendo en su casa cuando Matías le avisó que al Héctor le habían pegado, eso no es verdad, estaba en el local el Andrecito. No sabe por qué mintió a Luis. El que estaba más agresivo era Sergio. En esta declaración de la PDI, en que menciona haber golpeado de puños en el rostro a su tío Marcelo, lo declaró, realmente le dio un palmetazo diciéndole “ustedes otra vez haciendo lo mismo”. Reconoce haber agredido a su tío.

A la **Querellante**, sobre su declaración ante la PDI, señaló que luego de que vuelve al local Andrecito, conversa con Camilo Cid, quien le dice que se le había pasado la mano, que si algo le pasa al Chaca se lo merece, porque es un pasado. Señaló que escuchó los golpes de Camilo Cid a Chacas, no sabía decir cuántos golpes escuchó, porque cuando se iba alejando, no se iba a escuchar más.

A la **defensa del acusado Camilo Cid Cid**, indicó que prestó dos declaraciones, la primera en la PDI y la segunda en la Fiscalía. En la PDI, en cuanto al momento en que llegó al recinto, señaló que Héctor Velásquez no reaccionaba, y que Brayan le dice a Sergio que suelte ese palo, se refiere al palo con que agredía a Héctor, era un palo como de esos astiles de hacha, en el video sale con el palo en la mano. A Sergio Contreras le dicen Chueco. Marcelo no tenía nada en sus manos. Declaró que Sergio, el Chueco, le mandó un palo al Brayan a la altura de los hombros, cuando Sergio estaba hablando con Brayan, intentó levantar a Héctor Velásquez, cuando ve que lo está levantando, Sergio le pega un golpe, ahí comienza a forcejear con el Chueco, cuando le quitan el palo al Chueco, lo agarra el Brayan, declaró “yo me di a pegarme con el chueco en las piedras”, no se pegaron ninguno de los dos, forcejearon, eso sale en el video, quizá se expresó mal. Señaló que “Brayan lo apoyaba con el palo en caso de ayuda”, estaban los dos con Sergio, declaró que en ese momento Marcelo se metió en defensa a su hermano, Camilo forcejeó con el Chacas hasta que llegaron a los golpes, por lo tanto el Chacas estaba consciente, de pie, y cayeron al piso donde Camilo le daba golpes en la cabeza con su pie. Declaró que Héctor también peleó con el Chacas, cuando se levantó. En su segunda declaración, en julio de 2020 en Fiscalía, en presencia de su abogado defensor, la hizo para aclarar cosas que había señalado en su primera declaración, en relación al momento en el local Andrecito, le llega una llamada vía WhatsApp de Matías Vega, y éste le envía un video, toma noticia que los hermanos Contreras estaban

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

pegando a Héctor Velásquez por la llamada por WhatsApp, le dijo también que Héctor Velásquez estaba en estado de ebriedad, por ello va para allá con Brayan, en el camino se encuentra con Camilo Cid, estaba asustado y desesperado, lo primero que le dijo es que los hermanos Contreras le habían pegado, a Matías Vega lo ve cuando van regresando con Camilo, afuera del portón, Matías le dice que Héctor estaba allí. Fue a este lugar para ir a buscar a Héctor, cuando supo que era el primo de su pareja. No se coordinó con Camilo para matar a Marcelo Contreras, se encontró con Camilo sólo en el camino, iban a parar la golpiza que le estaban dando a Héctor, pero cuando querían levantar a Héctor, Sergio se ponía agresivo con el palo. No agredió a Marcelo Contreras con golpes de pie en la cabeza porque ese día andaba con chalas, Brayan golpeó a Sergio, a Marcelo no. Declaró que Sergio Contreras le pega con un palo en la espalda, una cinta, un trozo de madera como el que mencionó Camilo Cid, como de metro y medio, lo salió correteando. Ahí Camilo paró a Marcelo Contreras para que no se vaya detrás de él, en consecuencia, Marcelo estuvo todo el rato de pie. En ese establecimiento no hay zanjas ni hoyos. No hicieron nada para tomar a Marcelo y ponerlo en una zanja. No se acuerda quien rompió los vidrios, pero es efectivo ello, lo supo al otro día. En la noche no vio los vidrios rotos. Volvió a beber, estaba Camilo, también Brayan y Matías Vega. Tomaron como seis cervezas y dos botellas más de litro. Al día siguiente volvió a tomar ahí mismo en la mañana, fue solo a comprar cerveza cuando de repente llegó su primo Diego Hernández.

Que, a su *defensa*, sobre el consumo de cervezas indicado, señaló que fue consumida por todos. Estuvo todo el tiempo consciente de lo que estaba pasando, en ningún momento se borró de la realidad. En cuanto a la primera declaración de la PDI, fue voluntaria. Señaló que había recurrido en apoyo de Héctor, apoyado por Brayan y Chueco le quiere propinar un golpe, aparece un palo, cuando forcejea con Sergio Contreras, éste bota el palo, que es recogido por Brayan Hernández cuando iba llegando con él, con ese palo se queda, intenta levantar a Héctor. Brayan lo apoyaba con ese palo en caso de ayuda, Marcelo se mete a defender a su hermano. Cuando está forcejeando con Sergio, Chacas intenta separarlos, ahí Chacas forcejea con Camilo, se soltaron con Sergio, va a ver a Héctor Velásquez, quien lo abraza, Camilo Cid le da golpes en la cabeza al occiso, lo escuchó cuando iba correteando a Sergio, eso duró segundos, estaban presentes también Brayan Hernández y Matías Vega, éste lo presencié, él se lo contó, Matías no había bebido. Declaró en la Fiscalía el 3 de junio de 2020, señaló que Héctor Velásquez y Camilo Cid le pegaron a Chacas, el primero con combos de manos y el segundo, por lo que le dijo Matías, con un palo, desconoce las características de ese palo, lo tiene PDI. No tomó ese palo en ningún momento, tampoco una piedra, en el lugar había alumbrado eléctrico, hay focos de alta tensión. Forcejeó con el Chacas para que no le pegue, cuando intenta separarlos con Chueco, con la adrenalina, como estaba forcejeando con Chueco, pensó que Marcelo podría agredirlo, el Chacas se encontraba en estado de ebriedad, pero estaba parado, tomaban todos los días. Cuando Camilo le dice que se le pasó la mano, como que lo habría golpeado mucho, no le contó donde le había pegado, dijo que se lo merecía porque era pesado, era problemático, cuando pegó estos palmetazos al Chaca estaba afirmado en el auto de Héctor Velásquez, no se cayó al suelo, no le salió sangre. La única persona agresiva en ese lugar era Sergio Contreras, es su tío por parte de mamá. Tuvo una discusión antes con él, por teléfono, por unas gallinas que le habían robado a su abuela, lo acusó, pero no las robó, las gallinas estaban muertas detrás del invernadero. No tuvo conflicto grave con Chacas, siempre habían compartido, eran amigos, se contaban las cosas. La última persona que se quedó con su tío Chacas fue Sergio Contreras. Si éste le hubiera brindado ayuda, no habría muerto. Cuando se fue, supo qué lesión tenía. Se hizo el que no sabía nada. Luis, hijo de Sergio, se lo contó. No ha hablado con su tío Sergio. Nunca se le pasó por la mente matar a su hijo. Su tío Chacas era buena persona, ayudaba a los demás.

Que, en la oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del texto legal citado, el acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández señala que no dirá nada; de igual manera el acusado Camilo Daniel Cid Cid, nada señala.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Convenciones probatorias

QUINTO.- Que, las partes arribaron a siguiente la convención probatoria: que ambos acusados cuentan con irreproachable conducta anterior.

Prueba

SEXTO.- I.- Que, a fin de probar la existencia de los hechos contenidos en la acusación y la participación punible de los acusados en ellos, el **Ministerio Público** presentó los siguientes testigos: Marcelo Alberto Oyarzo Neuman, Sargento Segundo de Carabineros de dotación de Tenencia de Carreteras de Panitao; Brayan Esteban Hernández Hernández, Héctor Enrique Velásquez Avendaño, Matías Ignacio Vega Soto, Iván Marcelo Fuentes Villegas, médico del Hospital Base de esta ciudad; Daniela Nicole Paillacar Contreras, Sergio Luis Contreras Almonacid, Luis Alejandro Contreras Oyarzún y Carlos Saavedra Bruna, Oficial de la Policía de Investigaciones. Incorporó asimismo prueba pericial: planimétrica a cargo del funcionario de la Policía de Investigaciones Eduardo Pérez Vásquez; médico legal a cargo del legista Luis Ojeda Hechenleitner; mecánica a cargo del funcionario de la Policía de Investigaciones Luis Mauricio de Lourdes Alfero Hetz; bioquímica a cargo de la perito también de dotación de la Policía de Investigaciones, Ana Marcela Achu Escobar; fotográfica a cargo del funcionario de la Policía de Investigaciones Jorge Velásquez Espinoza; unido a pericial incorporada al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal, a saber, Informe de alcoholemia 10-PMT-OH-677-20 e Informe toxicológico T 1758/20, ambos correspondientes a Marcelo Contreras Almonacid. Mediante su lectura, la acusadora fiscal incorporó los siguientes documentos: Dato de atención de urgencia de Sergio Contreras Almonacid de 25 de enero de 2020; Dato de atención de urgencia de Marcelo Contreras Almonacid; Dato de atención de Urgencia de Camilo Daniel Cid Cid; Dato de atención de Urgencia de Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Certificado de defunción de Marcelo Francisco Contreras Hernández. Finalmente, con su exhibición al testigo o perito pertinente, en su caso, se incorporaron los Otros Medios de Prueba números 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17 y 18 del Auto Apertura.

II.- Que, la **Querellante** hizo suya la prueba del Ministerio Público y rindió además prueba documental consistente en: Certificado de nacimiento de Marcelo Francisco Contreras Almonacid.

III.- Que, la **defensa del acusado Camilo Daniel Cid Cid** hizo suya la prueba del Ministerio Público y rindió la testimonial de: Nicol Macarena Álvarez Cid y Luis Milton Álvarez Pérez; asimismo prueba pericial emanada del psicólogo forense Diego Ignacio Quijada Sapián.

IV.- Que, la **defensa del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández** hizo suya la prueba del Ministerio Público.

Alegatos de clausura

SÉPTIMO.- I.- Que, el **Ministerio Público** expresó lo complejo que sería dar a conocer los hechos, dado su contexto, con varias personas involucradas, una secuencia de hechos extensa, además del consumo de alcohol, sin embargo, avanzada la etapa probatoria, se pudo escuchar a los diversos testigos, a saber, Sergio Contreras, Brayan Hernández, Matías Vega y Héctor Velásquez. Señaló en principio que era una secuencia compleja, pero hay un punto de inflexión, hay una cuestión previa en cuanto a los grupos que se conformaron, como estaban reunidos, donde se reunieron, cual era el objetivo y la situación previa en las cabañas al Passo, cuando llega al lugar el grupo conformado por la víctima, Héctor y Camilo y se encuentran en el lugar Sergio Contreras y sus dos amigos, efectivamente hay un toqueteo, se pelearon, hay una primera situación de disputa que mayores consecuencias no trajo, se vieron las fotografías de Héctor Velásquez con un rostro limpio al día siguiente, no había rastros de esta agresión tan gravosa que se pretendió por los imputados, pero lo cierto es que al término de tales circunstancias, tenemos que en el lugar está Héctor Velásquez confundido en el suelo, los hermanos Contreras al lado él, ya no hay agresión, ésta cesa por completo, Camilo Cid se va caminando a su casa, aquí hay un punto de inflexión pues hay un momento preciso en que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

se reúnen en el camino Camilo Cid, Sebastián Contreras en compañía de Brayan Hernández y Matías Vega, y allí los imputados toman la decisión de ir hasta el lugar donde se encuentra la víctima, para agredirla, la decisión no tiene que ver con ir a rescatar a nadie, primero pues en ese momento cuando llegan ya no había gresca, estaba la posibilidad cierta de retirarse del lugar sin necesidad de acometer a nadie, si su intención era rescatar a Héctor, se lo llevan, sin embargo, a punta de una voluntad que se suma a la otra, deciden ir a agredir. Sebastián señala que llegó a representarles a sus tíos que por favor cesen de causar problemas, él es sobrino, había tenido problemas con sus tíos semanas antes, las máximas de la experiencia nos indican que él aprovecha estas circunstancias para ir a agredir, ni siquiera se preocupó de Héctor quien quedó botado, cuando éste se despierta estaba solo, el auto se lo llevaron. Sebastián llega a agredir a Sergio Contreras y a Marcelo Contreras, en eso todos los testimonios son contestes, no hay un diálogo que terminara en una nueva situación de gresca, hay una agresión directa. Matías Vega es concidente con Brayan Hernández y Sergio Contreras, en cuando Sebastián agredió a Sergio y que cuando interviene Marcelo para salvar a su hermano, también agrede a Marcelo, como lo hace, Marcelo toma a Sebastián por la espalda e intenta sacarlo, Sebastián se da vuelta y lo golpea en distintas partes del cuerpo, en el punto donde la víctima fue encontrada, frente a la cabaña N° 2, lo golpea en reiteradas ocasiones hasta botarlo al suelo, Sergio Contreras señaló que hubo agresión directa con un elemento contundente, hasta que la persona cae al suelo y ahí continua la agresión por parte de Sebastián, lo dice Matías Vega, en su primera declaración incorporada con el testimonio del señor Saavedra, señala que Sebastián lo agredía con golpes de pies y puño en la cabeza, qué sucede después, Sergio Contreras intenta que esta agresión cese, ve a su hermano en el suelo, y aquí se agrega la actuación de Camilo Cid, quien junto a Brayan retienen a Sergio Contreras para que no evite la agresión de su hermano y luego cuando Sebastián y Brayan deciden ir en contra de Sergio Contreras, lo persiguen, esta persona tuvo que esconderse, y ahí se produce la acometida de Camilo Cid en contra de la víctima, tomando un madero, en que lo golpea en reiteradas ocasiones, madera que se quebra en tres partes, y aquí se suma la voluntad de Sebastián. Hay un nexo funcional entre ambas acciones, una no es posible sin la otra. Donde está el nexo entre la voluntad de uno y otro, aquí se está frente a lo que la doctrina llama la coautoría sucesiva, cual es la situación de un sujeto que se suma a un hecho ya iniciado, para continuar ejecutando el delito, son voluntades sucesivas, no se requiere este concierto previo que la defensa ha requerido como con un diálogo o intercambio verbal, pero aquí claramente hay un momento en que los imputados se encuentran y deciden ir a este lugar a agredir. Ambos imputados agreden de forma tal que provocan la muerte a la víctima, además hay una contribución funcional, si no hubiera estado en el suelo Marcelo Contreras, Camilo Cid no lo puede agredir y si Camilo no hubiera impedido que Sergio ingresara a la escena a salvar a su hermano, Sebastián tampoco lo podría haber agredido, en consecuencia, se dan ambos extremos de la coautoría sucesiva. Por otro lado, en cuanto a la causa de muerte, se observaron las lesiones en la autopsia, en las costillas, brazos y particularmente en la zona de la cabeza. Y aquí se ve el animus necandi, una agresión en la zona más vital de una persona, en la cabeza, con ese nivel de violencia satisface la exigencia típica del delito de homicidio, esta es una acción homicida, hay una persona que recibe múltiples contusiones en la cabeza, la muerte se produce por un mecanismo que no tiene que ver con cada uno de los cortes y fracturas sino con la producción de un hematoma, una inflamación por acumulación de sangre en el hemisferio cerebral izquierdo que es tal, que desplaza la línea media del cerebro, y ocupa la cavidad de manera tal que mueve el cerebro, eso se produce por una acción repetida, violenta y de carácter homicida, y así lo estableció la autopsia. En cuanto a la posibilidad de sobrevivida con atención médica oportuna, ambos profesionales descartaron esa posibilidad. El dr. Fuentes señaló que esta persona llegó con una sobrevivida de menos del 10%, y el dr. Ojeda, 80 % de mortalidad, eso quiere decir que de 10 personas que llegan con esta lesión, 8 fallecen, incluso con atención médica oportuna, en este caso, considerando además que los hechos se producen de noche y en un sector rural. Y nadie se preocupa de esta persona, si es que no

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



había intención de matar. Y por otro lado la posibilidad de sobrevida estuvo impedida por los propios imputados, quienes persiguieron a Sergio, y como saciaron su rabia, quebraron los vidrios de las cabañas donde trabajaba y luego de ello, se van a beber. En consecuencia, la intención no fue rescatar a nadie, aquí habían personas jóvenes que estaban bebiendo, donde están otras con quienes mantienen disputa y que intervienen únicamente a agredir. El propio rescatado señaló que quedó solo. Descarta las teorías principales de ambas defensas, en cuanto a ausencia de coautoría, ausencia de causalidad, la supuesta preterintencionalidad, en este caso la dinámica no se ajusta a tales. También se han rendido otros testimonios que reafirman lo mencionado, como el de Luis Contreras en cuanto Sebastián desde un principio intentó exculparse, mintió, señaló que sólo dio un golpes de cachetadas a su tío, señaló que estaba durmiendo, que lo despertaron para contarle esto, eso fue a las 3 de la mañana, es decir, después del acometimiento, los hechos indican que todos beben, son ellos los que llegan al lugar, ellos toman la decisión, los hechos han ocurrido en la forma que se ha planteado. Concluye solicitando el pronunciamiento de veredicto condenatorio respecto de ambos encartados a título de coautores del delito de homicidio simple.

II.- Que, la **Querellante**, señala que la prueba ha acreditado que existió dolo de matar, acción homicida con un resultado de muerte, y relación de causalidad entre el actuar y la muerte. En cuanto al dolo de matar, lo que motivó el accionar de ambos acusados e indujo a actuar, según ellos los motivó el rescate a Héctor Velásquez. De quién lo rescatan y si finalmente lo rescatan? Al sitio del suceso regresan Sebastián, Camilo Cid, Brayan y Matías, y están en la vereda opuesta los hermanos Contreras, es decir, cuatro versus dos, por lo tanto, este rescate debió ser rápido, debió materializarse sea con una inmovilización a los hermanos Contreras, liberando al secuestrado Héctor Velásquez y haberlo vuelto a la normalidad, con su voluntad sin coacción, sin embargo, ello no sucede; de qué lo rescatan? Cuando llegan los cuatro, Héctor Velásquez en el suelo, Sergio Contreras con un palo en la mano y Marcelo Contreras afirmado en la varanda, no saben en qué condiciones está Héctor Velásquez, las lesiones que le causaron fueron leves, se vieron las fotos, pero no se produce el rescate, Héctor señala que cae, ve que vienen Brayan y Sebastián, se va a negro y cuando vuelve a abrir los ojos está solo en el lugar de los hechos, en consecuencia el ánimo de rescatar no existe. Entonces cual es el ánimo, es el dolo de matar y que ya es esbozado por Brayan Hernandez, quien señaló que Camilo Cid le señaló que se desquitó, que cobró con Marcelo Contreras lo que le había hecho su hermano Sergio. Camilo Cid señaló que no recordaba al día de hoy, pero sí que en la PDI señaló que luego que está en el piso Marcelo Contreras luego de la agresión de Sebastián, toma un palo y golpea a Marcelo Contreras en la espalda y en la cabeza, reconoce también que si Marcelo Contreras no hubiera estado en el suelo noqueado no podría haberlo golpeado, y quien ve esa acción, Matías Vega, quien da cuenta de los cerca de 30 golpes en la cabeza y da cuenta de eso también el co imputado Sebastián Contreras, esto es, golpes de punta pie por Camilo Cid con unos bototos que usaba y que luego con un palo le pega en la cabeza. Brayan Hernández también dirá que vio a ambos acusados golpear a Marcelo Contreras. Ricardo reconoce que señaló en la PDI que le había pegado unos palmetazos a la víctima pero Matías Vega señaló que lo vio golpearlo en la guata, la víctima cae al suelo y ahí, con golpes de pie y puño en la cabeza. Se puede creer que Camilo Cid no recuerde lo vivido o que obró preso de las emociones? Diego Quijada señaló que el consumo de alcohol puede provocar la falta de recuerdo, pero la hermana de Camilo Cid señaló que nunca había visto que su hermano después de tomar no recordara lo vivido, su padrastro señaló que era un bebedor ocasional, las máximas de la experiencia nos señalan que el obrar preso de las emociones se podría entender en el primer momento, cuando Héctor Velásquez está tendido en el suelo, pero aquí señaló que no lo podía defender y que se iba a su casa, toma una decisión, es difícil que las emociones lo omnubilen saliendo de la escena del suceso y luego regresando. Es Sergio Contreras quien obra preso de las emociones, quien debe huir del lugar. Hay una memoria selectiva funcional a la tesis de la defensa. Se muestra a los hermanos Contreras generadores de una riña de proporciones y agrediendo a una personas,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Sin embargo, los hechos se suscitan por provocación de Camilo Cid y Héctor Velásquez. A nadie lo echan de la nada, sólo así se puede entender el inicio de los hechos. Las lesiones son aptas para producir la muerte, el hematoma subdural es agudo, es una lesión que se produce de manera violenta, con una herorragia rápida, por lo tanto, es imposible para los facultativos dar cuenta de las posibilidades de recuperación, todo es inminente, posibilidades de muerte en un 80%. Esta acción coordinada y funcional de los dos acusados provocó la muerte de Marcelo Contreras. No se ha endosado una coordinación previa, una premeditación conocida, sino que los actos de estas personas revelan el dolo de matar y que sus actos repetidos provocaron la muerte de Marcelo Contreras.

III.- Que, enseguida, la **Defensa del acusado Camilo Daniel Cid Cid** sostiene su petición de recalificación a homicidio en riña, o en subsidio, a homicidio preterintencional. En cuanto al artículo 392 del Código Penal, se basa en la prueba producida y en la dinámica compleja de las versiones que existen. Esta norma entrega una solución sustantiva a una cuestión probatoria, en relación al preciso resultado producido. En este caso hay siete personas participando en una gresca. Hay que establecer la causalidad precisa, hay varios presentes en la riña, al preguntar quien provoca la muerte, puede ser golpes de puño, piedras, palos, hay incertidumbre probatoria, hay duda razonable, no se presume la responsabilidad penal, no se trata de un delito calificado por el resultado. Hay un hecho en sí peligroso que es la riña. Cita a Jean Pierre Matus. Camilo Cid jamás quiso matar, en consecuencia no puede establecerse una relación de causalidad entre la conducta y la muerte. Riña se produce en un tumulto entre varias personas, en este caso hay siete personas, en consecuencia, reina la confusión porque hay que atender al contexto, de noche, todos ebrios, participan de un segundo episodio, con un móvil, no llegan a matar a Marcelo Contreras sino a rescatar a Héctor Velásquez, quien fue agredido, cuando llegan, éste estaba botado entre las piernas de los hermanos Contreras, uno de ellos con un palo en la mano, esa era la invitación, por máximas de experiencia, todos recibieron lesiones, está más o menos claro que hubo una riña. El kit de este juicio está en la causalidad entre la acción y el resultado, golpes de pie, puño, piedra, palos, todos son concurrentes, no sólo las piedras y un palo, todos contribuyeron, atribuye haber mentido a Matías Vega, no grabó los palos de Camilo Cid a la víctima porque no existió. Matías siempre estuvo afuera, señaló que no tenía visual directa. Su cliente no ha negado el acometimiento a don Marcelo. Quien produce la riña, esto parte por Sergio Contreras, el único que dice que Camilo Cid le toca el trasero. En cuanto a la temporalidad entre la acción y resultado, alta probabilidad de muerte sí, pero señalaron que era posible que se salvara con una atención oportuna, la lesión no era necesariamente mortal. Si el tribunal no se convence que aquí no hay una riña, su teoría es compatible con una segunda hipótesis en el homicidio preterintencional, su cliente no ha tenido razón para quitarle la vida con Marcelo Contreras, a diferencia de Sebastián. En la dinámica que describe la prueba, quien primero pega es Sebastián, Camilo Cid no tuvo intención de matar. No se llevaron a Héctor Velásquez porque estaban todos ebrios. Todos se pegan entre sí y se van. Brayan estaba esperando a Héctor. Su cliente declaró el mismo día de los hechos. De manera que podrían concurrir unas lesiones graves en concurso con un homicidio culposo. Su representado carece de antecedentes penales, colaboró con la investigación, además obró obcecado, arrebatado, hay antecedentes probatorios que lo justifican mediante un peritaje respecto del que no obra prueba en contrario, hay una posibilidad de un trastorno mental. Invoca en consecuencia las atenuantes del artículo 11 números 5 y 9 del Código Penal.

IV.- Que, la **Defensa del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández** señaló que el Ministerio Público erró en su teoría del caso, la fiscal del caso se equivocó y mantiene a una persona privada de libertad. La fiscal actual ha querido corregirlo. Su representado declaró en juicio, antes, ante la Policía de Investigaciones sin letrado y a continuación en Fiscalía, en compañía de defensor, reconoció palmazos y combos a la víctima, su tío. Las acciones de su representado no provocaron la muerte. La misión de la fiscal era determinar quien provocó la muerte de Marcelo Contreras. Y sobre ello hay

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

incertidumbre hasta este momento. En cuanto al testigo de oídas Marcelo Oyarzo, señaló que tomó conocimiento de esta situación a través del hermano del fallecido, Sergio Contreras, y que de esta forma le consta la sucedido el 25 de enero 2020, y que una de las causas que provocó la muerte a Marcelo Contreras fue que le llegó una piedra en la cabeza, es decir le habría sido lanzada. El declarante señaló que sólo tenía lesiones leves, testigo que mintió. Brayan Hernández reconoció parentesco lejano con su representado, que se juntaron, que recibieron el llamado de Matías, a quien todos los intervinientes han querido descalificar, no obstante es el único testigo presencial de los hechos, que además pudo grabar. Matías señala que le están pegando a Héctor Velásquez. Habría condenado a Sergio Contreras, quien deja a su hermano herido en el suelo. Desecha la teoría de la fiscal de la coautoría sucesiva. Brayan Hernández habla de un forcejeo, señala que Sergio Contreras arranca, éste y Sebastián lo siguen y Daniel se quedó último con Chacas. Señala que escuchó que Daniel tomó un madero, que vio todo, hay poca luz en el sector, que no vio a Sebastián tomar un palo o una piedra. En cuanto a Héctor Velásquez, estaba muy emborrachado junto a Marcelo Contreras y Sergio Contreras, señaló que no sabía lo que había ocurrido y que Sebastián había ido a rescatarlo. Matías grabó lo que se pudo ver. Éste señala que hay golpes que van y vienen, hay dos videos, señala que avisó a Sebastián y Brayan para que concurrieran a las cabañas para rescatar a Héctor Velásquez de la agresión de que era víctima. Señaló que Sebastián golpea a Chacas, pero esta agresión no habría traído mayores consecuencias, señaló que éste no tomó palos o piedras, y que se van a buscar a Sergio Contreras, que ahí Camilo Cid toma un palo y pega en la cabeza a Marcelo Contreras. Alude al informe médico legal, asimismo a la declaración de Sergio Contreras y del funcionario policial, del perito mecánico, del perito Diego Quijada. Solicita la absolución de su representado, al estar acreditado que no ha habido la convicción suficiente del tribunal para establecer la participación de su representado en los hechos.

V.- Que, ejerciendo su derecho a réplica, el **Ministerio Público** se centra en la inexistencia de los supuestos de la defensa del acusado Cid, estima que existe coautoría, la conjunción de voluntades no requiere ser expresa ni verbalizada, la contribución funcional al hecho está demostrada. Sin perjuicio de haberse señalado que en principio era un caso complejo, ello dice relación con escuchar los testimonios de las diversas personas que percibieron los hechos desde distintas perspectivas, y conforme a la secuenciación de los mismos, era difícil plantearlos, pero no quiere decir que se haya presentado una situación compleja en cuanto a la dinámica, porque la acusación no es compleja en cuanto hay dos personas que agreden de distinta manera y coetáneamente a la víctima y que ambas agresiones le provocan la muerte, la acción del imputado Cid se sumó a la del imputado Contreras, adhiriéndose a la acción que se estaba desplegando, ninguna de las acciones de los imputados por sí sola hubiera tenido lugar sin el concurso de la actividad desplegada por el otro, hay una conexión funcional entre ambos, varias personas pueden apuñalar a otra, en este caso, ambos autores ejecutaron la misma conducta, agrediendo en una zona vital a otra persona. Si Camilo no detiene a Sergio, si Sebastián no hubiera despojado de toda defensa a la víctima, tampoco Camilo podría haber golpeado a la víctima. Ahí se encuentran los dos elementos de la coautoría. En cuanto a la colaboración sustancial, no concurre respecto del imputado Cid, registra recuerdos salvo en lo que se refiere a la actividad principal. Y en cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 5 del Código Penal, tampoco puede demostrarse, la pericia, con una entrevista de no más de 30 minutos acerca de los hechos, el resto fue la aplicación de test, se propone un trastorno ni siquiera reconocido en la nomenclatura internacional, y contribución no existe porque todos lo vieron en el lugar. Y en cuanto a la existencia de estos elementos detonantes o críticos, por la circunstancia de haber sido agredido sin mediar provocación, y ser requerido de brindar auxilio, se encuentra demostrado con la prueba rendida que tales circunstancias no existen.

VI.- Que, a su turno, la **Querellante**, señala que no concurre una riña. La prueba ha demostrado que quienes golpean a la víctima son los acusados, los únicos además que no cuentan con lesiones. El doctor Fuentes y el doctor Ojeda señalaron que lo que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

provocan estos traumas son las piedras, los golpes de puño, los punta pies en la cabeza, los palos en la cabeza, y quienes cometen estas acciones son ambos acusados, hay contribución, la posibilidad de Camilo Cid de agredir a la víctima es porque Marcelo Contreras está caído en el suelo, porque previamente lo ha golpeado Sebastián Contreras. Camilo lo único que declara es que no recuerda que haya hecho lo que declaró en la Policía de Investigaciones, pero hay gente que se lo recuerda. La falta de recuerdo no es producto del alcohol. En cuanto al artículo 11 N° 5 del Código Penal, no concurre, Camilo Cid sí se controló en la primera oportunidad. Por lo tanto, ahí hubo autocontrol. Y tampoco obsecación, él razona, dice que se va, está ebrio y no puede rescatar a Héctor Velásquez. En cuanto a la colaboración sustancial, la controvierte. En cuanto a Sergio Contreras, no comparte los cuestionamientos a su credibilidad.

VII.- Que, la **Defensa del acusado Camilo Cid Cid** señala que coincide que hay una seguidilla de golpes, no hay un atentado contra dos personas indefensas. Sobre lo señalado por la defensa de Sebastián Contreras, la piedra está señalada por una de las víctimas. En cuanto a que la madera es el arma homicida, eso no se sabe. Héctor es la pieza clave para entender por qué se agreden estas personas. Insiste en las atenuantes invocadas.

VIII.- Que, finalmente, la **defensa del acusado Ricardo Contreras Hernández**, reitera la ausencia de prueba para dar por acreditada la participación de su representado.

Controversia

OCTAVO.- Que, teniendo en consideración las alegaciones de apertura y clausura de los intervinientes, como la decisión a la que arribó el tribunal, el contradictorio del juicio estuvo destinado a establecer la concurrencia de los requisitos para la configuración del tipo penal respecto del cual se atribuyó a los acusados participación de coautores, esto es, el delito **de homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del texto punitivo, **en grado de ejecución consumado**, en la persona de Marcelo Francisco Contreras Almonacid.

Cabe hacer presente que la Defensa del enjuiciado Camilo Daniel Cid Cid, postula la recalificación de los hechos, como petición principal, al delito de homicidio en riña y en subsidio, a la figura del homicidio preterintencional. La Defensa del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández en tanto, solicita la absolución de su representado, con base en la falta de participación.

Tipo penal

NOVENO.- Que, el delito de **homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, consiste en “matar a otro” sin que concurren las condiciones especiales descritas en los artículos 390, 390 bis, 390 ter, 391 N° 1 y 394, todos del Código Penal. Tal descripción típica no contiene referencia a medios de ejecución determinados, pudiendo cometerse homicidio simple por medios materiales o inmateriales, pero siempre mediante una conducta que necesaria y adecuadamente cause la muerte de una persona distinta del autor. En cualquiera de los casos, se requiere de un resultado fatal que sea consecuencia idónea de la conducta causal – cualquiera que sea – consciente, libre y voluntariamente ejecutada por el sujeto activo del tipo, lo que sitúa al homicidio simple como un delito de resultado.

En ese orden de ideas, y siguiendo al Profesor Mario Garrido Montt, debe converger un comportamiento dirigido a privar de la vida a otra persona, comportamiento que puede presentar distintas alternativas direccionales: puede tener como fin determinante la provocación del deceso - dolo directo -, o considerar la muerte como consecuencia inevitable de la acción que desea realizar - dolo indirecto-, o prevé el resultado como posibilidad, pero frente a su eventual ocurrencia queda indiferente anímicamente por su interés preferente en realizar la acción que se ha propuesto - dolo eventual -.

Hechos acreditados

DÉCIMO.- Que este Tribunal, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos e incorporados en la audiencia de juicio oral por los intervinientes, pero sin

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

apartarse de la lógica, de las máximas de la experiencia, ni de los conocimientos científicamente afianzados, ha adquirido más allá de toda duda razonable, convicción acerca de la ocurrencia de los siguientes hechos:

Durante la madrugada del 25 de enero del año 2020, en las cabañas Al Passo, ubicadas en Panitao sin número de Puerto Montt, RICARDO SEBASTIAN CONTRERAS HERNANDEZ y CAMILO DANIEL CID CID, con ánimo de dar muerte, acometieron violentamente en contra de la víctima MARCELO FRANCISCO CONTRERAS ALMONACID. **CONTRERAS HERNANDEZ** agrediéndolo con elemento contundente y golpes de pies y puño, en la cabeza y otras partes del cuerpo, dejándolo en el suelo, para agredirlo en dicho momento **CAMILO DANIEL CID CID**, con un elemento contundente y golpes de pies y puños, en la cabeza y otras partes del cuerpo.

Producto de la agresión, Marcelo Francisco Contreras Almonacid resultó con diversas lesiones, consistentes, entre otras, en contusiones en zona dorsal del tórax, fractura de costillas, heridas en zona frontal derecha, en zona frontoparietal, contusiones en oído izquierdo y brazo izquierdo, contusiones en labios, nariz, ojos, fractura longitudinal occipital derecho concordante con un trauma encefalocraneano, hematoma subdural izquierdo que afecta todo el hemisferio y hemorragia subaracnoidea, las que horas más tarde le provocaron la muerte.

Calificación jurídica

DÉCIMO PRIMERO.- Que, los hechos relacionados en el motivo previo, en cuanto importan haber dado muerte a una persona, sin la concurrencia de las condiciones y circunstancias a que se refieren los artículos 390, 390 bis, 390 ter, 391 N° 1 y 394, todos del Código Penal, constituyen el delito consumado ***de homicidio simple en la persona de Marcelo Francisco Contreras Almonacid***, previsto en el artículo 391 ya citado, y sancionado en el N° 2 de dicha disposición.

Valoración de la prueba

DÉCIMO SEGUNDO.- Que, a las conclusiones fácticas descritas en el motivo décimo, en lo concerniente al suceso que concluyó con el fallecimiento de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, se ha arribado de la confrontación de la prueba testimonial, pericial, documental y los otros medios de prueba, en tanto, son concordantes en relación al particular y han producido la reconstrucción completa, precisa y circunstanciada de estos hechos, así como la determinación de sus responsables en calidad de coautores ejecutores, esto es, los enjuiciados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid.

DÉCIMO TERCERO.- Que, en primer término, un elemento esencial del delito de homicidio lo constituye la ***muerte de una persona***, desde que la conducta proscrita por el artículo 391 N° 2 del Código Penal consiste en matar a otro, delito que exige de una objetivación en el mundo material mediante movimientos o la no realización de ellos, y también de una voluntad que dé dirección y finalidad a ese movimiento o abstención, que podría considerarse como el aspecto más decisivo de la acción al darle significado a su objetividad.

Sobre este tópico, que en el caso sublite dice relación con la muerte de la víctima Marcelo Francisco Contreras Almonacid, tal circunstancia no fue controvertida en juicio; además, quedó asentada en estrados conforme a lo consignado por el Sargento Segundo de Carabineros ***Marcelo Alberto Oyarzo Neuman***, al expresar que siendo las 10:20 horas del día 25 de enero de 2020, recibió un llamado de la Cenco para trasladarse al km 7 de la ruta 815, del sector de Panitao, donde había una persona lesionada, cuestión que verificó al arribar al lugar, esto es, que había una persona tendida en una cuneta, lesionada, con sangre en su cabeza, en ese momento auxiliada de su hermano, y que siendo trasladado el afectado, identificado como Marcelo Contreras, al Hospital Base de Puerto Montt, a las 14 horas fue informado de su fallecimiento como consecuencia de agresión.

Asimismo, el cese de las funciones vitales de la víctima, así como la causa de su fallecimiento, quedaron establecidas desde una perspectiva científica, con el testimonio

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



experto del *médico legista Luis Ojeda Hechenleitner*, en cuanto expuso que con fecha 26 de enero de 2020 examinó el cadáver de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, de 47 años, concluyendo que su deceso se produjo como consecuencia de un traumatismo cráneo encefálico con fractura de cráneo y hematoma subdural izquierdo.

En cuanto al peritaje médico legal, se vio complementado, en lo pertinente, con los Informes periciales siguientes, incorporados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, a saber: *Informe de alcoholemia N° 10-PMT-OH-677-20* de 18 de febrero de 2020, del Servicio Médico Legal, perteneciente a Marcelo Francisco Contreras Almonacid, cuyo resultado es de 0,00 g/L (cero coma cero cero gramos por mil); e *Informe pericial toxicológico para determinación de drogas de abuso y fármacos N° T: 1758/20*, relativo al protocolo de autopsia N° 23/2020, también perteneciente a Marcelo Francisco Contreras Almonacid, cual precisa como resultado que se investigó la presencia de drogas de abuso y fármacos que indica, obteniéndose resultado negativo.

Finalmente, en cuanto a la muerte de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, fue incorporada la documental consistente en su *Certificado de Defunción*, cual registra como fecha y causa de fallecimiento, 25 de marzo de 2020, a las 14:05 horas, por hematoma subdural izquierdo / Tec complicado / Homicidio. En cuanto a su fecha de nacimiento, acorde al *certificado de nacimiento* incorporado por la Querellante, corresponde al 20 de enero de 1973.

DÉCIMO CUARTO.- Que, con todo, la configuración del delito de homicidio imputado por la acusadora fiscal y adherente, exige de un accionar humano al que pueda imputarse, tanto natural como jurídicamente, y para demostrar la conducta que de acuerdo a la acusación fiscal desplegaron los acusados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid, el Ministerio Público se valió del testimonio de quienes estuvieron presentes en el lugar de los hechos la madrugada en que se provocó el deceso de la víctima Marcelo Contreras Almonacid, a saber, Sergio Contreras Almonacid, Héctor Velásquez Avendaño, Brayan Hernández Hernández y Matías Vega Soto, todos quienes desde diversas ubicaciones y perspectivas, permitieron al tribunal reconstruir la dinámica de agresión desplegada en contra de la víctima. A lo anterior, se unió el testimonio del Oficial de la Policía de Investigaciones Carlos Saavedra Bruna, quien dio cuenta detallada de las diversas diligencias de investigación que se llevaron a cabo – en cuanto a las declaraciones que a su vez tomó, trabajo del sitio del suceso, levantamiento de evidencia en el mismo y examen externo del cadáver –, a través de cuyos asertos se tomó conocimiento en particular, de la forma como el ilícito se cometió y cómo se identificó a los individuos que tuvieron intervención inmediata y directa en la ejecución de los hechos, esto es, los enjuiciados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid. Éste último, en su primera declaración en sede investigativa, advertido expresamente de sus derechos y garantías, reconoció que habiendo quedado la víctima inconciente en el suelo tras ser agredida con golpes de pie y puño en las costillas y en la cabeza por Sebastián Contreras y Brayan Hernández, tomó un palo y agredió varias veces en la espalda y en la cabeza a Marcelo Contreras, en una dinámica que como se examinará, resultó parcialmente corroborada con la prueba testimonial legalmente rendida en juicio.

De este modo, todos los elementos probatorios indicados, unido a las expresiones vertidas por los testigos Luis Alejandro Contreras Oyarzún, así como las declaraciones de los peritos Jorge Velásquez Espinoza, Luis Alfero Hetz, Ana Achu Escobar y Eduardo Pérez Vásquez, unido al testimonio experto del facultativo Iván Macelo Fuentes Villegas, han permitido establecer, conforme al estándar de convicción exigido por el legislador adjetivo, esto es, más allá de toda duda razonable, el lugar, la fecha, la forma de comisión y los sujetos activos y pasivo del ilícito, elementos que serán abordados en los párrafos siguientes de esta sentencia y que han sido suficientes para tener por justificados los hechos fijados en ésta, esto es, *el suceso que terminó con la vida del afectado Marcelo Francisco Contreras Almonacid, que obedeció a una muerte de carácter homicida*

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

ocasionada por las agresiones sucesivas que con elemento contundente y golpes de pie y puño desplegaron los agentes sobre la cabeza y otras partes del cuerpo de la víctima, las que determinaron su muerte horas más tarde en el hospital de Puerto Montt.

DÉCIMO QUINTO.- Que, en efecto, en lo que se refiere a la dinámica de los hechos que son materia del presente juicio y la determinación de sus responsables en calidad de coautores ejecutores, relevantes para su acreditación fueron las indagaciones efectuadas por personal de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Puerto Montt, a quienes el Ministerio Público encomendó, a las 11:45 horas del día 25 de enero de 2020, concurrir al Hospital Base como consecuencia del ingreso a dicho establecimiento asistencial de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, en estado grave y riesgo vital, sobre cuyo fallecimiento se impuso la Brigada el mismo día a las 14:10 horas.

Sobre las diligencias investigativas desarrolladas dio cuenta en juicio el Oficial **Carlos Saavedra Bruna**, quien manifestó que ocurrido el deceso, concurrieron en primer término a la morgue donde procedieron el examen externo del cadáver. Fijación fotográfica al respecto fue apreciada por el tribunal dada la exhibición al diligenciador de las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba números 4 y la exhibición de las imágenes 1 a 34 de los Otros Medios de Prueba N° 16 exhibidas al perito fotógrafo Jorge Velásquez Espinoza**, observándose a simple vista un cúmulo de lesiones centradas en la cabeza y en el tercio proximal del tórax y manos del occiso, constataciones que fueron complementadas desde luego con la pericia médico legal efectuada por el facultativo **Ojeda Hechenleitner**, quien como se indicó, practicó la autopsia del cadáver de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, estableciendo como causa de la muerte, un traumatismo craneo encefálico con fractura de cráneo y hematoma subdural izquierdo, detallando las diversas lesiones observadas en el cuerpo. Preciso que eran múltiples, fundamentalmente contusiones y hematomas de diferente magnitud, en cabeza, extremidades superiores, en región dorsal, y rostro, y en cuanto al mecanismo de producción del traumatismo se refiere, el facultativo lo atribuyó a un impacto violento de alta energía, teniendo la víctima múltiples impactos violentos, en la cabeza al menos cuatro, y en cuanto al elemento que los pudo haber causado, refirió que objeto contundente, por ejemplo piedra o madero, punta pies, estimando en definitiva que las lesiones eran compatibles con una acción homicida y la intervención de terceras personas. Las lesiones evidenciadas en el proceso de autopsia fueron fijadas también fotográficamente y exhibidas al legista, pudieron ser observada por el tribunal, contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 10**, destacando las siguientes: contusión en región dorsal alta derecha; escoriación y contusión en la zona mastoidea y en la zona preauricular derecha; en la región escapular, contusión que abarca la zona dorsal y paravertebral derecha; al lado izquierdo, contusión en la zona dorsal infraescapular; equimosis en pabellón auricular izquierdo; zona anterior en el rostro, escoriación en la zona periorbitaria, contusión ocular izquierda; escoriación nasogeniana izquierda; mucosa bucal en labio inferior izquierdo, contusión, y lo mismo en el lado derecho; contusión en el superior derecho; contusión en el dorso del brazo izquierdo; en la cabeza, en la zona parietal derecha, herida contusa de 3,5 cms, lo mismo en la zona frontal, una herida contusa de 1,5 cms por 1,5; ya descubierto, hechos dos colgajos, anterior y posterior del cuero cabelludo, infiltración sanguínea en la zona parieto occipital izquierda; contusión en la zona frontal; infiltración por el lado derecho, en la zona parieto occipital extensa infiltración sanguínea; una vez que se abre el cráneo, se encuentra la dura madre y por debajo, en relación con el cerebro, gran hematoma subdural que comprime el cerebro, que abarca casi todo el hemisferio izquierdo; además, fracturas costales izquierda, 6ª y 7ª costillas; escoriación a nivel periorbitario izquierdo; y contusión en el brazo.

A su turno, el Oficial Saavedra Bruna relató que siendo las 19 horas del día 25 de enero de 2020, concurrieron como equipo de la Brigada al sitio del suceso ubicado en el km 8 de ruta 815, que une Puerto Montt con Calbuco, diligencia que también fue registrada fotográficamente y exhibida - **Otros Medios de Prueba números 6 y 16 (fotografías 35 a 66, incorporadas con la exhibición al perito Velásquez Espinoza)** – describiendo el principio de

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

ejecución como un terreno en el que se encuentran distribuidas las cabañas llamadas Al Passo; que cuenta con cierre perimetral anterior de madera, designando el lugar donde fue encontrada la víctima, al lado de un cerco, por el sur, en una especie de zanja o desnivel, al costado de las cabañas; donde se encontró un trozo de madera de 45 cms que presentaba manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre; señaló que se encontró asimismo otro trozo de madera más pequeño en el mismo sector y manchas pardo rojizas, tipo de manchas que también se levantaron de la hoja de apertura del portón derecho, en el cuarto madero de arriba hacia abajo; y otro madero más al norte del predio; todas especies que fueron remitidas al laboratorio de criminalística, a la Sección Bioquímica y Mecánica. En cuanto al primer madero, que presentaba manchas, se determinó que trataba de sangre humana, mas no se logró amplificar para determinar su correspondencia, en tanto que las manchas del portón correspondían a sangre humana de Sergio Contreras – sobre dichas pericias depuso la profesional bioquímica **Ana Achu Escobar** - ; y a su vez, el Informe pericial mecánico – expuesto por el profesional **Luis Alfero Hetz** - concluyó que los trozos de madera levantados en el sitio del suceso – tres - al interior del predio como el que estaba en la ruta, correspondían a una sola pieza que estaba fracturada – sobre dicha comprobación, se exhibieron las fotografías contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 18**.

Se efectuó asimismo, en relación al sitio del suceso, pericia planimétrica a cargo del funcionario de la Policía de Investigaciones **Eduardo Pérez Vásquez**, compuesta de dos láminas – **Otros Medios de Prueba N° 17** – destacando la primera lámina los hallazgos en el sitio del suceso, y la lámina 2, la ampliación del conjunto de cabañas, precisando el lugar donde, conforme a las indagaciones investigativas a ese momento, se había ejecutado la agresión a la víctima.

Continuando con la exposición de las diligencias del caso, el Oficial Carlos Saavedra Bruna explicitó que tomó declaración a las diversas personas que estuvieron en el lugar y momento de los hechos, a saber, Sergio Contreras Almonacid, hermano de la víctima, Héctor Velásquez Avendaño, Brayan Hernández Hernández, Matías Vega Soto, sin perjuicio de contar además con las declaraciones de los acusados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid, todos conocidos y/o amigos del sector de Panitao Bajo, quienes en diversos grupos, se reunieron desde la tarde del 24 de enero de 2020 a la madrugada del día siguiente, pudiendo concluir conforme a su análisis del caso, que se produjeron dos dinámicas o momentos de agresión, en la primera en que se vio perjudicado Héctor Velásquez Avendaño y una segunda en la que a propósito de la anterior, llegan a las Cabañas Al Passo, Ricardo Sebastián Contreras Hernández, Camilo Daniel Cid Cid, Brayan Hernández Hernández y Matías Vega Soto, en su apreciación policial, los dos primeros, a agredir, Sebastián a la víctima Marcelo Contreras, provocando su caída al suelo, y a continuación Camilo Cid, quien agrede al afectado con golpes y elemento contundente.

Además de haber recabado estas declaraciones, el funcionario policial expresó que se practicó la constatación de lesiones a los entonces imputados Camilo Daniel Cid Cid y Ricardo Sebastián Contreras Hernández, siendo incorporadas a juicio como prueba documental de cargo los **Datos de atención de Urgencia N° 2001008023** de 26 de enero de 2020 a las 5:55 horas y **N° 2001008022** de igual fecha a las 5:54 horas, cuales consignan la ausencia de lesiones actuales, ambos instrumentos emanados del Hospital Base de Puerto Montt. Saavedra Bruna manifestó que éstos además entregaron las vestimentas que utilizaban la madrugada de los acontecimientos en investigación, cuales fueron remitidas a análisis, no aportando antecedentes de interés criminalístico. Por su parte, se verificó fijación fotográfica de aquellas utilizadas por la víctima Marcelo Francisco Contreras Almonacid, incorporada con su exhibición al diligenciador – **Otros Medios de Prueba N° 2** -.

DÉCIMO SEXTO.- Que, con todo, corresponde examinar las narraciones efectuadas en juicio por los diversos testigos que estuvieron en el lugar de los hechos la madrugada de su acaecimiento.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Que, en primer término, **Sergio Luis Contreras Almonacid** relata en estrados que vive en Panitao Bajo, que le dicen el Chueco y que durante la jornada del 24 de enero de 2020, estuvo trabajando junto a Elizel Vargas y Fabián Mansilla, arribando a las Cabañas Al Passo alrededor de las 7 u 8 de la tarde. Señala que los tres estuvieron un rato en el sitio, y que en tales circunstancias lo llama su hermano Marcelo Contreras, conocido como Chacas, contándole que se encontraba junto a Camilo Cid y Héctor Velásquez y que querían ir a las cabañas, lo que él acepta. Indica que llegaron al cabo de 5 a 10 minutos en el auto de Héctor Velásquez, que estaban hartos mareados, estuvieron compartiendo un rato hasta que Camilo Cid empieza a provocar a Elizel Vargas, éste en un momento le pide ir al baño, y como tenía que ir a abrirlo, lo acompaña, instante en que Vargas le señala que el gordito de la esquina, aludiendo a Camilo Cid, no le daba buena espina, por lo que decide irse, lo que efectivamente hace junto a Fabián Mansilla. Conforme al relato de Sergio Contreras, quedan entonces junto a él en el sitio del suceso, específicamente en el sector de la fuente de soda situada al interior del terreno de las cabañas, Marcelo Contreras, Héctor Velásquez y Camilo Cid al que le dicen Noldo. Añade el testigo en examen que Camilo Cid lo empieza a provocar para que mande a comprar más licor, que en un momento se levanta y éste le agarra el pote, lo hace dos veces, de manera que les pide que se vayan, los va a dejar al portón, mientras Cid le reclama y le vuelve a agarrar el pote, señala que empuja a Camilo, que se dan unos golpes, que en eso llega Héctor Velásquez con quien también se dan golpes, éste cae y aparentemente con el candado del portón Héctor le pega en la cabeza, que llega Marcelo, quien lo ve con sangre y golpea a Héctor, señala que ambos se agarran a combos, que Marcelo deja botado a Héctor Velásquez, que llega Camilo quien se pone a pelear con Marcelo pero finalmente arranca, que él y Marcelo van a ver al portón pero advierten que ya se había retirado por lo que regresan hacia adentro, es decir, al interior del terreno correspondiente a las Cabañas Al Passo quedan Marcelo y Sergio Contreras, y Héctor Velásquez, este último, en el suelo tras la agresión de que es víctima en ese momento. Sergio Contreras señala que en ese instante siente que gente viene corriendo, que *logra observar a Ricardo Sebastián Contreras y a Brayan Hernández, y precisa que el primero – Ricardo Sebastián - se agacha, toma una piedra del sector del portón y se dirige hacia Marcelo, a quien abraza por el cuello y le pega en la cabeza, señala que su hermano Marcelo cae al suelo como consecuencia, y que estando en dicha posición, Sebastián lo empieza a asfixiar con su brazo izquierdo y con la piedra en la mano derecha le pega en la cabeza al menos cinco veces, lo anterior mientras él era retenido por Brayan y Camilo*. Refiere que en un momento se pudo soltar, que empuja a Camilo y toma un palo, pues Sebastián no dejaba a Marcelo, pero se cruza Brayan y por ello golpea a éste, mientras que Sebastián en ese instante suelta a Marcelo, pero éste ya no se movía, entonces, Sebastián lo toma a él por el cuello e intenta asfixiarlo, mas logra safarse y arrancar, se esconde en la cabaña, escucha que lo van a buscar y como no lo encuentran, van a buscarlo más abajo, y que al regresar, van donde está Marcelo caído, sacan el auto, el que van a dejar como a 200 o 300 metros del portón, él sale para ir a ver a Marcelo pero cuando le faltan como 10 metros para llegar, siente que regresan e ingresan al sitio, señala que le pegan a Marcelo pero que no ve si le pegan entre todos, se vuelve a esconder, escucha que lo van a buscar a la cabaña pero como no lo encuentran, el niño que también está involucrado, refiriéndose a Matías Vega según aclara al contraexamen de la defensa de Camilo Cid, anima a los demás a que le hagan pedazo las cabañas, señala que empiezan a tirar piedras, y finalmente, como no lo encuentran, se retiran. Recuerda que va donde había quedado Marcelo, que como ya no estaba en el mismo lugar, piensa que se podría haber ido, se va a su casa, como había estado escondido en el monte, se había mojado, por ello se cambia de ropa y vuelve a salir a buscar a su hermano, esta vez a la casa de su madre, pero tampoco estaba allí, va a ver a la playa y al campo, como no lo encuentra, pasa a cerrar el portón, se va a su casa a eso de las 3 de la mañana, vuelve a salir a buscar a su hermano, y como tampoco lo encuentra se va a dormir a su casa, y sólo en la mañana como a las 9, cuando su señora va a comprar pan, como le pide que pase a apagar la luz de la cabaña, ésta le avisa que siente que alguien se

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

queja y de esta manera encuentran a su hermano Marcelo, boca abajo, botando sangre por la boca y los oídos, con visibles golpes en su cráneo, en una zanja hacia donde el foco de la luz no daba, motivo por el cual llama a Carabineros y a la ambulancia.

Matías Ignacio Vega Soto, por su parte, manifiesta en juicio que el día de los hechos había trabajado con Ricardo Sebastián Contreras y Brayan Hernández, con quienes acuerda reunirse más tarde en un local de expendio de alcoholes. Señala que iba caminando hacia este lugar cuando pasa por las cabañas Al Passo, las que cuidaba Sergio Contreras. Indica que entra a saludar, que se encontraban Sergio Contreras, Marcelo Contreras, Camilo Cid, Héctor Velásquez y dos personas cuyos nombres no recuerda, que Héctor estaba afuera vomitando, de manera que le dice que se vaya porque estaba demasiado borracho, que adentro, en un sector que parece restaurant, Sergio Contreras se enoja, los empieza a echar a todos, golpea a Camilo Cid y que cuando iba caminando con éste hacia a la carretera escuchan gritos, regresan y ven que Sergio Contreras está agrediendo a Héctor, que lo tenía en el piso, que primero se estaban “agarrando” los hermanos Contreras e interviene Héctor. Señala que graba cuando Sergio Contreras le pega a Camilo – video que fue exhibido en juicio mediante su reproducción, contenido en los **Otros Medios de Prueba N° 7** -, que después de eso le dijo que se fueran, en tanto que Héctor había quedado botado en el suelo, que entonces se encuentran con Sebastián y Brayan, reconoce que él había llamado a Ricardo Sebastián para contarle que Sergio Contreras le estaba pegando a Héctor, que le pidió ir a defenderlo, y cuando lo encuentra en el camino le comenta que Héctor esá botado en el piso, de modo que parten los cuatro corriendo a las cabañas, esto es, él junto a Ricardo Sebastián Contreras, Brayan Hernández y Camilo Cid, pero que él se queda en la orilla. Sobre su arribo a las cabañas, señala que los hermanos estaban sentados por separado, Héctor estaba botado en el piso, al lado de su auto, Sergio Contreras tenía un palo en su mano, que Sebastián y Brayan van a quitarle el palo a Sergio, que entonces Marcelo Contreras agarra “a la maleta” a Sebastián, explica que le hace como una llave y Ricardo Sebastián se defiende, y en cuanto a la forma en que lo hace, previo ejercicio para refrescar memoria con su declaración ante la Policía de Investigaciones el mismo día 25 de enero de 2020, recuerda que Ricardo *Sebastián se da vuelta y propina a Marcelo Contreras golpes de puño en su guata, que Marcelo queda en el suelo, y estando allí, Sebastián aprovecha y se tira encima de Marcelo*, en la declaración policial en referencia señala que le pega punta pies en la cabeza y en la cara, lo que en juicio niega, más sí replica que lo había golpeado estando en el suelo. Sobre lo que hacía Sergio Contreras en ese momento, señala que éste tenía un palo, y que después Sebastián y Brayan lo siguen hacia el monte, y que en tales circunstancias, Camilo Cid toma un palo de aproximados 30 centímetros y estando Marcelo Contreras en el suelo, le propina golpes en la cabeza, habla de cerca de treinta golpes, mientras Marcelo se cubría con sus brazos y gritaba pidiéndole que lo deje. Refiere que ocurrido esto, regresan Sebastián y Brayan quienes no habían encontrado a Sergio y se van, él con Brayan y Sebastián al local de alcoholes, mientras que Héctor queda en el lugar. Tales expresiones vertidas por Vega Soto en juicio se corresponden en lo sustancial, con aquellas referidas ante la Policía de Investigaciones el día 25 de enero de 2020, como asimismo con lo relacionado por el deponente en una nueva declaración prestada ante la Policía, respecto de la que además se verificó fijación fotográfica que fue exhibida en juicio al funcionario Saavedra Bruna – **Otros Medios de Prueba N° 14** – que permitió al tribunal ilustrar no sólo la dinámica observada por el testigo, cuyos dichos complementan las aseveraciones de Sergio Contreras, sino también sobre la posibilidad efectiva de que pudiera percibir con sus sentidos lo que afirmó haber presenciado, puesto que designó el lugar en el que se encontraba al momento de los hechos, posición que además, como se apreciará, fue refrendada por el testigo Hernández Hernández.

En lo que se refiere al testimonio en juicio de **Brayan Esteban Hernández Hernández**, narra que el 24 de enero, no recuerda bien la fecha, había trabajado durante el día con Matías Vega y Ricardo Sebastián Contreras, explotando una línea de mariscos. Señala que al regresar, acuerdan ir a buscar unas cervezas, de modo que pasa a buscar a Ricardo

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Sebastián, Matías llegaría después. Refiere que al llegar al lugar de expendio de alcoholes junto a Sebastián, ya se encontraban allí Camilo Cid, Héctor Velásquez y Marcelo Contreras, como asimismo otro grupo de personas. Señala que se saludan pero que en un momento el grupo del fallecido Marcelo Contreras se va, no sabían adonde, y que en tales circunstancias, mientras esperaban a Matías, éste llama a Sebastián o le manda un mensaje para contarle que Sergio Contreras y Marcelo Contreras le estaban pegando a Héctor Velásquez, por eso se dirigen al lugar, encontrando en el camino a Camilo Cid quien les señala que Sergio y Marcelo le habían pegado a él y a Héctor, y a continuación, se encuentran con Matías quien les refiere que los hermanos Contreras le estaban pegando a Héctor. Explica que por ese motivo los cuatro van hacia las cabañas, que al llegar, Matías se queda en el camino, lugar desde donde observa. Brayan ratifica asimismo lo que Matías Vega también había expresado, esto es, que en ese momento ya no había pelea, refiere que Camilo Cid queda atrás y pasa a pelear con Marcelo Contreras, que él se dirige donde Sergio Contreras para preguntarle por qué le pegaba a Héctor y que éste le pega con un palo, que entonces Sebastián le quita el palo a Sergio, que mientras eso sucedía Camilo peleaba con Marcelo, aunque señala que de eso recordaba poco porque él estaba levantando a Héctor, que Sergio arranca con un palo, que en ese momento fue la pelea entre Camilo y Marcelo, que Sebastián como que le pega un codazo a Marcelo, pero que eso fue un rato corto, y había sucedido mientras él levantaba a Héctor, que entre que ve a Camilo y Sebastián con Marcelo Contreras y él sube a Héctor a su auto pasan como cinco minutos. Añade que cuando Sergio arranca, Sebastián va tras él, pero que después sube, que *Camilo es el último que queda abajo y que éste contó que le había pegado a Marcelo Contreras, mientras que Ricardo Sebastián indicó que le había pegado unos codazos, si bien reconoce que ante la Policía declaró que Ricardo Sebastián le pegó unos combos a la víctima*. En cuanto a Camilo Cid, indica que no lo vio tomar un palo de construcción pero lo escuchó, parece que de Matías, ratifica que éste vio la pelea y que le contó que estuvo por el portón, habiendo en el lugar un foco que alumbraba como la mitad. Señala asimismo que cuando volvieron a reunirse los cuatro, fueron al local de expendio de alcoholes, conversaron sobre lo que había pasado, que él manifestó que no le había pegado a Marcelo, mientras que *Camilo Cid les contó que se había desquitado con Marcelo porque Sergio le había pegado, que como éste arrancó, “cobró” con Marcelo, y que Sebastián también había pegado, pero una pelea de un rato nomás*.

Finalmente, cabe examinar el testimonio en juicio de **Héctor Enrique Velásquez Avendaño**. Este declara que no recuerda la fecha de los hechos, más sí como habían ocurrido, en parte. Indica que se pusieron de acuerdo con Camilo Cid para juntarse en el negocio a comprar algo para beber, que estuvieron hasta tarde, lugar al que llegaron luego Ricardo Sebastián Contreras, Brayan Hernández, le parece que Marcelo Contreras, y que después él, Camilo y Marcelo se retiran pues este último quería ir donde su hermano Sergio, donde éste trabajaba. Señala que Sergio estaba con otras dos personas, que estuvieron compartiendo, y que en un momento debió salir a devolver, que en eso los dos sujetos que estaban con Sergio se van, que entonces Sergio se pone agresivo, desconoce el motivo, los empieza a echar a él y a Camilo, no sabe si aquél lo empuja o se cae, pero sí que Sergio le pega patadas a Camilo, que éste se defiende, Sergio cae, llega Marcelo, y que ambos hermanos le empiezan a pegar, que cae al suelo, y que cuando ya llevaban pegándole harto rato, se cubre la cabeza con los brazos y al *abrir los ojos ve que llegan Brayan con Sebastián, que se había querido parar pero cae y se borra, no recuerda qué sucede*, sólo que en un determinado momento aparece afuera del camino, estaba también Brayan, iban llegando los Carabineros, los que no entran al sitio de las cabañas, su auto estaba afuera, desconoce quien lo había sacado, señala que Camilo no interviene para defenderlo de los hermanos Contreras y que cuando Sergio le pega, Camilo desaparece, y que al llegar Brayan y Ricardo Sebastián, ninguno se acerca a él, cierra los ojos, lo sueltan y se borra, y cuando vuelve a despertar estaba solo en el suelo, pudiendo ver en ese momento los vidrios rotos. Sobre Matías, señala que desconoce donde se encontraba, pero sí que decían que estaba afuera grabando.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

Que, los testimonios previamente extractados, libremente ponderados, cuyos dichos fueron contraexaminados por las defensas, provocan el convencimiento de este tribunal, permitiendo tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que la madrugada del 25 de enero de 2020, en las Cabañas Al Passo situadas en el sector de Panitao Bajo de esta comuna, se produjeron en momentos diversos, dos dinámicas de agresión. En una primera, en la que encontrándose en el lugar los hermanos Sergio y Marcelo, ambos Contreras Almonacid, junto a Héctor Velásquez Avendaño y Camilo Cid Cid, se verificaron agresiones mutuas, producto de las cuales Héctor Velásquez Avendaño quedó en el suelo, ya sea golpeado por uno o ambos hermanos Contreras Almonacid. Si bien no hubo constatación de lesiones a su respecto, el funcionario policial Carlos Saavedra Bruna señaló que le tomó declaración y que se fotografiaron las lesiones que tenía – **Otros Medios de Prueba N° 8** –, en apreciación del diligenciador, de carácter leve, consistentes en aumento de volumen en pómulo izquierdo, coloración violácea bajo el parpebral izquierdo, y bajo el parpebral derecho, equimosis en la parte inferior del labio y erosiones en la articulación del codo izquierdo. Dicha agresión es reconocida por el propio Sergio Contreras en cuanto al menos lo empuja, añadiendo que Marcelo le pega a Héctor. En relación a las lesiones sufridas por Sergio Contreras en esta parte, fueron fijadas fotográficamente – **Otros Medios de Prueba N° 5** – y exhibidas al funcionario Saavedra, pudieron ser apreciadas por el tribunal, sin perjuicio de haberse constados tales lesiones según aparece del **Dato de Atención de Urgencia emanado de Consultorio de Puerto Varas, N° 19919376**, de 25 de enero de 2020, a las 13:58 horas, que consigna respecto del testigo en referencia “Lesión escoriativa en zona frontal izquierda y aumento de volumen en fosa lumbar izquierda”. Además, es testigo presencial de la dinámica que en este primer momento se produce, Matías Vega Soto, quien incluso graba un video con parte de esta primera dinámica o momento de agresión, en instantes en que se observa que Sergio Contreras golpea a Camilo Cid, lo que resulta congruente con los dichos de aquél. A su turno, los testigos son contestes en señalar que Camilo Cid se retira del lugar de las cabañas, y que se encuentra en el camino con Sebastián Contreras y Brayan Hernández, grupo al que se une prontamente Matías Vega Soto, quien reconoce que había llamado a Sebastián para avisarle que los hermanos Contreras le estaban pegando a Héctor, Brayan confirma ese llamado o mensaje, y tanto Camilo como Matías reiteran en ese momento, que se estaba produciendo esta agresión a Héctor Velásquez, y toman la decisión de ir todos al sector de las cabañas. Sobre lo ocurrido en este segundo contexto, el relato de Sergio Contreras Almonacid es claro y consistente en expresar que observa cuando ingresan Sebastián Contreras y Brayan Hernández, Héctor Velásquez también recuerda esta única parte pues señala que después se “borra”, y que el primero toma una piedra y golpea en la cabeza a Marcelo, tomándolo además por el cuello, que su hermano cae al suelo donde continúa esta agresión violenta con elemento contundente, donde le propina al menos otros cinco golpes con la misma piedra en la cabeza a Marcelo Contreras. Las aserveraciones de Brayan y Matías no pugnan con estos asertos de Sergio Contreras, pues Matías Vega, desde la posición en la que se encontraba, no aprecia que también se golpea a la víctima con una piedra pero sí ratifica que Sebastián Contreras lo golpea, a tal punto que ésta cae al suelo, y que encontrándose Marcelo Contreras abatido en el piso, Contreras Hernández continúa golpeándolo, señaló que se subió sobre él y le siguió pegando, mientras que Brayan Hernández, en un relato más difuso al menos reconoce que Sebastián también golpea al occiso. Desde luego, a partir de ese momento, Sergio Contreras ya no puede presenciar lo que sucede con su hermano en los instantes posteriores, debió arrancar y así lo ratificaron todos los deponentes, pero quien sí observa la agresión siguiente es Matías Vega, cuyo relato en sede investigativa en dos oportunidades, se replicó en la audiencia de juicio oral, esto es, que una vez que Brayan y Sebastián siguieron a Sergio Contreras, Camilo Cid tomó un palo y empezó a pegarle a Marcelo Contreras, propinándole en su apreciación cerca de 30 golpes en la cabeza. En sede investigativa, según fue incorporado por el funcionario Saavedra Bruna, Matías expresó que no entendía por qué le pegaba tantas veces y con tanta rabia. Violenta agresión que queda refrendada con los dichos

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

de Brayan Hernández, al menos como testigo de oídas, cuando señala que al conversar sobre lo que sucedido, Camilo Cid reconoció que le había pegado a Marcelo Contreras pues antes había tenido problemas con su hermano Sergio, y como éste arrancó, cobró con Marcelo, en tanto que Sebastián igual había pegado.

DÉCIMO SÉPTIMO.- Que, conforme a la que se viene exponiendo, teniendo en especial presente las múltiples lesiones evidenciadas en el cuerpo del occiso Marcelo Francisco Contreras Almonacid por el facultativo Ojeda Hechenleitner en el proceso de autopsia, así como en el examen externo del cadáver por el Oficial Saavedra Bruna y lo expuesto asimismo por el facultativo **Iván Marcelo Fuentes Villegas**, quien recibió al afectado en el servicio de urgencia del hospital de Puerto Montt; teniendo presente la causa de la muerte – traumatismo craneo encefálico con fractura de cráneo y hematoma subdural izquierdo- como asimismo las hipótesis de producción de los traumatismos constatados, impactos violentos de alta energía, proponiendo los facultativos Ojeda y Fuentes como elementos de producción, objetos contundentes como piedra, madero y punta pies, cuales se condicen plenamente con la conducta ejecutada por cada uno de los enjuiciados, se ha demostrado que los sujetos activos del injusto, en acciones sucesivas, propinaron golpes de tal violencia sobre el cuerpo del occiso, en especial en una zona tan vital como la cabeza, primero Ricardo Sebastián Contreras Hernández con golpes de pie, puño y una piedra en la cabeza del occiso, a quien logra abatir con esa acción, y en dicha posición, en el suelo, lo continúa agrediendo, con una piedra en la cabeza, y a continuación Camilo Daniel Cid Cid, con un palo propina múltiples golpes igualmente en la cabeza del Marcelo Contreras, de manera que la actividad desplegada por ambos sujetos activos resultó necesaria para producir el deceso de la víctima, y valga recordar que Ricardo Sebastián pudo agredir porque el hermano del afectado, Sergio Contreras, era retenido en ese momento por Brayan Hernández y el co imputado Camilo Cid Cid.

Así las cosas, se ha demostrado la existencia de un **vínculo causal entre la conducta positiva de los agentes y el resultado típico** – muerte de Marcelo Francisco Contreras Almonacid -, entendida aquella como una causa en el sentido que le atribuye la teoría de la equivalencia de las condiciones; mas, ello no basta para imputar objetivamente un resultado causado por una conducta humana, sino que se requiere adicionalmente, siguiendo la teoría de la imputación objetiva, que dicha acción haya creado un peligro jurídicamente desaprobado para el objeto de protección y que ese peligro se haya materializado en el resultado típico (Lecciones de Derecho Penal, Parte General, Politoff, Matus y Ramírez, 2º edición, año 2010, páginas 178 a 180).

En el caso que nos ocupa, no cabe sino concluir que el resultado típico referido es imputable objetivamente a los hechos, ya que un análisis ex ante, permite establecer la peligrosidad de sus acciones, ejecutando ambos en una dinámica separada pero sucesiva reiteradas agresiones violentas en el cuerpo de la víctima, en particular en su cabeza, creando con ello un riesgo para el objeto de protección de la norma, constituido por el bien jurídico vida plena o independiente, como se sostuviera con anterioridad, lo que no se encuentra permitido por el ordenamiento jurídico y que se concretó o materializó en el fallecimiento de Marcelo Francisco Contreras Almonacid horas más tarde en el hospital de Puerto Montt, hecho que claramente se encuentra comprendido dentro del ámbito de protección del tipo penal propuesto por las acusadoras, el que resultó vulnerado con el actuar de los agentes, lo que constituye además, un presupuesto indispensable para la procedencia y legitimación de la sanción penal que en definitiva se imponga.

Que, no obsta o interfiere en este vínculo causal la circunstancia de no haber recibido Marcelo Contreras atención médica inmediata u oportuna a la agresión sufrida en horas de la madrugada del 25 de enero de 2020, puesto que tanto el facultativo Iván Marcelo Fuentes Villagas, que recibió a la víctima en el servicio de urgencia del Hospital de Puerto Montt, establecimiento al que ingresó a las 11:30 horas del mismo día de los hechos, según consta del **Dato de Atención de Urgencia** incorporado por el Ministerio Público – N°

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

2001007792 -, como el legista Luis Ojeda Hechenleitner que practicó la autopsia del cadáver, fueron contestes en expresar que aún con dicha atención oportuna, debido el tipo de lesiones y la evolución rápida de las mismas, el porcentaje de mortalidad era de un 90 o 95%, según refirió Fuentes y superior al 80% según consignó Ojeda.

Tipicidad Subjetiva

DECIMO OCTAVO.- Que, en cuanto al elemento subjetivo del tipo penal que nos ocupa, el ánimo o voluntad de matar se infiere inequívocamente, entre otros elementos, del tipo de lesiones que presentaba la víctima y que permitieron establecer la causa de su fallecimiento, esto es, un traumatismo craneo encefálico con fractura de cráneo y hematoma subdural izquierdo - de acuerdo a lo concluido por el legista Luis Ojeda Hechenleitner -, habiéndose establecido asimismo, conforme al examen de los testimonios de los diversos testigos de los hechos, que nos encontramos frente a una víctima que estando de pie, primero es agredida con golpes de puño y elemento contundente, principalmente en la cabeza, quien no alcanza a realizar maniobra defensiva, y que retenida de esta manera en el suelo, continúa siendo agredida reiteradamente con elemento contundente en su cabeza por el mismo agente, y a continuación, le son propinados por un segundo sujeto activo, repetidos golpes con elemento contundente diverso, también en la cabeza, siendo finalmente abandonada en el lugar. De esta manera se materializa esta acción sucesiva, corroborada en las lesiones profundas que esta zona del cuerpo de la víctima presentaba y en ese aspecto cobra relevancia lo relacionado detalladamente por el médico legista Ojeda Hechenleitner, en el sentido de que los impactos fueron violentos.

Las circunstancias antes descritas nos llevan en forma inequívoca a concluir, más allá de toda duda razonable, que en la comisión de este ilícito ***se actuó al menos con dolo eventual***, pues lesiones de tales características, de tal magnitud, de tal profundidad, intensidad y entidad, todas idóneas para producir la muerte, permiten inferir que ésta debió preverse como posibilidad, no obstante su eventual ocurrencia les fue indiferente a los agentes por su interés preferente en realizar la acción propuesta, todo lo cual resulta además corroborado a partir de la circunstancia de que, materializadas sus acciones, los agresores abandonaron a la víctima desvalida, privando además al afectado en modo absoluto de toda posibilidad de auxilio, en ese caso por su hermano, quien fue retenido para evitar que impidiera la primera fase de la agresión, el que además debió huir para no ser el mismo víctima de agresión de similar naturaleza.

Participación

DÉCIMO NOVENO.- Que el tribunal acogerá la pretensión de las acusadoras en cuanto a tener por acreditada la intervención de ***coautores atribuida a los acusados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid, al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal***, por haber “tomado” parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, según se indicara en el libelo acusatorio y reiteraran en estrados la representante del Ministerio Público y la Querellante, para lo cual se valieron de la misma prueba que ha sido latamente reproducida en lo sustancial y valorada a propósito de establecer la figura penal que se ha tenido por concurrente, sin perjuicio de que la participación del encartado Cid Cid no fue objeto de cuestionamiento por parte de la defensa material ni técnica, que postuló una recalificación de los hechos al delito de homicidio en riña u homicidio preintencional, y en lo concerniente al acusado Contreras Hernández, no obstante negó su participación en los hechos, su intervención inmediata en los mismos quedó demostrada mediante la prueba incorporada legalmente al juicio.

Así las cosas, las conclusiones fácticas arribadas en esta sentencia en los considerandos precedentes, permiten sustentar que ambos acusados detentaron el dominio de la ejecución de los hechos que han configurado el delito consumado de homicidio simple tipificado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, pues fueron ellos quienes con golpes mediante elemento contundente, en especial en la cabeza de la víctima, Ricardo Sebastián Contreras Hernández en primer término, logrando provocar la caída de aquella, y a

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

continuación Camilo Daniel Cid Cid, cuando ésta ya se encontraba en el suelo, le ocasionaron un trauma encefalocraneano, hematoma subdural izquierdo y hemorragia subaracnoidea, condicionando su muerte como consecuencia directa horas más tarde. En consecuencia, sus actos han aportado de manera determinante, tanto, a la realización del hecho delictivo como al modo de su producción.

VIGÉSIMO.- Que, en relación a los problemas que obliga a resolver las objeciones técnicas de la defensa del acusado Cid Cid, radicadas en forma preferente en las falencias probatorias del acuerdo de voluntades previo a las acciones desplegadas por su representado y el acusado Contreras, en términos de habilitar una imputación recíproca en el iter ejecutivo de dichas acciones y su contribución al resultado de muerte consecuente. Como de igual modo, y en lo pertinente, a los reparos probatorios formulados por la defensa del acusado Contreras, podemos indicar que, sin perjuicio, de la fundamentación en torno a lo suficientemente acreditado que se encuentran la intervención de ambos en la ejecución criminal en que se empeñaron, según los fundamentos previos expuestos en esta resolución, valgan las fundamentaciones sucesivas para hacernos cargos de todos estos reclamos.

A propósito de establecer la coautoría de los acusados en los hechos de la causa, debe determinarse a priori, cuál será el criterio que gobierne dicha decisión. Conforme a la calificación jurídica expresada por las acusadoras en el auto de cargos, presuponen la participación de ambos en calidad de autores de acuerdo a lo previsto en el numeral 1 del artículo 15 del Código Penal, lo que se condice con los presupuestos fácticos atribuidos a los encartados en el caso concreto, conforme a la reconducción que hace la acusadora en sus alegatos de clausura, como una coautoría sucesiva.

Digamos desde ya, que cuando una persona individualmente realiza con dolo una acción típica, el establecimiento de su condición de autor se verifica mediante la aplicación de los criterios generales de la imputación objetiva, es por ello, que los problemas de autoría y participación sólo se presentan cuando en la ejecución del hecho punible hay pluralidad de agentes, lo que no significa otra cosa, que la teoría de autoría y participación es, en rigor, una teoría sobre la intervención múltiple¹. Sólo cuando en la ejecución de un delito hay pluralidad de agentes se debe recurrir a los distintos criterios que gobiernan este problema, a fin de establecer el carácter de sus intervenciones. Lo anterior, actualizado a las reglas dispuestas en la discusión del caso concreto, - art. 15 N°1- se condice con las palabras del profesor Yáñez, quien sostiene que *“para penar a quien realiza totalmente y por sí mismo el tipo penal, son suficientes las disposiciones de la parte especial que describen los tipos delictivos, ya que el 15 N° 1 se refiere en realidad a aquellas en que interviene en el hecho delictivo más de una persona.”*²

Tal como queda demostrado en el caso que nos ocupa, la teoría de la autoría y participación forma parte de la teoría del tipo, en particular, dentro de esa clásica división tripartita, los criterios que la gobiernan se utilizan en la tipicidad, y permiten verificar el título de incriminación de los agentes en el hecho típico. En esta línea, se debe tener presente que la selección de los criterios que se utilizan para determinar el carácter de la intervención de un sujeto en un delito, dependerá en primer lugar, del concepto de autor al que se adscriba y, en segundo lugar, de la teoría diferenciadora que se asuma. En este orden de ideas, constituye una posición dominante en doctrina, reconocer los conceptos unitario, extensivo y restrictivo de autor.

El concepto unitario de autor – casi abandonado en las diversas legislaciones, en Chile pervive respecto a los delitos imprudentes- considera que todo aquel que aporta una condición para la producción del hecho típico es autor del mismo. Para este modelo, la

¹ Lorca, Rocío: La coautoría en el Derecho Penal, Memoria de Prueba, U. Chile- Santiago, 2006, pp. 7

² Yáñez, Sergio: “Problemas básicos de la autoría y la participación en el Código Penal Chileno”, Actas de las Jornadas Internacionales de Derecho Penal en celebración del centenario del Código Penal chileno, Valparaíso, Edeval, 1974.



intervención punible en el delito es solo una: la autoría. Por ello, no se relaciona con ninguna teoría diferenciadora, pues estas últimas tienen por objetivo, precisamente, aportar los criterios delimitadores entre las distintas formas de intervención en el hecho.³ En tanto, el concepto restrictivo de autor da origen a la distinción entre autoría y participación bajo la consideración de que es preciso distinguir aquellas conductas que determinan el título de incriminación y que constituyen la figura principal descrita en el tipo, de aquellas que representan formas de cooperación y que son accesorias a las primeras. Dicha accesoriedad, además, debe expresarse en las consecuencias jurídicas de la intervención. A raíz de esto surgen las teorías diferenciadoras, que son aquellas que, partiendo de la base de que existe o debe existir una distinción entre autoría y participación, intentan identificar los criterios que determinan dicha diferenciación. Estas teorías, se basan, generalmente, en “una interpretación restrictiva de los tipos”. El concepto restrictivo de autor surge de la mano de la teoría objetivo-formal, que considera que el criterio determinante de la distinción entre autor y partícipe es la realización efectiva de la conducta descrita en la norma, es decir, es autor aquel que realiza el hecho típico y son partícipes aquellos que cooperan con su producción sin llegar a realizar de manera directa la conducta descrita en la norma. El excesivo formalismo y la consecuente incapacidad de esta teoría para explicar formas de autoría distinta a la autoría directa, como la coautoría o la autoría mediata, dieron paso a las teorías objetivo materiales y al tercer modelo de autoría, el concepto extensivo de autor.⁴ Este concepto es muy similar al unitario, en cuanto reconoce que desde un punto de vista objetivo todos los intervinientes que contribuyen causalmente a la producción de un hecho son autores del mismo; sin embargo, la diferenciación debe buscarse, porque la ley así lo impone. Para esta teoría las formas de participación son, en realidad, formas de autoría que reciben un trato privilegiado por el legislador, en sus consecuencias penales.⁵

En este contexto, si se tiene presente la reducción precedente en torno a los problemas de intervención múltiple en un hecho punible, como las alegaciones de las acusadoras en sus alegaciones de cierre y las referencias que hemos hecho a la convergencia de voluntades e imputación recíproca, se puede concluir que lo que se postula en la acusación, es asignarle a los acusados el carácter de *coautores*, entendiéndose por coautoría, la realización conjunta, de al menos dos personas, de un delito, en un plano de igualdad, operando en ella, *el principio de imputación recíproca de las aportaciones*. En la coautoría, al agente no sólo se le imputa su propio comportamiento, sino también la conducta de los otros como propia, encontrándose todos vinculadas entre sí y el hecho típico, imputándoseles a cada cual las distintas realizaciones personales como si las hubiesen realizado íntegramente.⁶

Es efectivo, que la coautoría reconoce como signo distintivo con la autoría directa, la nula exigencia al coautor de la realización personal de la totalidad de las acciones descritas en el tipo penal, pues la coautoría se caracteriza por la ejecución del hecho punible mediante distribución de funciones. La pretensión punitiva de las acusadoras, descansa necesariamente en la alternativa que éstas respondan en esta parte del juzgamiento – con los elementos de juicio incorporados en la audiencia obviamente - a la pregunta del por qué deberíamos imputar a Cid Cid, como propio, no sólo aquello que ejecuta de propia mano, - golpes con elementos contundentes en la cabeza de la víctima entre otros- sino también la conducta de Contreras Hernández. No resolver esa interrogante, importa no hacerse cargo del problema nuclear de la coautoría, esto es, lograr fundamentar racionalmente, en un estándar suficiente, la imputación de una conducta ajena como propia, o lo que es lo mismo, la imputación recíproca de las aportaciones; en la especie, las acciones matadoras que tuvo por

³ Díaz y García Conlledo, Miguel: La Autoría en Derecho Penal. Ed. PPU, Barcelona, 1991, p.41 y ss.

⁴ Lorca, Rocío: op. Cit. p.8.

⁵ Ibid.,p.9.

⁶ Gutiérrez, María: La responsabilidad penal del coautor. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2001, p.78.



concurrente el tribunal. Así las cosas, si bien la realización de un hecho en régimen de división del trabajo establece una excepción, al principio de autorresponsabilidad que demanda limitar la responsabilidad a aquello que se efectúa personalmente, pues impone la imputación recíproca de las contribuciones, en el caso concreto, es posible recurrir a esta solución, pues dicha división del trabajo se encuentra corroborada por los elementos probatorios incorporados al juicio, si bien sin la existencia de un acuerdo previo, al menos a uno derivado en forma tácita en la dinámica sucesiva de la misma agresión.

En otras palabras, la pretensión punitiva de las acusadoras se sostiene pues éstas, han logrado solucionar el problema en orden a cuales son los elementos que fundamentarían que un hecho que ninguno de los acusados realizó íntegramente de propia mano, pueda ser considerado como propio; esto en términos de Jakobs⁷, importa responder a la pregunta sobre ***cuáles son las condiciones que deben concurrir para que un injusto sea propio***. *Es sabido que la estructura autónoma de la coautoría frente a las demás formas de autoría justifican el desarrollo separado de las exigencias que debe satisfacer la conducta de una persona para que sea considerada como autor. Si en términos generales, el fundamento de la responsabilidad penal de un autor se encuentra en la correspondencia de su conducta con la acción descrita en una norma penal (tipicidad), en la coautoría ello no es tan sencillo, pues el coautor no realiza el tipo de manera completa, de ahí que las acciones desplegadas por los demás coautores se le deben atribuir como propias para poder afirmar su responsabilidad como autor del hecho punible. Los motivos que existen para la imputación recíproca de las aportaciones y la consecuente equiparación de las consecuencias penales de la autoría individual (directa o mediata) y la coautoría, se encuentran en los elementos estructurales de la coautoría.*⁸

Resulta pertinente, tener presente en esta parte que, la solución a los hechos atribuidos a los acusados en la imputación fiscal, debe resolverse, como se viene diciendo, bajo el amparo de la coautoría desde la perspectiva de la teoría del dominio funcional del hecho, y en esta parte guarda razón Roxin⁹ en su visión diferenciada de la coautoría respecto de las otras formas de autoría, en particular, porque cada uno de los agentes domina el acontecer global en cooperación con los demás, aceptando así que cada uno de los coautores no tiene el dominio total del hecho, pero tampoco tienen el dominio parcial del mismo, sino que en rigor, nos encontraríamos en presencia de un “dominio total del hecho” que es compartido o que co-dominan todos los que intervienen en su ejecución. En palabras del propio Roxin¹⁰; “para que el plan de varios intervinientes funcione, es necesaria la aportación de cada uno de ellos en circunstancias que cada uno precisa del otro y puede a la vez frustrar la realización del hecho típico.” En términos simples, cada coautor tiene “algo más que el dominio sobre su porción del hecho y, sin embargo, únicamente dirige el hecho conjuntamente con otros. Como se puede advertir, la teoría funcional del hecho no soluciona absolutamente la coautoría, pero entrega los elementos a tener en cuenta para solucionar sus problemas.

En este orden de ideas, la defensa técnica del acusado Cid Cid, pretende excluirlo de responsabilidad por los actos ejecutados por éste, en razón a que no existió entre él y el acusado Contreras “un acuerdo previo” para dar muerte a la víctima. Guarda razón la defensa, en reconocer que una de las condiciones necesarias para que se produzca la imputación recíproca de las contribuciones, sería la existencia de este elemento subjetivo de la coautoría, esto es, el acuerdo previo. Las exigencias que demanda la defensa en esta parte en cuanto supone o asume que la contribución causal unida a la voluntad de querer la conducta ajena como propia sean suficientes para determinar la responsabilidad de un coautor, hacen

⁷ Jakobs, Günther: La Imputación Objetiva en Derecho Penal, citado por Lorca: op. cit. p.132.

⁸ Lorca, Rocío: op. cit. p.46.

⁹ Roxin, Claus: Autoría y dominio del hecho en derecho penal, 6a ed, Ed. Marcial Pons, Madrid 1998, p.304

¹⁰ Roxin Claus: op cit. 305.-



que la distinción entre un partícipe y un autor resida en un mero acto de voluntad de decisión, alternativas sobre las que se sostienen sus principales críticas, en orden a que la teoría del acuerdo previo conduciría a un concepto de autor exageradamente amplio y así, ¹¹si el dolo convierte toda intervención en coautoría, la cooperación dolosa propia de la complicidad se vería inevitablemente absorbida por ésta. Esta doctrina ha sido superada, como condición para afirmar la co-autoría, pasando el acuerdo previo sólo a ser un elemento más para determinar si una colaboración supone autoría o participación, en términos reales, el acuerdo previo es una condición necesaria pero no suficiente. El acuerdo puede ser alcanzado de forma expresa o tácita con actos concluyentes y puede producirse antes de dar comienzo al hecho o durante su ejecución mediante la incorporación, dando origen en esta parte a la denominada coautoría sucesiva.

La dinámica de hechos establecida por el tribunal, dan cuenta que en tanto el acusado Contreras Hernández golpea con una piedra en la cabeza a la víctima, con posterioridad interviene el acusado Cid Cid, que le propina golpes en la cabeza con un elemento contundente – esas acciones fueron las principales al menos respecto de ambos acusados- Así sólo corresponde predicar que el acusado Cid Cid, intervino con posterioridad a la ejecución delictual de Contreras, y que los golpes propinados por ambos a la víctima determinaron su muerte, en concreto ambos contribuyeron al resultado típico producido.

Lo anterior, obliga a determinar si un agente que se integra a un colectivo luego de que éstos han realizado parte importante de la o las acciones típicas, debe asumir responsabilidad también por esos actos previos. *“Unos sostienen que la integración en cualquier etapa del delito supone “solidarizarse con el delito cometido; pero el mero solidarizarse sin causalidad no fundamenta participación alguna”*¹². Sin embargo no es lo que ocurre en el caso concreto, pues Cid Cid se integra a la ejecución típica ya iniciada por el acusado Contreras, mientras existía aún la posibilidad de intervenir en la ejecución delictiva ya iniciada por éste, contribuyendo al resultado típico producido por acciones ejecutivas directas y relevantes que contribuyeron a la muerte de la víctima, pues los golpes que éste ejecutó en la cabeza de Marcelo Contreras Almonacid, se encuentran dentro de las lesiones que en la oportunidad determinaron la muerte del referido. El carácter objetivo de la conducta desplegada por Cid y la contribución de ellas en el resultado conjunto acometido, sin perjuicio de las objeciones que se han relacionado en forma previa, hacen que no resulte relevante una resolución común previa a la ejecución del delito, pues como ha ocurrido en el caso concreto, esta puede producirse de manera sobreviniente, resultando posible la imputación recíproca de las conductas ejecutadas en forma previa por Contreras, a Cid que se incorpora en forma tardía a dicha ejecución, pudiendo entonces asignarle responsabilidad en calidad de coautor del delito que se le atribuye en la acusación fiscal.

VIGÉSIMO PRIMERO.- Que, así las cosas, los hechos establecidos en el motivo décimo de esta sentencia, en cuanto encuadran en cada una de las observaciones y requisitos establecidos en el considerando noveno precedente, importan la completa configuración típica del delito consumado de homicidio simple tipificado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, debiendo desestimarse en consecuencia lo solicitado por la defensa del encartado Camilo Cid Cid en cuanto a calificar los hechos como un delito de homicidio en riña o en subsidio, un homicidio preterintencional.

En lo concerniente al delito de homicidio en riña, previsto y sancionado en el artículo 392 del Código Penal, y lo sostenido por el letrado defensor de Camilo Cid Cid, en cuanto considera que no es posible en el caso marras establecer una relación de causalidad entre la conducta y la muerte, que en este caso hubo una riña en que participaron siete personas, en que reinó la confusión, en la que todos recibieron lesiones, sus alegaciones serán

¹¹ Díaz y García Conlledo, Miguel: op. cit. p.355 y ss.

¹² Lorca, Rocío: op. cit. p.74, a quien hemos seguido libremente en esta parte.-



desestimadas, pues a la luz de los presupuestos fácticos establecidos merced de la incorporación legal de la prueba rendida, no convergió duda razonable en torno a la circunstancia de que ambos acusados golpearon a la víctima, en esta dinámica de agresión sucesiva iniciada por Ricardo Sebastián Contreras Hernández, a la que se sumó Camilo Daniel Cid Cid, frente a una víctima que no tuvo la posibilidad de materializar agresión alguna, y reflejo de ello es que ninguno de los encartados sufrió lesión alguna.

La riña o pelea a que alude la norma del artículo 392 del Código Penal, es el acometimiento recíproco que surge más o menos espontánea y repentinamente entre más de dos personas, existiendo consenso de que ha de tratarse de al menos tres sujetos, siempre que se agredan mutuamente, porque si dos atacan al tercero, deja de haber riña y los autores de las lesiones y la muerte están determinados, cual es el caso que nos ocupa. Así las cosas, no puede considerarse riña o pelea, sino coautoría en un simple delito de homicidio, en los términos relacionados en los motivandos que preceden, la agresión que dos individuos hacen a un tercero, causándole lesiones que le producen la muerte.

En lo que se refiere a lo que la práctica jurídica ha denominado “*delito preterintencional*”, es una especie de “*Concurso Ideal de Delitos*”; el cual, puede ser de dos clases: homogéneo o heterogéneo. El primero, consiste en aquellos casos en que el hecho realizado configura dos o más veces un mismo delito; mientras que, el segundo, corresponde al concurso que se produce cuando el hecho único configura dos o más delitos diversos. Según lo argumentado por la defensa del acusado Cid Cid, en el caso de autos se trataría de un concurso ideal heterogéneo de delitos, en el cual, Camilo Daniel Cid Cid habría ejecutado dolosamente una agresión destinada a lesionar a Marcelo Francisco Contreras Almonacid; pero causando culposamente un resultado fatal más grave que aquél que se proponía producir. En tanto en cuanto, este resultado habría ido “*más allá*” de la intención (dolosa) de aquél, se hubiera configurado a su respecto un delito preterintencional (“*praeter*” en latín: “*además de*” o “*fuera de*”).

En caso de configuración de esta clase de concurso ideal heterogéneo de delitos, correspondería establecer dos hechos delictivos: un delito de lesiones y un cuasidelito de homicidio – que importarían la determinación de dos títulos de castigo, conforme a los cuales, procedería la delimitación del marco penal de las penas a imponer, aplicando además lo dispuesto en el artículo 75 del Código Penal que preceptúa: “*...en el caso de que un solo hecho constituya dos o más delitos...sólo se impondrá la pena mayor asignada al delito más grave...*”.

Sin embargo, conforme a los hechos establecidos en el motivo décimo de esta sentencia, lo que ha acontecido en autos ha sido de diversa naturaleza, pues la conducta agresora de los acusados, en particular de Camilo Daniel Cid Cid cuya defensa ha propuesto la recalificación, ha sido ejecutada al menos con dolo eventual de matar a la víctima, lo que concurrió coetáneamente durante los múltiples golpes que con elemento contundente le propinó estando el afectado en el suelo, lo que unido al actuar previo del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández, quien también propinó golpes con elemento contundente a la víctima, causaron la muerte de ésta. En consecuencia, no se ha configurado en autos un “*delito preterintencional*” a su respecto y, por ello, se desecha la respectiva calificación jurídica del hecho que ha sido ejecutado.

En lo concerniente a la defensa material y técnica del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández, sustentada en la falta de participación en los hechos materia del presente juzgamiento, será desestimada a la luz de la contundente prueba incorporada por el Ministerio Público, a la que adhirió la Querellante, de acuerdo a los razonamientos latamente desarrollados en los párrafos y considerandos que preceden. Cabe mencionar en cuanto a este supuesto ánimo de rescatar a Héctor Velásquez Avendaño, resultó refutado por los propios dichos de éste quien expresó en la audiencia de juicio que al ver ingresar a Ricardo Sebastián y a Brayan Hernández, ninguno se dirigió hacia él, y que al despertar se encontraba solo, desconociendo inclusive quien había sacado su vehículo, y en lo que se refiere a los

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

mensajes que Ricardo Sebastián Contreras envió a las tres de la mañana de la misma madrugada de los hechos a **Luis Contreras Oyarzún**, hijo de Sergio Contreras, quien declaró en juicio, incorporados a juicio merced de su exhibición al testigo en referencia – **Otros Medios de Prueba N° 3** –, se contradicen con lo postulado por el propio acusado quien en estrados señaló que estando en el local de alcoholes, supo por Matías Vega que Héctor Velásquez era agredido por los hermanos Contreras y que concurrió al lugar y encontró a Héctor en el suelo, y no como indicó en los mensajes citados de que se encontraba acostado cuando Matías lo llamó.

Prueba desestimada

VIGÉSIMO SEGUNDO.- Que, a la luz de lo que el tribunal tuvo por acreditado, resultó sobreabundante la declaración en juicio entregada por **Daniela Nicole Paillacar Contreras**, sobrina del occiso, teniendo presente que sólo dio cuenta de la manera en que tomó conocimiento de los hechos y las versiones exculpatorias que le entregaron en un primer momento los acusados Cid Cid y Contreras Hernández; en relación a las fotografías de las lesiones sufridas por el testigo Brayan Hernández Hernández, exhibidas al funcionario policial Carlos Saavedra Bruna, contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 9** – coloración rojiza en zona frontal y equimosis en la zona posterior del hombro derecho - éstas se condicen con el golpe que el propio Sergio Contreras reconoció le propinó, si bien a quien quería agredir era a Sebastián Contreras para que éste soltara a su hermano; y en cuanto al segundo video grabado por Matías Vega Soto – **Otros Medios de Prueba N° 7** –, en que se observa a Sergio Contreras, Sebastián Contreras y Brayan Hernández, el propio Vega señaló que corresponde al momento previo en que Camilo Cid agrediera a Marcelo Contreras.

Por su parte, no resultaron útiles para generar algún tipo de conclusión distinta, los testimonios entregados en autos por **Nicol Macarena Alvarez Cid** y **Luis Milton Alvarez Pérez**, hermana y padrastro del encartado Cid Cid, respectivamente, pues previamente advertidos conforme al artículo 302 del Código Procesal Penal, expresaron que no estuvieron el día de los hechos, la primera expresó que se había causado una riña en las cabañas Al Passo pero que más detalles desconocía pues su hermano no le había contado y que sólo sabía lo que se especulaba en el sector; en cuanto que el segundo, en términos similares sostuvo que sabía que había habido una riña pero que no estaba allí y por eso no sabía más.

Alegaciones para la determinación de pena

VIGÉSIMO TERCERO.- Que, en la audiencia de determinación de pena y debate sobre factores relevantes para su determinación y cumplimiento, el **Ministerio Público**, acorde a lo anunciado en la comunicación de veredicto, sostiene su petición de pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, en el caso de Ricardo Contreras Hernández, pues sólo le beneficia una minorante, y en el caso, de Camilo Cid Cid, si bien se le reconocieron dos atenuantes, solicita se sopesen pues no necesariamente por su concurrencia, debe rebajarse en grado la pena. A su turno, la **Querellante** adhiere a lo sostenido por el Ministerio Público.

Por su parte, la **Defensa del encartado Camilo Daniel Cid Cid** solicita la rebaja de la pena en un grado, a cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Finalmente, la **Defensa del acusado Ricardo Sebastián Contreras Hernández** solicita se considere la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues también colaboró con la investigación, y rebajándose la pena en un grado, se imponga en cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Las **acusadoras** se oponen a la atenuante de colaboración en relación al acusado Contreras Hernández, al haber entregado una connotación diversa de los hechos. No basta con declarar.

Circunstancia modificatorias de responsabilidad penal

VIGÉSIMO CUARTO.- Que, se **acogerá** respecto de ambos condenados la circunstancia atenuante de responsabilidad penal consagrada en el **artículo 11 N° 6 del texto punitivo**, acorde a la convención probatoria aludida en el motivo quinto de esta sentencia, al



haberse acordado por los intervinientes que tanto Camilo Daniel Cid Cid como Ricardo Sebastián Contreras Hernández gozan de irreprochable conducta anterior.

Que, en cuanto a la atenuante del **artículo 11 N°9 del Código del Ramo**, esto es, “*Si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*”, invocada por las defensas de Camilo Daniel Cid Cid y Ricardo Sebastián Contreras Hernández, será **acogida** sólo favor del primero, considerando para ello que, no obstante haber sido advertido en la etapa de investigación de su derecho a guardar silencio, éste renunció espontánea y libremente a él, reconociendo en su primera declaración como imputado, que efectivamente propinó con un palo diversos golpes a la víctima Marcelo Francisco Contreras Almonacid, una vez que éste ya se encontraba abatido en el suelo, de manera que con esta primera indagatoria, no sólo se situó en el sitio del suceso, sino que aportó una serie de antecedentes de una gran relevancia para lo que finalmente se dio por acreditado en juicio, pese a que en sede de juicio oral no ratificó plenamente dicha dinámica, mas admitió que prestó dicha primera declaración en los términos expresados.

Que, en ese orden de ideas, cabe señalar que este testimonio entregado voluntariamente en sede de investigación, implicó en efecto una cooperación sustancial para el esclarecimiento de los sucesos que culminaron con la vida de Marcelo Francisco Contreras Almonacid. En palabras de Enrique Cury Urzúa en su obra “Derecho Penal, Parte General”, “la colaboración debe ser sustancial, esto es, no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación; pero a diferencia de lo que requieren algunas disposiciones especiales como las del artículo 33 de la Ley 19.366 y de la Ley 19.172, sobre lo que se denomina “arrepentimiento eficaz”, no exige que se traduzca efectivamente en resultados concretos”.

En el caso de marras, los dichos del encausado, prestados en sede investigativa y en parte, en sede de juicio oral, representaron este aporte efectivo y serio al éxito de esta investigación y a lo que en definitiva se tuvo por establecido en juicio.

Por el contrario, la atenuante en comento será **desestimada a favor del encartado Ricardo Sebastián Contreras Almonacid**, puesto que si bien prestó declaración en sede policial y en la oportunidad que prevé el artículo 326 del Código Procesal Penal, dio cuenta de hechos y de una dinámica absolutamente diversa a la que en definitiva se estableció por el tribunal merced de la incorporación de la prueba rendida, y en consecuencia, sus dichos y actuaciones no significaron una colaboración y menos sustancial como lo exige la norma del artículo 11 N° 9 del texto sustantivo, siendo del todo insuficiente para su reconocimiento la sola circunstancia de haber prestado declaración.

En lo que concierne a la circunstancia minorante de responsabilidad penal alegada por la defensa de Camilo Daniel Cid Cid, fundada en lo dispuesto en el **artículo 11 N° 5 del Código Procesal Penal**, esto es, “*La de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente haya producido arrebató y obcecación*”, será **rechazada**. En efecto, no fue acreditada por la defensa la existencia de estímulos tan poderosos que hayan provocado un supuesto arrebató, esto es, una súbita e intensa pérdida de control de los actos propios que provocara trastornos profundos en el ánimo y llevara al acusado a actuar en forma ilícita; como tampoco, obcecación, entendida como una ofuscación que llevara al individuo a prescindir de la razón y afectara su normal discernimiento, en primer término, puesto que ni el propio encartado Camilo Cid Cid dio cuenta de ello en ninguna de sus declaraciones, ni en sede investigativa, ni en sede de juicio oral, y segundo, porque las circunstancias mencionadas por el perito psicólogo **Diego Quijada Sapiain**, en cuanto Cid habría obrado bajo un trastorno transitorio gatillado por una emoción violenta al haberse enfrentado a una golpiza que le llega “de la nada” unido a la circunstancia de que un amigo era violentado y pedía ayuda, se sustentan únicamente en los dichos del peritado entregados en una entrevista que respecto del suceso materia del juicio sólo se extendió alrededor de quince minutos y en el contexto de una única entrevista de dos horas. Unido a lo anterior, cabe señalar conforme a los hechos que el tribunal tuvo por acreditados, y de acuerdo al propio relato del acusado Cid Cid, que una vez

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

que es agredido por Sergio Contreras, y ser testigo de una agresión a Héctor Velásquez, él mismo expresó que abandonó el lugar, señaló en estrados que se fue porque estimó que ya nada podía hacer por su amigo Héctor Velásquez, lugar al que sólo retornó una vez que se reunió con el co imputado y con otras personas, desplegando la conducta que en definitiva se tuvo por acreditada, acometiendo en contra de la víctima a continuación de la golpiza con puño y piedra ejecutada por Contreras Hernández.

Determinación de pena

VIGÉSIMO QUINTO.- Que los acusados ***Camilo Daniel Cid Cid y Ricardo Sebastián Contreras Hernández han resultado responsables en calidad de coautores de un delito consumado de homicidio simple***, previsto en el inciso primero del artículo 391 del Código Penal y sancionado en el numeral 2 de dicha disposición, con un castigo que transita el presidio mayor en su grado medio, esto es, un grado de una pena divisible.

Respecto del encartado ***Ricardo Sebastián Contreras Almonacid, concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y no le perjudica circunstancia agravante***, por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 67 inciso segundo del estatuto criminal, el tribunal habrá de aplicará la pena en su mínimo y en el marco regulatorio expuesto, no habiéndose acreditado como tampoco invocado una extensión del mal causado mayor al propio considerado por el legislador al sancionar el injusto, se fijará el quantum de la pena en los ***diez años y un día de presidio mayor en su grado medio***.

Que, en lo concerniente al ***justiciable Camilo Daniel Cid Cid, concurriendo a su respecto dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, y no perjudicándole agravante alguna***, al amparo del artículo 67 inciso 4º del Código Penal, teniendo en especial presente la entidad y naturaleza de la atenuante del artículo 11 N° 9 del cuerpo legal en referencia, fundada en su sustancial aporte en sede investigativa, en relación a lo que en definitiva fue resuelto en el caso de marras, unido a la concurrencia de una circunstancia objetiva como lo es su irreproachable conducta anterior, el tribunal rebajará la pena en un grado al mínimo señalado por la ley, esto es, al presidio mayor en su grado mínimo, y dentro de dicho marco regulatorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del cuerpo legal en referencia, la impondrá en el ***quantum de seis años***.

Que, tales penas corporales serán de ***cumplimiento efectivo***, de conformidad a lo dispuesto en los inciso segundo y final del artículo 1º de la ley 18.216, según el cual resulta improcedente sustituir esta pena corporal por alguna de las penas que en dicha ley se contemplan.

Que la penalidad que se viene asignando en el caso concreto, dota de contenido al concepto de libertad, entendida ésta como una opción valorativa de realización preferente; que equilibra la gravedad de la infracción, con la gravedad de la pena, se corresponde con la entidad del daño o puesta en peligro del bien jurídicamente involucrado en la especie, considera los efectos de la sanción sobre el condenado, tiende a cumplir los fines que persigue la pena, humanizando el derecho y respetando el principio de proporcionalidad.

Ley 19.970

VIGÉSIMO SEXTO.- Que el Ministerio Público y la Querellante requirieron se diera cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 17 de la ley 19.970, por no haberse determinado durante el procedimiento criminal, la huella genética de los acusados. Y, en efecto, encontrándose el ilícito de homicidio por el que se viene condenando a los acusados Contreras Hernández y Cid Cid, dentro de los que prevé la letra b) del inciso segundo del artículo 17 de la ley 19.970, esto es, uno de los previstos en el párrafo 1º del título VIII del Libro segundo del Código Penal, y no habiéndose determinado su huella genética durante el procedimiento criminal, se accederá a la petición del Ministerio Público y la Querellante, disponiéndose su determinación, previa toma de muestras biológicas, a fin de que se incluya en el Registro de Condenados, lo que deberá cumplirse en la etapa de ejecución del presente fallo.

Costas

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM

VIGÉSIMO SÉPTIMO.- Que, se eximirá a los acusados Contreras Hernández y Cid Cid del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, teniendo en consideración para ello que los enjuiciados se encuentran privados de libertad.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11 Números 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 5, 7, 8, 9, 45, 46, 47, 91, 93, 205, 217, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 343, 344, 345, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal, y artículo 17 de la Ley N° 19.970, **se declara que:**

I.- SE CONDENA al acusado **RICARDO SEBASTIÁN CONTRERAS HERNÁNDEZ**, cédula de identidad N° 19.963.608-1, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como coautor de un delito de **HOMICIDIO**, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en grado **consumado**, en la persona de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, durante la madrugada del 25 de enero de 2020 en el sector de Panitao Bajo de Puerto Montt.

II.- SE CONDENA al enjuiciado **CAMILO DANIEL CID CID**, cédula nacional de identidad N° 17.298.004-K, ya individualizado, a la pena de **SEIS AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo** y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como coautor de un delito de **HOMICIDIO**, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en grado **consumado**, en la persona de Marcelo Francisco Contreras Almonacid, durante la madrugada del 25 de enero de 2020 en el sector de Panitao Bajo de Puerto Montt.

III. No reuniéndose en la especie los requisitos exigidos por el legislador en la Ley N°18.216, **no se concede a los encausados Ricardo Sebastián Contreras Hernández y Camilo Daniel Cid Cid**, alguna de las penas sustitutivas establecidas en dicho cuerpo legal, debiendo en consecuencia cumplir efectivamente las sanciones que le han sido aplicadas, **sirviéndoles de abono en ellas, cuatrocientos sesenta y tres (463) días** en que han estado privados de libertad por esta causa, según el certificado suscrito por ministro de fe de este Tribunal y los registros de este juicio, ello sin perjuicio de otros abonos que el tribunal encargado de la ejecución de la sentencia pueda determinar.

IV.- SE ORDENA, atendida la naturaleza del ilícito por el que han resultado condenados – homicidio – los enjuiciados **Contreras Hernández y Cid Cid**, que un profesional o técnico que se desempeñe en el Servicio Médico Legal o en instituciones públicas o privadas acreditadas ante el referido servicio, obtenga la huella genética de los citados sentenciados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y las incluya en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN, cuya administración y custodia corresponde al Servicio de Registro Civil e Identificación. Lo anterior una vez ejecutoriado el presente fallo.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Puerto Montt, para su cumplimiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales. Hecho, archívese.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada en la audiencia del juicio oral.

Redacción de la juez Rosario Andrea Cárdenas Carvajal, con excepción del considerando vigésimo, redactado por el magistrado Jaime Aníbal Rojas Mundaca.

RIT N° 1-2021

RUC N° 2000097263-1

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 02/05/2021 12:20:24



**DICTADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO
 ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT, INTEGRADA POR LOS JUECES
 TITULARES ANDRÉS MARCELO VILLAGRA RAMÍREZ, EN CALIDAD DE
 PRESIDENTE, JAIME ANÍBAL ROJAS MUNDACA Y ROSARIO ANDREA
 CÁRDENAS CARVAJAL**

RCC/fab

ROSARIO ANDREA CARDENAS
 CARVAJAL
 Juez Redactor
 Fecha: 02/05/2021 12:20:24



ESQWXJSBGM