

C.A. de Santiago

Santiago, catorce de enero de dos mil veinticinco.

Proveyendo los escritos folios 41 y 42: téngase presente.

**VISTOS Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:**

1°.- Que el abandono del procedimiento, en tanto constituye una sanción que se justifica únicamente cuando todas las partes que figuran en el juicio han cesado en su prosecución por seis meses, supone de manera necesaria que durante ese período de tiempo no se verifique en el juicio gestión alguna o bien que, existiendo, sea ésta del todo intrascendente para la consecución de los fines del proceso, esto es, para la decisión del conflicto. En este contexto, el término del abandono no puede entenderse interrumpido sólo con la presentación de la parte o la actuación del tribunal que da “curso progresivo a los autos”, entendida esta expresión como “hacer avanzar el procedimiento a la etapa siguiente”.

Así, por ejemplo, el escrito de una de las partes por el que se acompañan documentos en apoyo de su pretensión o la resolución que los tiene por acompañados si bien no dan curso progresivo a los autos porque no conllevan el cambio de una etapa procesal a otra, evidentemente tienen por objeto la prosecución del juicio. Esta expresión -prosecución- significa acción y efecto de proseguir y este verbo se define como seguir, continuar, llevar adelante lo que se tenía empezado. Siguiendo con el ejemplo, acompañar un documento la parte o tenerlo por acompañado el tribunal indudablemente constituyen gestiones que importan prosecución, pues permiten llevar adelante lo que se tenía empezado, aunque la fase del proceso no varíe.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PVPKXSMXXF

Pues bien, en el caso de la especie se ha producido precisamente la situación antes descrita, por cuanto la notificación de la resolución que recibió la causa a prueba a la parte demandante, constituye un acto de prosecución en tanto resulta necesaria para continuar, seguir o llevar adelante el juicio, pues otorga al notificado la oportunidad de realizar determinada actividad procesal, como, a título de ejemplo, presentar lista de testigos o impugnar la resolución.

Ahora bien, como entre la fecha en que se recibió la causa a prueba -5 de mayo de 2022- y la data en que dicha resolución se tuvo por notificada al demandante -4 de julio de 2022-; y entre esta última época y la de interposición del incidente de abandono del procedimiento del demandado -14 de noviembre de 2022-, no alcanzaron a transcurrir los seis meses de inactividad que prevé el artículo 152 del Código de Procedimiento Civil, el incidente de abandono del procedimiento debe ser necesariamente desestimado por no configurarse los presupuestos legales que lo hacen procedente;

**2°.-** Que, sin perjuicio de lo reflexionado precedentemente, de conformidad a lo que dispone el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, puede eximirse del pago de las costas a la parte que ha litigado con motivo plausible, circunstancia que se aprecia en este caso, en que la demandada formuló un incidente de abandono del procedimiento arguyendo al efecto fundamentos de hecho y de derecho, que si bien no serán admitidos procedentes en este caso, dotaron a su petición de mérito, más aun teniendo en consideración que la doctrina y la jurisprudencia no es unánime sobre la materia.



Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo previsto en los artículos 144 y 189 del Código de Procedimiento Civil, se declara que **se revoca** la resolución apelada de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veintidós dictada en los autos rol N° C-9.730-2021, seguidos ante el 22° Juzgado Civil de Santiago, que hizo lugar al incidente de abandono de procedimiento, con costas; y en su lugar se declara que se lo rechaza, sin costas.

**Devuélvase la competencia.**

N° Civil-584-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PVPKXSMXXF

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maritza Elena Villadangos F., Jenny Book R. y Abogado Integrante Manuel Domingo Antonio Luna A. Santiago, catorce de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a catorce de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PVPKXSMXXF