

C.A. de Santiago

Santiago, veinticinco de febrero de dos mil veinticinco.

A los folios 32 y 33, a todo, téngase presente.

Vistos y considerando:

PRIMERO: Que comparece don **Raúl Leonardo Rojas Retamales**, y deduce recurso de protección en contra de la **Ilustre Municipalidad de Maipú y su alcalde**, denunciando como omisión arbitraria e ilegal consistente en no disponer la demolición de la construcción de cierres no autorizados en los accesos de una calle pública en la que aquel tiene su domicilio, con vulneración de las garantías del artículo 19 números 1°, 2°, 7° y 24° de la Constitución Política de la República.

Señala el recurrente que tiene su domicilio en la calle Villa Cinco Álamos, Pasaje El Portal número 1542, comuna de Maipú, siendo vecino y habitante de esta comuna desde hace poco menos de 50 años.

Indica que el pasaje referido, se encuentra ubicado entre las calles Primera Transversal, Esquina Blanca y José Manuel Irarrázaval y que, desde el mes de abril del presente año, la Junta de Vecinos de dicho pasaje, comenzó, en forma absolutamente arbitraria e ilegal, a instalar dos rejas perimetrales que, en la práctica, operan como cierres o portones a los accesos de su domicilio.

Añade que, el primero de los cierres fue instalado en la salida correspondiente a la calle Primera Transversal, -situación que considera especialmente grave en consideración a que dicha calle es calificada por el Ministerio de Transportes como Red Vial Básica¹-; y el segundo de ellos, por la calle José Manuel Irarrázaval.

Expone que, ambas obras, llevadas a cabo por la Junta de Vecinos, representada por doña Blanca Espinoza, se encuentran, no solamente fuera de todos los parámetros reglamentarios que regulan este tipo de construcciones, sino que derechamente no se encuentran



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ

administrativamente autorizadas, por lo que su ejecución resulta evidentemente ilegal.

Afirma que, dichos cierres afectan directamente la libertad de movimiento que constitucionalmente se garantiza tanto al recurrente como a su familia, situación que, además, han significado también, por las características de estos, una pérdida de valor de los inmuebles correspondientes a su domicilio, un perjuicio económico para el local comercial de su hermano y, en consideración a la dinámica en que se han desarrollado los hechos denunciados, una afectación a la integridad física y psíquica hacia su persona y parientes.

Asevera que, en consideración a lo ya expuesto y, previo a presentar el presente recurso, ha concurrido y requerido de la Municipalidad de Maipú con el objeto de que, en uso de sus facultades legales y constitucionales, decreten la ilegalidad de los cierres y ordenen su destrucción con auxilio de la fuerza pública, en concordancia con lo dispuesto en la Ley General de Urbanismo y Construcción y otras normas legales y reglamentarias aplicables.

Aduce que, no obstante plantear la situación, la recurrida solamente se ha limitada a constatar aquella, sin tomar acción o dictar resolución alguna que restablezca el imperio de la ley.

Manifiesta que se ha dirigido, en forma presencial y por requerimientos escritos, al Director de Tránsito, a la OIRS, e inclusive, hasta el mismo alcalde, encontrando de éstos la ausencia absoluta de respuestas, la constatación de la existencia de los cierres sin que se ordene una acción concreta al respecto.

Arguye que, lo anterior ha significado, finalmente, la materialización de amenazas, insultos y malos tratos de los vecinos en contra de este recurrente y de su familia, a pesar de que son ellos los que ejecutan antijurídicamente obras viales, todo lo anterior como consecuencia, de la inacción de la municipalidad, de la ausencia absoluta de una fiscalización efectiva.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ

Argumenta que estos actos ilegales y arbitrarios vulneran el derecho de protección a la vida e integridad física y psíquica, la garantía de igualdad ante la ley, el derecho a la libertad personal y seguridad individual y el derecho de propiedad.

Solicita que se acoja el recurso, ordenando a la recurrida que disponga de la destrucción de los cierres perimetrales referidos en el recurso, y que fueron ejecutados sin su autorización, con expresa condena en costas.

SEGUNDO: Que evacúa informe la recurrida I. Municipalidad de Maipú, solicitando el rechazo del recurso, con costas.

Luego de efectuar un resumen de lo expuesto por el recurrente en su acción constitucional, señala que, en vista de dar legitimidad a los cierres perimetrales que los vecinos gestionan y efectúan en sus barrios a fin de reducir la incidencia de delitos contra la propiedad y en espacios públicos cercanos a las viviendas, así como disminuir la percepción de temor e inseguridad en zonas residenciales con alta concentración delictual, se han efectuado una serie de modificaciones normativas, entre ellas aquella implementada mediante la Ley 21.411, que modifica la Ley N°18.965 Orgánica Constitucional de Municipalidades en materia de cierre o instalación de medidas de control de acceso en calles.

Luego expone que, mediante la dictación del Decreto Alcaldicio N°00314/2023 de fecha 24 de enero de 2023, que establece la “Ordenanza Municipal que regula el cierre o la implementación de medidas de control de acceso a calles y pasajes, o a conjuntos habitacionales, urbanos o rurales”, todo ello en concordancia con la Ley 18.965 y su Reglamento.

En cuanto a los antecedentes de hecho, en primer lugar efectúa una enumeración de todos y cada uno de los reclamos formulados por el recurrente y su hermano en dependencias municipales, con sus correspondientes respuestas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ

Luego, reseña que a la fecha del informe se encontraba en tramitación un procedimiento administrativo que tiene por objeto autorizar la instalación de dichos portones mediante la dictación del decreto alcaldicio respectivo, el que nació por la solicitud efectuada por la junta de vecinos.

Al respecto, informa que el día 18 de junio de 2024, doña Rosa Leiva Calful y doña Verónica Espina, en representación de la junta de vecinos del pasaje El Portal, presentaron ante la oficina de partes del municipio, la solicitud de cierre de calles y pasajes, la que actualmente se encuentra pendiente de resolución mediante el respectivo acto administrativo terminal que se pronuncie sobre su pertinencia y que, en atención a lo establecido en la ordenanza municipal aprobada por el Decreto Alcaldicio N°000314/2023, la Secretaría Municipal ha solicitado a las direcciones que, desde su competencia, deben pronunciarse sobre la pertinencia de la autorización de los referidos portones. En tal sentido, afirma que fue informado desde la Dirección de Prevención y Seguridad Ciudadana (DIPRESEC) la importancia y relevancia a nivel criminógeno de la instalación de los cierres en el pasaje El Portal, dicho informe de fecha de 28 de junio de los corrientes es claro en señalar los siguientes aspectos, utilizando la siguiente metodología: *“La metodología empleada abarca la identificación de tipologías delictivas (las que más se asocian con el proceso de cierre de calles y pasajes) y un análisis descriptivo de registros delictivos a nivel comunal y específicamente en el pasaje El Portal y su entorno cercano (radio de 300 mts alrededor), utilizando mapas de calor y tablas de frecuencia. Los datos se recopilaron de la plataforma Sied Territorial y del sistema de registro N°1418 de la Ilustre Municipalidad de Maipú.”*

De igual forma, establece que: *“En el N°1418 se registraron delitos como: robo con violencia o intimidación, robo en lugar habitado y no habitado, amenazas (incivildades), robo de vehículo por sorpresa, violencia o intimidación y hurto, en el entorno cercano (menos de 300*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQGZ

metros de distancia) al pasaje. El mapa de calor (anexo 4) construido con datos provenientes del Sistema de Registro 1418 de la Ilustre Municipalidad de Maipú, muestra que el pasaje El Portal presenta una media-baja concentración de delitos en el mapa, y su cercanía a áreas con un alto historial delictivo destaca su posible vulnerabilidad, resaltando la necesidad de estrategias de seguridad y medidas preventivas tanto para el pasaje como para su entorno cercano.”

Afirma que, dicho informe es claro en concluir: *“De esta forma, se reúnen las condiciones criminógenas que respaldan la solicitud de cierre de pasaje El Portal del barrio Maipú Centro.”*

Expresa que, dicho procedimiento de solicitud de autorización cuenta actualmente con informes positivos de la Dirección de Prevención y Seguridad Ciudadana (DIPRESEC), como también de la Dirección de Obras Municipales y de la Dirección de Tránsito y Transporte Público.

Atendido a que actualmente se encuentra pendiente de análisis la pertinencia de los portones instalados, los cuales recae exclusivamente en el Alcalde, previo informe de las diferentes direcciones, y de instituciones como Carabineros y Bomberos, finalmente, en el Honorable Concejo Municipal si es que la decisión es autorizar, es que, esta Iltma. Corte de Apelaciones no puede acoger el presente recurso, toda vez que actualmente no ha habido pronunciamiento formal alguno respecto del órgano administrativo llamado a conocer dicha autorización como lo establece la Ley N°18.695 Orgánica de Municipales, norma que, por su parte, establece en su artículo 65 letra r) que la facultad de autorizar la implementación de portones, cierres y accesos de seguridad radica exclusivamente en el alcalde, en relación con el párrafo segundo de la letra c) del artículo 5° de la misma norma referida.

Por último, hace presente que si se ordena a dicho municipio la destrucción de un portón autogestionado directamente por una junta de vecinos, aparte de acarrear efectos nocivos para su derecho de propiedad, atendido a que cada uno de ellos tuvo que aportar una cuota



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQGZ

para su implementación, como también, una sensación de inseguridad que fue la precisamente los motivó para organizarse para su instalación, constituiría una obligación que excede las facultades del Alcalde, cayendo en una alteración ilegal de las facultades que este tiene de acuerdo a las disposiciones del DFL N°1 de 2006, que fija el texto refundido y sistematizado de la Ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, como se explicará más adelante.

Es por todo lo anteriormente expuesto, que no existe ningún tipo de omisión ilegal o arbitraria por parte de la recurrida en cuanto, se han realizado labores fiscalizadoras respecto de los reclamos efectuados por el recurrente, y actualmente, se está llevando a cabo la tramitación de un procedimiento administrativo que tiene por objeto efectivamente autorizar la instalación de los portones ubicados en el pasaje El Portal con ambas calles colindantes.

En atención a lo expuesto precedentemente, afirma que no existen actos u omisiones ilegales o arbitrarias no son tales.

Finalmente rechazo de la presente acción de protección, con expresa condenación en costas.

TERCERO: Que mediante resolución de 31 de diciembre de 2024 (folio N°21), se solicitó a la Municipalidad de Maipú informar sobre el estado del trámite de la solicitud de cierre de calles y pasajes presentada el 18 de junio de 2024 por doña Rosa Leiva Calful y doña Verónica Espina, en representación de la Junta de Vecinos del pasaje “El Portal” de la comuna de Maipú.

A lo anterior, don Felipe Ortega San Martín, abogado representante de la Ilustre Municipalidad de Maipú, viene en evacuar informe, señalando:

Respecto del trámite de la solicitud de autorización de portones, refiere que una vez ingresada la solicitud de autorización de los portones ubicados en el pasaje El Portal, la Secretaría Municipal de Maipú remitió los antecedentes a las direcciones municipales competentes para que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ

evaluaran la pertinencia de la instalación de dichos portones. Dado que el portón en cuestión accede o enfrenta la red básica vial de la Avenida Primera Transversal, se requiere un informe técnico del SEREMI de Transportes y Telecomunicaciones de la Región Metropolitana, tal como lo establece el artículo 65, letra r), punto iii de la Ley Orgánica de Municipalidades N°18.695. Este informe debe analizar la pertinencia y las posibles afectaciones viales que podría generar la instalación de los cierres perimetrales.

Sostiene que actualmente del trámite, con fecha 6 de agosto de 2024, la Municipalidad de Maipú envió un oficio al SEREMI de Transportes, adjuntando todos los antecedentes necesarios para la elaboración del informe técnico. Sin embargo, a la fecha de este informe, el SEREMI no ha respondido.

Afirma que, durante el mes de diciembre de 2024, la Municipalidad de Maipú tomó conocimiento de que la forma correcta para presentar solicitudes de autorización de portones o cierres es mediante un formulario digital específico. Por ello, el municipio completó dicho formulario, adjuntó los antecedentes requeridos y volvió a derivar la solicitud al SEREMI de Transportes el 6 de enero de 2025. Actualmente, se espera que el SEREMI emita el informe técnico que permita evaluar la pertinencia de la instalación de los portones en el pasaje El Portal.

En consecuencia, la solicitud de autorización de los portones se encuentra pendiente de resolución por parte del Sr. Alcalde, en virtud de las facultades otorgadas por el artículo 65, letra r) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades. La decisión final dependerá del informe técnico que debe emitir el SEREMI de Transportes y Telecomunicaciones de la Región Metropolitana.

Por lo expuesto, se solicita a la Ilustrísima Corte de Apelaciones tener por evacuado el informe solicitado mediante la resolución del 31 de diciembre de 2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ

CUARTO: Que conforme es unánimemente aceptado tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, el recurso de protección de garantías constitucionales, consagrado en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de evidente carácter cautelar, destinada a amparar el libre ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enuncian, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

Como surge de lo transcrito, es requisito indispensable de la acción cautelar de protección la existencia actual de un acto o una omisión ilegal o arbitraria y que provoque algunas de las situaciones que se han indicado, de manera tal de situarse la Corte en posición de adoptar alguna medida que contrarreste, neutralice o anule los efectos indeseables de esa acción u omisión.

Asimismo, se ha sostenido que la acción de protección no constituye una instancia por la que se persiga una suerte de debate respecto de la procedencia o improcedencia de un derecho, sino que su real objeto está constituido por la cautela de un derecho indubitado.

QUINTO: Que debe considerarse que la omisión municipal que se impugna por esta vía, incide -por tener directa relación- en un procedimiento administrativo en curso en el que se requirió al ente edilicio la instalación o regularización de los portones ubicados en el pasaje El Portal; procedimiento en el cual aún no se dicta el respectivo acto terminal que determine la procedencia o rechazo de tal petición y que, en su caso, podría estimarse agravante a los derechos constitucionales de la parte recurrente. En este escenario, por ende, ha de considerarse necesariamente que la situación de dichos portones, antes de aquella decisión final, corresponda a un estadio del procedimiento de tramitación y, por ende, al igual que los actos que la Ley nro. 19.880 denomina actos trámite; carece de la virtud potencialmente vulneradora de garantías que caracteriza a los actos terminales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQGZ

En tal sentido, la Ley N° 19.880 distingue entre actos administrativos trámite y terminales, éstos últimos que pueden ser objeto de impugnación, pero con la limitación respecto de los actos trámites, establecida en el inciso segundo del artículo 15 de la Ley N° 19.880: sólo cuando determinen la imposibilidad de continuar un procedimiento o produzcan indefensión. Esto es, los actos trámites sólo son impugnables cuando causan formas específicas de perjuicio, ya que por su naturaleza y finalidad -dar curso progresivo al procedimiento administrativo- no son capaces de lesionar derechos subjetivos de los administrados, salvo que se acredite la imposibilidad de modificar lo resuelto por haber concluido el procedimiento o porque el acto administrativo terminal que pone fin a este no es impugnable.

SEXTO: Que, en consecuencia, el presente recurso de protección no está en condiciones de prosperar, sin perjuicio de otras acciones que pudieren corresponder a la parte recurrente.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de las Garantías Constitucionales, **se rechaza, sin costas**, el recurso de protección deducido por don Raúl Leonardo Rojas Retamales, en contra de la Municipalidad de Maipú y su alcalde.

Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.

N°Protección-18.028-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQGZ

Pronunciada por la Cuarta Sala, integrada por el Ministro señor Inelie Durán Madina, el Ministro (S) señor Matias Felipe De La Noi Merino y el Abogado Integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta lltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQGZ

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M., Ministro Suplente Matias Felipe De La Noi M. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, veinticinco de febrero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BWYJXSXXQZ