

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 8º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-7943-2021
CARATULADO : OPTIMUS MR S.A./TRAVEL SECURITY S.A.

Santiago, veintiocho de Octubre de dos mil veintidós.-

VISTOS:

Al folio 1, comparece don Álvaro Fuentes Kurth, abogado, en representación de la empresa Optimus Mr S.A., sociedad anónima del giro de comercialización de insumos médicos, representada legalmente por don Javier Binetti, factor de comercio todos domiciliados en Paseo Huérfanos 835, oficina 904, comuna de Santiago, quien interpone demanda de cobro de pesos, en contra de la empresa Travel Security S.A., entidad del giro de agencias y organización de viajes, representada legalmente por Eduardo Hernán Correa Sanfuentes, ignora profesión un oficio, ambos con domiciliados en Apoquindo N°3180, comuna de Las Condes.

Fundando su pretensión indicó que la demandada emitió una serie de facturas a nombre de su representada correspondientes a servicios de viaje que no han sido ofrecidos, solicitados, ni usados por la actora Optimus Mr SA, pero que por un error de hecho, si fueron pagadas por esta.

Las Facturas antes anotadas son las siguientes:

1. Factura Electrónica N° 1004585, de fecha 26 de diciembre de 2018, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasaje a EEUU, a nombre de Felipe Toro por el monto total de \$ 774.;
2. Factura Electrónica N° 1009043, de fecha 7 de enero de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a España, a nombre de Carlos Matus por el monto total de \$ 1.293.716;
3. Factura Electrónica N° 1023337, de fecha 7 de febrero de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a de OPTIMUS MR S.A., por pasajes a San Antonio, EEUU, a nombre de los Doctores Bertrand – Martínez por el monto total de \$ 2.123.112;
4. Factura Electrónica N° 1029047, de fecha 22 de febrero de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a



OPTIMUS MR S.A., por pasaje Los Ángeles, EEUU, vía Panamá (Ciudad de Panamá), a nombre de Cristián Moraga por el monto total de \$ 618.640;

5. Factura Electrónica N° 393280, de fecha 12 de marzo de 2019, emanada de Travel Security S.A. rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a de OPTIMUS MR S.A., por pasajes a EEUU (Miami), y Lima Perú, a nombre de Jazmín Gutiérrez, María José Parra, Víctor Quintana, Vicente Quintana, Lady Barraza y Cinthia Quintana por el monto total de \$ 1.895.833;

6. Factura Electrónica N° 1037900, de fecha 13 de marzo de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a de OPTIMUS MR S.A., por pasajes a EEUU y Antofagasta, a nombre de Javier Ignacio Gálvez por el monto total de \$ 230.000;

7. Factura Electrónica N° 1038692, de fecha 14 de marzo de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a Australia (Sydney), a nombre de Blanca Núñez Zúñiga y Viviana Ortega por el monto total de \$ 1.563.819;

8. Factura Electrónica N° 1045535, de fecha 26 de marzo de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a EEUU (Miami, Boston, New York) y Argentina (Buenos Aires), a nombre de Nicolás Tomeo, Sebastián Irrarrázaval y María Elena Barrionuevo por el monto total de \$ 5.619.867;

9. Factura Electrónica N° 1049235, de fecha 1° de abril de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a Inglaterra (London) y Alemania (Berlín), a nombre de Constanza Osorio por el monto total de \$ 885.733;

10. Factura Electrónica N° 1050706, de fecha 3 de abril de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a Italia (Venecia) y Francia (París), a nombre de María Cecilia Vega Barraza por el monto total de \$577.517;

11. Factura Electrónica N° 1051767, de fecha 5 de abril de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a España (Madrid) y Holanda (Amsterdam), a nombre de Dominique Uauy por el monto total de \$2.453.827;

12. Factura Electrónica N° 1057394, de fecha 16 de abril de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a México (Cancún), a nombre de Gaspar Alsua, Angélica Bates, Nicole Alsua, Anastasia Bates, y Carolina Bates; y reserva de hotel Familia Besa, por el monto total de \$ 7.800.000;



13. Factura Electrónica N° 1071438, de fecha 13 de mayo de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a EEUU (Miami), a nombre de Felipe Vargas, Fernando Andrés Vargas y Andrea González por el monto total de \$ 3.616.113;

14. Factura Electrónica N° 1075197, de fecha 22 de mayo de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a España (Madrid) Dinamarca (Copenhague) e Inglaterra (Londres), a nombre de Ignacio Benjamín Jerez Guerrero, y Ramón Luis Guerrero Ferroggiaro y crucero a nombre de Ramón Guerrero, por el monto total de \$ 6.562.028;

15. Factura Electrónica N° 1092997, de fecha 20 de junio de 2019, emanada de Travel Security S.A., rol único tributario N° 85.633.900-9, en cobro a OPTIMUS MR S.A., por pasajes a Inglaterra, España Dinamarca, a nombre de Pamela Roxana Guerrero Flores y Matías Javier Jerez Guerrero; y a Perú y Canadá a nombre de, Ramón Luis Guerrero Ferroggiaro, por el monto total de \$6.461.291;

Expone que las facturas indebidamente cobradas y cuya restitución se solicita por la presente demanda, ascienden a un monto de \$42.476.417 y que estas corresponden a viajes, estancias hoteleras y cruceros realizados por distintas personas que no tienen ninguna relación personal, ni laboral, con la actora.

Acusa que su representada fue sorprendida con el cobro de las facturas mencionadas, atendido a circunstancias de hecho, relacionadas con el funcionamiento de su aparato administrativo, pues, durante los años 2019 y 2020, período en el que se circunscribe la ocurrencia de los viajes antes señalados, la actora utilizó efectivamente los servicios de la demandada de autos Travel Security S.A., así como también los servicios de otras agencias de viajes, servicios que eran contratados como parte del giro propio de la empresa demandante, importador de insumos médicos, contratándose así en variadas ocasiones la realización de viajes profesionales.

Sin embargo, durante el periodo señalado, y en un contexto de desorganización administrativa y financiera, su representada procedió a realizar el pago de las facturas, que fueron indebidamente cobradas por la demandada de autos, percatándose de tal situación sólo cuando realiza una auditoría contable en el mes de junio del presente año, como parte del trabajo por subsanar todas las irregularidades que se sucedieron durante los años 2019 y 2010, ocasión en que se detecta el pago errado de las facturas antes anotadas, siendo procedente la restitución de lo indebidamente cobrado, y pagado.



Como fundamento legal, cita los artículos del 2.295 al 2.303 del Código Civil, sosteniendo que el pago de lo no debido realizado por su parte, le da el derecho de que sea restituida de lo pagado indebidamente, habiendo pagado por error las facturas anotadas en la presente demanda, atendido a que las facturas han sido emitidas en favor de su representada, en circunstancias que los servicios señalados, nunca han sido recibidos y las personas para las cuales supuestamente se prestaron, no dicen relación alguna con la demandante de autos.

En mérito de lo expuesto, y previa cita de las disposiciones legales pertinentes, solicita tener por interpuesta demanda de cobro de pesos en contra de Travel Security S.A., acogerla a tramitación y en definitiva condenarla a la restitución de la suma total de \$42.476.417, con costas.

En un otrosí de su presentación, de forma paralela, dedujo demanda de indemnización de perjuicios, en contra de la empresa Travel Security S.A., en virtud de los hechos narrados precedentemente y que se suscriben y reiteran en su totalidad.

En una exposición de los perjuicios ocasionados, indicó respecto del daño moral, que este perjuicio se habría provocado en la persona de don Javier Binetti, representante legal, considerándose que la aflicción que sufre esta persona puede ser reclamada por la empresa como persona jurídica, quien ha sufrido perjuicio, y molestia con toda esta situación, entendido que el daño moral como cualquier lesión o detrimento en la esfera extra patrimonial o no patrimonial de una persona, es permitido cuantificarlo a partir de determinar la diferencia neta existente entre el espíritu anterior, y el actual dejado en la víctima por el hecho dañoso, debiendo enfocarse durante este periodo en este proceso legal, encauzándose seriamente en revertir esta situación de pérdida que le ha representado el pago de facturas que se han emitido en nombre de la empresa que representa, sin que esos servicios hayan sido recibidos por la empresa, siendo motivo de estrés y preocupación, especialmente atendida la contingencia actual, que representa un escenario incierto para cualquier pequeña y mediana empresa, señalando como monto indemnizatorio la cifra de \$5.000.000, citando como fundamento legal los artículos 2314 y siguientes del Código Civil.

En mérito de lo expuesto, solicitó tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de Travel Security S.A., y en definitiva condenarla al pago de la indemnización que se solicita en la suma total de \$5.000.000, por daño moral; o en subsidio, la cantidad que por el concepto ante anotados, US., determine, de acuerdo a la equidad, a la justicia y al mérito de autos; con costas.



Al folio 10, consta que con fecha 15 de noviembre de 2021, se notificó la demanda, de conformidad a lo dispuesto en el art. 44 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil a Travel Security S.A, representada legalmente por Eduardo Hernán Correa Sanfuentes.

Al folio 11, don Daniel Chauriye Dawabe, abogado, en representación de la demandada sociedad Travel Security S.A., contestó la demanda de cobro de pesos y la de indemnización de daños y perjuicios por responsabilidad extracontractual interpuesta solicitando se rechacen en todas sus partes, con expresa condena costas, por carecer de fundamentos en los hechos y en el derecho.

En cuanto a la primera demanda, de cobro de pesos, señaló que no es efectivo lo afirmado por la actora, pues no es real que haya pagado suma alguna de dinero respecto de las 15 facturas individualizadas en su demanda.

Respecto a la demanda de indemnización de perjuicios, indicó que no es efectivo que su representada haya causado perjuicio alguno a la actora, ni a su supuesto socio o dueño, alegando que además, el Sr. Binetti, no ha comparecido en estos autos, pues el abogado don Álvaro Fuentes Kurth no tiene mandato judicial en autos para actuar en nombre y representación del Sr. Binetti, sino sólo para comparecer por la sociedad demandante Optimus MR S.A., reiterando que la libelante no ha efectuado el pago indicado, por lo que ningún daño patrimonial ha sufrido, siendo todo producto de la relación de hechos falsamente narrados.

Finalmente solicitó no ser condenada en costas, al tener motivos plausibles para litigar, rechazando ambas demandas así como todos los hechos falsamente narrados en la demanda y solicitando su rechazo con costas.

Al folio 17, la demandante evacuó la réplica de sus demandas, reproduciendo de manera íntegra y explícita, las razones de hecho y de derecho, así como las pretensiones, expresadas en la demanda interpuesta, agregando que, en el escenario económico actual, incierto sobre todo para las pequeñas y medianas empresas, ha provocado en don Javier Binetti, un estrés y preocupación, desmedidos, por resultar francamente dudosas, las condiciones futuras en el desarrollo del giro comercial de la empresa Optimus Mr S.A. Por esta razón, las pérdidas señaladas en la demanda de autos, solo han contribuido a incrementar el estado de inseguridad de la sociedad y de su representante legal.

Al folio 23, la demandada evacuó la dúplica de la demanda, reiterando las alegaciones y defensas expuestos en su escrito de contestación, agregando en relación con el daño moral, que la estructura societaria de la libelante es de sociedad anónima cerrada, por lo que mal puede estar reflejado el supuesto



daño en una persona determinada como el Sr Bientti, ya que este tipo societario no es intuito personae, por lo que el supuesto daño moral lo sería para todos los accionista de la compañía pues de “haberse supuestamente pagado alguna suma erróneamente” como lo sostiene la demandante, el patrimonio de estos se hubiere afectado y no el de una persona determinada y menos el de su representante legal, que es solo su gerente general.

Al folio 28, se llevó a efecto la audiencia con la asistencia del apoderado del demandante don Álvaro Fuentes Kurth y el apoderado de la demandada Daniel Chauriye Dawabe.

Efectuado el llamado a conciliación, esta no se produjo.

Al folio 30, se recibió la causa a prueba.

Al folio 44, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO*: Que en esta sede civil, don Álvaro Fuentes Kurth dedujo demanda de cobro de pesos, en contra de la empresa Travel Security S.A., basándose en facturas indebidamente cobradas y pagadas a la demandada, solicitando, en definitiva, condenarla a la restitución de la suma total de \$42.476.417, con costas.

Basó su demanda en los hechos y fundamentos de derecho, ya reseñados en la primera parte de este fallo, los que por economía procesal se dan por reproducidos.

En un otrosí de su presentación, dedujo además demanda de indemnización de perjuicios, en contra de la empresa Travel Security S.A., en virtud de los mismos hechos, solicitando condenarla al pago de la indemnización por la suma total de \$5.000.000, por daño moral por el estrés sufrido; o en subsidio, la cantidad que por el concepto ante anotados, US., determine, de acuerdo a la equidad, a la justicia y al mérito de autos; con costas.

SEGUNDO*: Que la demandada contestó en sus escrito de defensa, ambas demandas incoadas en su contra, solicitando su completo y total rechazo con expresa condena en costas, por cuanto no es efectivo lo señalado por la actora en su libelo pretensor, siendo falso que haya efectuado pago alguno, en virtud de las facturas aludidas, no siendo procedente además, la indemnización del daño moral solicitado por el representado legal de la empresa, quien no ha comparecido legalmente.

TERCERO*: Que pese a haberse ejercido por la actora indistintamente dos acciones de naturaleza diversa, como son, una demanda de



cobro de pesos, y una demanda de indemnización de perjuicios, ambas se abordarán conjuntamente, conforme a lo que se razona en los considerandos que siguen.

CUARTO*: Que, para dilucidar y resolver el asunto sometido a conocimiento de este tribunal, se establecieron como hechos a probar, la efectividad del pago total o parcial de las facturas singularizadas en la demanda por parte de la actora y la existencia y naturaleza de los perjuicios reclamados y derivados de tales hechos, recayendo la carga de la prueba en la libelante, que conforme a la regla general que emana de la norma del artículo 1698 del Código Civil, debió haber demostrado la efectividad de tales asertos.

QUINTO*: Que, se hace presente, que pese a lo señalado en el considerando anterior, la actora no acompañó a estos autos prueba alguna destinada a formar convicción jurisdiccional sobre la efectividad de los hechos en que fundó su pretensión, por lo que la falta absoluta de actividad probatoria, bastará para desestimar ambas demandas deducidas conjuntamente, con costas, de conformidad con la regla del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

A mayor abundamiento cabe señalar que resulta improcedente deducir de forma conjunta y no subsidiaria dos acciones distintas lo que en doctrina se denomina cúmulo de acciones.

SEXTO*: Que las personerías incorporadas por las partes, y demás alegaciones en nada altera lo razonado.

Y considerando además lo dispuesto en los artículos 1437, 1545, 1546 y 1698 del Código Civil; 144, 160, 170, 341 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, y demás normas pertinentes, SE RESUELVE:

- I. Que se rechaza en todas sus partes la demanda de cobro de pesos deducida **por Optimus Mr S.A., en contra de don Travel Security S.A**, con costas.
- II. Que se rechaza en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios deducida **por Optimus Mr S.A., en contra de don Travel Security S.A**, con costas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol: C-7943-2021

Dictada por Doña Sylvia Papa Beletti, Juez Titular.-



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiocho de Octubre de dos mil veintidós.-**

