

San Miguel, veintisiete de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Que comparece Alfonso Correa Fernández, abogado en representación de la “SOCIEDAD COMERCIAL LA MERCED LIMITADA”, también denominada “CABARET LA MERCED LIMITADA”, deduciendo reclamo de Ilegalidad, previsto y contemplado en el artículo N° 151 de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, por las graves omisiones en que a su juicio ha incurrido la Ilustre Municipalidad de Santiago, debido a la dictación y notificación del Decreto Alcaldicio N° 6234 de fecha 4 de julio de 2.024 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes N° 506.318-3 para el período del primer semestre del año 2.024 en el local comercial “C” de calle Merced N° 142, comuna de Santiago, “por no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio”; por ser un acto ilegal y que causa graves perjuicios a su representada.

Refiere que su representada “Cabaret La Merced Limitada” es titular de la patente comercial N° 506.318-3 para explotar los rubros de “Cabaret” y “Alcoholes” en el local comercial “C” del edificio ubicado en calle Merced N° 142, siendo el valor actual de esta patente de un poco más de \$ 320.000, la que siempre ha sido pagada.

Explica que en este local comercial y precisamente porque el uso de la patente N° 506.318-3 los faculta para ello, desde hace 22 años han explotado el rubro de Cabaret y Alcoholes, realizando espectáculos de música en vivo y otros de similar naturaleza, lo que conlleva a la necesidad de contratar trabajadores, adquirir diversas mercaderías y/o productos y otros de largo detalle. Nunca, en los 22 años en que funciona este local han tenido problemas en su funcionamiento, salvo por supuesto la imperiosa necesidad que tuvieron de mantenerlo cerrado durante largas temporadas durante los episodios iniciados en el año 2.019, atendida su ubicación a escasas dos cuadras de la “Plaza Baquedano” y luego las serias restricciones que sufrió todo el país producto de la epidemia de Covid-19.

Durante el mes de febrero de 2.024 intentaron, como siempre, pagar los derechos de la patente comercial aludida mediante el simple y expedito procedimiento de acceder a la página web de la Dirección de Rentas de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

Municipalidad de Santiago para, desde allí, pagar la patente. Con profunda extrañeza constatan que, al revés de varias ocasiones anteriores, la página o sitio web no les permitió efectuar esa operación.

Afirma que concurren personal y presencialmente a la Dirección de Rentas de la Municipalidad para obtener el recibo de rigor y pagar en esa repartición o, como puede hacerse, en un banco, su extrañeza aumentó, ya que el funcionario a cargo les informó en orden a que esta patente N° 506.318-3 había sido “observada” por la Municipalidad –o una expresión similar a esa-, razón por la cual no podía emitir el correspondiente recibo o comprobante. Se les dijo que debían “remitirle una carta a la alcaldesa” para solucionar el problema. Ello no les pareció una solución razonable y tampoco procedente, pues desconocían las supuestas razones por las que la patente fue “observada” o “reparada” y tampoco sabían quién y cuándo tomó esa decisión y sobre la base de qué antecedentes.

Refiere que el sábado 13 julio de 2024, en horas de la madrugada, se presentaron en el local comercial “C” del edificio ubicado en calle Merced N° 142, donde funciona el establecimiento de comercio de su representada, al menos cinco fiscalizadores municipales quienes procedieron a:

a) Notificar a su defendida, en la persona de su representante legal don Francisco López Helfmann, el Decreto Alcaldicio N° 6234 de fecha 4 de julio de 2.024 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes N° 506.318-3 para el período del primer semestre del año 2.024 “por no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio”.

b) Cursar denuncia N° 4254485, citando a la denunciada a comparecer al 5° Juzgado de Policía Local de Santiago el día 27 de agosto próximo a las 9:00 horas por la siguiente razón: “Cabaret funcionando sin patente de alcohol vigente”.

Expone que el Decreto Alcaldicio N° 6234 de fecha 4 de julio de 2.024 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes señala como causal de “no renovación” de la patente comercial el “no ejercicio efectivo de la actividad comercial amparada por el giro de la patente de alcohol autorizada, ya que según consta de las visitas inspectivas que realizaron los inspectores municipales desde el estallido social el establecimiento comercial se encuentra



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

cerrado". El hecho es que ese "no ejercicio" habría sido constatado por una serie de "visitas inspectivas" de fiscalizadores municipales, pero se omite señalar los siguientes hechos extremadamente relevantes:

1) La actividad que se desarrolla en ese local es la de espectáculos de música en vivo, y por eso es que la patente N° 506.318-3 comprende o contempla dos actividades económicas diferentes, pero íntimamente asociadas: "cabaret" y "expendio de bebidas alcohólicas". Es bastante obvio que los espectáculos de música en vivo no se efectúan todos los días, sino especialmente hacia o durante los fines de semana. No se trata de un expendio de comida, un banco o algo similar; nadie en su sano juicio puede pretender que se realice esa actividad en forma continua y a diario.

2) Este local comercial está exactamente a dos cuadras de la Plaza Italia y en el inicio del denominado "Barrio Lastarria". Es un hecho público y notorio que desde el mal llamado "estallido social" todo este sector de la comuna de Santiago ha sido permanentemente vandalizado, casi a diario y muy especialmente durante los días viernes y sábado por la noche, cuando se juntaban grupos de delincuentes y encapuchados a quemar basura, descerrajar puertas, impedir el paso de peatones y vehículos y hasta asaltar locales y residencias particulares. Los desmanes, saqueos y asaltos a locales comerciales menguaron recién a comienzos del año 2024, lo que justamente les ha permitido mantener el local abierto entregando espectáculos de música en vivo. Pretender que en las condiciones anotadas este local debía permanecer abierto en forma permanente y a diario es simplemente una insensatez.

3) Resultan muy llamativas las fechas y horas en las que los inspectores municipales habrían constatado que el local estaba cerrado, lo que es el fundamento central del Decreto Alcaldicio N° 6234 son las siguientes:

-11 de abril de 2.023 a las 11:53 horas, un martes, cuando ningún local de este tipo abre sus puertas al público;

-14 de abril de 2.023 a las 19:39 horas, un viernes, pero antes de las 20:00 horas, en que ningún local de esta naturaleza se encuentra funcionando en Santiago;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

- 14 de julio de 2.023 a las 19:45 horas, viernes;
- 8 de septiembre de 2.023 a las 23:32 horas, viernes;
- 23 de septiembre de 2.023 a las 00:09 horas, sábado;
- 6 de octubre de 2.023 a las 22:37 horas, viernes;
- 12 de octubre de 2.023 a las 12:24 horas, jueves y además en el “Día de la Raza”, que es feriado nacional;
- 4 de noviembre de 2.023 a las 1:31 horas, sábado;
- 1 de diciembre de 2.023 a las 22:03 horas, viernes;
- 10 de febrero de 2.024 a las 00:09 horas, día sábado y además en plena temporada estival, en que los habitantes de Santiago hacen uso de sus vacaciones; y por último, 22 de marzo de 2.024 a las 23:57 horas, día viernes.

Es decir, del total de las visitas inspectivas una se efectuó un martes antes del mediodía, otra un viernes antes de las 20:00 horas, cuando estos locales están obviamente cerrados al público, otra durante un feriado nacional y todas las demás inmediatamente antes o durante un fin de semana en horas de la noche, cuando la práctica totalidad de los locales comerciales del sector cierran sus puertas por temor a los asaltos, incendios, robos y gravísimos desmanes que en el lugar se produjeron durante más de dos años completos.

Manifiesta que existe una seria incongruencia en esta sucesión de hechos, y es que el fundamento del Decreto Alcaldicio N° 6234 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes es “no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio” en circunstancias que en el mismo acto el mismo fiscalizador cursó la denuncia N° 4254485 citándonos al 5° Juzgado de Policía Local de Santiago por existir allí un “cabaret funcionando sin patente de alcohol vigente. Es decir, ¿Está el local desarrollando su actividad comercial o no?, incongruencia que se repite y es coincidente con otras dos denuncias que se les cursaron el día 23 de marzo del año 2.024, aquellas N°s. 4254472 y 7711204 impuestas por inspectores municipales a su representada el día 23 de marzo pasado. Estas dos denuncias son las siguientes: a) Denuncia N° 4254472 por “expende alcohol sin patente comercial”, siendo citados al 3er. Juzgado de Policía Local de Santiago a audiencia el día 3 de mayo de 2.024; y, b) Denuncia N°



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

7711204 por “funcionar sin patente y sin autorización municipal”, siendo citados al 4º Juzgado de Policía Local de Santiago a audiencia el día 7 de mayo de 2.024.

Alude que ambas denuncias demuestran palmariamente que el local estaba funcionando el día 23 de marzo de 2.024 y fueron cursadas más de tres meses antes de la dictación del Decreto Alcaldicio N° 6234 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes. Repetimos ¿Está este local comercial funcionando o no?

Además, ambas denuncias son ilegales, pues cuando fueron fiscalizados por los inspectores municipales la patente estaba pagada y se encontraba aún vigente el plazo de que disponían para pagar las correspondientes al 1er. Semestre del año 2.024. Este plazo vence el último día hábil del mes de marzo de cada año y las denuncias se cursaron el día 23 de marzo, una semana antes del vencimiento del plazo legal.

Estima que los fundamentos jurídicos del Decreto Alcaldicio N° 6234 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes, se hacen consistir centralmente en las razones a que se refiere la Contraloría General de la República en sus Dictámenes 45.066/2008, 9.572/2005 y 72.047/2012, en orden a que en todos ellos en ente Contralor ha sostenido que “conforme a la reiterada jurisprudencia administrativa, en aquellos casos en que no exista ejercicio efectivo de la actividad amparada, resulta procedente que el municipio, en el ejercicio efectivo de sus facultades y en cumplimiento de la normativa que regula la materia, deniegue la renovación de la patente de alcoholes respectiva, toda vez que al haber cesado el desarrollo de la actividad de expendio de bebidas alcohólicas de que se trata, deja de concurrir uno de los requisitos esenciales para su otorgamiento”

Señala que el “cese del desarrollo de la actividad amparada” que es lo que sustenta el criterio municipal, debe ser completo, absoluto, permanente e irreversible como por ejemplo en el caso de un local siniestrado y aquí lo que ocurrió fue otra cosa: este local está a dos cuadras de la Plaza Italia, en plena “zona cero” de los desmanes iniciados en Santiago a partir del mal llamado “estallido social” y en la práctica totalidad de las ocasiones en que se presentaron



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

en el lugar los inspectores municipales a constatar que el local estaba “cerrado y sin funcionamiento” fue en día jueves, viernes o sábado en horas de la noche, cuando incluso transitar a pie o en vehículos por ese sector era casi suicida. Lo relevante en todo caso, es que el cese de la actividad amparada por la patente sea completo y definitivo y aquí, normalizada la situación en el centro de Santiago, la actividad comercial se reinició con entera normalidad.

Arguye que también le llama la atención que, si el Concejo Municipal de Santiago acordó no renovar la patente en su Sesión Ordinaria N° 05, de fecha 28 de febrero de 2.024, el Decreto N° 6234 que rechaza esa renovación fuese dictado recién el día 4 de julio del mismo año, es decir, cinco meses después de adoptado el acuerdo del Concejo, cosa que no había visto nunca.

La Administración Pública en general –y por supuesto los municipios- se rige por el llamado “Principio de Escrituración” que consiste en que todas las actuaciones de un procedimiento administrativo deben constar en medios objetivos, fidedignos y verificables, que aseguren el conocimiento de las expresiones de voluntad de la autoridad administrativa y, además, resguarden el derecho de los interesados a conocer el estado de la tramitación de los procedimientos registrados en el expediente respectivo. Este principio satisface la pretensión que emana del artículo 3° de la Ley de bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la Administración del Estado. La tramitación formal de los procedimientos administrativos, en consecuencia, exige que todos los actos y antecedentes consten, de manera fidedigna, en un expediente administrativo, el cual, bajo el nuevo régimen incorporado en la Ley N° 21.189, deberá tratarse de un expediente administrativo electrónico, con tal que permita la “escrituración” del contenido de cada una de las actuaciones, registradas en un orden sucesivo de ocurrencia o incorporación. Esta exigencia es para el órgano tramitador; pero, además, compete a los interesados de un procedimiento administrativo, atendiendo los términos legales aplicables para cada caso.

De esta forma, un expediente administrativo debe incluir cada uno de los actos y actuaciones, antecedentes de hecho y de derecho, que se relacionen con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

la materia del procedimiento que ha de sustanciar la autoridad competente; es decir, contendrá cada una de las alegaciones expuestas en presentaciones o reuniones de “lobby”, documentos u otro tipo de pruebas que las personas interesadas acompañen durante la tramitación, así como toda la información que obre en poder de los órganos de la Administración y se relacionen con el acto o procedimiento correspondiente. En la Administración sólo vale lo escrito y es la mejor prueba del quehacer de los funcionarios públicos a lo largo de la historia. El fundamento de este principio es obvio: la escrituración de las actuaciones es un mecanismo idóneo para garantizar la interdicción de la arbitrariedad administrativa, pues la autoridad deberá fundar y motivar sus decisiones públicas, constando sus fundamentos jurídicos y fácticos en el acto administrativo que satisface el “principio de escrituración”.

El segundo principio que informa la totalidad del actuar de la Administración es el llamado “Principio de contradictoriedad”, que se refiere a la posibilidad de que todas las personas interesadas en un procedimiento administrativo puedan representar sus alegaciones, descargos, defensas y alegatos, en la oportunidad y ante la autoridad que corresponda. El principio de contradictoriedad es un mecanismo que asegura el derecho de defensa de cada una de las personas intervinientes en el procedimiento administrativo. Se vincula, entonces, a la garantía del debido proceso y, específicamente, al derecho a ser oído por las autoridades administrativas en condiciones de igualdad, imparcialidad y con asesoría letrada, si así lo estima conveniente. Este principio se fundamenta directamente en el estándar general del derecho al debido proceso administrativo, por cuanto se relaciona con el reconocimiento constitucional que asegura a todas las personas ejercer sus defensas jurídicas, como consecuencia del derecho a la igual protección de la ley en el ejercicio de los derechos (artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República), pero no se reduce solamente a eso; este principio permite un mejor conocimiento de los hechos y contribuye a mejorar la decisión administrativa, garantizando que ella sea más justa.

Por último, hace referencia al “Principio de impugnabilidad”; que es aquel que consagra la revisión o control de las decisiones adoptadas por los órganos de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

la Administración, ya sea por vías jurisdiccionales o administrativas, con el objeto de dar estricto cumplimiento a las normas que rigen el acto de que se trate y a tutelar efectivamente las garantías constitucionales. Su objetivo es analizar la calidad del ejercicio de la función administrativa a partir de parámetros tales como la rectitud objetiva (juridicidad y racionalidad), rapidez, oportunidad, deferencia con los intereses y derechos de quienes resultarán afectados. El acto administrativo es siempre impugnabile por vía administrativa o jurisdiccional. Constituye un principio ampliamente reconocido en nuestra legislación (artículos 8 de la Ley N° 18.575 y 15 de la Ley N° 19.880) y es una aplicación de los principios de tutela judicial efectiva y control judicial de la Administración reconocido en diversas normas de nuestra Constitución Política (artículos 19 N° 3, 38 inciso 2° y 73 de la Constitución).

En síntesis, los actos administrativos deben escriturarse, sea en soporte papel o a través de medios electrónicos, pueden contradecirse y también impugnarse. Son derechos establecidos a nivel Constitucional. Sin embargo, para impugnar o contradecir un acto cualquiera de la administración debe cumplirse evidentemente algunas condiciones previas, a saber: a) Que dicho acto o resolución haya sido adoptado o dictada por la autoridad administrativa dentro del ámbito de sus atribuciones; y b) Que dicho acto, previa escrituración, le haya sido formalmente notificado o puesto en conocimiento del afectado.

Lo anterior, a su juicio no ocurrió pues las “razones” esgrimidas por el Concejo Municipal que se plasman en la dictación final del decreto Alcaldicio N° 6234 que resuelve rechazar la renovación de la patente comercial N° 506.318-3 se fundan en hechos que constituyen imprevistos imposibles de resistir, que lo son los desmanes que en el lugar se verificaron durante más de dos años, lo que obligaba a los comerciantes a cerrar sus locales; se fundan además en visitas realizadas en días en que ningún local de ese tipo funciona y, en la mayoría de los casos, en días en que el vandalismo recrudecía y, por último, a pesar de que los mismos funcionarios municipales los multaron tres veces diferentes por estar “funcionando sin patente”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

Añade que se infringen las normas establecidas en la Ley N° 19.925 sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas y Decreto N° 2385 de 1996 o Ley de Patentes Municipales, en razón de cumplieron con todos y cada uno de los requisitos establecidos en ambos cuerpos normativos para obtener su patente de “cabaret y alcoholes” no puede la Municipalidad, aduciendo inconvenientes transitorios derivados de caso fortuito o fuerza mayor (el mal llamado “estallido social”) negarse a renovar esa patente. La “falta de explotación o funcionamiento” a que alude el municipio para negar la renovación de la Parente debe ser permanente, irreversible y definitiva, que es a lo que se refieren los sucesivos dictámenes de la Contraloría General de la República en sus sucesivos dictámenes. El ente Contralor es claro al señalar que no debe existir “ejercicio efectivo” de la actividad comercial amparada por la patente y el sentido común más elemental indica que esa “falta de ejercicio efectivo” debe ser completa, perpetua e inmutable; sólo así se entiende el criterio de la Contraloría. Además, esta actividad es la de “cabaret” y música en vivo; es decir un establecimiento que no se mantiene permanentemente abierto al público y funcionando, como una clínica, un supermercado o un servicentro. Se trata de una actividad que por su naturaleza se desarrolla en días y horas muy específicos, permaneciendo el local cerrado la mayor parte del tiempo.

De otro lado, resulta que el inciso 3° del artículo 5° de la Ley N° 19.925 sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas dispone que “Los establecimientos de expendio de bebidas alcohólicas no podrán funcionar sin que hayan pagado previamente la patente que corresponda, no podrá continuar funcionando sin tenerla al día, salvo que este hecho no fuere imputable al deudor y lo probare documentalmente, circunstancias que corresponderá apreciar al alcalde”. El caso es que siempre tuvieron la patente al día y se vieron en la imposibilidad de pagarla debido a que la municipalidad sencillamente “los borró del sistema computacional de pago” y después adujo verbalmente a través de funcionarios de tercer orden que “la patente estaba con problemas”, que fue lo que les impidió pagar, al punto que tuvieron que concurrir dos veces a pagarla



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

acompañados de un Notario Público e iniciar la gestión de pago por consignación ante la Justicia Ordinaria.

Por último, el inciso 2º del artículo 26 del Decreto N° 2385 de 1996 o Ley de Patentes Municipales prescribe que “La municipalidad estará obligada a otorgar la patente respectiva en forma inmediata una vez que el contribuyente hubiere acompañado todos los permisos requeridos o la municipalidad hubiere verificado por otros medios el cumplimiento de aquellos, tanto de orden sanitario, como de emplazamiento según las normas de zonificación del Plan Regulador, de otros permisos que leyes especiales les exigieren, según sea el caso, y siempre que no sea necesario verificar condiciones de funcionamiento por parte de la Dirección de Obras de la municipalidad”.

Afirma que cumplen todos y cada uno de los requisitos establecidos en las diversas normas que regulan esta actividad durante más de 22 años y solamente en forma transitoria y por motivos de fuerza mayor debieron mantener el establecimiento cerrado, estando el municipio por ley obligado no solamente a otorgarles una patente sino además a mantenernos en el pleno goce de los derechos amparados por ella.

Por todo lo expuesto y en virtud de lo dispuesto en el artículo N° 151 y demás pertinentes de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades y normas de la Ley N° 19.880, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la administración del Estado,

solicita tener por interpuesto el presente Reclamo de Ilegalidad por las graves arbitrariedades e ilegalidades en que ha incurrido la Ilustre Municipalidad de Santiago, por la dictación del Decreto Alcaldicio N° 6234 del día 4 de julio de 2.024, notificado a su defendida el día 13 de julio de 2.024, que niega lugar a la renovación de la patente comercial N° 506.318-3 ya singularizada, acogerlo disponiendo que se deje sin efecto, por los motivos indicados.

INFORMANDO LA ILUSTRE MUNICIPALIDAD SANTIAGO, comparece JULIA PANEZ PEREZ Abogada Jefe de la Dirección de Asesoría Jurídica de la referida Municipalidad, quien refiere que el recurso ha sido interpuesto en contra



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

de la decisión de la Ilustre Municipalidad de Santiago, de rechazar la renovación de la patente N°506.318-3 que ampara al establecimiento con el giro de cabaret y alcoholes, que funciona en calle Merced N°142 local C de la comuna de Santiago, lo que consta en el Acuerdo N°83 de fecha 28 de febrero de 2023, sesión en la que el Concejo Municipal decidió rechazar la renovación de la patente de alcohol para el primer semestre del año.

Indica que el acto administrativo que respalda la decisión adoptada por el Concejo corresponde al Decreto Secc. 2da N°6234 de fecha 04 de julio que fue notificado a la reclamante con fecha 13 de julio del presente año.

Explica que los fundamentos de hecho que motivaron el rechazo de la renovación de la patente 506.318-3, corresponde al no ejercicio de la actividad comercial autorizada y amparada por el giro de la patente de alcohol en dicho establecimiento comercial, ya que según consta en las visitas inspectivas que realizaron los inspectores municipales desde el “estallido social” el establecimiento comercial se encuentra cerrado; ello se respalda con las visitas de fecha 11 y 14 de abril, 14 de julio, 08 y 23 de septiembre, 06 y 12 de octubre, 4 de noviembre y 01 de diciembre todas de 2023.

Añade que a todas las ya mencionadas inspecciones se adiciona la realizada con posterioridad a la sesión de Concejo Municipal en que se rechazó la renovación de la patente de alcohol, con fechas 22 y 23 de marzo de 2024, instancia en que el establecimiento comercial cometió la infracción de expender alcohol sin patente vigente, y funcionar sin patente ni autorización municipal, vulnerando los artículos 23 y 26 del D.L. N°3.063 sobre Rentas Municipales. Hace presente que la contraria estaba en conocimiento del rechazo a la renovación de la patente, pues él mismo reconoce que la imposibilidad de efectuar el pago de la patente de alcohol para el primer semestre del 2024, por encontrarse ésta observada en sistema.

Desde el punto de vista de los fundamentos legales, la decisión del Concejo Municipal se basa en la disposición del artículo 65 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, acorde a la cual el alcalde debe requerir el acuerdo del Concejo Municipal para la renovación de la patente de alcohol.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

A su vez, la jurisprudencia emanada de la Contraloría General de la República ha señalado que la renovación de la patente de alcohol, sin perjuicio de ser un procedimiento reglado, contempla la revisión de aspectos de mérito, por parte del Concejo Municipal, tales como la seguridad ciudadana, el comportamiento infraccional del contribuyente en relación con la normativa de la Ley 19925, entre otros. (Dictámenes 51824 de 2015, y 52317 del año 2013, entre varios otros).

En este sentido, el Concejo Municipal, atendido el tiempo transcurrido sin actividad comercial efectiva, estimó que no resultaba procedente autorizar la renovación de la patente de alcohol del recurrente.

Señala que, junto con la patente de alcohol ya individualizada, otras 23 patentes conformaban el Grupo 10, todas las cuales fueron agrupadas por la Subdirección de Rentas y Finanzas, en razón de la misma causal, esto es, la falta de ejercicio de la actividad comercial en el domicilio autorizado, por lo que la arbitrariedad alegada no existe.

Con respecto a las garantías constitucionales cuya vulneración denuncia el recurso, de conformidad al ordenamiento jurídico vigente, la actividad económica debe ser ejercida según las normas legales que le son aplicables.

Por consiguiente, si bien no hay duda de que el recurrente pierde la titularidad del dominio respecto de la patente de alcohol que no fue renovada, ello se ha verificado en el marco de las facultades legales de que dispone el Concejo y la Municipalidad de Santiago, por lo que no se configura una vulneración de garantías constitucionales por acto de carácter ilegal, y asimismo, no se configura arbitrariedad alguna en la medida que se han ponderado antecedentes que la jurisprudencia admite sean tomados en consideración por los concejos municipales en los procesos de renovación de patentes de alcohol.

Lo anterior se refuerza con los Dictámenes N°45.066/2008, N°9.572/2005, N°72.047/2012 que indican ...”que en aquellos casos, en que no exista ejercicio efectivo de la actividad amparada, resulta procedente que el municipio, en el uso de sus facultades, y en cumplimiento de la normativa que regula la materia, deniegue la renovación de la patente de alcoholes respectiva, toda vez que al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

haber cesado el desarrollo de la actividad de expendio de bebidas alcohólicas de que se trata, deja de concurrir en uno de los requisitos esenciales para su otorgamiento”.

Manifiesta que procede el rechazo del recurso, por cuanto el acuerdo adoptado por el Concejo Municipal en Acuerdo N°83 en el cual se determinó el rechazo a la renovación de la patente de alcohol ya individualizada, se ha dictado en estricta concordancia con las atribuciones legales que posee la Municipalidad en materia de renovación de las patentes de alcohol y con los fundamentos que en forma expresa se señalan en el acto administrativo indicado.

Solicita el rechazo del recurso de ilegalidad, en todas sus partes, por no ser ilegal y arbitraria la decisión de no renovar la patente de alcohol rol N°506.318-3 para el primer semestre del año 2024, a través del Acuerdo N°83 de fecha 28 de febrero de 2024.

Por último, habiéndose ordenado pasar los antecedentes a la Fiscalía Judicial de esta Corte, la señora fiscal Clara Carrasco Andonie luego de referirse a los antecedentes de la causa, estima que el reclamo de ilegalidad debe ser rechazado conforme a los siguientes fundamentos:

1. Que el acto reclamado es el Decreto Alcaldicio N°6234 de 4 de julio del año en curso que rechazó la solicitud de renovación de patente de Alcoholes N°506.318-3 para el permiso correspondiente al primer semestre del año 2024 en el Local Comercial ‘C’ de calle Merced N°142, por no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio. Indica que en el mes de febrero la patente de alcoholes referida no fue pagada ya que presentaba reparos u observaciones del Municipio.

2. Que el reclamante manifiesta que los hechos constatados por los fiscalizadores en distintos días y horarios no pueden ser considerados para sustentar “el no ejercicio de la actividad comercial autorizada” pues dichas inspecciones ocurrieron en horario que por la naturaleza de las actividades de “cabaret” no funcionan en forma diaria o en tempranas horas.

3.- Según consta de los hechos constatados por los fiscalizadores, se desvirtúan las aseveraciones del recurrente, pues no resulta lógico pensar que un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

cabaret no esté funcionando a las 23:32 horas de un viernes (8-9-2023) o 22:37 horas (viernes 6-10-23).

En todo caso, el no ejercicio de la actividad comercial autorizada y amparada por el giro de la patente de alcoholes, no contempla un horario exclusivamente nocturno, además según da cuenta el ente edilicio, dicho local permanece cerrado desde el “estallido social” a lo que se adiciona la infracción de expender alcoholes con posterioridad a haber sido rechazada la renovación de la patente en cuestión.

Por lo anteriormente reseñado, concluye que a su juicio la Ilustre Municipalidad de Santiago actuó dentro de los límites de su competencia, sin incurrir en arbitrariedad o ilegalidad en su decisión.

Se trajeron los autos en relación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el artículo 151 de la Ley N° 18.695 Orgánica de Municipalidades, contempla el reclamo de ilegalidad como mecanismo de revisión de la actividad administrativa sancionadora de las municipalidades. Al respecto se debe señalar que el referido reclamo es de derecho estricto, en el que no se pueden modificar los presupuestos fácticos acreditados en sede administrativa, sino analizar la legalidad del actuar de la recurrida y si aquélla se encuentra conforme al ejercicio de sus facultades conforme a la legislación vigente.

SEGUNDO: Que en atención a las alegaciones formuladas en la presente causa, corresponde determinar si la recurrida al momento de dictar el Decreto Alcaldicio N° 6234 de fecha 4 de julio de 2.024 que rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes N° 506.318-3 para el período del primer semestre del año 2.024 en el local comercial “C” de calle Merced N° 142, comuna de Santiago, lo hizo dentro de los límites de su competencia cumpliendo a cabalidad con la normativa que rige la materia.

TERCERO: Que, para efectuar un análisis de lo enunciado en el motivo precedente, corresponde tener a la vista lo que dispone el artículo 5 de la ley 19.925 que prescribe: *“Las patentes se concederán en la forma que determina*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

esta ley, sin perjuicio de la aplicación de las normas de la Ley de Rentas Municipales y de la ley N° 18.695, en lo que fueren pertinentes.

El valor de las patentes deberá ser pagado por semestres anticipados, en los meses de enero y julio de cada año.

Los establecimientos de expendio de bebidas alcohólicas no podrán funcionar sin que hayan pagado previamente la patente que corresponda, ni podrán continuar funcionando sin tenerla al día, salvo que este hecho no fuere imputable al deudor y lo probare documentalmente, circunstancias que corresponderá apreciar al alcalde.

El que contravenga esta disposición sufrirá una multa de diez unidades tributarias mensuales, que se aumentarán a veinte, si persistiere. Si, aplicada la segunda multa, el infractor no pagare la patente que lo habilita para expender bebidas alcohólicas, será sancionado con la clausura definitiva del establecimiento y con la caducidad de la patente.”

A su turno el artículo 65 letra o) de la Ley 18.695 establece que el alcalde debe requerir el acuerdo del Concejo Municipal para otorgar, renovar, caducar y trasladar patentes de alcoholes.

CUARTO: Que, en base a lo anterior, durante el proceso de renovación de una patente municipal se debe ponderar por las autoridades competentes si concurren o no los requisitos esenciales para su otorgamiento.

En este sentido, de la sola lectura de la resolución impugnada se advierte que se constató por los inspectores de la Subdirección de Inspección que la patente de alcohol ya individualizada, no mantenía ejercicio efectivo de la actividad amparada por el giro autorizado en el respectivo domicilio, conforme a los Dictámenes N°45.066/2008; 9.572/2005; y 72.047/2012, emitidos por la Contraloría General de la República, que indican: *"conforme a la reiterada jurisprudencia administrativa, que en aquellos casos, en que no exista ejercicio efectivo de la actividad amparada, resulta procedente que el municipio, en el uso de sus facultades, y en cumplimiento de la normativa que regula la materia, deniegue la renovación de la patente de alcoholes respectiva, toda vez, que al haber cesado el desarrollo de la actividad de expendio de bebidas alcohólicas de*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

que se trata, deja de concurrir en uno de los requisitos esenciales para su otorgamiento".

Agrega que desde el año 2022 de acuerdo con información de conserje, el contribuyente no cuenta con patente comercial que ampare este giro y que de la referida patente los inspectores municipales realizaron 12 visitas inspectivas para verificar el ejercicio de la actividad comercial autorizada las cuales se encuentran descritas en la página 3 del anexo del decreto.

Por último en sesión Ordinaria N°05, de fecha 28 de febrero de 2024, el Concejo Municipal de Santiago tuvo en consideración para emitir su pronunciamiento la carencia de actividad del establecimiento comercial que ampara la patente de alcohol ya individualizada, y en cumplimiento del Artículo 65, Letra o), de la Ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, acuerdan por 10 votos, rechazar la renovación de la patente de alcohol, quedando consignado en el Acuerdo N°83, de fecha 28 de febrero de 2024.

QUINTO: Que así las cosas, no se observa en la especie la ilegalidad reclamada, toda vez que la Municipalidad está dotada de las facultades para otorgar, renovar, caducar y trasladar patentes de alcoholes, tal como lo dispone el artículo 65, letra O), de la Ley N°18.695, potestad discrecional que ha sido ejercida por la recurrida en el ámbito de su competencia, ponderando los antecedentes y elementos gravitantes considerados al momento de resolver, explicando, justificando y respaldando con antecedentes concretos en el mismo acto recurrido su decisión de no renovar la patente de alcoholes de que era titular la reclamante.

La conclusión anterior se refuerza con el informe emitido por la señora Fiscal Judicial con fecha 20 de diciembre de 2024, en el cual se consigna que de los hechos constatados por los fiscalizadores se desvirtúan las aseveraciones del recurrente, pues no resulta lógico pensar que un cabaret no esté funcionando a las 23:32 horas de un viernes (8-9-2023) o 22:37 horas (viernes 6-10-23). Añade, que el no ejercicio de la actividad comercial autorizada y amparada por el giro de la patente de alcoholes no contempla un horario exclusivamente nocturno y que según da cuenta el ente edilicio, dicho local permanece cerrado desde el “estallido social”.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

Por último, en lo relativo a la alegación consistente en que la decisión adoptada por el órgano municipal resulta incongruente, por cuanto rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes por “no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio” en circunstancias que en el mismo acto el fiscalizador cursó la denuncia N° 4254485 citándolos al 5° Juzgado de Policía Local de Santiago por existir allí un cabaret funcionando sin patente de alcohol vigente, será desatendida, ya que el propio recurrente reconoció que el establecimiento comercial estuvo sin funcionamiento desde el estallido social, situación que fue corroborada por la propia recurrida a través de las diversas visitas efectuadas en el periodo comprendido entre el 11 de abril de 2023 y 10 de febrero de 2024 (bastante años después del estallido social) según da cuenta el Listado de Informes Inspectivos de local de calle Merced N° 142, local - C, año 2023, de 17 de mayo pasado, circunstancia que no puede ser desconocida con el solo mérito de la infracción que le fuere cursada al recurrente, toda vez que este último estaba en pleno conocimiento del rechazo a la renovación de la patente, tal es así, que se vio impedido de efectuar el pago de la misma para el primer semestre del 2024, por encontrarse aquella observada en el sistema

SEXTO: Que conforme a lo expuesto precedentemente, es posible concluir que las ilegalidades denunciadas no son tales y ello conduce al rechazo del reclamo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 151 y siguientes de la Ley N°18.695, **se rechaza, sin costas**, el reclamo de ilegalidad deducido por el abogado Alfonso Correa Fernández, en representación de la “SOCIEDAD COMERCIAL LA MERCED LIMITADA”, en contra del Decreto Alcaldicio N° 6234 de fecha 4 de julio de 2.024 en que se rechaza la solicitud de renovación de la patente de alcoholes N° 506.318-3 para el período del primer semestre del año 2.024 en el local comercial “C” de calle Merced N° 142, comuna de Santiago, dictado por la alcaldesa de la Ilustre Municipalidad de Santiago.

Redactó la ministra (s) Beatriz Cabrera Celsi.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

N° Contencioso Administrativo-542-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

Pronunciada por la Décima Tercera Sala integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Carmen Gloria Escanilla Pérez y Beatriz Cabrera Celsi. No firma la ministra (s) Escanilla, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y posterior acuerdo por haber cesado sus funciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Patricio Esteban Martínez B. y Ministra Suplente Beatriz Alejandra Cabrera C. Santiago, veintisiete de febrero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintisiete de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUXKXTHBJXX