

NOMENCLATURA : 1. [8]Rechaza excepción dilatoria
JUZGADO : 20^o Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-6317-2022
CARATULADO : Comercializadora de Alimentos Isimax
SpA/FRANQUICIAS CHILE SPA

Santiago, veinte de Diciembre de dos mil veintidós

Proveyendo la excepción dilatoria opuesta con fecha 23 de septiembre de 2022:

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que las demandadas “Franquicias Chile Spa.” y “Administradora Franquicias Merendona Spa.” opusieron excepción dilatoria de incompetencia, contemplada en el numeral 1° del artículo 303 del Código de Procedimiento Civil, fundado en que, del contrato de franquicia, suscrito por las partes, señala, con fecha 18 de octubre de 2021, se desprende que en su cláusula décimo séptima, se pactó por estas una cláusula compromisoria que expresamente se titula “Competencia”, en cuya virtud las partes acordaron someter expresamente todas las dificultades que se suscitase con motivo de dicho contrato serán resultas por un árbitro arbitrador o amigable componedor, asignado de común acuerdo entre las partes y; en caso de no llegar a acuerdo, será resultado por la Justicia Ordinaria por un árbitro de derecho.

Acompañó a su presentación:

- i) Los respectivos mandatos judiciales.
- ii) Contrato de franquicia.
- iii) Contrato de transferencia de la marca Merendonas.
- iv) Registro de transferencia realizado ante INAPI de la marca Merendonas.

Segundo: Que mediante resolución de fecha 22 de noviembre de 2022 se confirió traslado a la demandante de la dilatoria reseñada, quien lo evacuó en tiempo y forma, solicitando su rechazo en virtud de los argumentos expuestos en su presentación, los cuales se dan por reproducidos.

Tercero: Que, conforme lo dispone el artículo 181 del Código Orgánico de Tribunales, un tribunal que no es naturalmente competente para conocer de un determinado asunto, puede llegar a serlo si para ello las partes, expresa o tácitamente, convienen en prorrogarle la competencia para este negocio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCYLXCXRVJV

A su turno el artículo 185 del citado cuerpo legal, señala que la prórroga de competencia sólo surte efectos entre las personas que han concurrido a otorgarla, mas no respecto de otras personas como los fiadores o codeudores.

Precisa el artículo 186 de la ley en comento que se prorroga la competencia expresamente cuando en el contrato mismo o en un acto posterior han convenido en ello las partes, designando con toda precisión el juez a quien se someten.

Cuarto: Que, analizados los documentos que sirven de pábulo a la excepción dilatoria de marras, en particular el contrato de franquicia de fecha 18 de octubre de 2021, celebrado entre “Administradora Franquicias Merendona Spa.” -uno de los demandados de autos- y “Comercializadora de Alimentos Isimax Spa.” -demandante este litigio-, se advierte que si bien existe la mentada cláusula compromisoria, es menester destacar que ella está contenida en un contrato en el cual no comparecieron todas las partes de estos autos, motivo por el cual dicha prórroga de la competencia no puede alcanzar a personas que no concurrieron a otorgarla, tal como ocurre en la especie, ergo la excepción dilatoria deberá ser desechada.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 303 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara que: Se rechaza la excepción dilatoria opuesta, con costas.- imr

En **Santiago**, a **veinte de Diciembre de dos mil veintidós**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCYLXCXRVJV