

«RIT»

Foja: 1

FOJA: 51 cincuenta y uno

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de San Bernardo
CAUSA ROL : C-2277-2021
CARATULADO : ABARCA/INTICA LIMITADA

San Bernardo, doce de Junio de dos mil veintitrés
VISTOS:

Con fecha 1 de septiembre del año 2021, comparece doña **MARISOL DEL CARMEN ABARCA CUEVAS**, cédula nacional de identidad número 12.356.753-6, factor de comercio, domiciliada en Avenida Los Suspiros N° 16.507, comuna de San Bernardo, quien interpone **DEMANDA DE INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS** en contra de **INTICA LIMITADA**, rol único tributario N° 76.854.361-5, del giro de Fabricación de productos metálicos para uso estructural, representada legalmente por doña **VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA**, cédula nacional de identidad N° 18.467.658-3, ignoro profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Portales N° 3026, comuna de San Bernardo, Región Metropolitana.

Señala que a comienzo de marzo del año 2021, contrate, lo servicios de la demandada, INTICA LIMITADA, representada por doña Valentina Valery Sepúlveda Aracena, según cotización de fecha 26 de marzo del año 2021, cuyo detalle es el siguiente:

Casa	1 casa 80 mt2	\$4.080.000.-
Radier	1 trabajo vendido según diseño cliente	\$3.585.000.-
Armado	1 paneles, cerca y zinc	\$1.600.000.-
Fosa	1 trabajo vendido	\$2.000.000.-
Ventanas	1 Kit ventanas	\$ 800.000.-
Forro	1 trabajo vendido	\$ 700.000.-
Cielo	1 trabajo vendido	\$ 500.000.-
Aislación	1 toda la casa	\$ 500.000.-
Cerámica	1 mano de obra valor por mt2	\$ 7.000.-
Siding fibrocem	1 trabajo vendido	\$3.000.000.-
Teja Asfáltica		\$ 817.040.-

Que, se acordó desarrollar del presupuesto, desarrollar solo; lo siguiente:

Casa	1 casa 80 mt2	\$4.080.000.-
------	---------------	---------------



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

Radier	1 trabajo vendido según diseño cliente	\$3.585.000.-
Armado 1 paneles, cerca y zinc		\$1.600.000.-
Teja Asfáltica		\$ 817.040.-
TOTAL		\$10.082.040.-

Indica que con fecha 28 de abril del año 2021, la demandada, esto es INTICA LIMITADA, facturó, lo acordado, a través de la factura número 509, con el siguiente detalle:

Valor neto \$ 8.472.302.52.-,
Iva \$ 1.609.737.00.-,
Valor total factura \$10.082.0040.-

Agrega que la totalidad del pago comprometido se efectuó de la siguiente forma:

- a) 27 de abril del año 2021, la cantidad de \$250.000.-
- b) 28 de abril del año 2021, la cantidad de \$5.000.000.-
- c) 06 de mayo del año 2021, la cantidad de \$4.832.040.-

Expone que con los pagos antes dicho, se pagó el total de lo facturado, lo que incluía materiales y mano de obra y el compromiso de dar termino el día 30 de julio del año 2021.

Manifiesta que a finales del mes de julio del año 2021, la demandada, le envía una nueva cotización, por los materiales y trabajos pagados, según el siguiente detalle:

a) Mano de obra correspondiente a término de obra \$1.200.000.-

- 1.- \$700.000.- trabajos realizados a la fecha.
- 2) \$500.000.- trabajos considerados para terminar obra (incluye: término cechas, instalación de estas, instalación OSB, instalación de tejas asfálticas)

b) Materiales faltantes.

- 1. Estructural C90 cerchas (25 estructural C906mt \$9.650): \$241.250.-
- 2. Estructural U92 cerchas (10 estructural U92 6mt \$8.570): \$ 85.700.-
- 3. Omega Techumbre (50 omega techumbre 6mt: \$7.060): \$353.000.-



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

- 4. Teja Asfáltica (40 paquetes 3mt2 \$18.690): \$747.600.-
- 5. Volcanita st 15mm (33 planchasst15mm: \$5.240) \$172.920.-
- c) Total estimado \$2.800.470.-

d) Adicional por gestión de compra

- 1. Fisiterm 36mt2 (10 rollos \$49.980)
- 2. Volcanita st15mm (43 planchas st15mm \$5.240):
- 3. Volcanita RH12.5mm (17 planchas rh12.5mm \$9.800)
- 4. Volcanita stlOmm (30 planchas st10mm: \$3.650)
- Total estimado \$1.001.220.-

Explica que según lo señalado nuevamente le pretenden cobrar, los materiales y mano de obra ya pagados, según factura N° 509, sin tener la certeza de término real de los trabajos acordados y pagados. Señalando que los trabajos acordados estaban atrasados en dos meses, y además no correspondía pagar nuevamente por los trabajos acordados y pagados, sin tener respuesta, y ante la necesidad de dar pronto termino a la obra, me vio en la necesidad de contratar un nuevo maestro,(JOSE HIDALGO), para que diera termino, a la obra que había contrato con INTICA LIMITADA, según el siguiente detalle:

1.- Materiales para dar termino al trabajo:

- 25 metalcon C-90x6mt \$10.500.-cu \$ 262.500.-
- 10 estructural U90x6mt \$10.500.-cu \$ 105.000.-
- 50 Omega techox6mt \$ 9.800.- cu \$ 490.000.-
- 40 teja asfáltica x3mt2 \$21.000.-cu \$ 840.000.-
- 35 Planchas st15mm \$8.690.-cu \$ 304.150.-

TOTAL MATERIALES \$2.001.650.-

2. Mano de obra por término de trabajo:

Mano de obra por termino de trabajo \$1.700.000.

3.- Total presupuesto para término obra \$3.701.650.-

Que, ante la necesidad de dar pronto término al trabajo y la nula solución de la empresa contratada, para dar termino a los trabajos contratados y pagados, salvo pagar de nuevo, y sin la seguridad que dieran pronto termino



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

a la obra; me vi en la obligación a contratar al señor Hidalgo, quien le dio pronto término a la obra.

Que, conforme a lo expuesto la demandada le adeudaría la cantidad de \$3.701.650; que sería lo que tuvo que pagar para dar término a la obra

Señala que los perjuicios que estos actos han ocasionado, estos han sido cuantiosos toda vez que, perdió su dinero a pagar al contado los trabajos, pues con gran sacrificio familiar, junte ese dinero y el tener que nuevamente pagar le ha traído atrasos en compromisos financieros, además de afectar su vida familiar, tanto a ella y mi familia, lo que acreditara en la etapa procesal correspondiente

Manifiesta que procede en consecuencia **LA ACCION IN REM VERSO** para obtener la reparación de los perjuicios causados a su parte, naciendo por ende la obligación para la demandada la responsabilidad de indemnizar los daños causados como consecuencia del contrato, los que se traducen en los siguientes rubros:

DAÑO EMERGENTE: La suma de \$3.701.650.- (tres millones setecientos un mil seiscientos cincuenta pesos) que corresponde a lo que debí pagar al señor Hidalgo para dar termino a la obra.

LUCRO CESANTE: La suma de \$1.000.000. (un millón de pesos) que corresponde a lo que dejo de ganar y que no he podido efectuar las compras de mercadería para un pequeño negocio de barrio, al haberlo invertido en el proyecto de construcción

DAÑO MORAL: La suma de \$ 1.000.000.- (un millón de pesos)

Finalmente solicita tener por interpuesta demanda ordinaria de indemnización de perjuicios en contra de **INTICA LIMITADA**, representada por doña VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA, ya individualizados, acoger la presente demanda y en definitiva condenar al demandado a pagar la suma de \$5.701.650.- (cinco millones setecientos un mil seiscientos cincuenta pesos), como indemnización de perjuicios, o la suma que, se sirva fijar, con costas.-

Con fecha 13 de octubre del año 2021, folio 8, se notifica conforme lo dispone el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil a doña **VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA**, cédula nacional de identidad N° 18.467.658-3 en representación de **INTICA LIMITADA**, rol único tributario N° 76.854.361-5, de la demanda de autos y de su proveído.

Con fecha 5 de noviembre del año 2021, folio 11, se contesta la demanda en Rebeldía.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

Con fecha 27 de diciembre del año 2021, folio 16, se realizó audiencia de conciliación, la que no se produjo.

Con fecha 6 de enero del año 2022, folio 21, se recibe la causa a prueba fijando los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, rindiéndose la que obra en autos.

Con fecha 4 de mayo del año 2022, folio 65, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDOS.

PRIMERO: Que con fecha 1 de septiembre del año 2021, comparece doña **MARISOL DEL CARMEN ABARCA CUEVAS**, cédula nacional de identidad número 12.356.753-6, quien interpone **DEMANDA DE INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS** en contra de **INTICA LIMITADA**, representada legalmente por doña **VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA**, cédula nacional de identidad N° 18.467.658-3, con el objeto que se le condene al pago de la suma de \$5.701.650.- (cinco millones setecientos un mil seiscientos cincuenta pesos), como indemnización de perjuicios en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que expone.

SEGUNDO: Que con fecha 5 de noviembre del año 2021, folio 11, se tuvo por evacuado el traslado en rebeldía de la demandada.

TERCERO: Que con fecha 6 de enero del año 2022, folio 21 se recibe la causa a prueba y se fijan como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes:

1.- Efectividad de existir una convención entre la parte demandante y demandada, cláusulas y pormenores de la misma.

2.- Efectividad que la parte demandada ha incumplido las obligaciones de la convención, hechos, circunstancias y pormenores de ello.

3.- Efectividad de haberse ocasionado perjuicio a la demandante hechos naturaleza y montos de los mismos.

CUARTO: Que la parte **demandante**, para acreditar sus alegaciones allegó a estrado la siguiente prueba.

DOCUMENTAL:

1.- Cotización, en la que INTICA LIMITADA, de fecha 26 de marzo del año 2021 de una obra de 80 metros cuadrados, modelo 1

2.- Copia factura N° 509, de INTICA LIMITADA, de fecha 28 de abril del año 2021, por un valor de \$10.082.040.-

3.- Presupuesto de trabajo, de fecha 2 de agosto del año 2021, emitido por el Maestro José Hidalgo Rivera, ascendente a \$3.701.650.-

4.- Copia de 8 cartolas de transferencia efectuada a don José Hidalgo, que suman en su totalidad la cantidad de \$1.028.170.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

5.- Recibo de dinero firmada por don José Hidalgo Rivera, en la que declara que recibió en distintos pagos en efectivo un total de \$2.673.500.-

QUINTO: Que la parte demandada para acreditar su defensa allegó a estrado la siguiente prueba.

SEXTO: Que, el artículo 1698 del Código Civil, dispone incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta y de esta forma se impone al litigante que alega un hecho en su favor que es contrario a las pretensiones de su contendor, y que el deber o el peso de la prueba, por lo que en consecuencia corresponde al demandante los hechos alegados en cuyo incumplimiento fundamenta su acción y al demandado probar que su actuar se ha ajustado a la normativa.

SEPTIMO: Que, la expresión responsabilidad, en materia civil no se encuentra definida por su fundamento, sino por el resultado de ella, es decir, las consecuencias jurídicas que un hecho produce para su autor, lo que lleva a inferir que en el derecho civil hay responsabilidad cada vez que una persona tiene que reparar el perjuicio que otra persona ha sufrido y de ahí que se diga que la responsabilidad es la obligación que pesa sobre una persona de indemnizar el daño sufrido por otra.

OCTAVO: Que, lo que caracteriza al cuasidelito civil es el hecho de inferir injuria o daño a otra persona. Por ello, un hecho ilícito que no causa injuria o daño a otra persona, no constituye delito y cuasidelito, por ende se debe de reparar el daño, y ello sólo es procedente cuando el daño que se ha causado, sea a la persona o a la propiedad de otro y, que ese daño puede originarse en la violación o incumplimiento de una obligación preexistente, o en la ejecución de un hecho ilícito y, aún sin culpa alguna, como sucede en la responsabilidad legal, derivándose el efecto de reparar el daño causado.

Que, para nuestro Código Civil, el fundamento de la responsabilidad que la ley impone de indemnizar el daño causado es la culpabilidad del agente causante del daño, a raíz de una actitud ilícita imponiéndosele a éste la necesidad de responder de su conducta por el daño causado cuyo origen es su culpa o dolo, de lo que se concluye que sin daño o sin dolo o culpa, no hay responsabilidad.

NOVENO: Que, se ha deducido en este juicio en base a la responsabilidad extracontractual que le cabría a la parte demandada en estos antecedentes, acción de indemnización de perjuicios, a cuyo respecto cabe señalar que para que ello pueda ocurrir se debe acreditar **a)** una acción u omisión del agente, **b)** La culpa o dolo de su parte **c)** La capacidad del autor del hecho ilícito, **d)** el daño a la víctima y **e)** La relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

DECIMO: Que, para que el hecho u omisión que causa daño a otra persona genere responsabilidad delictual o cuasi delictual civil, es indispensable que haya habido dolo o culpa del autor en su ejecución, y al respecto, el "onus probandi" de la culpa, recae en la actora.

En cuanto a la capacidad, la regla general en esta materia es que toda persona natural o jurídica es capaz de delito o cuasidelito civil, sólo son incapaces los que carecen de suficiente juicio y discernimiento para comprender el alcance del acto que están ejecutando.

Que asimismo en lo relativo a que el acto u omisión cause daño a otra persona, es un requisito indispensable de la responsabilidad extracontractual, porque lo que se persigue en esta materia es precisamente la reparación del daño sufrido por la víctima, de tal manera que en una determinada circunstancia pueden concurrir todos los demás requisitos de la responsabilidad extracontractual, una acción u omisión, de parte de una persona capaz, que haya actuado con dolo o culpa, pero si no hay daño, no hay delito o cuasidelito civil.

DECIMO PRIMERO: Que, el **daño** no sido definido en nuestra legislación, y según el Diccionario de la Lengua Española, se entiende por daño "el efecto de dañar o dañarse" y, por dañar "causar detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia", habiéndosele definido como "la diferencia que existe, entre la situación en que se encuentra la víctima después del hecho por el cual se responde y, la situación en que hipotéticamente se encontraría si tal hecho no hubiere ocurrido", o también se le puede entender, como todo detrimento que sufre un individuo en su patrimonio o en su persona física o moral y que, para que el daño dé lugar a la indemnización de los perjuicios, tiene que reunir ciertos requisitos: a).- tiene que ser cierto, es decir, debe ser real, efectivo, que tenga una existencia concreta; b).- no tiene que haber sido ya indemnizado, es decir, implica que es improcedente el cúmulo de indemnizaciones; y c) tiene que lesionar un derecho o interés legítimo, es decir, que el hecho ilícito puede lesionar derechos patrimoniales, como el derecho de dominio, o extrapatrimoniales, como el honor de una persona. Correspondiendo a la víctima la prueba del daño, siendo la determinación del monto del mismo una cuestión de hecho.

DECIMO SEGUNDO: Que, finalmente en cuanto a la **relación de causalidad**, para que surja la obligación de indemnizar no basta con la sola concurrencia de los requisitos vistos, es decir, no es suficiente que el autor del daño sea capaz, que haya actuado con culpa o dolo y que se haya causado el daño, sino que además es necesario que entre la culpa o el dolo y el daño exista una relación de causalidad, es decir, que el daño causado sea el efecto o



Foja: 1

la consecuencia del actuar doloso o culpable del autor. Por consiguiente, como nexo que une el actuar culposo con el daño, se refiere a que entre el hecho y el daño exista una relación directa, necesaria y adecuada, lo que significa que el hecho culpable sea condición necesaria del daño, de manera que si eliminado hipotéticamente ese hecho, el daño no se habría producido, por lo que la doctrina que expresa este elemento, la llama "condictio sine qua non", en definitiva lo que importa es que el daño sea la consecuencia directa y necesaria del hecho ilícito, de tal forma que si el hecho ilícito no se hubiere presentado, el daño no se hubiere producido.

DECIMO TERCERO: Que de esta forma corresponde a la actora acreditar los presupuestos de la responsabilidad extracontractual de la demandada en los hechos que se le imputan como también acreditar los perjuicios que se ocasionaron con el actuar de los demandados y a contrario sensu corresponde a la demandada probar su falta de responsabilidad en los hechos materia de esta Litis.

DECIMO CUARTO: Que conforme a la prueba rendida es posible establecer el hecho que la demandada encargó a la demandada la ejecución de una obra de una casa de 80 metros cuadrados según las condiciones indicadas en cotización de fecha 26 de marzo del año 2021 por parte de la demandada, para lo cual solucionó la suma de \$ 10.082.040, la que da cuenta la factura N° 509 de fecha 28 de abril del año 2021, sin embargo conforme al presupuesto elaborado por José Hidalgo Herrera, la demandada no cumplió con lo establecido en la cotización para la construcción de la obra la cual debió ser culminada por parte de los demandantes mediante la contratación de otra persona para la culminación del trabajo encomendado y pagado

DECIMO QUINTO: Que la doctrina y la jurisprudencia, han establecido los principios que rigen la determinación del daño indemnizable, señalando que esta debe ser completa y cierta, sin que se trate de un daño hipotético o sujeto a conjeturas, directo, previsible, debe ser probado - lo que rige sin limitaciones en el daño material -, comprendiendo la indemnización los daños sufridos personalmente por la víctima que no ha sido ya indemnizada y le corresponde a la víctima la prueba del daño, siendo la determinación del monto del mismo una cuestión de hecho en donde el daño moral no escapa a los principios generales en materia probatoria, por ende, no se debe presumir y debe ser acreditado por quien lo alega.

DECIMO SEXTO: Que si bien es cierto, el principio que sustenta la reparación impetrada es restituir las cosas al estado anterior al perjuicio, dando a la indemnización el mismo valor que el daño causado, pesa sobre el actor la carga procesal de aportar los elementos de juicio necesarios para que



«RIT»

Foja: 1

el Tribunal se encuentre en condiciones de avaluar el monto de la indemnización.

DECIMO SEPTIMO: Que en el mismo orden de ideas y como se dijo anteriormente siendo de carga probatoria del demandante y actor acreditar los fundamentos de su pretensión, en cuanto a la demanda indemnizatoria por **daño moral**, solicita la suma de **\$ 1.000.000.-**, los cuales no fundamento alguno del origen de los mismo razón por la cual se desechara tal petición.

DECIMO OCTAVO: Que en cuanto al **daño emergente**, por la cual se solicita el resarcimiento mediante la Indemnización solicitada por la suma de \$3.701.650.- (tres millones setecientos un mil seiscientos cincuenta pesos) que correspondería a lo que se pagó al señor Hidalgo para dar termino a la obra y la suma de **\$1.000.000.** (un millón de pesos) relativo al lucro cesante , que correspondería a lo que dejo de ganar y que no he podido efectuar las compras de mercadería para un pequeño negocio de barrio, al haberlo invertido en el proyecto de construcción.

Que en cuanto al daño emergente consistente en la suma de dinero que debió ser cancelado al señor José Hidalgo Rivera y habiéndose acreditado el hecho que la demandante debió solventar gastos para llevar a cabo la obra solicitada se acogerá en la forma que se determinara en la parte resolutive-

Respecto Lucro cesante solicitado y no habiéndose rendido prueba a este respecto se rechazará.

DECIMO NOVENO: Que como la reparación debe ser completa y el monto de la indemnización se ha justipreciado en este fallo, la suma que se ordene pagar debe ser reajustada conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha de esta sentencia y la de su pago efectivo y con intereses corrientes sobre las sumas reajustadas desde que el demandado se constituyan en mora.

VIGESIMO: Que el resto de las alegaciones y probanzas allegadas por las partes en nada alteran lo razonado y concluido precedentemente, por lo se omitirá un análisis pormenorizado de ellos.

POR ESTAS CONSIDERACIONES Y VISTO ADEMÁS lo dispuesto en los artículos 1437, 1438, 1460, 1546, 1547, 1556, 1558 y siguientes del Código Civil y artículos 1, 144, 160, 162, 170, 346, 356, 384, 395, 426, y 428 del Código de Procedimiento Civil, SE DECLARA:

1.- Que **SE ACOGE** en forma parcial, la demanda de indemnización de perjuicios deducida por doña **MARISOL DEL CARMEN ABARCA CUEVAS**, cédula nacional de identidad número 12.356.753-6, **en contra** de **INTICA LIMITADA**,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX

«RIT»

Foja: 1

rol único tributario N° 76.854.361-5, representada legalmente por doña **VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta sentencia.

2.- Que, **EN CONSECUENCIA** se condena a la demandada, **INTICA LIMITADA**, rol único tributario N° 76.854.361-5, representada legalmente por doña **VALENTINA VALERY SEPÚLVEDA ARACENA**, solucionar al demandante, don **BERNARDO CORNEJO GUAJARDO**, comerciante, cédula de identidad N°5.642.010-k, la suma de \$3.701.650.- (tres millones setecientos un mil seiscientos cincuenta pesos) por concepto de daño emergente.

3.-Que **SE RECHAZA** la demanda de indemnización de perjuicios por los demás conceptos (lucro cesante y daño moral), por las razones vertidas en lo dispositivo de este fallo.

4.-Que **SE CONDENA** en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE POR CEDULA.

Se deja constancia que el presente fallo se dicta con esta fecha atendida el mérito de lo dispuesto en el artículo 319 del Código Orgánico de Tribunales.

Rol N° C-2277-2021

DICTADO POR DON SERGIO RAUL VAIL LOPEZ, JUEZ TITULAR.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **San Bernardo, doce de Junio de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFRQXFTXFX