

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : Juzgado de Letras y Gar.de la Unión
CAUSA ROL : C-595-2023
CARATULADO : SIMPLI S.A./CFT REGION DE LOS RIOS

La Union, quince de Abril de dos mil veinticuatro

VISTOS:

A folio 1 de autos comparece la demandante **Simpli S.A.** sociedad del giro del factoraje, representada por don Ronny Gerli Fuentealba, ingeniero comercial, ambos con domicilio en avenida Américo Vespucio Norte N°2700, oficina 301, comuna de Vitacura, ciudad de Santiago, interponiendo demandada ejecutivo de cobro de factura en contra del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos, representada por don Ramón Sebastián Rubio Donoso, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Comercio N°238 de la comuna de La Unión, Región de Los Ríos, por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos), más intereses y costas.

Funda su demanda en que Simpli S.A. es acreedor del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos en virtud de la factura electrónica N°1395 emitida por Facus Chile SpA a nombre de Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos el 9 de febrero de 2023 por la cantidad de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos).

Señala que notificado judicialmente de cobro de la factura el representante de la demandada, ésta no alegó dentro de tercero día la falsificación material de la misma, por lo que de acuerdo a lo que dispone el artículo 434 N°7 del Código de Procedimiento Civil, en relación a lo previsto en el artículo 5 de la Ley N°19.983, procede el cobro ejecutivo de la suma adeudada, más los intereses corrientes a los que se refiere el artículo 2 bis y la comisión del 1% a la que alude el artículo 2 ter, ambos de la Ley N°19.983. Agrega que la deuda es líquida, actualmente exigible y consta en título ejecutivo de acción no prescrita.

Previo las citas legales, solicita se tenga por interpuesta demanda en juicio ejecutivo de cobro de factura en contra de Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos, representada por Ramón Sebastián Rubio Donoso, ya individualizado en autos, por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos), más intereses correspondientes y costas.

En el folio 6 de autos, comparece la demanda de autos, **Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos**, representada por su apoderada doña Daniela Cárcamo Bórquez, oponiendo a la ejecución las siguientes excepciones, una en subsidio de la otra.

En primer lugar, opone la excepción de pago, contenida en el artículo 464 N°9 del Código de Procedimiento Civil, señalando al respecto que con fecha 8 de febrero de 2023 se emitió orden de compra N°1035685-22SE23 por parte del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos) al proveedor Facus Chile SpA por la compra de Insumos de la línea de vegetales para la carrera de Técnico Nivel Superior de Agroindustria e Innovación Alimentaria, mediante trato directo, por lo que el proveedor Facus Chile SpA emitió la orden de factura N°1395 de fecha 9 de febrero de 2023, por el mismo valor.

Señala que posteriormente, con fecha 14 de febrero de 2023, dicha factura es cedida por primera vez a Facus Chile SpA R.U.T. 76.920.372-9 a SIMPLI S.A. R.U.T. 76.865.845-5. Posteriormente SIMPLI S.A. cede a BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A. R.U.T. 76.865.845-5 en la misma fecha 14 de febrero de 2023.

Agrega que, posteriormente, con fecha 9 de marzo de 2023 se les notificó una orden de embargo y retención de "los dineros y/o flujos de estado de pago pendientes de la orden de compra N°1035685-22SE23 del proveedor FACUS S.A.A" proveniente de la causa rol C-12622-2022 del 1° Juzgado Civil de la ciudad de Santiago. Caratulada "Servicios Financieros Progreso S.A. con Facus Chile SpA" respecto de los estados de pagos provenientes de dicha orden de compra, mediante exhorto E-151-2023 de este Juzgado de Letras de La Unión y notificada por receptor judicial.

Indica que encontrándose su parte dentro del plazo legal para el pago, que de acuerdo al artículo 2 inciso primero de la Ley N°18.983, es de treinta días corridos, no había procedido al pago de la factura al momento de la notificación de dicha orden, el día 9 de marzo de 2023, por lo que al llegar dicha información,



se les obligó a retener dichos montos embargados, informando de dicho cumplimiento al 1° Juzgado Civil de Santiago, a través del oficio ORD.30/2023 de 10 de marzo de 2023, acompañado en la gestión preparatoria. Que su parte informó al cesionario BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A., mediante oficio Ord: 31/2023 de fecha 10 de marzo de 2023, el cual fue acompañado a la gestión preparatoria de éstos autos, de la resolución judicial de retención de pago que les fuera notificada, para que adoptara las medidas judiciales que correspondieran a la causa antes señalada.

Alega que, el 1° Juzgado Civil de Santiago decretó el embargo de los dineros de la orden de compra N°1035685-22SE23, que luego deriva en la factura 1395 de 9 de febrero de 2023, con fecha 3 de marzo de 2023, siendo notificados a su parte el 9 de marzo de 2023, y que posteriormente el tribunal antes indicado les notificó con fecha 15 de mayo de 2023, de la resolución de fecha 17 de abril de 2023, en donde se les ordenó pagar dichos dineros al tribunal previamente individualizado, lo cual se materializó el 23 de mayo de 2023, mediante depósito en la cuenta corriente del tribunal como consta en el oficio ORD. N°73/2023, lo que se acompañó en la gestión preparatoria de autos.

Sostiene que luego, y por cuarta vez, con fecha 18 de julio de 2023, la BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A., cede SIMPLI S.A. la factura en cuestión, fecha en la cual ya se encontraba ordenado y notificado el embargo sobre los dineros derivados a ésta, por lo que llama la atención que no pudiendo sino saber el cedente que a acreencia de la que da cuenta la factura ya se encontraba pagada por orden el tribunal, la cede de todas maneras.

En cuanto al derecho, señala que el artículo 1576 del Código Civil, el cual regula la excepción de pago, señala que “Para que el pago sea válido, debe hacerse o al acreedor mismo (bajo cuyo nombre se entienden todos los que hayan sucedido en el crédito, aún a título singular), o la persona que la ley o el juez autoricen a recibir por él, o a la persona diputada por el acreedor para el cobro.” En consecuencia, la orden emanada del juez del Primer Juzgado Civil de Santiago en causa C-12622-2022 es justamente uno de los casos que el legislador civil considera un pago válido por lo tanto, al proceder la demandada de esta causa a cumplir la orden judicial se encuentra amparado en la norma antes indicada, y por ende es válido para dar cumplida la obligación subyacente en la factura.

Señala también la demandada que el artículo 1578 del Código Civil dispone que “El pago hecho al acreedor es nulo en los casos siguientes: (...) 2° Si por el juez se ha embargado la deuda o mandado a retener su pago”, y que fue lo que efectivamente se verificó, al efectuarse la retención judicial ordenada por el 1° Juzgado Civil de Santiago, ya que su parte retuvo el monto de dinero para pagar la factura en cuestión y lo remitió a dicho tribunal, en donde la ejecutante de autos le correspondería hacerse parte, ejerciendo las debidas acciones judiciales para hacerse el pago, pues en efecto el monto correspondiente a la factura que por estos autos se pretende, ha sido puesto a disposición del 1° Juzgado Civil de Santiago en la causa C-12622-2022. De haberse pagado la factura al cesionario al momento de la notificación de la orden de retención y pago posterior, que no es el ejecutante de autos, sin que BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A., se habría incurrido en la nulidad de pago de conformidad a la norma antes señalada.

Prosigue señalando que la pretensión de pago por parte del ejecutante de autos no tiene validez pues aquella cedió la factura el mismo 14 de febrero de 2023 a BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A., persona jurídica distinta a SIMPLI S.A. quien al momento del cumplimiento de la orden judicial por parte del CFT figuraba como cesionario de dicho crédito, y que la suma de \$4.879.000, impuesto incluido, correspondiente a la factura N°1395 de fecha 9 de febrero de 2023, se encuentra completamente pagada en virtud de la orden judicial emanada en la causa C-12622-2022 del 1° Juzgado Civil de Santiago.

Como segunda excepción, opone la del artículo 467 N°7 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la falta de condiciones establecidas para que el título tenga fuerza ejecutiva, sea absolutamente, sea en relación al demandado.

Sostiene, en síntesis, que la factura de autos fue objeto de una cesión el 14 de febrero de 2023 a SIMPLI S.A., y ese mismo día, fue objeto de una segunda cesión a BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A. Posteriormente, el día 18 de julio de 2023, hubo una nueva cesión, desde BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A. a SIMPLI S.A., cuando ya había operado la orden de retención decretada por el tribunal e informada a través del oficio N°31 de fecha 10 de marzo de 2023. Por ende, esa última cesión no tiene validez, por cuanto BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A., por ende la cesión tuvo lugar cuando la el crédito ya estaba pagado en virtud de la orden del tribunal. En consecuencia, encontrándose extinguida la obligación, la cesión careció de efecto. En definitiva, el título en base al cual el ejecutante sustenta su pretensión en contra de la demandada no tiene validez alguna por falta de legitimidad activa, pues la cesión de fecha 18 de julio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY

2023, que invoca como habilitante de supuesto acreedor de la factura, no cumplía con todos los requisitos para su validez.

Asimismo, la acción carece de validez respecto de la demandada de autos pues se trata de una obligación que no se encontraba exigible, pues esta se encontraba pagada por orden de un tribunal y por ende extinta.

Finalmente, la demandada opone a la ejecución la excepción del artículo 464 N°14 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la nulidad de la obligación, sustentada en lo dispuesto en el artículo 1464 del Código Civil, que dispone "Hay objeto ilícito en la enajenación de (...) N°3 De las cosas embargadas por decreto judicial, a menos que el juez lo autorice o el acreedor consienta en ello.". Lo anterior, porque fueron embargados los estados de pago que correspondían a la Orden de Compra N°1035685-22-SE23 los cuales derivan en la factura que se cobra en autos, y de lo cual BOLSA DE PRODUCTOS DE CHILE, BOLSA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A. tenía conocimiento, por ende, su cesión ex post adolece de nulidad absoluta por objeto ilícito.

Previas las citas, legales, solicita tener por formuladas las excepciones opuestas a la ejecución, declararlas admisibles, y en definitiva negar lugar a la ejecución, con costas.

En el folio 8 de autos comparece el ejecutante, evacuando el traslado respecto de las excepciones opuestas, solicitando el rechazo de éstas, con costas.

En primer lugar, solicita el rechazo de la excepción fundada en el artículo 464 N°9 del Código de Procedimiento Civil. Señala que en estos autos se persigue el cobro de la factura electrónica N°1395 emitida por Facus Chile SpA el 09 de febrero de 2023 y cedida a su representada Arrayán Factoring S.A., (hoy Simpli S.A) según consta de los Certificados de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos el 14 de febrero de 2023, y luego el 18 de julio de 2023. Según la demandada, habría pagado la obligación contenida en dicha factura mediante la orden de embargo y retención ordenada en el 1° Juzgado Civil de Santiago quien mediante resolución de 3 de marzo de 2023 habría resuelto trabar embargo sobre todos los dineros, flujos y/o estados de pago pendientes que provengan de la orden de compra N° 1035685-22-SE23 del proveedor Facus S.A., siendo que el pago alegado por la demandada se hizo respecto de un crédito que había salido del patrimonio de la sociedad emisora de la factura, e ingresando al patrimonio de la demandante de autos en virtud de una cesión de crédito, de modo tal que no tuvo por efecto, extinguir la obligación contenida en la factura N°1395. Asimismo, la cesión fue notificada al CFT Los Ríos el 14 de febrero de 2023. En consecuencia, la demandada creyó pagar el crédito de Facus SpA., cuando en realidad el crédito le pertenecía a Arrayán, hoy Simpli S.A.

Sostiene que la primera cesión del crédito fue el 14 de febrero de 2023 a Arrayán Factoring S.A. hoy Simpli S.A., y que el embargo decretado por el 1° Juzgado Civil de Santiago fue el 9 de marzo de 2023, fecha en que se le notificó a la demandada de autos. En consecuencia, la demandada en lugar de informar al tribunal que el crédito ya no se encontraba en el patrimonio de Facus SpA, procedió a consignar los dineros en la cuenta del tribunal. Posteriormente, la demandada de autos no informó la circunstancia de la cesión al 1° Juzgado Civil de Santiago, ni al momento de la retención de los dineros, ni al momento de la remisión de los mismos, negligencia que no extingue la obligación para con el demandante de autos.

Solicita además el rechazo de la excepción fundada en el artículo 464 N°7 del Código de Procedimiento Civil, con fundamento en que el artículo 5° de la Ley N° 19.983 dispone que la copia de la factura tendrá mérito ejecutivo cuando no hubiere sido reclamada de conformidad al artículo 3° de la misma ley; su pago sea actualmente exigible; y que en la misma conste el recibo de las mercaderías entregadas o del servicio prestado, y que la factura cobrada en autos cumple con cada uno de esos requisitos.

Alega el demandante que la factura de autos no fue reclamada por la deudora de su contenido ni de la falta total o parcial de la entrega de las mercaderías o prestación de los servicios en los términos previstos por el artículo 3° de la Ley N° 19.983. De ahí que el Servicio de Impuestos Internos haya certificado en el Registro de Aceptación o Reclamo de un DTE que la factura se encuentra irrevocablemente aceptada.

Agrega que la exigibilidad de la obligación y de que la acción no se encuentre prescrita, requisitos ambos establecidos en la letra b) del ya mencionado artículo 5°, hacemos notar que la obligación no ha sido pagada, pues se ha consignado una suma de dinero respecto de un crédito que se encontraba en poder de Facus Chile SpA, sino que por el contrario, está en poder de la demandante de autos desde antes que se trabara el embargo. Respecto del embargo que cita la demandada, ello no implica una falta de legitimación activa de la demandante de autos para el cobro de la factura de autos, que la cesión del crédito se efectuó el 14 de febrero de 2023, fecha anterior a la resolución que decretó el embargo y al pago de la obligación al 1° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, lo que nos lleva a concluir inequívocamente que a la fecha de la cesión el pago era actualmente exigible y que su legítimo acreedor no era otro que Simpli S.A.

Alega la demandante que el título por el cual tiene derecho a cobrar el crédito contenido en la factura es el contrato de cesión que consta en el certificado de anotación en el registro que administra el Servicio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY

Impuestos Internos. Luego, si el artículo 4° inciso cuarto presume de derecho que es válida la cesión cuando la factura se encontrare irrevocablemente aceptada por el deudor no puede prosperar la excepción opuesta pues si el título cumple con los requisitos legales como se dijo en lo precedente y la cesión del total del crédito representado en la factura se presume de derecho válida, no hay ninguna objeción que respecto que la demandante de autos en tanto tercero adquirente del crédito pueda ser acogida, y que Simpli S.A. no tenía como saber la existencia del embargo si la factura no fue reclamada por el deudor en los términos del artículo 3 de la Ley N°19.983. Solicita el rechazo de la excepción pues la factura cobrada en autos tiene mérito ejecutivo.

Finalmente, solicita se rechace la excepción opuesta por la ejecutada fundada en el artículo 464 N°14 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que ésta se funda en el hecho que se habría cedido el crédito contenido en la factura después de trabado el embargo decretado en el 1° Juzgado Civil de la ciudad de Santiago, por lo cual adolecería de objeto ilícito, toda vez que la cesión del crédito contenido en la factura N° 1395 se perfeccionó el 14 de febrero de 2023, es decir, antes de trabarse embargo sobre los créditos que el CFT Los Ríos adeudaba a la sociedad emisora de la factura, de modo tal que la alegación esgrimida por la contraparte no tiene fundamento legal alguno pues no se enmarca dentro de las hipótesis que el legislador ha consagrado en el artículo 1464 del Código Civil, por ende solicita el rechazo de dicha excepción.

Finaliza solicitando se tenga por evacuado el traslado conferido, y rechazar las excepciones opuestas por la demandada, con costas.

En el folio 9 se declararon admisibles las excepciones y se las recibió a prueba.

En el folio 46, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

Primero: Que ha comparecido en autos Simpli S.A. sociedad del giro del factoraje cuyo gerente general y representante legal es don Ronny Gerli Fuentealba, ambos domiciliados en Américo Vespucio Norte N° 2700, oficina N° 301, comuna de Vitacura, ciudad de Santiago, interponiendo demanda ejecutiva de cobro de factura contra del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos, representada por don Ramón Sebastián Rubio Donoso ambos domiciliados en calle Comercio N°238 de la comuna de La Unión, Región de Los Ríos, por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos), contenidos en la factura N°1395, emitida por Facus SpA a nombre de Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos el 9 de febrero de 2023.

Funda su demanda en que Simpli S.A. es acreedor del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos en virtud de la factura electrónica N°1395 emitida por Facus Chile SpA a nombre de Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos el 9 de febrero de 2023 por la cantidad de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos), que se notificó judicialmente de cobro de la factura el representante de la demandada, ésta no alegó dentro de tercero día la falsificación material de la misma, por lo que de acuerdo a lo que dispone el artículo 434 N°7 del Código de Procedimiento Civil, en relación a lo previsto en el artículo 5 de la Ley N°19.983, procede el cobro ejecutivo de la suma adeudada, más los intereses corrientes a los que se refiere el artículo 2 bis y la comisión del 1% a la que alude el artículo 2 ter, ambos de la Ley N°19.983.

Segundo: Que lo expuesto por el ejecutante, consta en el cuaderno de gestión preparatoria de la presente causa.

Tercero: Que la ejecutada ha opuesto a la ejecución, dentro de plazo, las excepciones contenidas en los artículos 464 N°9, N°14 y N°7, todos del Código de Procedimiento Civil, cuyo traslado fue oportunamente evacuado por la ejecutante de autos.

Cuarto: Que la demandante ha incorporado a la causa la siguiente prueba:

1. Factura electrónica N°1395, emitida por Facus SpA a nombre de Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos el 9 de febrero de 2023.

2. Certificados de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos de la factura antes señalada.

3. Registro de Aceptación o Reclamo de N°1395 en el que consta que no fue reclamada por el deudor.

Los documentos anteriores constan en el cuaderno de gestión preparatoria de la presente causa.

4. Ebook Causa Rol N° C-12.622-2022 seguida ante el 1° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, caratulados "Servicios Financieros Progreso S.A. con Facus Chile SpA".

5. Correo electrónico enviado por la abogada de Servicios Financieros Progreso S.A. a la abogada de la demandante indicando que no restituirán los dineros consignados a su mandante porque el ejecutado de autos no dio cuenta de la cesión al momento del embargo ni al momento en que se le requirió la consignación.

Quinto: Que la ejecutada ha acompañado a la causa la siguiente prueba:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY

1. E-Book causa judicial rol C-12622-2022 del Primer Juzgado Civil de Santiago caratulada "SERVICIOS FINANCIEROS PROGRESO S.A./FACUS CHILE SPA."

2. Orden de Compra N° 1035685-22-SE23 emitida por el Centro de Formación Técnica Estatal de los Ríos a FACUS CHILE SpA, de fecha 08 de febrero de 2023.

3. Factura N° 1395 emitida por FACUS CHILE SpA, por la suma de \$ 4.879.000.- , de fecha 09 de febrero de 2023.

4. Certificado de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos de la factura N°1395, Folio N° 22486438, que con fecha 14 de febrero de 2023 FACUS CHILE SpA cede la factura a SIMPLI S.A.

5. Certificado de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos la factura N° 1395, Folio N° 22863657, que da cuenta que con fecha 14 de febrero de 2023 se realiza cesión de factura por ARRAYAN FACTORING S.A. (SIMPLI S.A.) a BOLSA DE PRODUCTOS DE CHILE BOLSA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A.

6. Escrito de fecha 28 de febrero de 2023, a folio 14, en cuaderno apremio, en causa rol C-12622-2022 del Primer Juzgado Civil de Santiago, en donde se solicita oficio a las instituciones que se indican.

7. Resolución judicial de 03 de marzo de 2023, a folio 17, cuaderno de apremio, en causa rol C-12622-2022, caratulada "SERVICIOS FINANCIEROS PROGRESO S.A./FACUS CHILE SPA."

8. E-Book causa judicial Exhorto Rol E-151-2023 del Juzgado de Letras y Garantía de la Unión.

9. Certificado de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos de la factura N° 1395 , Folio N° 22569352, emitido con fecha 07 de marzo de 2023, que da cuenta que el cesionario es BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD. AGROPECUARIOS S.A.

10. Oficio Ord. 30/2023 del Centro de Formación Técnica de los Ríos de fecha 10 de marzo de 2023 al 1er Juzgado Civil de Santiago.

11. Oficio Ord. 31/2023 del Centro de Formación Técnica de los Ríos de fecha 10 de marzo de 2023, a BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD. AGROPECUARIOS S.A.

12. Resolución judicial de fecha 21 de marzo de 2023, a folio 41, del cuaderno de apremio, en causa rol C-12622-2022 del Primer Juzgado Civil de Santiago.

13. Escrito a folio 66, de 12 de abril de 2023, del cuaderno de apremio, en causa rol C-12622-2023 del Primer Juzgado Civil de Santiago.

14. Resolución judicial de fecha 17 de abril de 2023, a folio 75, del cuaderno de apremio, en causa rol C-12622-2022 del Primer Juzgado Civil de Santiago.

15. Resolución Exenta N° 200, del Centro de Formación Técnica Estatal de los Ríos, de fecha 18 de mayo de 2023, que "APRUEBA REMISIÓN DEL DINERO RETENIDO, POR ORDEN DEL PRIMER JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO EN CAUSA ROL C-12622-2022, DEL PROVEEDOR FACUS CHILE SpA, EN LOS TÉRMINOS QUE SE INDICA".

16. Cartola de transferencia del Banco Estado que da cuenta de la transferencia realizada al Primer Juzgado Civil de Santiago el día 18 de mayo de 2023.

17. Oficio Ord. 73/2023 del Centro de Formación Técnica de los Ríos de fecha 23 de mayo de 2023.

18. Certificado de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos de la factura N° 1395 de FACUS CHILE SpA, Folio N° 23484313, de fecha 14 de julio de 2023, en que BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD. AGROPECUARIOS S.A. cedió a ARRAYAN FACTORING la individualizada factura.

19. Correo electrónico entre rrubio@cftdelosrios.cl y dborquez@cftdelosrios.cl de fecha 21 de septiembre de 2023, que reenvía correo de rpetc@sii.cl de fecha 14 de febrero de 2023, a las 5:31 pm con el asunto: "Fwd: Resultado de Revision Envío Cesión 8210418610 - 76865845-5" que adjunta el documento titulado "RPETCMail008210418610CD.txt", que da cuenta de la cesión de la factura N° 1395 entre ARRAYAN FACTORING S.A. a BOLSA DE PRODUCTOS DE CHILE BOLSA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A., el cual también se acompaña.

20. Correo electrónico entre oficinadepartes@cftdelosrios.cl y cobranza@simplilatam.com de fecha 15 de marzo de 2023, a las 9:02 hrs, con el asunto: "Retención Factura FACUS", en el que se adjunta documento "OF.N°_31_BOLSA DE PRODUCTOS DE CHILE BOLSA DE PRODUCTOS" del Centro de Formación Técnica Estatal de los Ríos, el cual también se acompaña.

Respecto de estos dos últimos documentos, se efectuó audiencia de percepción documental, la cual consta en el folio 38 de autos.

Sexto: Que, ha quedado asentado en estos autos, y no ha sido objeto de controversia, que con fecha 9 de febrero de 2023, Facus SpA emitió la factura N°1395 a nombre del Centro de Formación Técnico



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY

Estatad de la Región de Los Ríos, por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos). Posteriormente, con fecha 14 de febrero de 2023, Facus SpA cedió dicha factura a Arrayán Factoring S.A. (hoy Simpli S.A.). En la misma fecha, esta última cedió la factura a Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A. Finalmente, con fecha 18 de julio de 2023, Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A. cedió la factura a Simpli S.A.

Séptimo: Que, la demandada opone la excepción de pago, contenida en el artículo 464 N°9 del Código de Procedimiento Civil, señalando al respecto que con fecha 8 de febrero de 2023 se emitió orden de compra N°1035685-22SE23 por parte del Centro de Formación Técnico Estatal de la Región de Los Ríos por la suma de \$4.879.000 (cuatro millones ochocientos setenta y nueve mil pesos) al proveedor Facus Chile SpA, por lo que el proveedor Facus Chile SpA emitió la orden de factura N°1395 de fecha 9 de febrero de 2023, por el mismo valor.

Posteriormente, con fecha 9 de marzo de 2023 se les notificó una orden de embargo y retención de "los dineros y/o flujos de estado de pago pendientes de la orden de compra N°1035685-22SE23 del proveedor FACUS S.A." proveniente de la causa rol C-12622-2022 del 1° Juzgado Civil de la ciudad de Santiago, caratulada "Servicios Financieros Progreso S.A. con Facus Chile SpA" respecto de los estados de pagos provenientes de dicha orden de compra, mediante exhorto E-151-2023 de este Juzgado de Letras de La Unión y notificada por receptor judicial. Es así como procedió a retener dichos fondos y posteriormente los remitió al tribunal en cumplimiento de la orden judicial, con fecha 23 de mayo de 2023, mediante depósito en la cuenta corriente del tribunal como consta en el oficio ORD. N°73/2023 que ha acompañado en autos como medio probatorio. Por lo anterior, alega que la obligación contenida en la factura se encuentra extinguida. Agrega además que dicha circunstancia le fue comunicada al cesionario Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A., mediante oficio Ord: 31/2023 de fecha 10 de marzo de 2023, a fin que adoptara las medidas judiciales que correspondieran a la causa antes señalada.

Octavo: Que el ejecutante de autos ha solicitado el rechazo de la excepción antes señalada, toda vez que el pago alegado por la parte demandada, no ha tenido el efecto de extinguir la obligación contenida en la factura N°1395, toda vez que el acreedor de la deuda en aquel momento, era el cesionario de la factura en comento, esto es, Simpli S.A.

Noveno: Que corresponde examinar entonces quien era el titular de la factura, y por tanto de la obligación, a la fecha de la solicitud de retención de dineros y el pago el mismo. Acorde lo obrado en la causa C-12622-2022 del 1° Juzgado Civil de Santiago, en su cuaderno de apremio, con fecha 2 de marzo de 2022 se dio lugar a lo solicitado por el ejecutante y se trabó embargo sobre los flujos de dinero correspondientes al pago de la factura N° 1395 emitida por Facus S.A.. Con fecha 23 de mayo de 2023, a través del ordinario 73/2023 el CFT Los Ríos procedió a remitir los dineros al 1° Juzgado Civil de Santiago.

Por otra parte, y según lo ya asentado en el acápite sexto de esta parte resolutive, al 2 de marzo de 2022, y 23 de mayo de 2023, el titular de la factura, por cesión de la misma, era Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A., según aparece en el Certificado de Anotación en el Registro del Servicio de Impuestos Internos la factura N° 1395, Folio N° 22863657, que da cuenta que con fecha 14 de febrero de 2023 se realiza cesión de factura por ARRAYAN FACTORING S.A. (SIMPLI S.A.) a BOLSA DE PRODUCTOS DE CHILE BOLSA DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A., documento acompañado por la parte demandada en el folio 17 del cuaderno principal.

Décimo: Que en consecuencia, se puede concluir que el pago efectuado por la demandada de autos en la causa ejecutiva C-12622-2022 del 1° Juzgado Civil de Santiago, no tuvo como efecto extinguir la obligación contenida en la factura N°1395, toda vez que el titular del crédito a la fecha del mismo, no era Facus Chile SpA, sino Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A., de lo cual además tenía pleno conocimiento la demandada, atendido lo indicado en documento de folio 17 de esta carpeta digital en que consta dicha cesión, el que fuera acompañado por la propia demandada, por lo que la excepción de pago alegada por la demandada, deberá ser rechazada.

Que lo anterior es concordante con lo establecido en el artículo 9 inciso final de la Ley 1983, que prescribe lo siguiente: "Sin perjuicio de lo señalado en el artículo 7°, la cesión del crédito expresado en estas facturas solamente podrá efectuarse mediante medios electrónicos y se pondrá en conocimiento del obligado al pago de ellas, mediante su anotación en un registro público electrónico de transferencias de créditos contenidos en facturas electrónicas que llevará el Servicio de Impuestos Internos. Se entenderá que la transferencia ha sido puesta en conocimiento del deudor el día hábil siguiente a aquel en que ella aparezca anotada en el registro señalado. El Servicio de Impuestos Internos podrá encargar a terceros la administración del registro."

Undécimo: Que en cuanto a la excepción fundada en el artículo 464 N°7 del Código de Procedimiento Civil, ésta se sustenta en que la cesión efectuada con fecha 18 de julio de 2023, desde Bolsa



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY

de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A. a Simpli S.A. no sería válida pues la deuda ya se encontraba extinta a dicha fecha, por el pago efectuado por la ejecutada de autos en la causa ejecutiva C-12622-2022 del 1º Juzgado Civil de Santiago, ésta no será oída, pues la ejecutante efectuó un pago que no tuvo por efecto extinguir la obligación, cuyo titular ya no era Facus Chile SpA, sino Bolsa de Produc. de Chile, Bolsa de Prod. Agropecuarios S.A., como ya se ha señalado en el acápite sexto de esta parte resolutive, debiendo ser necesariamente rechazada dicha excepción.

Duodécimo: Que, en cuanto a la excepción fundada en el artículo 464 N°14 del Código de Procedimiento Civil, ésta se funda en la nulidad de la obligación, sustentada en lo dispuesto en el artículo 1464 del Código Civil, dado el embargo de los estados de pago que correspondían a la Orden de Compra N°1035685-22-SE23 los cuales derivan en la factura que se cobra en autos, y de lo cual BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A. tenía conocimiento, por ende, su cesión ex post adolece de nulidad absoluta por objeto ilícito.

Dicha excepción será igualmente rechazada dado lo señalado en los acápites anteriores, esto es, el titular del crédito a la fecha de la retención y pago ya no era Facus Chile SpA, sino BOLSA DE PRODUC. DE CHILE, BOLSA DE PROD.AGROPECUARIOS S.A.

Lo anterior, pues el crédito salió del patrimonio de Facus Chile SpA al efectuar la cesión de la factura al factoring, por el cual obviamente recibió una retribución económica, traspasándose la acreencia a Simpli S.A.

Décimo tercero: Que en nada altera lo anteriormente razonado la demás prueba agregada a la causa por las partes.

Por tanto, de acuerdo al mérito de lo expuesto, y lo señalado en la Ley N°19.983, y los artículos 144, 160, 170, 434, 465, 466, 468, y 471 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que se rechaza la excepción del artículo 464 N°9 del Código de Procedimiento Civil opuesta por la demandada en su escrito del folio 6 de autos.

II.- Que se rechaza la excepción del artículo 464 N°14 del Código de Procedimiento Civil opuesta por la demandada en su escrito del folio 6 de autos.

III.- Que se rechaza la excepción del artículo 464 N°7 del Código de Procedimiento Civil opuesta por la demandada en su escrito del folio 6 de autos.

IV.- Que se ordena proseguir con la ejecución, hasta obtener el íntegro pago de lo adeudado, más intereses y costas.

V.- Que no se condena en costas a la ejecutada, por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictó esta sentencia CRISTIAN SEURA GUTIÉRREZ. Juez Titular de La Unión.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **La Unión, quince de Abril de dos mil veinticuatro**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXFSXMSXFQY