

Santiago, cinco de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que comparece Cristóbal Raby Biggs, abogado, en calidad de mandatario judicial de Delivery Hero ECommerce Chile SpA, sociedad comercial del giro de servicios, ambos domiciliados para estos efectos en Apoquindo N° 3000, piso 7, comuna de Las Condes, Santiago, quien interpone, conforme a lo dispuesto el artículo 503 del Código del Trabajo, reclamo judicial en contra de Pablo Fernando Fuentes Cáceres, funcionario público, en su calidad de Inspector Comunal del Trabajo de Santiago Sur Oriente, con domicilio en Campos de Deporte N°787, comuna de Ñuñoa, y en relación con la Resolución de Multa N°1983/23/16, de fecha 27 de junio de 2023, notificada a por medio de correo electrónico, el día 10 de julio de 2023, y pide se rebaje la multa N°1 y N°2 de la resolución de multa ya señalada, con costas en caso de oposición, al mínimo de 3 UTM u otro monto que el tribunal determine, fundado en que mediante la Resolución ya referida se cursan dos multas administrativas, cada multa fue impuesta por el monto total y máximo de 60 UTM, por:

1 NO CONSIGNAR POR ESCRITO EN EL CONTRATO DE TRABAJO O EN DOCUMENTO ANEXO LA MODIFICACIÓN DE LA ESTIPULACIÓN REFERIDA A ASIGNACIÓN DE COLACIÓN RESPECTO DE LOS TRABAJADORES PÍA ÚBEDA MATURANA, JAIME MUÑOZ MERA, DANIEL SANHUEZA ARIAS, JOSÉ ARAVENA PAZ, FIOR LANNUZZELLI GAGGIANO, JESÚS ALBERTO MARTÍNEZ PRINCE, HECHO CONSTATADO EN LOS COMPROBANTES DE PAGO DE REMUNERACIÓN EN LOS QUE SE VE REFLEJADO DICHO ESTIPENDIO, POR UN MONTO DE \$60.000 DURANTE EL PERIODO REVISADO, COMPRENDIDO ENTRE EL 01 DE OCTUBRE DEL AÑO 2022 Y EL 30 DE ABRIL DEL AÑO 2023.

2 NO PACTAR DURANTE LA VIGENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL, LA MODALIDAD DE TRABAJO A DISTANCIA O TELETRABAJO CON LOS TRABAJADORES JAIME MUÑOZ MERA, DANIEL SANHUEZA ARIAS, JOSÉ ARAVENA PAZ, FIOR LANNUZZELLI GAGGIANO, JESÚS ALBERTO MARTÍNEZ PRINCE, DURANTE EL PERIODO REVISADO ENTRE EL 01 DE OCTUBRE DE 2022 Y EL 30 DE ABRIL DE 2023.

Dice que el fiscalizador actuante aplicó el máximo rango de sanción de multa por cada uno de los dos hechos infraccionales que constató, sin que exista un debido juicio de



proporcionalidad entre el hecho infraccional constatado, el número de trabajadores afectados y la entidad de la vulneración que podrían haber sufrido los trabajadores.

En cuanto a la Multa N°1 de la Resolución N°1983/23/16, dice que si bien es correcto y reconocido por esta parte que los contratos de trabajo de los trabajadores señalados en la Multa N°1 no estaban actualizados en lo que a la asignación de colación se refiere, el pago de una asignación de colación por un total de \$60.000.- en los meses en que los trabajadores prestaron servicios los 30 días del mes, se ve reflejado, no solo en los comprobantes de pago de remuneración – como indica la resolución de multa –, sino que, en cada liquidación mensual de remuneración de los trabajadores, estimando que dicha asignación de colación es un derecho adquirido de los trabajadores y, constituye una cláusula tácita del contrato de trabajo, refiriendo que si bien es correcto que no hubo una actualización al contrato de trabajo en los casos indicados, la asignación de colación se ha pagado, no se generó ningún perjuicio a los trabajadores involucrados y la mayoría de los trabajadores de la Empresa sí firmó un anexo de contrato de trabajo en que se refleja esta asignación de colación.

En cuanto a la Multa N°2 de la Resolución N°1983/23/16, dice que no es efectivo que todos los trabajadores ahí individualizados no hayan pactado con mi representada la modalidad de teletrabajo, pues el trabajador Jaime Andrés Muñoz Mera, cédula nacional de identidad N°15.843.543-8, firmó mediante firma electrónica, el día 30 de noviembre de 2021, un pacto de teletrabajo, el trabajador Daniel Nicolás Sanhueza Arias, cédula nacional de identidad N°18.544.544-5 firmó el correspondiente pacto de teletrabajo, por medio de firma electrónica, el día 2 de septiembre de 2021, el trabajador José Luis Norberto Aravena Paz, cédula nacional de identidad N° 14.597.000-8, firmó un anexo de teletrabajo el día 22 de noviembre de 2021, por medio de firma electrónica y la falta de suscripción del pacto de teletrabajo sólo es efectiva respecto de la trabajadora Fiorlannuzzelli Gaggiano y del trabajador Jesús Alberto Martínez Prince, haciendo presente que, aunque no se haya pactado la modalidad de teletrabajo, los trabajadores señalados prestan servicios en las mismas condiciones de teletrabajo que el resto de los trabajadores que sí pactaron esta modalidad, lo cual también se puede concluir del hecho de que perciben una asignación de teletrabajo, conforme claramente se desprende de las liquidaciones de remuneración de ambos, por lo que estima procedente la rebaja de las multas solicitadas, invocando normas que reseña.



SEGUNDO: Que la reclamada, contesta el reclamo interpuesto, solicitando su rechazo con costas, fundada en síntesis, en que se activa fiscalización mediante denuncia N° 1308/2023/862, y que en virtud de los antecedentes recabados en el procedimiento antes referido, el fiscalizador actuante con fecha 27 de junio de 2023, constata respecto de a la empresa DELIVERY HERO E-COMMERCE CHILE SPA, las infracciones que dieron lugar a la Resolución de Multa N° 1983/23/16 ya reseñadas.

Dice que la infracción consiste en: “NO CONSIGNAR POR ESCRITO LAS MODIFICACIONES DEL CONTRATO DE TRABAJO.” Normativa infraccionada: artículo 11 del Código del Trabajo, existiendo en la especie reconocimiento expreso de la conducta infraccional, por lo que claramente no ha existido error de hecho en la aplicación.

Por su parte la infracción consiste en: “NO PACTAR MODALIDAD DE TRABAJO A DISTANCIA O TELETRABAJO.” Normativa infraccionada: artículo 152 quáter G del Código del Trabajo, dice que de la documentación tenida a la vista en el procedimiento de fiscalización, entre ellos, contratos y anexos de contrato de trabajo, no establecían el pacto de teletrabajo respecto de todos los trabajadores y períodos establecidos en la multa, agregando que la reclamante, al igual que en la multa N° 1, reconoce expresamente la ocurrencia de la infracción, por lo que no existe antecedente de un error de hecho.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.-

CUARTO: Que no se fijaron hechos no controvertidos:

QUINTO: Que son hechos a probar:

Antecedentes que determinaron la aplicación de las multas administrativas que se reclaman en autos y su cuantía, hechos y circunstancias.

SEXTO: Que la **parte reclamante** rindió la siguiente prueba:

Documental:

1. Copia de resolución de Multa N°1983/23/16 de fecha 27 de junio de 2023.
2. Copia de correo notificación resolución de multa N°1983/23/16 de fecha 27 de junio de 2023.
3. Copia de Manual de Procedimiento de Fiscalización de la Dirección del Trabajo.
4. Copia de tipificador infraccional de la Inspección del Trabajo.



5. Copia de comprobantes de pago de remuneración de los trabajadores de apellidos Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince.

6.- Copia de liquidaciones de remuneración de los trabajadores de apellidos Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince.

7. Copia de pactos de teletrabajo de los trabajadores Jaime Andrés Muñoz Mera, Daniel Sanhueza Arias y José Norberto Aravena.

Exhibición de documentos:

1. Activación de fiscalización y notificación de inicio de fiscalización que dio lugar a la Resolución de Multa N°1983/23/16 de fecha 27 de junio de 2023.

2. Informe de Fiscalización e Informe de Exposición, emitidos por el fiscalizador Sebastián Juan Enrique Orellana Navarro, que dieron lugar a la Resolución de Multa N°1983/23/16 de fecha 27 de junio de 2023, la que se tuvo por cumplida.

SEPTIMO: Que la **parte demandada** rindió la siguiente prueba:

Documental:

- Expediente integro de fiscalización N°1308/2023/862 relativo a Resolución de Multa N°1983/23/16

OCTAVO: Que en cumplimiento de lo dispuesto en el No 9 del artículo 454 del Código del ramo, los abogados de las partes formularon las observaciones que estimaron pertinente respecto de la prueba rendida, según consta registro de audio respectivo.

NOVENO: Que en cuanto a los antecedentes que determinaron la aplicación de las multas administrativas que se reclaman en autos y su cuantía, hechos y circunstancias, en cuanto a la multa consiste en: *“NO CONSIGNAR POR ESCRITO LAS MODIFICACIONES DEL CONTRATO DE TRABAJO”*, estimando infringida la norma contenida en el artículo 11 del Código del Trabajo, obra en autos Copia de Contratos de trabajo y anexos de contratos de trabajo de los señores apellidos Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince, de cuya información contenida en la cláusula 3ra de los respectivos instrumentos, los ítems que componen la remuneración de los trabajadores mencionados, entre los que no obra mención a la asignación de naturaleza compensatoria consistente en colación. Obra por su parte de comprobantes de pago de remuneración de los trabajadores de apellidos Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano,



Martínez Prince que en su columna haberes consta el ítem asignación colación. En tal sentido, resulta efectivo que no consta de los contratos de trabajo pacto en relación a dicho ítem, por lo que a la luz de lo dispuesto en el artículo 11 del Código del Trabajo, es posible sostener la procedencia de la decisión sancionatoria. No obstante lo anterior en cuanto a la pretensión de rebajar la multa por infringir ésta el Principio de Proporcionalidad, del mérito de información contenida en Caratula de informe de fiscalización de cuyo apartado II “Antecedentes del fiscalizado, consta que la reclamante cuenta con 447 trabajadores, unido a que en las respectivas liquidaciones de remuneraciones de los 6 trabajadores mencionados en la resolución impugnada consta el pago de ítem consistente en asignación de colación, elementos que permiten sostener por una parte que los derechos laborales de los señores Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince, no han resultado afectados en tal aspecto, estimando que el rango sancionatorio establecido ha afectado la proporcionalidad en relación al monto de la multa cursada, cabe en consecuencia rebajar el monto establecido, en la forma en que se determinará en la parte resolutive del presente fallo.

Por su parte, en cuanto a la multa consiste en: *“NO PACTAR MODALIDAD DE TRABAJO A DISTANCIA O TELETRABAJO”*, estimando como normativa infringida el artículo 152 quáter G del Código del Trabajo, obra en autos Copia de Contratos de trabajo y anexos de contratos de trabajo de los señores apellidos Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince, entre los que consta copia de pactos de teletrabajo de los trabajadores Jaime Andrés Muñoz Mera, Daniel Sanhueza Arias y José Norberto Aravena, todos de fecha 1 de octubre de 2021, esto es, anteriores al inicio del proceso de fiscalización en abril de 2023, antecedentes que permiten estimar que respecto de estos últimos no ha existido infracción a la normativa invocada por el fiscalizador actuante. Lo anterior, unido a que en las respectivas liquidaciones de remuneraciones de los 6 trabajadores mencionados en la resolución impugnada consta el pago de ítem consistente en asignación de teletrabajo, elementos que nuevamente permiten sostener que los derechos laborales de los señores Ubeda Maturana, Muñoz Mera, Sanhueza Arias, Aravena Paz, Iannuzzelli Gaggiano, Martínez Prince, no han resultado afectados, por lo que cabe estimar en esta materia que el rango sancionatorio establecido en la resolución de multa ha afectado además la proporcionalidad en relación al monto de la multa cursada, considerando especialmente



que tres de los 6 trabajadores mencionados en ella contaban con pacto de teletrabajo al momento de la fiscalización, cabe en consecuencia rebajar el monto establecido, en la forma en que se determinará en la parte resolutive del presente fallo.

DECIMO : Que la restante prueba aportada por las partes, a la que no se ha hecho mención, no ha resultado útil, ni confiable para acreditar los hechos que han resultado controvertidos entre la partes y en nada modifican o afectan lo razonado precedentemente o las conclusiones a las que ha llegado el Tribunal, por lo que, por lo expuesto y razonado y de conformidad a lo dispuesto en los art. 5to, 11, 31 y siguientes, 152 quáter G, 420 y siguientes, 503 y siguientes del Código del Trabajo, art. 34 y 35 del DFL 2 de 1967, se declara:

I.- Que se acoge la Reclamación de Multa interpuesta por Cristóbal Raby Biggs, en calidad de mandatario judicial de Delivery Hero ECommerce Chile SpA, en contra de Pablo Fernando Fuentes Cáceres, en su calidad de Inspector Comunal del Trabajo de Santiago Sur Oriente, solo en cuanto:

a) Que se rebaja la multa cursada por Resolución N°1983/23/16 1 de fecha 27 de junio de 2023 a 40 UTM.

b) Que se rebaja la multa cursada por Resolución N°1983/23/16 2 de fecha 27 de junio de 2023 a 30 UTM.

2.- se rechaza la reclamación en lo demás.

3.- Que, cada parte pagará sus costas.

4.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día bajo apercibimiento de lo establecido en el art. 462 del Código del Trabajo.-

5.- Devuélvanse a las partes los documentos acompañados una vez ejecutoriada la presente sentencia.-

6.- Que las partes se entenderán notificadas de la presente sentencia el día cinco de diciembre de 2023, según quedó registrado en la audiencia de juicio.

Regístrese y comuníquese.

RIT I-396-2023

RUC 23- 4-0501649-4

Dictada por doña Cecilia Paz Agüero Calvo, Juez Titular, en calidad de destinada en este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



