

DELITOS: ROBO CON INTIMIDACIÓN (7) Y DELITO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 192 LETRA e) LEY N° 18.290.

RUC N° 2300184022-3

RIT N° 271-2024

Santiago, veintidós de febrero de dos mil veinticinco

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

Que, ante esta Sala del **Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, constituida por los magistrados titulares **Andrea Iligaray Llanos**, en su calidad de juez presidenta de sala, **María Paz López Benavides**, como juez redactora, y **Carlos Escobar Salazar**, como juez integrante, se llevó a efecto el juicio oral RIT N° 271-2024, RUC N° 2300184022-3, seguido en contra de los acusados **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO**, RUN N° 18.990.352-9, chileno, soltero, nacido en Santiago el 9 de noviembre de 1994, 30 años, educación técnico superior incompleta, comerciante ambulante, domiciliado en Diego Barros Ortiz 2786, Villa Isabel Riquelme de la comuna de Maipú y de **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS**, chileno, RUN N° 20.996.698-0, nacido el 21 de noviembre de 2001 en Santiago, 23 años, soltero, cuarto medio rendido, peoneta, con domicilio en Pasaje 10 N° 2249, Las Perdices, comuna de Peñalolén, ambos privados de libertad en el C.D.P. Santiago Uno.

El **Ministerio Público** compareció representado por los fiscales Felipe Díaz Acuña y Gustavo Ahumada Wolff, en tanto la defensa de los acusados estuvo a cargo de los abogados defensores penales públicos Matías Fuentes Oviedo y José Mauricio Quiroga Robles.

PRIMERO: Contenido de la acusación. Que, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la acusación se fundó en los siguientes hechos:

I.- HECHOS:

“Desde el mes de diciembre de 2022, hasta el mes de abril de 2023, los imputados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, FRANCISCO ANDRÉS COFRÉ NUÑEZ, BENJAMIN IGNACIO SEPULVEDA VELIZ, YERMMY RAFAEL JARA NUÑEZ y MONICA DEL CARMEN PALMA POBLETE, formaron una agrupación de personas, organizada para cometer delitos de robo con intimidación en locales comerciales Oxxo y OK Market de la zona oriente de Santiago. Para ello, actuaron coordinando transporte, vehículos, uso de armas y distribución de roles, utilizando un mismo modus operandi, y ejecutando las siguientes conductas constitutivas de robo con intimidación, apropiándose de especies, fundamentalmente dinero y cajetillas de cigarrillos, en contra de la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro:

1. **22/12/2022, Oxxo de Jorge Matte Gormaz, Providencia:** El 22 de diciembre de 2022, alrededor de las 20:50 horas, el acusado DAVID DANIEL

ARANCIBIA CARRASCO junto a otros dos sujetos previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en calle Jorge Matte Gormaz N° 2645, Providencia. El acusado ARANCIBIA CARRASCO permaneció en el exterior del local prestando cobertura, mientras los otros dos sujetos ingresan e intimidan con un arma punzante a las víctimas, trabajadores de la tienda, exigiéndoles la entrega de dinero desde la caja registradora, y cigarros desde la caja fuerte, logrando sustraer una gran cantidad de especies, valuadas en la suma de \$4.124.001.-

2. **06/01/2023, Oxxo Los Maitenes, La Reina.** El 06 de enero de 2023, alrededor de las 17:00 horas, los acusados LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Los Maitenes N° 26, La Reina. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, ingresan al local y amenazan a los dependientes con un cuchillo, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$297.498.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo antes mencionado.

3. **10/01/2023, Oxxo Simón Bolívar, Ñuñoa.** El 10 de enero de 2023, alrededor de las 21:55 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Simón Bolívar N° 4800, Ñuñoa. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un destornillador, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$543.000.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

4. **10/01/2023, Froilán Roa, La Florida.** El 10 de enero de 2023, alrededor de las 23:40 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en calle Froilán Roa N° 580, La Florida. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, PPU RF-92 ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un destornillador, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$1.500.000.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

5. **26/01/2023, Avda. Ricardo Lyon N° 2778, Ñuñoa.** El 26 de enero de 2023, alrededor de las 11:00 horas, los acusados FRANCISCO ANDRÉS COFRE NUÑEZ junto JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y a otro sujeto, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Avda. Ricardo Lyon N° 2778, Ñuñoa. Ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$2.671.642.-, para luego huir del lugar cargando las especies.

6. **30/01/2023, Emilia Téllez N° 5577, Ñuñoa.** El 30 de enero de 2023, alrededor de las 11:00 horas, los acusados LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA junto JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y un tercer sujeto, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Emilia Téllez N° 5577, Ñuñoa. Ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un objeto punzante tipo destornillador, exigiéndoles la entrega cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$3.347.019.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

7. **16/02/2023 Oxxo Avda. Macul, Macul:** El 16 de febrero de 2023, alrededor de las 13:00 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Av. Macul 1109, comuna de Macul. Se trasladan en el vehículo MG color rojo que portaba PPU RXEU-92. Placas adulteradas con huincha de color negro. La PPU correcta es RXFL-92, el que era conducido por DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, quien permaneció en el exterior del local. Al interior ingresan los acusados BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, éste último portaba un arma tipo pistola de fogeo, con la cual intimidan a las víctimas YULIANA LISBETH COLMENARES BARRERA y AXEL ANDRES TRANAMIL GALLARDO, trabajadores de la tienda, exigiéndoles que abran la caja fuerte donde guardan los cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies, consistentes en 868 cajetillas de cigarros, 6 botellas de licor, 2 cajas de chocolates, 42 paquetes de tabaco y un teléfono celular marca Huawei de color rosado. Valuados en la suma de \$ 5.000.000.- Los sujetos huyen del lugar cargando las especies en el vehículo, en ese momento son observados por personal policial quienes logran la detención de los cuatro acusados, recuperando las especies sustraídas y un arma a fogeo tipo pistola”.

Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación:

Según plantea el Ministerio Público, los hechos descritos serían constitutivos de **DELITOS DE ROBO CON VIOLENCIA O INTIMIDACION**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal y del **delito establecido en el ARTICULO 192 LETRA E) LEY TRANSITO**, todos en grado de **consumado**, atribuyendo en **4 DELITOS DE ROBOS CON VIOLENCIA O INTIMIDACION** y en el **delito establecido en el ARTICULO 192 LETRA E) LEY TRANSITO**, de conformidad con el **artículo 15 N° 1 del Código Penal**, al acusado **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO** la calidad de **autor**. Mientras que en **6 DELITOS DE ROBOS CON VIOLENCIA O INTIMIDACION**, de conformidad al **artículo 15 N° 1 del Código Penal** al acusado **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS**, también la calidad de **autor**.

Modificatorias de responsabilidad.

De acuerdo con la Fiscalía, a ambos acusados los perjudica la circunstancia agravante especial prevista en el artículo 449 bis del Código Penal.

Penas solicitadas:

Respecto de **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO**, por 4 delitos de Robo con Violencia o Intimidación, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio y por el delito establecido en el artículo 192 letra e) Ley N°18.290, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, la suspensión de la licencia de conducir o inhabilitación para obtenerla por 5 años, y multa de 100 Unidades Tributarias Mensuales. Además, para el acusado se solicita las penas accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal, consistentes en inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Asimismo, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en los artículos 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal y determinación de su huella genética e incorporación en registro de condenados conforme a los artículos 5° y 17 de la Ley 19.970. a su turno, y respecto de **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS**, por 6 delitos de Robo con Violencia o Intimidación, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio. Además, para el acusado se solicita las penas accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal, consistentes en inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Asimismo, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en los artículos 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal y determinación de su huella genética e incorporación en registro de condenados conforme a los artículos 5° y 17 de la Ley 19.970.

SEGUNDO: Alegatos de Apertura. En su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostuvo que este juicio tiene que ver con una serie de robos que afectaron establecimientos de comercio OXXO, que son, si se quiere, almacenes de barrio, en distintas comunas del sector oriente de Santiago, invitando al tribunal a ponderar la prueba comenzando fundamentalmente con el hecho N°7. Expone que este Hecho 7, el último hecho de la acusación fiscal culmina con la detención flagrante de los imputados, junto a otros coimputados, justo en los momentos en que perpetraban el robo con intimidación al OXXO de Avenida Macul. Eso determinó en su momento un procedimiento de detención y el tribunal conocerá en detalle sus circunstancias. Es, a partir de aquel evento, que se recabó evidencia útil que permitió una coordinación con los establecimientos OXXO, quienes informaron que distintos locales y sus respectivos trabajadores habían sido víctimas de delitos de la misma naturaleza, bajo un modus operandi muy semejante y que, además, compartían varias características que hacían aconsejable hacer una investigación en conjunto.

A partir de lo anterior, se agruparon diversas investigaciones y el tribunal podrá evaluar, ponderar distintos medios de prueba que dan cuenta de que se reitera el mismo grupo de personas en los otros hechos sin detenidos flagrantes, sujetos que están organizados para perpetrar estos delitos, que existe coordinación, distribución de roles y medios para cometer el delito que se reiteran, mismos modos operandi, los mismos sujetos, mismas vestimentas, mismo vehículo.

El fiscal pide se pondere cómo se reiteran no solo el modo operandi, sino que directamente las personas que son hoy día sujetos de juicio oral, solicitando

enfáticamente que se examine en detalle los videos que incorporará, y que además pretende exhibir a distintos testigos, quienes aportarán desde sus distintas ópticas, ya sea como dependiente, encargado de seguridad, o agente policial.

La defensa de los acusados, a su turno, señaló que tanto los abogados defensores como los propios acusados tendrán una actitud colaborativa a fin de esclarecer los hechos, renunciando con esto al derecho a guardar silencio que sus representados tienen en su calidad de imputados.

Añaden que la declaración de ambos acusados, desde su particular conocimiento de los hechos que motivan este juicio, colaborará sustancialmente al establecimiento de estos. Indica que es necesario indicar que, en lo particular, el imputado Juan Varas declarará respecto del hecho 7 de la acusación, ocurrido con fecha 16 de febrero del año 2023, momento en que los imputados fueron detenidos en flagrancia. Respecto de los demás hechos por los que se le acusa, solicita su absolución, sobre la base de la imposibilidad de verificar la participación culpable de Juan Varas, más allá de toda duda razonable, en atención a los medios de prueba que serán expuestos en esta audiencia.

TERCERO: Declaración de los acusados. Ambos acusados, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunciaron a su derecho a guardar silencio, y exhortados a decir la verdad señalaron:

DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, que respecto del primer hecho en el que *sale reconocido* (sic) con dos sujetos más, del 22 de diciembre, su participación consiste en llevar a estas personas, quienes le solicitaron si podía acompañarlos y aceptó, añadiendo que estuvo fuera del lugar esperando que salieran.

Luego, sobre los hechos que son del 10 de enero, dice que se produce una situación muy parecida a la anterior: se comunica con él Luciano Paoli Valdenegro Iturra, que sale ahí, para que le haga una carrera y lo acompañe a lo mismo que había hecho una vez, a lo que accedió, quedándose afuera sin entrar al recinto, ni intimidar ni sustraer ninguna especie.

Finalmente, dice que el 16 de febrero es el día en que están in fraganti, del Oxxo de Macul con Quilín, llama a Juan Varas para juntarse, se juntan en el Parque Uno a tomar desayuno y conversar... estaba con problemas económicos también y aparece Bruno Cid, que sale ahí con ellos igual, con quien estuvieron conversando, y salió la idea de hacer dinero, cuando se contacta Carlos Carriel, quien dice que tenía un lugar visto, que lo fueran a buscar, lo que hicieron. Y eso fue lo que pasó el 16 de febrero, a las 2:30, 1:00 de la tarde, aproximadamente, llegan al lugar Oxxo, ubicado en Macul. Él se estaciona afuera, se bajan los tres muchachos y antes que salieran ya estaban de la Policía de Investigaciones en el lugar, ya lo tenían apuntado y ellos salen, llegan a la entrada de la mampara, esas puertas que se abren solamente al acercarse y ahí ya estaban los policías de investigaciones y ellos sueltan las bolsas ahí en el lugar.

A su Defensa, indica que el primer hecho fue el 22 de diciembre del 2022. En esa ocasión, su participación solo consistió en llevar a los muchachos al Oxxo, desconoce los nombres, porque eso fue una sola vez con ellos. Los conoció porque son de la población de La Faena donde vivió antiguamente, en Peñalolén, entre Ictinos y Molineros, para ser exacto, precisando además que la relación que tenía con estas personas fue a propósito de esta situación, porque él compra muchos productos para su venta en puestos de la feria, principalmente ropa, y se relaciona con ellos comprándole cosas, porque también vendían productos como cigarros, tabaco. Ese 22 de diciembre pasa que llega a la población donde ya no vivía buscando comprar productos y ellos le dicen que no les quedan y que los acompañara a buscar cigarros y en la ida le dicen que se robaban esos cigarros, ahí supo a lo que iba realmente. Dieron un par de vueltas y llegaron al local.

Añade que, al llegar, ellos se bajan y él también, sin saber mucho qué hacer y se queda afuera del local, no entró en ningún momento, sin desempeñar ningún papel, porque se quedó afuera esperando que salieran. Explica que en ese momento no tenía muy claro lo que estaba haciendo realmente y no fueron más de dos minutos y ve que vienen saliendo, se devuelve al vehículo y ahí se van. No sabe qué sucedió en el local porque no estaba mirando para adentro, supone que estaban echando los cigarros y las especies a bolsas. Porque salieron con dos bolsas negras, se recuerda, ahí es cuando se da cuenta claramente de lo que está sucediendo.

Agrega que una vez en el auto se van del lugar sin mayor problema o alguien los persiguiera o saliera a su encuentro. Una vez que llegan a la población de donde provenían, él se queda con algo de las especies y le pagan por llevarlos en dinero efectivo \$50.000 y con la misma plata, les compró productos de lo que ellos traían, les compró cigarros, que es lo que vendía en la feria. A estas personas luego las vio en forma esporádica.

Respecto de los hechos ocurridos el 10 de enero de 2023, reitera que Luciano lo llama (a quien conoce más que a esta otra gente) y le dice por teléfono que se junten, en Peñalolén, por La Faena, de donde era Luciano, porque él ya estaba viviendo en Maipú, así que va a La Faena ese día 10 en horario am, 10, 11 de la mañana aproximadamente. Al llegar, Luciano le pregunta si lo podía acompañar a sustraer cigarrillos, que era algo rápido, fácil y no iba a pasar nada, porque él también se conoce con los otros muchachos de la población, aceptando con la condición de no entrar, que solamente lo iba a llevar.

Precisa que Luciano lo llama en la mañana y él como a las 5:00 de la tarde va a Peñalolén, y desde que se lo propone y que se materializa pasa como media hora, como mucho. Lo que no sabía era el lugar preciso, no era como decir, vamos a tal lugar, no recuerda bien el local, pero fue uno primero, porque son dos del mismo día, son dos delitos del mismo día. El primero fue de día, al atardecer, había una persona más, un hombre que también había visto en La Faena. Reitera que cuando Luciano le propone eso (sic) le contesta que ya, lo lleva, pero no va a hacer nada, porque ahí con 28 años nunca había hecho ninguna cosa ilícita, así que, al llegar al local, espera afuera, cree que estaba en La Reina. El anterior estaba en Providencia. Este primer local del 10 de enero era un Oxxo, eran tres personas en el auto: él, Luciano y cree que Carlos, en un MG rojo, que estaciona

en los estacionamientos del mismo lugar, del mismo Oxxo. Luciano y el otro chico se bajan. Recuerda muy específicamente que sonó la alarma de pánico y salieron muy rápido.

Consultado sobre si cuando Luciano y la otra persona se bajan, iban con algún elemento para intimidar, dice que iban con un desatornillador. Al sonar la alarma de pánico se retiran rápidamente del lugar.

Sobre el MG rojo, dice que la patente era RXFL-92.

Como sonó la alarma de pánico, salieron con un par de cosas, pero no mucho, cigarros, y dulces que portaban en bolsas, se subieron al vehículo, le dijeron “*vámonos*” y se retiran del lugar en dirección al sector de La Faena.

Añade que pasaron varias horas, porque los dejó en la población y se va a la casa de un amigo en Peñalolén Alto. Después pasó al Parque Uno, se encuentra con Luciano y con otros más, que le dicen que “*esto salió mal*” (el hecho), porque no sacaron mayor cantidad de productos, y le proponen ir a otro lugar que estuviera abierto con las mismas características, buscaron con el *Google Maps* del teléfono de Luciano y este decide ir al local de Froilán Roa de La Florida. Se suben al auto Luciano y el mismo sujeto del primer hecho. Dice que accedió, por el mal momento económico que estaba pasando. Del primer hecho de ese día no recibió nada, tampoco sabe el valor de las especies sustraídas.

Luego, llegan al local que describe como un *servicentro*¹, donde hay varios locales, estacionaron fuera de una pizzería, esperaron unos 10 minutos en el auto decidiendo si entrarían al local o no, se bajó del vehículo se acercó a la entrada de esta tienda y el vendedor hace un gesto que “*no*”, en ese momento no había público, solo trabajadores, y le indican que en 15 minutos más abrían, dice que parece que era cambio de turno, el solo quería comprar, y aparece Luciano y el otro sujeto por atrás e intimidan al vendedor con el desatornillador, que era de 20 cm. En principio solo vio la intimidación, le dice Luciano “*ya entra*”, se lo repite al vendedor porque estaba en la entrada del local, entraron y él se devolvió a la camioneta. Estuvieron minuto y medio a dos minutos adentro, y salieron con dos bolsas, se suben al vehículo, y se retiran al lugar y vuelven al Parque Uno de La Faena. Las bolsas se las llevaron a la casa de Luciano. Él los dejó en la entrada del pasaje del domicilio de Luciano. No vio lo que había en las bolsas, sabe que eran cigarros por los comentarios de Luciano, también dulces. Después, el mismo día, recibió \$100.000, en el Parque Uno, y se fue a su domicilio.

La noche antes del 16 de febrero de 2023, llamó a Juan Varas para juntarse, no le contestó, y va a tomar un trago, eran cerca de las 22:00 horas. A Juan lo conoce de la población, trabajaba de peoneta para Wilfredo León, quería ver si podían trabajar, a veces hacían trabajos esporádicos, por ejemplo, un radier, o sacar basura de un lugar. Juan lo llama cerca de las 9:00 de la mañana y le dice que fuera a su casa, él también vivía en población La Faena, fueron a buscar a Wilfredo, pero no estaba, fueron a comprar para tomar desayuno y, mientras conversaban, llegó Bruno Cid, y llama a Carlos Carriel, le dicen dónde están, este último les dice que tenía un lugar, fueron en el auto rojo cerca de las 12:15 –

¹ *se refiere a *stripcenter*, pequeño grupo de tiendas de conveniencia, ubicados en una superficie no superior a una manzana.

12:30, y llegan al Oxxo de Macul con Quilín, él se queda en el estacionamiento dentro del vehículo y se bajan Carlos, Juan y Bruno, con un arma de fogueo que llevaba Juan Varas, no sabe de dónde la obtuvo, solo la vio en el lugar. Sabe que era de fogueo y que no era apta para el disparo, por los dichos de ellos. Los tres se bajaron, uno tras de otro, no había órdenes. Vio solamente a Bruno, porque Carlos y Juan se van a bodega, Bruno se queda sustrayendo artículos de la vitrina, había vendedores, pasó un minuto y Bruno vuelve a salir, le dice que mejor se vayan, Bruno se devuelve a buscarlos, y cuando salen, ya estaba la PDI. Había mucha gente alrededor, había un Banco cerca, se puso nervioso y tuvo la sensación de que todo estaba poniéndose peligroso. Él estaba dentro de la camioneta.

Expone que la PDI llega por el sector de Quilín hacia Macul, venían a pie, desde la cordillera, lo ven dentro de la camioneta y se identifican, lo apuntan y le dicen que no se mueva, los otros tres muchachos salen y a ellos los pillan, dejan las bolsas en el lugar.

A él lo bajaron del vehículo y lo pusieron boca abajo. Finalmente, los redujeron a todos. Varas sólo participo en el último hecho, esto es, del 16 de febrero de 2023. El arma fue incautada por la PDI. En este último hecho no participó Luciano.

Al Ministerio Público, expone que, en el primer hecho de 22 de diciembre de 2022, y en los demás hechos de 2023 no participó Juan Varas.

A continuación, se le exhibe de **Otros Medios de Prueba N°17, custodia NUE 6846917**: y dice que es una polera ploma con verde, que refiere como propia y usaba el 16 de febrero.

Luego, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°24: del set de fotografías contenidas en Anexo N° 48 del Informe Policial N° 218 de fecha 17 de febrero de 2023, emitido por Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Oriente: foto número 3.-** Vehículo rojo que usaba en los hechos, camioneta MG que es de su mamá. **Foto 8.-** parte interior. **Foto 9.-** bolsas al interior del vehículo, en la parte de atrás. La **foto número 4.-** es la PPU, le cambio la patente con huincha aisladora negra.

Posteriormente, el fiscal le exhibe **Otros Medios de Prueba N°49 (referido al local de calle Jorge Matte Gormaz, comuna de Providencia, hecho N°1).- NUE 68771147. Video 2:** no reconoce el lugar. Minuto 8: se reconoce con la polera que se le exhibió antes (Otros medios de prueba N° 17). Minuto 8:20, señala que es él quien aparece, los muchachos ya habían entrado. Se trata del local Oxxo de Jorge Matte, él estaba en la vía pública, afuera del local. Minuto 10: se observa cuando se devolvió a la camioneta.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°51 (referido al local de calle Simón Bolívar, comuna de Ñuñoa, hecho N°3).- Video 1: Local Oxxo de Simón Bolívar**, está él en el video, se ve que en el segundo 30 salió del lugar, entra Luciano con el otro sujeto, no recuerda su nombre.

Después, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°52 (referido al local de Avenida Froilán Roa, comuna de La Florida, hecho N°4).- Video 2:** dice que es el local de Froilán Roa, segundo 0:30: dice que es el 10.01.2023, a las 22:39, está él con la misma camiseta, se ve vehículo rojo, estaba hablando con el vendedor, quien le dice que abriría en 15 minutos más. Minuto 2:10: Se bajó Luciano del auto rojo, ingresó al local, está un minuto y se retira.

Al exhibírsele **Otros Medios de Prueba N° 5, (referido al local de Avenida Macul, comuna de Macul, hecho N°7)**, Video 1: Llegan al Oxxo de Quilín con Macul, en el vehículo rojo que el conducía. Minuto 3:40, sale y lleva bolsas, no sabe el contenido. Bruno se devuelve a buscar al resto de los muchachos, en el video se ve a funcionarios de PDI ahí y por delante suyo.

Expuso, asimismo, que en esos tiempos se usaba mascarilla, por el covid_19.

Aclara, respecto del último hecho (local de Avenida Macul), que los policías, cuando lo apuntan se identifican como Policía de Investigaciones, venían con pistolas y lo hacen diciendo “somos *Policía de Investigaciones*, no te muevas” y ahí venían saliendo los tres muchachos del local, a él lo bajan del auto y lo tiran boca abajo, ahí quedaron con Carlos. Bruno alcanzó a moverse un poco, unos metros más, es decir, trató de arrancar unos metros, pero fueron como 10 metros y lo redujo Policía de Investigaciones. Y como a 20, 30 metros más agarran a Juan.

El tribunal no tiene preguntas aclaratorias.

A su turno, **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS**, señaló que el 16 de febrero está en su domicilio de Peñalolén, en ese entonces Molineros N°1201 con su pareja Valentina, tenía numerosas llamadas perdidas de David Arancibia, le devuelve la llamada y quedaron en juntarse, lo pasó a buscar a su domicilio, luego fueron a buscar a Wilfredo León, su ex jefe, no lo encontraron y se fueron a hacer hora para esperarlo al Parque Uno, compraron desayuno y aparece Bruno Cid Antillanca, conversaron y Bruno les da la idea de ir a robar, le dijeron que sí, y les dijo que fueran a buscar a Carlos, porque les dice que hagan algo para hacer dinero. Hace presente que Bruno era también amigo de Luciano. Se juntan con él y ahí empiezan a conversar de sus varios problemas económicos y ahí a Bruno da la idea de ir a robar, y le dicen que sí. Y dijo, “*vamos a buscar al Carlitos*”. Fueron a buscarlo en dirección a Las Torres, Vespucio, metro Las Torres. Se subieron entonces al auto rojo y fueron a buscar a Carlitos Carriel al Metro Las Torres, donde él dijo que tenía algo visto, que lo esperaran, que estaba con la pareja y fue a su domicilio a buscar unas bolsas y una mochila azul.

Añade que subieron al vehículo y fueron en dirección a Avenida Macul, los cuatro adentro del vehículo, David manejando, Bruno iba de copiloto, él iba atrás del asiento del chofer, Carlos Carriel iba atrás del asiento del copiloto.

Y en ese momento, Carlos Carriel, le pasa una mochila y adentro de la mochila había una pistola tipo fogeo. Y me dijo, “*toma, tú anda con esto*”. Él tenía un desatornillador, recuerda.

David se estaciona afuera, entran los otros tres y Carlos se percata de que hay un trabajador dirigiéndose al sector de la bodega, así, asustado. Fue a buscarlo para que no se encerrara, explica que iba en dirección a la bodega y dentro de la bodega había un baño, donde se iba a encerrar. Y le trabó la puerta con el pie y Carlitos lo siguió hacia la bodega. Bruno se quedó adelante en la caja registradora.

Sostiene que al entrar a la bodega y trancarle el baño, sacó al trabajador y se dio cuenta que habían dos mujeres más en el sector de la bodega. Carlitosy se

subieron al auto rojo y fueron hasta Av. Las Torres, después se fueron en dirección a Av. Macul, Bruno iba de copiloto, él atrás y Carlos Carriel iba detrás del piloto. Carlos sacó de la mochila un desatornillador y un arma a fogueo. Entran al local, y fueron hasta la bodega. Había dos trabajadores. Carlos le pidió a una trabajadora que abriera la caja, sacó el arma y apuntó para obtener el dinero y quedaron los trabajadores en una esquina de la bodega, sustrajeron los cigarros, pidieron bolsas, explicando que las fue a buscar, porque en la mochila también tenían bolsas. Se dirige a la entrada a dejar una bolsa y se devuelve. Al salir, lo intercepta un sujeto, así que salió corriendo y lo pillaron metros más allá. Se deshace del arma tirándola al techo de una casa, lo detienen, le preguntan por el arma, y dice dónde la tiró y la van a buscar.

A su Defensa, le refiere que el hecho que relata es del 16 de febrero de 2023. David Arancibia los transporto en su vehículo, lo fue a buscar a su casa, era un MG rojo. Señala que no tuvo participación en los demás hechos. A “Carlitos” (sic) y a don Bruno, los conocía previamente, porque se juntaban jugaban al fútbol. Explica que es peoneta, pero que estaba cesante en ese momento.

El día de esos hechos vestía con polera blanca, polerón negro pantalón azul marino y zapatillas negras con blanco. Huyó del lugar con las bolsas, cuando una persona lo interceptó con una pistola, tenía una bolsa en las manos que contenía unos cartones de cigarros. No recuerda si se sustrajo dinero en efectivo. Salió con Bruno al mismo tiempo, una persona los interceptó y le pone una pistola en el pecho. No sabía que era policía, solo vio el arma que lo apuntó, no tenía identificación policial, cuando lo llevan al lugar de vuelta, se da cuenta que eran policías.

Luego, el Ministerio Público le exhibe **Otros Medios de Prueba N°5 (referido al local de Avenida Macul, comuna de Macul, hecho N°7)**, Video 3.- segundo 10: fecha 16 de febrero Oxxo de Macul; entran dos personas y él es segundo, con las ropas descritas, Carlos se dirige a la caja y él se va a la bodega. Video 4.- muestra el sector de la bodega. En el segundo 30, se ve un hombre que se encierra en el baño, él está de negro, polerón negro marca Diesel. Segundo 50: Porta un arma de fogueo, está con zapatillas Nike. Dice que le explica a las personas que no les robarán a ellos y les pide que se queden quietos. Ese el sector de la bodega.

A continuación, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N° 15, cadena de custodia NUE 6846914**: polerón con capucha color negro, dice que es el polerón negro que usaba marca Diesel, un par de zapatillas color negro con blanco de la marca Nike y dice que son las zapatillas Nike que usó el día de los hechos.

Expone que Carriel le pidió a una de las mujeres que estaba trabajando en ese local, que le abriera la caja fuerte y como las señoritas no los tomaron en serio, y yo saqué la pistola tipo fogueo, las apuntó y les dijo, “tranquilah, no venimos a robarle a ustedes, queremos los cigarros”, porque ese fue el fin de ir al local, a sustraer cigarros para obtener dinero rápido.

Ahí quedaron los tres en una esquina de la bodega, mientras la señorita no abría la caja fuerte. En un momento él (Carriel) le pidió bolsas y se dirige de la bodega hacia el sector de la caja a buscar bolsas, donde estaba Bruno Cid. Y

como David trabajaba en la feria, en la camioneta, aparte de la mochila que llevó Carlos Carriel, unas bolsas tipo de la feria y las llevó para allá, y en el momento de seguir cargando los cigarros, echando las especies dentro de las bolsas y las mochilas se dirige con dos bolsas primero hacia la entrada, después se devuelve a la bodega, va a buscar al Carlitos con la última bolsa y salen y ven a Bruno con una actitud sospechosa: estaba al principio de la puerta, no salía, se quedó así como en shock, inmóvil y le dijeron “¿qué pasó? ¿qué pasó?” y él les dijo “vámonos, vámonos” y al momento de salir del local los tres juntos los intercepta un sujeto con una pistola y como él tenía el arma de fogueo, pensó que podía acudir a dispararle (sic) y la primera reacción que tuvo fue correr, lo pillaron como 30 metros en dirección del local hacia el sur y ahí miró hacia atrás: ya tenían reducido a Bruno, a Carlitos al principio de la puerta, al David no lo vio y al momento de correr, no había nadie siguiéndolo, se deshizo de la pistola tipo fogueo y la tiró sobre el techo de una casa que había como en dirección al sur y de repente miró para atrás y lo intercepta la Policía de Investigaciones en un auto, le cruzó el auto y de ahí yo me dije “YERA” (sic) y lo devolvieron al lugar de los hechos y le preguntaron “dónde está la pistola, dónde está la pistola” y dijo que la tiró a un techo y ahí se devolvió con uno de ellos y les dijo donde la tiró, ahí ayudó a que ellos encontraran exactamente la pistola tipo fogueo, se devolvieron y ahí estaban todos reducidos esperando a que los lleven a la Brigada de Investigaciones Oriente.

CUARTO: Convenciones probatorias. Que, según el auto de apertura del juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

QUINTO: Rectificaciones y/o aclaraciones NO controvertidas en juicio. Que, en su alegato de clausura, el Fiscal aclara que el hecho N°3. de calle Simón Bolívar de la comuna de Ñuñoa, ocurrido el 10 de enero de 2023, lo fue en un local OK Market y no en un local Oxxo como señala la acusación, lo que se debió a un error de transcripción. Esta aclaración no fue objeto de incidencia alguna por parte de la defensa, ni en su alegato de clausura ni en la oportunidad destinada a la réplica.

SEXTO: Prueba destinada a acreditar los delitos de robos con violencia o intimidación, imputados a ambos acusados.

Al efecto, declaró el testigo **José Antonio Millares Ayala, Oficial de la Policía de Investigaciones**, quien señala al fiscal, que el 16 de febrero de 2023 participó en el procedimiento que nos convoca como oficial aprehensor de uno de los imputados, Juan Luis Eduardo Varas Rojas.

Indica que en esa fecha estaba de feriado legal y transitaba por avenida Macul cerca de las 12:40, iba de norte a sur, y al llegar a Av. Quilín ve una situación irregular en un local Oxxo, observa que había dos sujetos que huían del lugar, uno de polerón rojo, entendió o se dio cuenta de que había funcionarios policiales en el lugar y que estos dan alcance al que estaba de polerón rojo y lo tiran al suelo y el de polerón negro con capucha cruza por Macul. Explica que, como se desplazaba en su vehículo particular, cuando se encuentra con el de polerón con capucha en forma paralela y con su identificación y arma de servicio en la mano, abre la ventana del copiloto y le grita “¡para, Policía!”, pero no hizo

caso, y continúa corriendo y hace un ademán de apuntarle con una arma color negro, y por su seguridad, aceleró la camioneta y muchos metros más adelante se detuvo y enfrentó al sujeto, acercándose a la vereda sector sur, quien arroja el arma a una construcción por el techo, era la Catedral del Espíritu Santo, siguió corriendo, vuelve a su vehículo y continúa hacia el sur hasta tomar posición en la vereda poniente hasta Santa Cristina, le grita, el sujeto iba cansado, reiteró tres veces, hasta que el tipo para y en el suelo revisa parte de sus vestimentas para ver si tenía otra arma, lo detiene, y en su vehículo particular lo lleva hasta dónde se desarrollaba el procedimiento en Av. Quilín.

Sobre el sujeto que detuvo, dice que era delgado, 170 cm, tez morena, pelo castaño liso, vestía un pantalón negro y polerón con capucha negra y en la parte superior delantera tenía un cuadrado con la letra Diesel. **Reconoce en audiencia al acusado Varas Rojas.**

Continúa señalando que entrega al imputado en el lugar del procedimiento, donde los funcionarios estaban con sus placas de servicio. Después se trasladó hasta la Catedral, y después tomó contacto con un dependiente que abre el lugar, llegaron hasta el segundo piso y a una distancia de 50 metros ve un objeto que está en el techo de pizarreños, hace un acercamiento con la cámara de su teléfono, y ve que es un arma con cargador, después se coordinó para que peritos fueran a hacer fijaciones fotográficas y levantarán la evidencia.

Entiende que se cometió un robo con intimidación a los dependientes del local comercial, había un vehículo MG modelo ZX que mantenía especies, y había otros sujetos detenidos.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°20.4 fotografías contenidas en Anexo N° 17 del Informe Policial N° 218 de fecha 17 de febrero de 2023, emitido por Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Oriente**: expone que la foto 1) corresponde a un mapa extraído de Google Maps, donde se ve avenida Quilín, y en el que la arteria que baja es Av. Macul por la que él transitaba de Norte a Sur, se ve la Catedral, y en Macul con Santa Cristina, donde le da alcance. La fotografía 2) corresponde al techo del segundo piso donde se encontró el arma. A su turno, la foto 3) es el objeto del que hizo acercamiento con la cámara de su teléfono celular y que es la pistola. Finalmente, la foto 4) corresponde a la misma arma con empuñadura y cargador.

Se incorpora y se le exhibe de **Otros Medios de Prueba N°22.- la fotografía N° 2**, que muestra todas las especies levantadas, distinguiendo especialmente el arma de fuego tipo pistola con su cargador.

Finalmente, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°15 cadena de custodia NUE 6846914** y dice que son las zapatillas Nike que vestía el acusado Varas Rojas cuando lo detuvo; también reconoce el polerón color negro con capucha, marca Diesel que vestía en ese momento.

Declara también **Carlos Rodrigo Síniga Osorio, Jefe de seguridad de la cadena Oxxo**, señalando al Fiscal que sabe que está citado a esta juicio por la gran cantidad de robos que ha afectado a diversos locales de esa cadena, en particular entre los años 2022 al 2024, explicando que básicamente el modus

operandi era entrar, intimidar, llevarse cosas, en locales de distintas comunas, pero desde el año 2022, año en que empiezan los robos, llegaba un vehículo que se estacionaba afuera, el conductor se quedaba en el auto u otras veces hacía de vigía, y los otros sujetos ingresaban, algunos a rostro cubierto con mascarilla, con elementos como armas de fuego o cuchillos o destornilladores por ejemplo, distintos elementos para intimidar, otras veces el conductor también participó, quedándose en la puerta a rostro descubierto o bajándose del vehículo e ingresando al local, intimidando también al personal.

Hace presente que existen cámaras de seguridad, cuyas filmaciones fueron entregadas a carabineros y a la PDI, añadiendo que existen protocolos de seguridad los locales, porque en los robos intimidaban a trabajadores y los llevaban a la bodega, sustraían cigarrillos que es mercadería de alto valor, esto quedaba registrado en videos de las cámaras de seguridad, filmaciones que eran entregadas a PDI o Carabineros. Los trabajadores tienen protocolos de seguridad, que, ante un hecho delictual, que básicamente es no oponer resistencia para no exponer su integridad física.

A continuación, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°49 (referido al local de Jorge Matte Gormaz, comuna de Providencia, hecho N°1)**, Video 1, señalando que muestra la entrada de la tienda, la cámara enfoca al exterior y se ve que pasó un vehículo rojo por fuera, marca MG tipo SUV, la fecha es 12-22-2022 (22 de diciembre de 2022), las cámaras están en tiempo real y en el minuto 7:30: hay un sujeto que en short y polera que observa desde afuera lo que pasa dentro de la tienda y alerta a los otros individuos que ingresaron al local. Luego, en el Video 2.- se aprecia la entrada a la tienda de Jorge Matte, pasa el vehículo rojo, en la parte inferior derecha es la entrada. Minuto 7:30: ingresan dos sujetos. Acá también se ve un sujeto custodiando la salida de los demás, es el mismo visto en el video anterior. Minuto 10:39: los clientes se acercan a la tienda y ven que está ocurriendo algo al interior y arrancan, luego, los sujetos salen con las especies. En el Video 3: Cámara que apunta a sector nororiente de la tienda, en la intersección, se ve al mismo sujeto de los videos anteriores. Respecto del Video 4: dice que es una cámara que está en el interior de la tienda posicionada detrás de la caja, se ve que los sujetos intimidan a clientes, les piden que se pongan atrás y a los trabajadores les dicen que vayan a la bodega para abrir la caja fuerte. Otro sujeto se queda en el sector de caja, atrás hay cigarros y tabaco, los que sustraen, también dinero, (es posible observar a dos sujetos: uno con polerón rojo y otro con polerón negro con capucha y mascarilla), añadiendo que los sujetos tenían roles marcados, no se veía improvisación, los sujetos sabían dónde ir y que hacer, roles definidos, cómo moverse y salir. Cada evento duraba aproximadamente 2 minutos.

Por evento sustraían 4 a 5 millones de pesos fácil. En el video 5, dice que se ve el sector de bodega, donde se almacenan los cigarros en un mueble con llave, el sujeto guarda los cigarros que saca de la caja fuerte.

Ahora, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°50 (referido al local de Los Maitenes, comuna de La Reina, Hecho N°2)**, Video 1, señalando que muestra la entrada de la tienda, la cámara enfoca al exterior, ingresan a la tienda e intimidan a los trabajadores, otro le pide que lo lleven a la bodega, no recuerda la fecha exacta, si del año 2023. Desde el sector posterior de la caja se aprecia el

mismo modus operandi, en esta oportunidad no concretaron el robo de cigarros porque trabajadores no tenían llaves de bodega.

En el Video 2: se ve cuando estaciona el vehículo rojo aculatado, en el segundo 45, al local ingresan dos sujetos. Minuto 2:20, salen rápidamente los mismos dos sujetos.

Video 3.- es captado por una cámara que está al interior de la tienda, frente a la caja, se ve que uno de los sujetos entra saltando el mesón lateral de las cajas, el otro entra por el costado derecho de la pantalla, el otro sujeto se lleva a la trabajadora a la bodega, pero ninguno de ellos tenía la llave. Se ve al sujeto sacar de la caja tabacos. Sujeto guarda una herramienta y arrancan, uno de ellos tenía una mochila.

Luego, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°51 (referido al local de Simón Bolívar, comuna de Ñuñoa, hecho N°2)**, dice que corresponde a las 21:50 horas del 10 de enero de 2023. En el Video 1, se ve claramente desde el sector posterior a las cajas el mismo modus operandi: un sujeto ingresa a la tienda, se hace pasar por cliente, la trabajadora está tratando de abrir la caja, un sujeto está atrás y sustrae el dinero. El que se hace pasar por cliente sale para hacer de vigía. Luego se ve a dos sujetos con especies de la bodega.

Video 2.- Cámara que apunta hacia la entrada, los trabajadores atendían con acceso controlado. Dice que el supuesto cliente, el que quedo afuera vigilando, hace de vigía, está en la puerta y luego sale, quedándose afuera mirando. Minuto 1:45 se ve que dos sujetos salen con especies en una bolsa. Video 3: corresponde al interior de la bodega. Se ve que ingresa uno de los sujetos al sector de la caja fuerte donde quedan los cigarros. Precisa que este evento dura aproximadamente dos minutos. En el Video 4: la cámara está ubicada al fondo de la tienda. Se ve al sujeto, supuesto cliente, la trabajadora lo hace pasar, están como cerrando y se ve que el sujeto permite la entrada al local de los demás individuos, luego sale.

Luego, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°52 (referido al local de Froilán Roa, comuna de La Florida, hecho N°3)**, dice que corresponde a las 22:41 horas del 10 de enero de 2023. En el Video 1, se ve que la cámara está detrás de caja. Expone que es posible apreciar el mismo modus operandi, uno se lleva a los trabajadores y otro se queda tras la línea de cajas. Mientras uno registra, el otro se lleva a los trabajadores a la parte de atrás de la tienda y de la caja.

Es posible observar en este video que los sujetos que aparecen se encuentran vestidos igual de como se observa en el video correspondiente al hecho 2, otros medios de prueba 51)

Video 2: corresponde al mismo evento y tienda, misma cámara ubicada en el costado trasero, apunta a la entrada de la bodega. Se ve cómo intimidan al trabajador que abre la bodega e ingresan. Se ve a uno de los sujetos con una bolsa

Video 3: Mismo evento, la cámara ahora apunta a la parte exterior del centro comercial, se ve llegar al automóvil rojo, estacionándose aculatado, se baja un sujeto es el que hace las veces de vigía con la misma ropa. Este sujeto se queda

afuera y los dos que se bajan del vehículo para ingresar a la tienda son flacos. Luego sale uno se sube al vehículo, sale el otro y luego el vigía se sube al vehículo.

Video 5: corresponde a la cámara del interior de la bodega. Uno de los sujetos (con gorro bucket, short color caqui, polerón oscuro) está con dos trabajadores, luego se ve que este sujeto se retira mientras un trabajador trata de llamar a Carabineros por celular.

Video 6: es una cámara que está enfocada hacia la entrada. Se ve al sujeto que primero se baja del auto rojo y se queda al lado de la puerta por fuera, vigilando.

Se le exhibe ahora **Otros Medios de Prueba N°55 (referido al local de Ricardo Lyon, comuna de Ñuñoa, hecho N°5)**, dice que corresponde al **26 de enero de 2023**. En el Video 1, se observa la tienda de Ricardo Lyon con Hernán Cortes en Ñuñoa, se ve que ingresan tres sujetos que intimidan a los trabajadores, uno se queda en el sector de cajas, saca unas bolsas, en las que mete la recaudación y saca cigarrillos, cartones de cigarrillos, los que a las 20:08 mete en una mochila.

Video 2: Cámara ubicada detrás de caja, se ven tres sujetos precisamente ahí.

Video 3: Cámara que apunta a la entrada de la tienda. Uno de los sujetos cierra la puerta *para que a lo mejor* clientes que quisieran entrar pensarán que la tienda estaba cerrada, tiene una mochila en la espalda con letras blancas. Se ve la salida de los tres sujetos con las especies.

Video 4: exterior de la tienda, vía pública (intersección de Hernán Cortés con Ricardo Lyon), se ve a dos individuos que ingresan, luego se les ve salir.

Video 5.- Lugar dónde está la caja fuerte de los cigarrillos, entra uno de los sujetos, sustrae bebidas energéticas, el trabajador le saca la alarma a la caja fuerte y comienzan a sustraer los cigarrillos.

Se le exhibe ahora **Otros Medios de Prueba N° 56 (referido al local de Emilia Téllez, comuna de Ñuñoa, hecho N°6)**, dice que corresponde al **30 de enero de 2023**. En el Video 1, se ve que ingresan tres sujetos, el último con una maleta, otro pide la llave y otro se queda con la trabajadora en la caja. Ingresan dos clientes, un sujeto se va a la puerta les pide que se sienten tiene un arma cortante en la mano derecha, luego se va al sector de cajas a sustraer los cigarros. Luego, los sujetos registran a los clientes, después salen tres sujetos.

Video 2: enfoca al sector de bodega que está al final de la tienda, está la caja fuerte de los cigarrillos, se ve al trabajador que abre la caja fuerte y a dos sujetos, uno con mochila que guarda ahí los cartones de cigarros.

Video 3: dice que es el mismo evento, pero acá e muestra la cámara posicionada detrás de caja. Segundo 0:30, sujeto amedrenta a la trabajadora y sustrae el dinero.

Video 4: mismo local, pero cámara del sector exterior. Aparecen dos sujetos que ingresan a la tienda, luego aparece el tercer sujeto, reitera que se trata del 30 de enero de 2023.

A continuación, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°5 (referido al local de Avenida Macul, comuna de Macul, hecho N°7)**: Fecha 16 de febrero de 2023, dice que no sale la fecha, pero la recuerda y se ve el vehículo rojo MG en el exterior de la tienda, cuando intentan salir con especies.

Precisa que en el Video 1 aparece un sujeto a la salida de la tienda. Video 2.- es una cámara que desde dentro apunta a la entrada de la tienda y al sector de cajas, y muestra a un sujeto con polerón rojo con capucha en dicho sector, saliendo con especies en dos bolsas y la misma mochila del robo de Emilia Téllez.

Video 3.- dice que en el segundo 20 se ve, en la cámara del sector de cajas, cómo amedrentan a la jefa del local y la llevan a la bodega. Se ve a un sujeto con polerón rojo y jockey blanco bajo la capucha tomando varias botellas, otro intimida a un trabajador para que abra la caja fuerte que tiene cigarrillos.

Video 4: mismo evento y tienda, cámara de la bodega, un sujeto se guarda arma de fuego en el cinto después de hacer ingreso a la bodega, abren la caja.

Video 5.- Cámara que apunta hacia la entrada, un sujeto saca a un trabajador del baño.

A la defensa, en contrainterrogatorio, le precisa que su oficina está en la comuna de Las Condes, no estuvo en los Oxxos de los eventos, ni en las fechas de cada uno de ellos. Expone que llegó de manera posterior, pero tomó conocimiento en el minuto, adicionando que tienen una sala de seguridad donde hay alarmas y conexión a videos, que no tienen audio. El modus operandi se concluye a partir de los videos. Se ven las vestimentas, morfologías por lo tanto expone que son los mismos sujetos. Uno era delgado, alto, macizo, de barba, otro más chico con ojos achinados, como se ve en uno de los videos. **Identifica a los acusados presentes en la audiencia** por su contextura corporal. Agrega que se levantaron huellas a lo menos en 3 o 4 casos.

Declara asimismo **Yuliana Lisbeth Colmenares Barrera, Jefa de tienda**, señalando al Fiscal que sabe que está citada por el robo de la tienda de Macul, estaba en el área de las cajas y llegaron tres muchachos armados a pedirle los cigarros primordialmente, uno paso a las cajas y luego la llevó para bodega, le pidió las llaves del storage, y sacó la pistola. Esto ocurrió hace casi dos años, en el mes de febrero, cerca de las 13 horas. El Ministerio Público le exhibe **Otros Medios de Prueba N°5: (referido al local de Avenida Macul, comuna de Macul, hecho N°7)**: Video 3: es el día del asalto y aparece ella en la imagen, sale ahí. Luego, un sujeto se lleva licores y cigarros, dice que aparece ella misma buscando la llave del storage. No sabe el monto total de lo sustraído. En el video 4, en la bodega, se ve cuando busca la llave, explica que en el storage se guardan los cigarros, también se ve a sus compañeros de turno Axel y María Isabel, él viste de rojo, María Isabel de azul, todo duró entre 5 y 8 minutos, guardaron todos los cigarros y salieron.

Explica que cuando salieron fue que los trabajadores se dieron cuenta de que estaba la PDI. Agrega que los asaltantes llevaban pistola, los apuntaron cuando les pidieron las llaves y en ese momento estaban muy asustados.

A la defensa, reitera que es ella quien estaba en la caja ese día, entraron unos muchachos al lugar, uno de ellos se acercó a ella y la agarró por la espalda dirigiéndola hacia la bodega, tenían sus rostros cubiertos con tapabocas², así que no logró ver sus caras, recuerda que había uno delgado, uno más alto que el otro, el que se acercó a ella no podría describirlo físicamente, no recuerda quien era el que llevaba la pistola que sacó y le mostró.

A continuación, declara **Sabina Melania Muenza González, cajera**, está citada como testigo por un asalto en un OK Market a las 21:55 horas en enero, no recuerda el día, en Simón Bolívar, estaba cerrando la caja y con una compañera fueron hacia la puerta y abrieron porque venía un cliente que entró hasta la puerta y luego ingresaron dos sujetos. El cliente era alto, de contextura gruesa, se quedó en la puerta e ingresaron dos personas más, uno era delgado de 1,60 metros y el otro no se acuerda. Un sujeto pasó por su lado derecho y le dijo que lo acompañara a la bodega, y una de sus compañeras se quedó y le dijo que abrieran la caja, sacaron el dinero y luego se fueron a la bodega, sacaron desde ese lugar cigarros que echaron a una bolsa. Les decían improperios y “¡Apúrense! sáquenlos luego”. Estaban nerviosas. A ella no le mostraron nada, pero sus compañeras le contaron que andaban con un desatornillador grande. Después salieron en un vehículo MG color rojo y se fueron en dirección oriente. Estaba en la caja registradora cuando entraron. Había cámaras de seguridad.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°51: (referido al local de Simón Bolívar, comuna de Ñuñoa, hecho N°3)**: Video 1: está ella en la caja al lado derecho debajo de la imagen con polera beige y chaqueta verde. El que está con jockey verde simulo ser un cliente con polera azul, hay otro sujeto, y otro más. Es de 10 de enero de 2023. El de jockey y polera azules la llevó a la bodega y luego se quedó con su compañera en la caja y saca el dinero, mientras ella estaba en la bodega.

Sacaron cigarros y dinero, que guardaron en bolsa de basura, luego se fueron y subieron al auto rojo y se fueron. En ese momento -dice- se activó la alarma.

Video 2: es la puerta de entrada se ve cuando su compañera abre la puerta y hace pasar al cliente y luego pasan dos sujetos más.

El robo fue rápido, minutos. No sabe el valor de las especies sustraídas. Después llegó Paz Ciudadana y Carabineros.

A la defensa, le refiere que los sujetos estaban con la cara cubierta, añadiendo que la alarma está conectada a Paz Ciudadana y Carabineros directamente, también se le informa a jefe de seguridad, se le llamó, lo hicieron apenas pasó. Y luego él llegó para cerrar el local, se llama Ricardo Gardo.

² mascarillas

Luego, declara **Juan José Essus Soto, dependiente de Oxxo**, quien le dice al fiscal que comparece porque el 6 de enero de 2023 entraron dos jóvenes y los asaltaron, es un Oxxo de La Reina en calle Los Maitenes, eran cerca de las 17:00 horas, estaba con su compañero Renato, entraron dos jóvenes uno saltó por el mesón y el otro avanzó hacia la puerta y le pidieron sus celulares y la plata. Los conminaron a que abriera la caja, sacaron dinero y cigarrillos. Guardaron todo en un bolso. Uno de ellos lo intimidó con un cuchillo, y lo hizo mirar hacia la pared. Después de eso no pasó nada más. El niño del cuchillo le pidió que lo llevara dónde estaba el resto de los cigarros, fueron hasta la bodega, pero no tenían las llaves. Él se quedó en la escalera. Ellos se devolvieron y se fueron. No vio a más sujetos, solo a los dos. En el local existen cámaras de seguridad.

Se le exhibe de **Otros Medios de Prueba N°50: (referido al local de Los Maitenes, comuna de La Reina, hecho N°2)**: dice que en el Video 1 está con su compañero esperando que entren clientes, está en un sillón con polerón rojo, él está de espalda también de rojo (parte inferior derecha), se ve que entran los dos jóvenes, le piden que se calmen, le piden que abra la caja y les entreguen los cigarrillos. El de jockey verde y polera blanca llevaba el cuchillo. Los llevan a la bodega, uno se quedó sacando cigarros, antes sacó el dinero. No sabe cuánto robaron, su valor. No había clientes en el local.

Respecto del Video 2.- Se ve el estacionamiento del local, es la entrada del local. Él estaba detrás del mostrador, a la derecha del video. Entran los dos sujetos, uno salta por el mesón y otro por la puerta lateral. Después que pasaron minutos salió del local y los de la farmacia les dijeron que se fueron en un auto rojo, que en la imagen está a la derecha, arriba y se ve en el video cuando se van. En el Video 3.- se ve de frente el mesón, su compañero está sentado y él está de pie, el sujeto de azul oscuro salta el mesón y el de polera blanca entra por ña puerta del costado. Añade que tuvo miedo, real.

Después que huyen los sujetos, salió del local estaban las señoras de la Cruz Verde y ellas le comentaron que huyeron en el auto rojo.

No sabe si hay cámaras de seguridad conectadas.

Luego, declara **Wilmer José Ibarra Medina, de profesión cocinero**, está por un robo que hicieron en la tienda Oxxo de Froilán Roa, fue el año 2023 en enero. Estaba trabajando, estaba con un compañero, cerca de las 12 de la noche y se encontraba realizando el cierre de la tienda, era cambio de turno, está con unos clientes esperando que salieran de la tienda y afuera había un caballero que quería entrar a la tienda, ingresaron dos hombres más, lo amenazaron e increpándolo, lo llevaron hacia atrás de la tienda, amenazándolo con un destornillador. El sujeto tenía gorro color militar, alto y de contextura gruesa, y era de color trigueño, como moreno. Forcejearon la puerta y lo amenazaron. Fueron hasta la bodega y agarraron lo que pudieron, exigieron las llaves de la bodega, los dejaron encerrados en la bodega. Pudo ver que se llevaron tabacos, cigarros y dinero en efectivo. Era alrededor de 500 mil a 600 mil pesos. Esto duró alrededor de 5 a 7 minutos. En el lugar hay cámaras de seguridad.

Se le exhibe- por la Fiscalía- **Otros Medios de Prueba N°52, (referido al local de Froilán Roa, comuna de La Florida, hecho N°4)**: exponiendo que en el

video 1: esta imagen es del local, se ve su compañero vestido de zapatos negros, buzo negro y camisa roja, está atrás de la caja, él está en la parte de la puerta a la derecha de la imagen, viste con buzo gris, zapatos negros y camisa roja, la persona que está al lado tenía short color crema, sweater negro y andaba con mascarilla y gorro negro, no se le veían facciones de la cara. El otro vestía de negro también con tapaboca. El video es del 10 de enero de 2023. Los obligaron a pasar a la bodega mientras ellos robaban. La persona que está con él, le estaba amenazando, tenía un destornillador en la mano izquierda y con la otra lo empujaba hacia adentro. Estaba asustado en ese momento, pensó que intentarían contra su vida. Video 2: Lo están llevando hacia la bodega, les abre la puerta e ingresan a la bodega, los colocaron al final de la bodega. En el Video 6.- Esa cámara muestra cuando estaba abriéndole puerta a clientes que salían cuando se hacía el cierre del local, le dice al caballero que está cerrada la tienda y no lo podía atender, pero ingresó un sujeto, lo amenazó y le dice que se quedaran tranquilos. Señala que se trasladaban en una camioneta roja. Contactaron a la dueña de la tienda, ella llamó a Carabineros, y luego esperaron a que llegaran al local. No se contactó alguien de seguridad de la tienda ni con ninguno de ellos.

A la defensa, mide 1,78 a 1,80 mt. Uno de los sujetos era más alto que él y el otro más bajo. No podría identificarlos porque iban con tapaboca.

Al tribunal, le aclara que los sujetos eran chilenos.

Para los efectos del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la defensa le dice que quien le manifestó cosas -amenazas- era el segundo que entra era el más bajo.

Declara también el testigo que se enumera en el auto de apertura con el número 14, **Franco Lucas Miggliano Ritter, cesante**, quien explica al Ministerio Público que lo citaron por un robo a un Oxxo de Ricardo Lyon 2779, Ñuñoa, hace dos años atrás, fue en la última semana de enero de 2023, no recuerda la hora, fue después de las 21:00 horas y estaba reponiendo en la sala junto al cajero de nombre Cristian, entraron dos sujetos diciendo que era un asalto, no los recuerda físicamente, andaban en un auto rojo, tampoco recuerdan cómo vestía por el tiempo transcurrido, les pidieron colaboración, que no venían a robarles a ellos, los intimidaron, les abrió el storage que contiene cigarros, les paso productos y los cargaban en bolsas de basura, más las platas de las cajas, también cosas de la fiambra. El valor de lo sustraído era de 3.5 millones. Había cámaras y quedó todo registrado.

Se le exhibe- por la Fiscalía **Otros Medios de Prueba N°55, (referido al local de Ricardo Lyon, comuna de Ñuñoa, hecho N°5)**: exponiendo que en el video 1: está se ve su compañero del 26 de enero de 2023 a las 20:07, se ve a su compañero, es la cámara que apunta a las cajas. Entra un sujeto y se va donde el cajero. Entraron tres sujetos. Están cargando el dinero y cigarros, está el de rojo con gorro y mascarilla. La instrucción era entregar todos porque está asegurado. No exponer integridad física. Por eso colaboró. No fueron agresivos con él, los ayudó para que se fueran rápido. Le dijeron “*ya hermano, chico, tú colabora*”, no fueron agresivos con él. Video 5: muestra el storage, es la caja gris, quieren abrirla y él va por las llaves, si no hubiese colaborado hubiesen sido más violentos. Él era

el que tenía las llaves, cree que, si hubiera cambiado, si se hubiese negado o resistido hubiera sido diferente, quería cargarlos rápido para que se fueran. Refiere que de Oxxo activaban la alarma del storage, por miedo (a que les hicieran algo) se desconectaban, ese día no estaba conectada.

Se dieron a la fuga y salieron por la puerta principal, sabe que andaban en un auto rojo MG.

Después cerraron la tienda, llamaron al asesor de seguridad de ese tiempo y a Carabineros. Después llegó Carabineros y le tomaron declaración. Por el cargo de asesor él debía de comunicarse con seguridad. El asesor se llamaba Adolfo.

A la defensa, responde que declaró ante Carabineros y les dijo cómo habían salido, no las vestimentas, y que abandonaron el lugar en un auto de color rojo.

Para los efectos del artículo 332 del Código adjetivo en cuanto a superar contradicciones, lee su declaración ante Carabineros 33ª Comisaría de Ñuñoa de fecha 26 de enero de 2023, es suya: "... dándose a la fuga en un auto que no recuerdo marca...".

Aclara al efecto que por vecinos que comentaron, supo que era un vehículo MG rojo. Y cuando los detuvieron se ve que es una MG Rojo, fue en un robo de otro local.

Declara también la testigo que se enumera en el auto de apertura con el número 56, **Josheet Polet Jimena Andrades Cancino: subinspectora PDI**, quien, al Fiscal, le explica que participó en el procedimiento en el caso Oxxo, participó en la toma de declaraciones a las víctimas. El 08 de mayo fueron con Inspector González Naranjo y otra, tomaron declaración a Carmen Espinoza señala que el 10 de enero de 2023 a eso de las 21:55 hora,s mientras cerraba la caja, junto a dos compañeras llega un sujeto de contextura gruesa hasta la puerta para realizar una compra, pregunta a doña Carmen del OK Market, si lo deja entrar, se mantiene en la puerta y dos sujetos más ingresan y uno toma dirección hacia la bodega y el otro va a la caja registradora, el primero se queda en el puerta, toman lo de la caja, luego se la lleva a la bodega y luego huyen. El de contextura gruesa era moreno y de barba vestía polera gris, short y Jockey además de ser el único con el rostro descubierto.

Su colega Subcomisaria Patricia Pizarro, realizó el protocolo de reconocimiento de imputados exhibiendo dos set fotográficos, Kardex N°3 y 4, y la víctima reconoce a la persona del Kardex 4 foto N°6, se trataba de la persona de contextura gruesa.

EL 11 de enero de 2023, tomaron el procedimiento del robo a local Oxxo de Freilan Roa de la comuna de la Florida, tomaron contacto con Wilmer José Ibarra, jefe de local, y le toma declaración: él explicita que el 10 de enero de 2023, a las 23:40 horas cuando estaba con su compañero Carlos Javier, estaban cerrando el local para luego abrir la ventanilla, ven a un hombre de contextura gruesa, hace que una mujer se vaya, el sujeto se queda en la puerta y los otros dos sujetos de contextura delgada entran, se van uno a la bodega y otro a la caja, le piden que haga entrega de dinero en efectivo y cigarros, les pasan los 300 mil pesos, luego a Wilmer y su compañero lo llevan hasta la bodega, le dicen que no mantienen la

llave de la caja fuerte, y los dejan encerrados en la bodega, esperaron unos minutos, ven que salen del local con cigarros y se suben al vehículo MG color rojo. Sujeto de contextura gruesa, de 35 – 36 años, de polera, short, los otros eran delgados y de baja estatura.

El 8 de mayo de 2023, tomaron la declaración de Carlos Javier no recuerda apellido, que estaba con Wilmer al momento de los hechos, y dice que estaban ambos cerrando la caja, un sujeto de contextura gruesa al que le abren que se queda en ella y luego ingresan dos sujetos, van por la caja el dinero y cigarros, los llevan a la bodega la dejan encerrados y huyen del lugar en el MG rojo, reconoce al sujeto por las características, **reconoce al acusado David Arancibia Carrasco como el sujeto de la puerta, de contextura gruesa y polera gris entre sus vestimentas.**

En el **hecho tres reconoció a Daniel Arancibia Carrasco.**

Declara también **Keyko Jaritza Mendoza Cervantes, dependiente de Oxxo**, le dice al Ministerio Público que comparece porque el 30 de enero de 2023 entraron dos sujetos al Oxxo de Emilia Téllez, uno le dijo que le entregara el dinero de la caja y el celular, que le ayudara a guardar los cigarros en un bolso negro grande, y luego se retiró, le había enseñado un destornillador, este hecho es del 30 de enero de 2023, cerca de las 11:00, estaba con su compañero Rubén. Ella estaba en la caja. No recuerda cómo vestía, pero era alto y trigueño, de veinticinco años. Con el destornillador la intimidó para que entregara el dinero y cigarros. El otro sujeto se llevó a su compañero hasta la bodega del Storage de cigarros. Justo entraron dos clientes, les dijeron que se quedaron y se sentaran, y también los intimidaron. Sustraieron cerca de 6 millones de pesos, se llevaron casi todos los cartones de cigarros.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°56, (referido al local de Emilia Téllez, comuna de Ñuñoa, hecho N°6)**: video 1: 11:43, ella está en la caja, la entrada al local está al frente suyo, ingresan dos personas, una persona la lleva hasta la caja, vestía de color negro, la intimidó con un destornillador; el otro sujeto iba de polera blanca y mochila azul con negro. Le piden que les pasen los cigarros le piden su celular, le dice que no tenía, le ayuda a guardar los cigarros en un bolso, mientras el sujeto se fue a la bodega dónde estaba el storage de cigarros, ingresan dos clientes a los que también intimidan, les piden que se sienten, los cigarros los guardaron en un bolso y una mochila que portaban. Luego a las 11:44, le quitan algo a la señora, salen los tres sujetos a las 11:44, presionan la alarma y llaman al encargado de las cámaras.

Video 3: el mismo 30 de enero de 2023, 11:40, estaba haciendo cosas administrativas, entran dos personas, ingresan hasta la caja, se las abre, le piden que la ayude a guardar los cigarros en un bolso.

Llamó después a su jefa y luego llegó Carabineros.

Sintió miedo, al igual que su compañero.

A la defensa le refiere que no recuerda en qué huyeron y que declaró ante Carabineros.

Para los efectos del artículo 332 del CPP y refrescar memoria, lee la declaración prestada ante Carabineros de la 18ª comisaría, el 30-01-23, 12:15 horas: dice que huyeron en una motocicleta negra en dirección al oriente, por Emilia Téllez.

Al Ministerio Público, por el artículo 329 del CPP, le dice que no recuerda cuántos sujetos iban en la moto.

Luego, declara **Bastián Ignacio Delgado Espinoza, Oficial PDI,** quien señala al Fiscal que está en inteligencia policial actualmente, este juicio refiere a que el 16 de febrero de 2023 mientras estaban realizando diligencias, estaba estacionado en un local Oxxo, ve que sujetos descienden e ingresan al local, estaba uno de ellos premunido de arma, se comunica con sus colegas y espera instrucciones para actuar, llegaron colegas y ven que se produce un delito de robo con intimidación, sacan cajetillas de cigarros, y los ingresan a un SUV rojo, no recuerda PPU, se acercó al sujeto que estaba en el asiento del piloto y lo detienen y leen los derechos, era uno de contextura gruesa, ojos achinados y barba, dos de los otros sujetos se dan a la fuga y se da cuenta que otros colegas detienen a otro, llega un colega (Millares) que detiene a otro en flagrancia. El testigo no ingreso al negocio, vio al vehículo un MG SUV Rojo en cuyo interior estaban los cigarros.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°25, (referido al local de Avenida Macul, comuna de Macul, hecho N°7):** foto 1: es el Oxxo de Macul con Vicente Huidobro. Foto 2.- Especies. foto 3.- Especies bolsa de basura abierta con cajetillas de cigarros y mascarillas que usaban sujetos para cubrir su rostro. Foto 19.- Vehículo MG en que se trasladaban los sujetos. 28.- Interior del vehículo, por el lado del conductor. 29.- teléfonos celulares. Fueron periciados. 31. No logra apreciar lo que hay. 32.- Canasto con las cosas que sustrajeron los sujetos. 33.- cajetillas. 34.- más de las especies sustraídas, cigarros, no recuerda. 35.- más cajetillas de cigarrillos al interior de una mochila color azul marino con rayas celestes. 36. Interior del vehículo, se ven las cosas sustraídas vista de otro ángulo.

Agrega que detuvo a Daniel Arancibia, lo reconoce presente en la sala.

A la defensa indica que, la detención se produce cuando los sujetos intentaban huir, cuando se subían al vehículo. El chofer estaba en el vehículo. Se produjo un forcejeo, y las especies saltaron, fue en la puerta de entrada, no recuerda específicamente dónde fueron detenidos porque estaba con Arancibia.

Luego, comparece **Claudio Andrés Hernández Vásquez, Subcomisario PDI,** quien estuvo a cargo del procedimiento del 16 de febrero de 2023, estaba a cargo de unidad de Robos, a las 13:15 recibe un comunicado solicitando que concurran a Oxxo por cuanto colegas frustraron un robo, estos colegas observaron que llegó un auto rojo del que se bajan 3 personas de sexo masculino a rostro semi cubierto e ingresan al local e intimidan a personal del local, luego los funcionarios se identificaron y detienen en el lugar a Carlos Carriel, y Daniel Arancibia, y Juan y Bruno huyen del lugar, los que fueron detenidos dándoles alcance, los trasladan hasta el lugar del procedimiento, tomó contacto con las víctimas para saber de la dinámica, uno de los sujetos portaba un arma tipo pistola, Juan Varas era el sujeto. Este va a bodega a la parte posterior mientras

Carlos Carriel y Bruno registran las cajas, Carlos obliga a las dependientes a ir a bodega y abrir la caja donde se guardan los cigarrillos y logran sacarlos.

Estos sujetos **se movilizaban en un MG rojo, con PPU que a simple vista estaba adulterada** que se incautó y trasladaron hasta la unidad para periciarlo, determinándose que las PPU estaban adulteradas con huinchaislaora (sic) color negro. A David se le incautó su teléfono motorola color celeste, y al interior del vehículo había otros teléfonos más.

El fiscal le exhibe **Otros Medios de Prueba N°18.- Teléfono incautado a Arancibia marca Motorola NUE 6846912.**

Explica que esta evidencia fue entregada a los funcionarios y se le analizó vía extracción de la información que contenía.

Agrega que incautaron bolsas que estaban al interior del vehículo, cerca de 400 cajetillas de cigarrillos, 6 u 8 botellas de licor y 40 paquetes de tabaco.

Luego, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°25, fotografías contenidas en el Informe Pericial Fotográfico N° 466-2023 de fecha 9 de marzo de 2023 (local Oxxo de Macul), confeccionadas por el Perito Fotográfico don Ariel Silva Narváez:** Foto 1.- Acceso principal del local comercial Oxxo; 2.- acceso principal con especies en bolsas, botadas en el suelo; 3.- detalle de la bolsa de la foto anterior con especies sustraídas e incautadas al momento de detención. 4.- gorro blanco que usaba uno de los imputados; 5.- vista del interior del local comercial, 6.- esta foto muestra el sector de cajas desde dónde sustrajeron cajetillas y botellas de licor; 7.- otra vista del sector de caja; 8.- detalle de sector de cajas desde dónde sustrajeron especies con cajas en el suelo y cosas desparramadas; 9.- acercamiento de la foto anterior. 10.- lo mismo desde una perspectiva lateral; 11.- Bodega donde estaba la caja fuerte, 12, Se observa un pasillo y al fondo el sector de bodega; 19.- muestra el vehículo en que se movilizaban los sujetos, MG color Rojo. Explica que Arancibia se mantuvo a bordo del vehículo en todo momento. 25.- PPU que usaba el auto; 32.- especies encontradas en el interior del vehículo, 33.- detalles de las mismas especies, cartones y cajetillas de cigarrillos de distintas marcas; 34, Lo mismo, en el asiento se ve un bolso negro con especies. 35.- lo mismo, pero acercamiento en detalle. 36.- misma fotografía desde otro ángulo, que muestra la mochila que acaba de exhibir que estaba al interior del vehículo.

Luego, se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°19.- una mochila marca Converse, con su correspondiente cadena de custodia NUE 6846910**, dice que se trata de la mochila que estaba al interior del vehículo misma del set fotográfico anterior.

A continuación, declara **Nicole Alejandra Cerna Hernández, inspectora de la PDI:** al fiscal le señala que comparece por el caso de robos con intimidación de locales Oxxo. En virtud de investigaciones previas de estos locales, tomó conocimiento, por información de Rodrigo Siñiga, de un robo frustrado en la **comuna de Macul**, en el que 4 sujetos, a bordo de un auto MG modelo ZS rojo, ingresaron al local portando aparentemente armas de fuego, había personal de inteligencia, los detuvieron y se incautaron diversas evidencias las que son

relevantes, como las vestimentas usadas por Luis Varas Rojas, y las de David Arancibia Carrasco, también se incautaron celulares: un Motorola G 20 incautado a Arancibia además de otros celulares al interior del vehículo, señalando las NUE y cadenas de custodia correspondientes a esas especies.

Luego, da a conocer los hechos al Ministerio Público, y pide una **orden de investigar**, que le es dada.

En ella, la denunciante del **robo del local de Providencia (hecho 1)**, Elizabeth Alfaro Fuentes, le muestra que en las grabaciones de las cámaras del local se ve a tres sujetos que ingresan, uno se queda afuera, que es Arancibia Carrasco de contextura gruesa, vestido con polera gris con franjas verdes.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°59**, se trata de 2 imágenes contenidas en el Anexo N° 13 del Informe Policial N° 959 de fecha 18 de mayo de 2023. Indica que en la foto que se ve a la izquierda de la pantalla aparece Arancibia, al lado derecho, la polera que usa en la foto Arancibia. Se incautó la polera el 16 de febrero de 2023, indicando la cadena de custodia.

Expone que **esta misma polera es utilizada además en otros dos delitos, y en el robo del 16 de febrero, por el mismo sujeto.**

David prestó cobertura mientras se realizaba el robo en la tienda, el 22 de diciembre de 2022.

Sobre el **delito del 06 de enero de 2023, en Los Maitenes N°26 local B, OK Market (hecho 2)**, expone que dos sujetos ingresan al local uno de ellos pasa el mesón de atención por arriba saltando y otro da la vuelta intimidando a los trabajadores. **Se ve en las imágenes de las cámaras del local las zapatillas Nike blancas con negro usadas por Juan Luis Varas Rojas**, también se posiciona a Valdenegro Iturra, sujeto que ubican por Instagram y detienen el 25 de abril de 2023. **Las zapatillas se incautan el 16 de febrero a Luis Varas Rojas** cuando es detenido.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°50 (referido al local de los Maitenes).- Video 1.-** en la parte superior derecha **se ve a Luis Varas Rojas, con las zapatillas Nike blancas con negro**, con características especiales: cuando va saliendo se ve la parte blanca de la zapatilla del pie derecho. Porta una mochila Converse, que fue incautada el 16 de febrero de 2023 en el robo del local de Macul.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°15, un par de zapatillas color negro con blanco de la marca Nike, con su correspondiente cadena de custodia NUE 6846915**, dice de las zapatillas: son bastante características (sic) porque tienen un diseño particular, son bien llamativas. El tribunal observa que el logo de la marca Nike está decorado y está en la parte trasera, son de caña alta con velcro tal como se aprecia en el video exhibido, **en el momento en que salta el mesón se ve claramente el modelo y estas características especiales** reiterando la testigo que le fueron incautadas en Macul

Luego, sobre **Otros Medios de Prueba N°19: una mochila marca Converse, con su correspondiente cadena de custodia NUE 6846910**, dice al exhibírsele que es la mochila Converse usada por Varas para sustraer cigarros.

Sobre el acusado Luis Varas, expone que era de contextura delgada, usaba buzo o short y siempre estaba con vestimentas oscuras, de unos 25 años.

Se le exhibe el Video 2 de Otros Medios de Prueba N°50 (referido al hecho 2 del que viene declarando): el sujeto de short negro zapatillas es Juan Luis Varas.

Se le exhibe de **Otros Medios de Prueba N°61 imágenes contenidas en el Anexo N° 16 del Informe Policial N° 959 de fecha 18 de mayo de 2023: se trata de la fijación fotográfica de las imágenes captadas por las cámaras de vigilancia de las zapatillas**. Al lado izquierdo, la fijación de la cámara de seguridad y al lado derecho una imagen sólo de las zapatillas (fotos 4 y 5, respectivamente)

El siguiente hecho que le correspondió investigar, ocurre el 10 de enero de 2023 a las 21: 55 horas, en Simón Bolívar Local OK Market (hecho 3), ingresaron dos sujetos primero uno de contextura gruesa que le da la entrada a otros dos que ingresan a sustraer cigarros y dinero. Ocuparon auto rojo tipo SUV marca MG, y posicionaron a los 3 sujetos: quien facilita la entrada a los otros dos es David Arancibia, por Instagram posicionan a Valdenegro Iturra por las vestimentas; y a Luis Varas Rojas que usa las mismas zapatillas que en otros delitos.

Se le exhibe el Video1 de Otros Medios de Prueba N°51 (referido al hecho 3 del que viene declarando): se observa el ingreso de David Arancibia y se ve a Juan Luis Varas con las zapatillas Nike, usa polera manga larga negra, siendo evidente que se trata de las mismas zapatillas.

Se le exhibe de **Otros Medios de Prueba N°63 (referido al hecho 3 del que viene declarando)**: la foto 1.- se observa a Arancibia Carrasco con la polera gris y al lado derecho, una foto de la polera incautada. 3.- Comparación de zapatillas incautadas a Varas Rojas, Nike negra con blanca y diseño. Son fotos de cámara de seguridad las de la derecha son las levantadas de procedimiento del 16 de febrero de 2023 en el Oxxo de Macul. La foto 4.- corresponde al hecho que afectó al local de Simón Bolívar de 10 de enero de 2023 (fijación de grabación de cámara) y a la derecha es la cadena de custodia levantada el 16 de febrero de 2023

El cuarto hecho que investigó, también ocurre el 10 de enero de 2023 a las 23:40 horas, cuando los sujetos van al Oxxo de Froilán Roa en la comuna de La Florida, y de igual forma llegan en un auto rojo MG, el mismo que se incauta el 16 de febrero por la Brigada de Robos Oriente.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°51 (referido al hecho 4 del local de Froilán Roa)**: Video 3.- se observa de las cámaras de seguridad del local que apuntan al exterior cuando llega el vehículo MG y se estaciona, y se ve a David Arancibia con la misma polera usada en otros delitos. Asimismo, se ve descender a Luis Varas con las zapatillas y la ropa ya descritas. Video 2: da cuenta de cuando ingresa Varas Rojas con la misma vestimenta del delito de Simón Bolívar,

Luciano intimida al otro trabajador. La cámara está detrás y arriba -enfocando desde cerca- el sector de cajas

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°66** (referido al hecho 4 del que viene declarando): 1.- Características físicas de Arancibia Carrasco, claramente se ve su rostro, la cotejan con la del SRCI. La de la izquierda es de las cámaras de seguridad en Froilán Roa, derecha es del registro civil Parte inferior derecha es la cadena de custodia levantada el 16 de febrero de 2023. 3.- Izquierdo con las cámaras del 10 de enero de 2023 del delito del Oxxo de Froilán Roa, parte derecha se ve zapatillas de Luis Varas Rojas, se destaca logo Nike de las zapatillas. 4.- Izquierda de la imagen corresponde a fijación de la obtenida de las cámaras de seguridad del Oxxo de Froilán Roa, y derecho zapatillas incautadas, son las misma zapatillas Nike logo blanco con negro, señalando la inspectora que analizó el video para realizar el cotejo.

El quinto hecho ocurre el 26 de enero de 2023, cuando los sujetos van al Oxxo de Ricardo Lyon, comuna de Ñuñoa, en ese hecho son posicionados Luis Varas Rojas y otro sujeto ya condenado, quienes ingresan al local, roban dineros y cigarros. Luis Varas se dirige a la bodega.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°55** (referido al hecho 5 del que viene declarando): Video 4. Se ve a Luis Varas Rojas ingresar con la mochila Converse y las zapatillas Nike, es de contextura física delgada. Agrega que la mochila tiene un diseño particular, tiene líneas celestes con azul, y son las mismas que se aprecian en la imagen. Se observa a Luis Varas cerrando la puerta con las zapatillas Nike, con la mochila, que en la parte delantera o exterior, abajo, dice CONVERSE con letras celestes cuatro veces.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°69** (referido al hecho 5 del que viene declarando):: 1.- al lado izquierdo se ve la fijación de imágenes de seguridad del local de Ricardo Lyon y en el lado derecho las zapatillas incautadas el 16 de febrero de 2023 a Varas, la foto 3 muestra fijación de las cámaras de seguridad del mismo local en la que se observa a Varas de espaldas.

El sexto hecho que investigó ocurrió el 30 de enero de 2023, Emilia Téllez de Ñuñoa, tres sujetos ingresan al local comercial, entre ellos Varas Rojas, que va al mesón de atención con un destornillador en la mano derecha, saca dinero, usando las zapatillas aludidas.

Reconoce a Varas presente en la sala.

Ingresa Luciano y después Juan que se va a la caja registradora, lleva a Keyko Mendoza hasta la caja para que la abra, mismas zapatillas, tenía un destornillador en la mano derecha. Juan varas rojas se llega a él por características físicas y zapatillas.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°72** (referido al hecho 6 del que viene declarando): foto 3: parte izquierda se observa zapatillas blanco con negro Nike, a la derecha la cadena de custodia levantada con zapatillas del 16 de febrero de 2023.

A Arancibia se le incautó su teléfono celular, que mantenía en su poder, mediando autorización judicial se vació la información. Luego retiró la evidencia con el vaciado del teléfono. Recuerda que en total fueron 4 celulares incautados.

Del análisis del teléfono de Arancibia, Motorola celeste, mantiene conversaciones con dos mujeres “Puti Amiga” y Cam Amiga”.

Con Puti amiga conversa y se identifica cómo David de 28 años de Peñalolén. El 12 de febrero de 2023, envía la foto de su instagram, misma foto en que se aprecia Arancibia. Luego conversan indicando que él hace 8 años no trabaja y se dedica al robo y tráfico, especialmente a cadenas Oxxo, y menciona que usa su camioneta para cometer delitos adulterando la PPU para que usa para hacer “las pegas”.

Con “Cam Amiga” habla lo mismo, en fotos se ve un revólver encima del SUV rojo.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°75 (fotografías contenidas en el Informe Policial N° 1163 de fecha 03 de julio de 2023. (informe de análisis de los teléfonos incautados):** foto 1.- Facebook de Arancibia, enviado a Puti Amiga; 2.- cigarros. Foto compartida a Puti Amiga. 3.- Exhibe en su galería una foto de un revólver. 4.- al medio aparece David Arancibia con un destornillador en el auto rojo. 5.- billetes de \$20.000, logo de camioneta MG. 6.- Individualizan celular de Luis Varas Rojas, Motorola, en su galería de fotos, tiene fotos con los elementos robados: cigarros y licores. Varas tenía fotos ostentando armas y especies, dinero, fotos de su persona (sic) Se obtuvo del interior del vehículo MG rojo. Foto 7. Foto tomada por el mismo exhibiendo arma. 8. Foto de arma de fuego en la galería de Luis Varas Rojas. 9.- Luis Varas ostentando billetes. 10.- Luis Varas con subametralladora. 11.- Foto televisor con noticias que buscaban banda que robaba Oxxo. 12.- Otro celular incautado de Varas Rojas, con arma de fuego. 13.- Short negro, con un licor y arma de fuego, saca la fotografía ostentando armas y mercancías robadas. 14.- Varas con el licor y armas de fuego. 15.- foto obtenida del iPhone de Carlos Carriel Contreras, en la izquierda se ve a Luis Varas Rojas con billetes de \$10.000 asociado a los robos de tiendas. 16.- Carriel a bordo del MG rojo. 17.- Carriel con billetes. 18.- Carriel con un destornillador, a bordo de la SUV. 19.- Carriel con arma de fuego. 20.- Foto contenida en celular Samsung, dinero sobre una mesa. Corresponde a Juan Luis Varas Rojas puesto que contenía imágenes de este acusado.

La testigo señala los números de cadena de custodia de los teléfonos incautados, un motorola, 2 Samsung, 2 Samsung SE, el primer Motorola es incautado a David Arancibia.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°74 (información contenida en disco duro externo NUE 1079044, que contiene evidencia digital NUE 6846911 y 6846912 a que hizo referencia previamente):** Hay dos conversaciones de WhatsApp relevantes, con Puti Amiga y Cam amiga, mantienen conversaciones previas al día de la detención.

Se le exhibe nuevamente de **Otros Medios de Prueba N°75 (fotografías contenidas en el Informe Policial N° 1163 de fecha 03 de julio de 2023.**

(informe de análisis de los teléfonos incautados): foto 20: cama con dinero, foto 21 y 22: conversación David Arancibia con Puti Amiga, 23: sigue la conversación, le da el Facebook manda imagen con rostro. Puti amiga se dedicaba a servicios sexuales.

24: David dice “yo tampoco trabajo” a Puti amiga; *como decirlo sin que suene tal mal, al robo y al tráfico.*

25: David dice que no roba e ninguna persona, ni menos a la población , solo a tiendas. Puti amiga: ya tranqui nada que explicar. David: cadenas de weas que tienen plata.

26: Puti Amiga: eres mechero?. David: no... Puti amiga: ya. Comprendo. David: por ejemplo, Oxxo.

27: Agrega: Ok Market, esas weas. Puti amiga: ahh ya. David: les revendo los cigarros solamente.

28: Puti amiga: tu manejas. David: capacito mañana saquemos prensa. Puti Amiga: wena. .. Toreto? David: ando en mi camioneta, le modifiko las patentes.

29: David: YO los paso a vender altiro pa no venirme cargao.

Conversación N°2 con CAM Amiga: número terminado en 430. David: 837.

30: Los encerramos en el baño, les quitamos celulares y se los dejamos cuando salimos. Cam Amiga: amo eso, yo soy bien mechera.

Concluye que era una banda criminal, la mayoría con antecedentes de delitos contra la propiedad, se instalan a robar, David Arancibia está posicionado científicamente en el sitio del suceso por la polera gris y verde, es reconocido por dos víctimas diferentes, y el 10 de enero de 2023 sale a rostro descubierto siendo captado por las cámaras de Simón Bolívar y Froilán Roa. Juan Varas Rojas, mantiene las zapatillas incautadas el 16 de 02 de 2023, con la misma mochila y que utiliza en delitos del 06 de enero de 2023 y el 16 de febrero de 2023, mismas características físicas, además tiene antecedentes por hurto, receptación, 445, robos frustrados, por lo que indiscutiblemente ingreso a los robos de Oxxo con un mínimo de 05 delitos de robo con intimidación según está investigación.

Juan Varas tenía la función generalmente de ir a las cajas registradoras.

Se utilizaban destornilladores, cuchillos y el del 16 de febrero arma tipo pistola de fogueo. Se ve a Luis Vara portándolos.

Se encontraron imágenes con otros sujetos con destornilladores en la parte trasera de un vehículo. Luis Varas exhibe armas de fuego, ostentándola.

A la defensa, explica que la expresión “fueron posicionados”, “indiscutiblemente”, quiere decir, inequívocamente que no hay duda. La experticia que tiene da fe que estás personas presentes participaron en los delitos de autos.

A Juan lo destacan las zapatillas, mochila, y características morfológicas, vestía de ropa oscura. Señala que las zapatillas eran llamativas, con características difíciles de conseguir, no conoce el modelo en específico de la marca Nike.

Luciano es de contextura media y usaba distintas vestimentas, lo seguía en redes sociales en la investigación.

Al sistema los ingresan con ciertas características morfológicas, color de piel, estatura, tatuajes.

Habla de la mochila Converse que aparece en dos delitos 2 y 6, incautada en el del 16 de febrero de 2023 al interior del vehículo.

En relación con los videos, en ellos se ve que ingresan a manos descubiertas, señala que no estuvo en el sitio del suceso, no se realizaron diligencias huellográficas.

Las imágenes estaban en la galería o biblioteca del dispositivo móvil. Cuando son enviadas tienen otra descripción, pero las encontradas tienen fecha de la fotografía, e indican que se sacaron con ese teléfono.

No tienen cómo acreditar la tenencia de la cantidad de cigarrillos y dinero.

La actividad que registraban los teléfonos era reciente de febrero de 2023 hacia adelante por lo tanto puede decir que cambiaban los teléfonos.

SÉPTIMO: Prueba destinada a acreditar el delito contemplado en el artículo 192 letra e) de la Ley N° 18.290, imputado al acusado David Daniel Arancibia Carrasco.

PERICIAL: 1.- Carlos Mauricio Herrera Riquelme: Ingeniero Mecánico, pericia mecánica a vehículo MG, PPU con algo extraño, la revisa y tenía las ultimas 2 letras tenía huincha aisladora, se retiraron y aparecen letras F y L tenía previamente letras E y U. Esto no era parte de la pericia pero si se destacó para tenerlo presente. Su objeto era determinar su serie identificadora, no estaban adulteradas y asociadas RXFL92. Informe en el docto 446.

Exhibe Otros Medios de Prueba N°25: set de fotos Foto N°25.- PPU: RX EU 92, presentan diferencias en los contornos; 26.- acercamiento en detalle en que la letra tiene diferencia de confección en relación con la integridad completa del carácter; 27.- Los caracteres fueron manipulados con cinta adhesiva color negro. 24.- Es el vehículo materia de la pericia.

Su pericia era determinar la serie y cotejarlo.

Al tribunal le aclara que la serie identificatoria del vehículo era original y no había sido adulterada y correspondía efectivamente a la PPU que aparecía al retirar la huincha aisladora.

A esta específica prueba se agrega la latamente transcrita en el considerando SEXTO precedente y que dice relación con el automóvil MG en que se movilizaban los acusados, y que se tiene por reproducida para estos efectos.

OCTAVO: Alegatos de Clausura y Réplicas. Que, el **Ministerio Público** sostuvo que se ha acreditado los hechos materia de la acusación, los acusados en compañía de otros sujetos formaban parte de una agrupación delictual, organizándose desde 2022 a febrero de 2023, se distribuyen funciones, usaban el vehículo de Arancibia, ingresaban a Oxxo y Ok Market intimidando a los

trabajadores con armas, sustrayendo tabaco, cigarros, alcohol y dinero que guardaban en bolsas, logrando concretar los delitos. Del análisis de la prueba rendida, y en particular del hecho 7, ocurrido en Macul el 16 de febrero de 2023, llegan hasta el estacionamiento del local a bordo del vehículo con la PPU adulterada, bajando Varas Rojas, junto a otros dos sujetos e intimidan a las vendedoras Yuliana Colmenares junto a otra trabajadora, y con la evidencia 5 que tiene varias cámaras, y se observa cómo Juan Varas intimida a la víctima saca dinero y cigarros y los guarda en un bolso, luego salen hacia el automóvil y guardan las mercaderías, acción que logran ver funcionarios policiales que se encontraban en el lugar, uno de ellos que iba pasando con su vehículo por el lugar, e inicia una persecución hasta que logra la detención de Juan Varas, lo lleva hasta el lugar de los hechos, dónde ya estaba detenido el conductor del vehículo junto a Bruno Cid y Carlos Carriel. Luego, logran encontrar el arma utilizada, que finalmente era de fogueo, y que fue portada por Varas y usó para intimidar.

El vehículo que utilizaban tenía PPU adulterada con una huincha aisladora, tapando la verdadera.

Respecto del hecho 1, que afectó al local Oxxo de Providencia: se le exhibieron videos de cámaras de seguridad al Jefe de Seguridad de las tiendas, accedió a las imágenes, reseña un modus operandi similar al del hecho 7, sustraen especies valuadas en cerca de 4 millones de pesos. Las cámaras 3 y 2, muestran un sujeto que Nicole Cerna identifica como David Arancibia.

Hecho 2, referido al Oxxo de Los Maitenes de la comuna de La Reina, el jefe de seguridad Sr. Síniga ya aludido da cuenta de la dinámica, idéntica.

Hecho 3: sostiene que si bien en el auto de apertura se señala local Oxxo, por un error de transcripción corresponde al de un “OK Market”, del video de seguridad que está en la entrada evidencia N° 51, la cámara muestra chaquetilla que tiene “OK”. Doña Sabina Mueña da cuenta de características físicas de Arancibia con la misma polera, pensó que era un cliente, tiene un diálogo en la creencia que lo era y sale de la tienda.

Hecho 4: local ubicado en Froilán Roa de la comuna de La Florida, Es el segundo delito cometido por la banda el 10 de enero, llegan a las 23:40 ese día, Síniga dice con la exhibición de los videos cómo aparece que de un vehículo rojo se baja un sujeto de polera gris y simula ser cliente, Varas llevaba las mismas vestimentas del hecho 3, mismas zapatillas. Wilmer Ibarra da cuenta cómo lo intimidan y sustraen especies. Avalúo es de \$500.000. Especies que guardaron en bolsas y bolsos.

Hecho 5 de Ricardo Lyon comuna de Ñuñoa, la prueba es suficiente para acreditar el hecho y la participación. Varas está con la mochila azul Converse. Intimidan a los dependientes, declara el jefe de local, quién refiere haber colaborado frente el hecho, sustrajeron cigarros, dinero y tabaco, para salir de la tienda con las especies. Cerna da cuenta que las vestimentas y características físicas y la mochila y zapatillas, que fueron éstas últimas incautadas en febrero 16 de 2023.

Hecho 6 de Emilia Téllez, local Oxxo, del 30 de enero de 2023 a las 11:00 de la mañana, ingresan los acusados, declaró doña Keyko, ingresan dos sujetos y uno la intimida con destornillador, lo describe y era Juan Varas, intimida además a dos clientes que los conmina a sentarse en un lugar al interior de la tienda. Cerna concluye su participación por las zapatillas.

Carlos Herrera, el perito, concluye que la PPU estaba adulterada con hinchita aisladora que simulaban ser una patente diversa a la original. Vehículo de propiedad de la madre de Arancibia.

En el hecho 7 se incautaron celulares y se muestran conversaciones y dan cuenta que Arancibia que se dedicaba a los robos.

En estas últimas es que se encuentra la real voluntad del acusado.

Las declaraciones de los acusados solo apuntan a acreditar los hechos por los que fueron detenidos.

Señala que la prueba del Ministerio Público es suficiente para obtener un veredicto condenatorio en los términos solicitados.

Agrega que en la especie, se dan los elementos del artículo 449 bis del Código Penal. Hay prueba de ellos: declaraciones y videos exhibidos, uso de elementos como el auto y armas.

En cuanto a Varas: se incautan especies que éste utilizaba, las zapatillas, más la mochila incautada y exhibida, más análisis de videos e imágenes comparativas, se va repitiendo un patrón en los hechos signados con los números 3, 4 y 7 en que usaba mismas zapatillas y mochila.

A su turno, **la defensa por David Daniel Arancibia Carrasco**: no discute los hechos atribuidos, sin embargo, se posiciona en el lugar de los hechos, días y horas y la función que desempeñó en los delitos, facilitó su vehículo para la comisión de estos hechos. Corrobora la prueba de cargo incorporada.

En cuanto al 449 bis, refiere que no está presente solo hay una coautoría, ejecutan de mutuo acuerdo los hechos, participan del co-dominio del hecho, la ejecución de las acciones es funcional a la comisión de los actos delictivos. Hay un dominio funcional de los hechos.

Alegará colaboración sustancial cuando corresponda.

La **defensa. ahora por Juan Eduardo Varas Rojas**: Su tesis principal como adelantó es la colaboración sustancial para posicionarse en los hechos y dar cuenta de su participación en el hecho del 16 de febrero de 2023.

En cuanto al grado de desarrollo de este hecho lo discute y la participación respecto de los demás.

Sobre el hecho 7 refiere que es un delito frustrado y así se desprende de la declaración de funcionarios aprehensores y Cerna. Las especies sustraídas quedaron en la entrada de la tienda cuando intentaban huir del lugar, el chofer ya estaba detenido por la PDI.

Respecto del resto de los hechos alega insuficiencia probatoria. Señala que Migliano no recuerda cómo eran los sujetos, Sabina Mueña, en el mismo sentido, Colmenares tampoco aporta características físicas, Keyko Mendoza, de igual modo. Wilmer Ibarra, tampoco los identifica.

Siñiga señala que lo identifica con los ojos achinado y delgado.

Cerna que identifica a Varas lo hace a partir de características morfológicas sin pericia o informe que lo avale, su conclusión señala que no tenía margen de error.

Señala que basa la testigo Cerna su conclusión en creencias, alejado de lo científico.

Pide que se reconozca colaboración sustancial por hecho 7, y que considere el delito como frustrado.

Sobre el resto de los hechos pide que sea Absuelto por ser insuficiente la prueba de cargo.

En su **réplica, el Ministerio Público** reitera la solicitud de condena de ambos, ya que se cumplen los elementos del artículo 449 bis del Código Penal, en cuanto se trata de una organización dedicada a la comisión de delitos de robo con intimidación.

Respecto de Varas, él no pone en duda el hecho 7, en el que se incautan especies que fueron usadas en otros hechos: las zapatillas y la mochila que se exhiben en las grabaciones de cámaras de seguridad de otros locales. Se repite además un patrón de conducta, misma dinámica en los distintos hechos signados como 3, 4 y 7.

Respecto de los hechos 2, 5 y 6, se observa la misma dinámica y reitera enfáticamente que el hecho 7 es indubitado y que existe una organización.

La **defensa, por Arancibia**, replicó sobre la existencia de una organización en los términos del artículo 449 bis del Código Penal, reitera que lo existe es una coautoría funcional, no una organización, citando al efecto el principio de imputación recíproca, con co-dominio del hecho, es eso no más. Al efecto, cita doctrina en apoyo de su tesis. Finalmente, como no se georeferenció el celular de su representado en los distintos locales, sí existió colaboración sustancial de su parte.

Finalmente, la **defensa de Varas**, no replicó.

NOVENO: Valoración de la prueba en cuanto a los delitos de robo con intimidación imputados a David Daniel Arancibia Carrasco.

Tal como se indicó en el veredicto, la prueba de cargo, junto a los propios dichos de **David Arancibia Carrasco**, se estableció su autoría en los delitos de robo con intimidación a **días 22 de diciembre de 2022, dos delitos cometidos el 10 de enero de 2023 y uno cometido el 16 de febrero de 2023**, indicados en la acusación con los números **UNO, TRES, CUATRO Y SIETE**.

En efecto, los medios probatorios de cargo de cargo latamente transcritos y descritos en el considerando sexto que precede, resultaron claros, fueron coherentes y verosímiles los dichos del testigo Sñiga y la testigo Cerna al posicionarlo en los locales de Jorge Matte, Simón Bolívar Froilán Roa y Macul, pudiendo el tribunal escuchar los dichos de los trabajadores que en dichos locales dan cuenta que el acusado era quien conducía el automóvil MG SUV de color rojo, de propiedad de su madre, cuestión reconocida por este en las conversaciones mantenidas en aplicaciones de mensajería con Puti Amiga y Cam Amiga, y que pudo observarse claramente de la evidencia material exhibida como los videos de las cámaras de seguridad de los locales, de las fijaciones fotográficas de dichas imágenes y de sus ropas, antecedentes todos que dan cuenta que concertado con su coimputado junto a otros sujetos, intimidaban a trabajadores y eventualmente clientes con distintos elementos, que se aprecian en las imágenes, sustrayendo cigarrillos, alcohol, dinero y tabaco, que posteriormente revendía.

Arancibia simulaba ser un cliente, pero su actuación tenía por objeto facilitar la entrada de al menos otros dos coimputados al local, quienes por su contextura física más delgada y ágil podían saltar el mesón de cajas y portaban armas, en tanto Arancibia, de contextura bastante gruesa y gran altura, unido a una actitud hostil, intimidaba por su sola presencia a los trabajadores de los locales, quienes al declarar, aun en forma telemática, daban cuenta de este abordaje **con elementos intimidatorios**. En consecuencia, dicha prueba de cargo permitió acreditar el uso de intimidación en los términos del ilícito que nos convoca, puesto que sin duda disminuyó su capacidad de reaccionar en defensa de las especies a su cargo, y posibilitó en definitiva la sustracción de éstas, en los términos del artículo 439 del Código Penal, vinculada ideológicamente con la sustracción de especies.

Asimismo, la apropiación de cosa mueble ajena, esto es que los agentes sustrajeran cosas muebles ajenas, aquella que se ha señalado más arriba, de la esfera de resguardo en que se encontraba, se tuvo por acreditada con el testimonio de las víctimas antes señaladas, y que son los mismos medios probatorios con los que se tiene por acreditada la falta de consentimiento, en torno a la apropiación de sus especies; y el hecho de que los acusados hayan incorporado a su posesión las especies sustraídas guardándolas en bolsas en mochilas y bolsos al interior del automóvil conducido por Arancibia, unido a sus propios dichos en estrados e incorporados a través del vaciamiento de la información que contenía su celular Motorola incautado, deja en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su apropiación, **esto es, su ánimo de lucro**.

DÉCIMO: Valoración de la prueba en cuanto a los delitos de robo con intimidación imputados a Juan Luis Eduardo Varas Rojas. Que, en relación con **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS** la prueba de cargo, además de su propio reconocimiento respecto del hecho de 16 de febrero de 2023, llevó al tribunal a considerar suficientemente acreditada su participación de autor en los delitos de robo con intimidación perpetrados los días 6, 10, 26 y 30 de enero de 2023, y el 16 de febrero de ese mismo año, hechos individualizados como **DOS, TRES, CUATRO, CINCO, SEIS Y SIETE** en el auto de apertura.

En efecto, los medios probatorios de cargo de cargo latamente transcritos y descritos en el considerando sexto que precede, resultaron claros, fueron coherentes y verosímiles, así los dichos del testigo Sñiga y la testigo Cerna al posicionarlo en los locales de Los Maitenes, Simón Bolívar, Froilán Roa, Ricardo Lyon, Emilia Téllez y Macul, pudiendo el tribunal además escuchar los dichos de los trabajadores que en dichos locales dan cuenta que el acusado era quien traspasaba la línea de cajas con un salto, portando ya sea un destornillador como un cuchillo o bien una pistola que resulto ser a fogueo, con las mismas vestimentas y zapatillas Nike, o usando una misma mochila Converse, y que pudo observarse claramente de la evidencia material exhibida como los videos de las cámaras de seguridad de los locales, de las fijaciones fotográficas de dichas imágenes y de sus ropas y accesorios, antecedentes todos que dan cuenta que concertado con su coimputado junto a otros sujetos, intimidaban a trabajadores y eventualmente clientes con distintos elementos que se aprecian en las imágenes, sustrayendo cigarrillos, alcohol, dinero y tabaco, que posteriormente revendía.

Varas ingresaba al respectivo local, y por su contextura física más delgada y ágil podía saltar el mesón de cajas y portaba armas, sustrayendo y guardando especies y llevando a los trabajadores al sector de bodega de la tienda de conveniencia respectiva, provocando miedo a los trabajadores de los locales, quienes al declarar, aun en forma telemática, daban cuenta de este abordaje **con elementos intimidatorios**, tanto es así que el señor Migliano, vendedor reponedor del local de Ricardo Lyon señaló que se sintió forzado a colaborar “porque si no, habrían sido más violentos”. En consecuencia, dicha prueba de cargo permitió acreditar el uso de intimidación en los términos del ilícito que nos convoca, puesto que sin duda disminuyó su capacidad de reaccionar en defensa de las especies a su cargo, y posibilitó en definitiva la sustracción de éstas, en los términos del artículo 439 del Código Penal, vinculada ideológicamente con la sustracción de especies.

Asimismo, la apropiación de cosa mueble ajena, esto es que los agentes sustrajeran cosas muebles ajenas, aquella que se ha señalado más arriba, de la esfera de resguardo en que se encontraba, se tuvo por acreditada con el testimonio de las víctimas antes señaladas, y que son los mismos medios probatorios con los que se tiene por acreditada la falta de consentimiento, en torno a la apropiación de sus especies; y el hecho de que los acusados hayan incorporado a su posesión las especies sustraídas guardándolas en bolsas en mochilas y bolsos al interior del automóvil conducido por Arancibia, unido a sus propios dichos en estrados e incorporados a través del vaciamiento de la información que contenía su celular incautado, deja en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su apropiación, **esto es, su ánimo de lucro**.

Que, consecuentemente , se desestimaré la solicitud de absolución planteada por la defensa de Varas por los hechos 2, 3, 4, 5 y 6, puesto que en el juicio adversarial fue posible observar la participación del acusado en estos, a través principalmente de las imágenes contenidas en las cámaras de seguridad de los locales señalados bajo dichos números, usando mismas zapatillas bastante llamativas en su diseño y una mochila con grandes letras que indicaban la marca, apreciándose una misma dinámica de actuación, tanto es así, que para saltar los

mesones de atención, usando las tantas veces mencionadas zapatillas, se impulsaba de la misma forma y con el mismo pie.

UNDÉCIMO: Hechos acreditado y calificación jurídica. Que, con el mérito de las pruebas antes referidas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, **la convicción de los siguientes hechos :**

“Desde el mes de diciembre de 2022, hasta el mes de abril de 2023, los imputados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, FRANCISCO ANDRÉS COFRÉ NUÑEZ, BENJAMIN IGNACIO SEPULVEDA VELIZ, YERMMY RAFAEL JARA NUÑEZ y MONICA DEL CARMEN PALMA POBLETE, formaron una agrupación de personas, organizada para cometer delitos de robo con intimidación en locales comerciales Oxxo y OK Market de la zona oriente de Santiago y ejecutando las siguientes conductas constitutivas de robo con intimidación, apropiándose de especies, fundamentalmente dinero y cajetillas de cigarrillos, en contra de la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro:

1. 22/12/2022, Oxxo de Jorge Matte Gormaz, Providencia: El 22 de diciembre de 2022, alrededor de las 20:50 horas, el acusado DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO junto a otros dos sujetos previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en calle Jorge Matte Gormaz N° 2645, Providencia. El acusado ARANCIBIA CARRASCO permaneció en el exterior del local prestando cobertura, mientras los otros dos sujetos ingresan e intimidan con un arma punzante a las víctimas, trabajadores de la tienda, exigiéndoles la entrega de dinero desde la caja registradora, y cigarros desde la caja fuerte, logrando sustraer una gran cantidad de especies, valuadas en la suma de \$4.124.001.-

2. 06/01/2023, Oxxo Los Maitenes, La Reina. El 06 de enero de 2023, alrededor de las 17:00 horas, los acusados LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Los Maitenes N° 26, La Reina. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, ingresan al local y amenazan a los dependientes con un cuchillo, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en la suma de \$297.498.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo antes mencionado.

3. 10/01/2023, Oxxo Simón Bolívar, Ñuñoa. El 10 de enero de 2023, alrededor de las 21:55 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Simón Bolívar N° 4800, Ñuñoa. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un destornillador, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies valuadas en

la suma de \$543.000.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

4. 10/01/2023, Froilán Roa, La Florida. El 10 de enero de 2023, alrededor de las 23:40 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en calle Froilán Roa N° 580, La Florida. Se trasladan en un vehículo MG color rojo, PPU RF-92 ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un destornillador, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies avaluadas en la suma de \$1.500.000.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

5. 26/01/2023, Avda. Ricardo Lyon N° 2778, Ñuñoa. El 26 de enero de 2023, alrededor de las 11:00 horas, los acusados FRANCISCO ANDRÉS COFRÉ NUÑEZ junto JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y a otro sujeto, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Avda. Ricardo Lyon N° 2778, Ñuñoa. Ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente, exigiéndoles la entrega de dinero y cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies avaluadas en la suma de \$2.671.642.-, para luego huir del lugar cargando las especies.

6. 30/01/2023, Emilia Téllez N° 5577, Ñuñoa. El 30 de enero de 2023, alrededor de las 11:00 horas, los acusados LUCIANO PAOLI VALDENEGRO ITURRA junto JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS y un tercer sujeto, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Emilia Téllez N° 5577, Ñuñoa. Ingresan al local y amenazan a los dependientes verbalmente y con un objeto punzante tipo destornillador, exigiéndoles la entrega cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies avaluadas en la suma de \$3.347.019.-, para luego huir del lugar cargando las especies en el vehículo señalado.

7. 16/02/2023 Oxxo Avda. Macul, Macul: El 16 de febrero de 2023, alrededor de las 13:00 horas, los acusados DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, previamente concertados para robar, se dirigen al local comercial de nombre Oxxo, ubicado en Av. Macul 1109, comuna de Macul. Se trasladan en el vehículo MG color rojo que portaba PPU RXEU-92. Placas adulteradas con huincha de color negro. La PPU correcta es RXFL-92, el que era conducido por DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO, quien permaneció en el exterior del local. Al interior ingresan los acusados BRUNO IGNACIO CID ANTILLANCA, CARLOS ANTONIO CARRIEL CONTRERAS y JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS, éste último portaba un arma tipo pistola de fogueo, con la cual intimidan a las víctimas YULIANA LISBETH COLMENARES BARRERA y AXEL ANDRES TRANAMIL GALLARDO, trabajadores de la tienda, exigiéndoles que abran la caja fuerte donde guardan los cigarros, logrando sustraer una gran cantidad de especies, consistentes en 868 cajetillas de cigarros, 6 botellas de licor, 2 cajas de chocolates, 42 paquetes de tabaco y un teléfono celular marca Huawei de color rosado. Avaluados en la suma de \$ 5.000.000.- Los

sujetos huyen del lugar cargando las especies en el vehículo, en ese momento son observados por personal policial quienes logran la detención de los cuatro acusados, recuperando las especies sustraídas y un arma a fogeo tipo pistola”.

Calificación jurídica: Los hechos antes referidos, configuran en total siete **delitos consumados de robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 y 439 del Código Penal.

DUODÉCIMO: Participación en los delitos de robo con intimidación precedentemente expuestos, como coautores. Desestimación de la concurrencia de la hipótesis del artículo 449 bis del Código Penal. Que le cabe a los acusados, conforme el artículo 15 N° 1 del Código Penal en los delitos de **robo con intimidación** conforme los medios probatorios ya reseñados detalladamente en el acápite sexto, aunado a la declaración de ambos acusados.

Para fundamentar nuestra tesis, y como punto de encuentro, entre las diversas interpretaciones centraremos el debate en la teoría del dominio del hecho, siendo en nuestro concepto necesario mencionar lo que indica el profesor **Enrique Cury Urzúa**, Ediciones Universidad Católica de Chile, octava edición ampliada 2005, págs. 589 y siguientes, Parte General: *“En los delitos de dominio es autor quien cuenta con el dominio del hecho. Para determinar en quien concurre esa cualidad, hay que distinguir los casos en los cuales el sujeto domina el hecho porque domina inmediatamente la realización de la acción (autoría de propia mano, autor ejecutor o autor directo), de aquellos en que lo domina porque domina la voluntad del que ejecuta la acción (autoría mediata) y de los que comparte tal dominio con otros, en conjunto (co-dominio del hecho o dominio del hecho funcional o coautoría).*

Son coautores quienes se han dividido la realización del hecho, en términos tales que disponen del co-dominio del hecho, cuya consumación deciden en conjunto, porque su contribución es funcional a la ejecución total.

El concepto anterior, corresponde al criterio que predomina actualmente en el derecho comparado, el cual funda también la coautoría en el dominio del hecho, que en este caso es común.

En parte de nuestra doctrina, que se apoya en el texto del artículo 15 N° 3 del Código Penal, ha encontrado con frecuencia acogida una concepción subjetiva, de conformidad con la cual lo que decide sobre la autoría de estos concurrentes es la existencia de “concierto previo. Lo peculiar en los casos de coautoría es que ninguno de los coautores cuenta con el control total del acontecimiento, de cuya configuración, en cambio, sólo pueden disponer todos ellos en común. De aquí el carácter funcional al todo, de cada una de las contribuciones separadamente consideradas. De esta funcionalidad, de la cooperación de los coautores, depende, a su vez, la distinción entre ellos y aquellos intervinientes que son simples partícipes.

A diferencia de la participación, la coautoría no es accesoria. Esto se debe a que cada uno de los coautores es corresponsable de la totalidad del hecho, y por ello, “la coautoría porta en sí misma su contenido de injusto, y no lo deriva de un hecho ajeno”.

Desde el punto de vista subjetivo, la coautoría requiere de un acuerdo de voluntades y, desde el objetivo, la recién mencionada prestación de una contribución que sea funcional a la realización del hecho común.

Sólo hay coautoría si los distintos intervinientes obran con una voluntad común. Por esta razón, la coautoría llega hasta donde alcanza la voluntad compartida, de suerte que el exceso consciente de uno de ellos no grava a los restantes. Así, por ejemplo, cuando los coautores se han acordado para entrar a robar en una casa a la que creen deshabitada, pero uno de ellos, que sube al segundo piso, tropieza en una de las habitaciones con una joven doméstica a la que viola sin que sus compinches se enteren de ello, o enterándose sólo después de ocurrido el acceso carnal: por la violación sólo debe responder como autor único de propia mano el que se excedió. Con todo, ha de tenerse presente que para apreciar coautoría también en el exceso basta que los otros intervinientes obren a su respeto con dolo eventual. Por ello, el que sólo se había concertado para la ejecución de un robo con intimidación, pero sabía que sus coautores eran portadores de armas de fuego cargadas, y no hizo nada para asegurarse de que no las usarían excepto pedirles que no lo hicieran, debe responder por el robo con homicidio que a la postre se consumó, pues su modesta expresión de oposición no constituye manifestación seria de una voluntad de evitación.

El acuerdo de voluntades es condición necesaria, pero en modo alguno suficiente de la coautoría, pues ésta requiere, además, que el coautor intervenga funcionalmente en la realización del hecho típico. La pura voluntad de obrar en común es insuficiente para establecer la distinción entre coautores y partícipes (inductores o cómplices), pues también estos últimos toman parte en la decisión de obrar en conjunto y persiguen, por lo mismo que los autores, el designio común.

Para que exista coautoría, es indispensable que los distintos intervinientes presten a la realización del hecho una contribución que haga “funcionar” el plan conjunto, que sea funcional a la realización del hecho, de tal manera que si uno de ellos la retira el proyecto fracasa; pero, al mismo tiempo, la actividad de cada cual es, a su vez, dependiente de que los restantes realicen la suya, porque por sí sola es incapaz de conducir a la consumación.

No es necesario que el coautor intervenga directamente en la ejecución del hecho típico. Basta que su contribución sea decisiva para la consumación. Ni aún se requiere que se encuentre presente en el lugar del hecho”.

Así también, **discurre Pablo M. Poggetto, en su obra “La autoría penal en los delitos cometidos a través de organizaciones jerarquizadas”** editorial ad-hoc, Buenos Aires, 2004, páginas 87 y siguientes, los hechos materia de este juicio se enmarcan dentro de aquellos supuestos en que existe un dominio funcional del hecho en virtud del cual todos los intervinientes responden a título de coautores, categoría que se funda en el acuerdo previo de estos para llevar adelante el delito y la división de funciones durante su ejecución, cuando por efecto de una división de tareas, ninguno de los que toman parte en el hecho realiza más que una fracción de la conducta que el tipo describe, o sea que nadie

realiza la totalidad del pragma, sino que éste se produce por la sumatoria de los actos parciales. Se trata de la *coautoría por dominio funcional del hecho*.

En este mismo sentido lo deja en claro el fallo de la Excma Corte Suprema , dictado en causa ROL N° N° 28132-2018- considerando 33°: “ Para determinar la clase de coautoría denominada "dominio funcional del hecho", no solo se requiere este designio común apuntado, sino que una contribución funcional a la realización del hecho común, es decir, como señala el profesor Enrique Cury Urzúa, "es indispensable que los distintos intervinientes presten a la realización del hecho una contribución que haga 'funcionar' el plan conjunto, que sea funcional a la realización del hecho, de tal manera que si uno de ellos la retira el proyecto fracasa, pero al mismo tiempo, la actividad de cada cual es, a su vez, dependiente de que los restantes realicen la suya, porque por sí sola es incapaz de conducir a la consumación". Agregando "no es necesario que el coautor intervenga directamente en el hecho típico, Basta que su contribución sea decisiva para la consumación".

Es así como del estudio de las referencias doctrinarias y jurisprudenciales antes citadas, se desprende que la actuación de **ambos acusados** se circunscribe en la de coautor en los **términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal**

Por lo expuesto, se desestima la agravante especial del artículo 449 bis del Código Penal, que consiste en haber actuado formando parte de una agrupación u organización destinada a cometer los delitos que refiere la norma, por no reunirse las exigencias propias de una organización, sino más bien, se acreditó en juicio que se trató de una coautoría, en la medida que hubo una distribución ocasional de funciones para la comisión de los ilícitos.

DÉCIMO TERCERO: absolución en cuanto al delito contemplado en el artículo 192 letra e) de la Ley N°18.290, y participación que se le atribuye al acusado David Daniel Arancibia Carrasco. Veredicto absolutorio adoptado por unanimidad

toda vez que el hecho probado en juicio no da cuenta de una alteración de placa patente, en los términos exigidos por la norma, sino más bien, de un intento más bien burdo de ocultamiento de dicha patente, en la medida que se probó que se colocó una huincha aisladora plástica de color negro, que no pasó de ser considerada una torpe maniobra artesanal para dificultar –más no impedir- su identificación.

DÉCIMO CUARTO: Prueba desestimada. Que no existen otros antecedentes que analizar que puedan alterar lo precedentemente concluido.

DÉCIMO QUINTO: Audiencia de determinación de penas, prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal. Acreditada la existencia de ilícitos y la participación respectiva en los hechos, en calidad de autores de los acusados se abrió debate conforme al artículo 343 del Código Procesal Penal, respecto de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y todo lo relativo a la determinación y cumplimiento de la pena, para cada uno de los acusados en el presente juicio.

El **Ministerio público** expuso que respecto de **David Daniel Arancibia Carrasco**, por los cuatro delito de robo con intimidación, sin que éste cuente con antecedentes previos, considerando lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, y el valor total de los sustraído en los injustos cometidos, y de acuerdo a lo previsto en el artículo 449 del Código Penal, pide la imposición de una pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, el comiso del celular incautado y la polera, como así mismo se tomar la respectiva muestra para incorporar al registro de huella genética..

Se opuso al reconocimiento de la concurrencia de la minorante del artículo 11 N°9 del Código Punitivo, habida consideración a que la prueba del Ministerio Público se bastó por si misma para acreditar tanto los hechos y su participación, sin necesidad de los dichos del acusado en los mismos y que estos causaran algún efecto.

En lo que respecta a Juan Luis Eduardo Varas Rojas, señala que no cuenta con irreprochable conducta anterior, manifestó tener antecedentes según el extracto de filiación para adolescentes, como autor de un delito de hurto siendo sancionado; y, como adulto, registra la causa RIT 4310-2022 del Cuarto Juzgado de Garantía en que se le condena como autor de los delitos del artículo 442 N°1 y 2, y 288 bis, ambos consumados, mediante resolución del 16 de mayo de 2023, condenado a 41 días de prisión en su grado máximo y una multa de 1/3 de UTM, sustituidas por remisión condicional.

Se opuso al reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N°9, por los mismos argumentos dados respecto del coimputado.

Por último, pide que se le imponga de conformidad lo disponen artículos 449 del Código Penal y 351 del Código Procesal Penal, una pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, el comiso de las zapatillas y celular incautados, considerándolo como delito reiterado, por la cantidad de delitos de que se trata y además el daño ocasionado con las especies sustraídas por un valor cercano a los once millones de pesos. Además, incorporándolo al registro de huella genética.

La **defensa**, realiza las siguientes solicitudes:

Respecto de **Arancibia Carrasco**, que se le reconozca la concurrencia de las atenuantes del artículo 11 N°6, por no contar con antecedentes y la del 11 N°9, toda vez que su defendido reconoció los hechos imputados y se posicionó en el sitio del suceso de cada uno de ellos, agrega que la versión por éste dada ante estrados, es concordante con el relato fáctico de la acusación fiscal.

Señala que no hay agravantes que considerar, y tratándose de una reiteración, aparece como más beneficioso la imposición de una pena única, pidiendo una que se aumente en un grado, y, por tanto, resulta adecuada una de diez años y un día, con los respectivos abonos por la privación de libertad en atención a la medida cautelar de prisión preventiva que está cumpliendo con ocasión de esta causa.

Expuso que, si bien cierto que hubo una sustracción, las mercaderías objeto de estas están aseguradas y las empresas fueron resarcidas por su pérdida.

Todo lo anterior sin costas por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública.

En lo tocante a Juan Luis Eduardo Varas Rojas, el abogado defensor pidió que se reconociera como concurrentes las minorantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9, y se haga aplicación del 351 del Código Procesal Penal en la determinación de pena.

Indicó que tiene extracto de filiación a la vista sin que a la fecha de los hechos de la presente causa haya contado con antecedentes prontuarios. Pide que no se consideren los antecedentes invocados por el persecutor y que están registrados en el extracto de filiación de adolescentes asociados a su defendido, bajo el argumento dado por la Excma. Corte Suprema en la sentencia Rol N°18322/2022, considerando 19° que, en síntesis, por tratarse de un estatuto excepcional con fines diversos, no debe considerarse para agravar penas futuras.

En cuanto a la atenuante del artículo 11N°9, pide que se reconozca particularmente respecto del hecho 7, por haber dado información importante al juicio sobre éste.

Por último, pide que la pena a imponer sea resultante del aumento de solo un grado, por lo que resultaría adecuada una de diez años y un día.

Añade la petición de rechazo de la alegación efectuada por Ministerio Público, con relación al mal causado por haber estado aseguradas las mercaderías, y no hubo mayor daño a las personas.

Sin costas, por aplicación del art 600 Código Orgánico de Tribunales, y se abonen los días que ha estado privado de libertad con ocasión de esta causa.

Cabe señalar que nada mencionó sobre el registro de huella genética

DÉCIMO SEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

A.- DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO:

I.- En cuanto a las circunstancias modificatorias concurrentes.

i.- Que atenúan:

- **Artículo 11 N°6 del Código de Castigo, esto es, la irreprochable conducta anterior**, la que se estimará como concurrente por este tribunal considerando que así lo expuso el Ministerio Público reconociendo que el acusado no cuenta con antecedentes.

- **art. 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, que de manera unánime es **acogida** toda vez que de su declaración se desprenden antecedentes relevantes y por ende, importantes en el esclarecimiento de los hechos materia de la causa, lo que permitió al Ministerio Público prescindir de elementos probatorios, tanto así que se redujo el desarrollo del juicio de quince días a solo cinco, disminuyendo el gasto fiscal.

ii.- Que agravan: no concurren.

B.- JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS:

I.- En cuanto a las circunstancias modificatorias concurrentes.

i.- Que atenúan:

- **Artículo 11 N°6 del Código de Castigo, esto es, la irreprochable conducta anterior**, la que se estimará como concurrente, habida consideración a que los antecedentes invocados por el Ministerio Público y cuyo registro está anotado en un *extracto de filiación de adolescentes*, dando cuenta de haber sido sancionado por la comisión de un ilícito en dicha calidad, no puede ser considerado para agravar las penas que eventualmente podría ser sujeto como adulto, cabe señalar que se trata de regímenes diferenciados, y que, en particular la de adolescentes cuyo objetivo fundamental es dar la debida protección a los derechos fundamentales de niños, niñas y adolescentes en todas sus manifestaciones y así se desprende de la legislación internacional a la que el Estado de Chile ha adscrito, tales como el “Pacto de San José de Costa Rica de 1991, y, la “Convención sobre los Derechos del Niño”, aprobada por la Asamblea General de la Naciones Unidas el 20 de noviembre de 1989, las que permiten hacer exigibles las “Reglas de Mínimas de Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores” o “Reglas de Beijing”.

Conforme lo anterior, la normativa expuesta dispone que los registros delictuales de adolescentes no deben ser utilizados en procesos de adultos en casos en que esté involucrado el mismo imputado, pues no reviste ninguna lógica que la ley reconozca especiales características de una sujeto en desarrollo, se aplique un estatuto sancionatorio diferenciado y más benigno, para que luego esa conducta perdure en el tiempo, y sea utilizada para agravar el estatus individual como adulto frente a una adjudicación de una pena como tal.

Que además el persecutor, invocó una anotación prontuaria del extracto de filiación que el acusado mantiene como adulto, la que este tribunal no considerará toda vez que, no se acompañó la sentencia y certificado de ejecutoria que permita establecer la fecha de los hechos, delito, participación, la pena atribuida y si la misma está cumplida.

- **art. 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, que de manera unánime es **acogida SÓLO RESPECTO DEL HECHO 7, y relacionado con los ocurridos el 16 de febrero de 2023**, toda vez que de su declaración se desprenden antecedentes relevantes y por ende, importantes en el esclarecimiento este suceso en particular, permitiendo al persecutor prescindir de probanzas para su establecimiento como de su participación, lo que además redundó en un ajuste de los días proyectados para el desarrollo de la audiencia de juicio y con ello el gasto público que se genera.

ii.- Que agravan: no concurren.

II.- Determinación de la pena en concreto.

Que el inciso primero del art. 436 del Código Penal establece el rango de la pena del delito de robo con intimidación en el siguiente tenor:

“Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.”

Que atendido que el delito en cuestión es de aquellos que está previsto en el párrafo segundo del título Noveno del Libro Segundo del texto normativo penal, y por lo tanto, su determinación está regulada expresamente por el art. 449 del Código Punitivo, que expone que:

“Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 ter, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.”

Que, así las cosas, al sentenciado **DAVIS DANIEL ARANCIBIA CARRASCO** y, de conformidad a lo establecido en la regla antes transcrita, tal como se dijo, le benefician dos circunstancias atenuantes, debe considerarse además que las especies en lo que respecta al último de los ilícitos (hecho 7) fueron totalmente recuperadas, y en el resto de los ilícitos operan seguros asociados respecto del local comercial perjudicado, y, que se advirtió que no hubo mayor daño en la integridad de las personas dependientes de los locales.

Que el sistema de determinación de pena -artículo 449 N°1- permite al Juez sin importar el número de circunstancias de modificatorias que concurren, definir la pena dentro del marco dado por la ley en la tipificación del delito, sin la posibilidad de rebajar en grados y debiendo considerar para la determinación al número de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, que en estricto rigor es la aplicación del artículo 69 como único criterio a considerar.

Que en el caso se trata de cuatro delitos de robo con intimidación, todos de la misma naturaleza -pues vulneran el mismo bien jurídico- de lo que deviene que resulte más beneficioso aplicar lo dispuesto en el inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, tratándose de una reiteración de estos injustos se aumente en un grado e imponga una pena única, que aplicar cuatro penas por cada injusto conforme lo dispone el artículo 74 del Código Punitivo. Es así que se optará por la primera fórmula, y la cuantía resultante se dirá en lo resolutive.

En lo que respecta al sentenciado **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS** y, de conformidad a lo establecido en la regla antes transcrita, tal como se dijo, le beneficia la atenuante de irreprochable conducta para todos los ilícitos; y solo la de colaboración sustancial únicamente respecto del hecho 7.-, que las especies sustraídas en este último de fueron recuperadas, y en el resto de los ilícitos operan seguros asociados por lo que no hubo impacto económico permanente

para el perjudicado, y, que no hubo mayor daño en la integridad de las personas dependientes de los locales.

Que en el caso de **VARAS ROJAS** se trata de seis delitos de robo con intimidación, y que al igual que el coimputado resulta más beneficioso aplicar lo dispuesto en el inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, tratándose de una reiteración de estos injustos de la misma naturaleza, se aumente en un grado e imponga una pena única, que aplicar una por cada uno de los seis ilícitos conforme lo dispone el artículo 74 del Código Punitivo. Es así que se optará por la primera fórmula legal de determinación de pena, y la cuantía resultante se dirá en lo resolutive.

Por su parte, tratándose todos los delitos de robo con intimidación previsto en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, se le impondrá de acuerdo con el artículo 28 del mismo texto legal, -a cada uno de los condenados- la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

En cuanto al rechazo de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, y tal y como se mencionó en el veredicto y en el considerando DUODÉCIMO, estos sentenciadores estiman que no perjudica a los condenados la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, esto es, “el hecho que los imputados hayan actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata del Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo”, circunstancia que se ha de desestimar, toda vez que la Excmá. **Corte Suprema en fallo causa ROL 2406-2012 en su considerando octavo**, -a propósito del artículo 19 letra a) de la Ley 20.000- ha sostenido que el suceso que constituye la agravación de responsabilidad es una forma residual de aquel otro hecho que constituye un delito diverso y especial. La simple agrupación es el género y la asociación es una especie de aquel mejorada y estructurada, ambas tienen permanencia en el tiempo y una misma finalidad o propósito ilícito, pero en la asociación existe además una jerarquía dentro de una organización que evidencia estructura en su funcionamiento. A su turno, la agrupación constituye un peldaño más complejo en la participación delictiva que la simple coparticipación.

En similar sentido, la doctrina es categórica en estimar que la asociación ilícita, y -como derivada- la circunstancia del artículo 449 bis del Código Penal, requieren -entre otros- del elemento permanencia como condición de existencia de la agrupación, y tal componente lleva consigo necesariamente una finalidad delictiva inespecífica. Por ello, la agrupación u organización de dos o más personas para ser considerada elemento integrante de la circunstancia agravante en análisis, debe tener como finalidad la comisión de un número indeterminado de delitos. Sobre el punto, explica el profesor Hernández Basualto que “tanto respecto del tipo asociativo como de la agravante, esa nota (permanencia) es la única que permite una distinción segura y no meramente intuitiva con las hipótesis de coautoría”.

La prueba rendida se tornó insuficiente, en aras a acreditar la existencia de una organización con rasgos de permanencia, es decir, no se comprobó que los autores del hecho estuvieran congregados para la comisión de un número indeterminado de delitos, pues en cuanto al elemento permanencia nada se aportó para presumir tal elemento, más allá que los propios dichos de los acusados.

En otro orden de ideas, la existencia de un objetivo común que menciona el Ministerio Público, en el caso sub lite, se observa como parte de la participación general derivada de la coautoría, y asimismo la distribución de funciones, nuevamente se diluye en base a los dichos de los acusados, **no corroborables con otro medio probatorio que sea de la entidad y peso para configurar en definitiva una circunstancia calificante**, la cual que por cierto tiene otro tipo de exigencias no vinculadas con la mayor desprotección de la víctima o la mayor desprotección que el obrar conjunto representa para el bien jurídico, sino que requiere que los imputados haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que esta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo, presupuestos fácticos que no se cumplieron al efecto, en base a la prueba rendida.

DÉCIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de las penas y abonos. Que, atendida la extensión de las penas corporales impuesta a los sentenciados, deberán cumplirlas de manera real y efectiva, sirviendo como abono el período de privación de libertad con ocasión de esta causa, es decir desde **el día 16 de febrero de 2023, setecientos treinta y siete (737) días**. según información aportada por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

DÉCIMO OCTAVO: Comiso. Que, en mérito de la prueba presentada en este juicio, y en los términos que dispone el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las siguientes especies: Teléfono Móvil Celular Motorola NUE 68469912, Teléfonos Móviles NUE 68469911, Polera NUE 6846917; Zapatillas NIKE NUE 6846915.

DÉCIMO NOVENO: Incorporación de huella genética en el registro de condenados y costas. Que se **eximirá** a todos los acusados del pago de las costas de la causa por encontrarse privados de libertad y ser representados por la Defensoría Penal Pública, de conformidad a lo que establece el artículo 593 en relación con el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Asimismo, cúmplase respecto de ambos encartados con lo ordenado en el **artículo 17 de la ley 19.970**, procediéndose según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente reglamento, debiendo tomarse la muestra de los sentenciados por personal de Gendarmería de Chile.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N°6, 11 N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, 436 inciso primero, 449 del Código Penal; y, en los artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley N°19.970, artículo 192 de la Ley N° 18.290, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE ABSUELVE** a **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO** del delito del artículo 192 letra e) de la Ley 18.290 sobre Tránsito, presuntamente cometido el día 16 de febrero de 2023 en la comuna de Macul.

II.- Que, **SE CONDENA** a **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO** a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA (10 años y 01 día)** de presidio mayor en su grado medio, accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor de cuatro delitos reiterados consumados de robo con intimidación, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436, en relación al 439, y 432 todos del Código Penal, perpetrados los días 22 de diciembre de 2022 en la comuna de Providencia, el 10 de enero de 2023 en la comuna de Ñuñoa, el 10 de enero de 2023 en la comuna de La Florida, y, el 16 de febrero de 2023 en la comuna de Macul, todos en perjuicio de comercial Oxxo.

III.- Que, **SE CONDENA** a **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS** a la pena de **CATORCE AÑOS (14 años)** de presidio mayor en su grado medio, accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor de seis delitos reiterados consumados de robo con intimidación, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436, en relación al 439, y 432 todos del Código Penal, perpetrados los días 06 de enero de 2023 en la comuna de La Reina, el 10 de enero de 2023 en la comuna de Ñuñoa, el 10 de enero de 2023 en la comuna de La Florida, el 26 de enero de 2023 en la comuna de Ñuñoa, el 30 de enero de 2023, y, el 16 de febrero de 2023 en la comuna de Macul, todos en perjuicio de comercial Oxxo.

IV.- Que atendido a que ninguno de los sentenciados reúne los requisitos de la Ley N°18.216, deberán hacer un cumplimiento efectivo de la corporal en establecimiento de Gendarmería de Chile que corresponda, sirviéndoles de abono los días que han estado privados de libertad con ocasión de la presente causa de manera ininterrumpida, que de acuerdo a la certificación de la jefa de Administración de Causas de este tribunal, contabilizando:

- **DAVID DANIEL ARANCIBIA CARRASCO:** un total de **737 días**.

- **JUAN LUIS EDUARDO VARAS ROJAS:** un total de **737 días**

V.- Se decreta el comiso de las siguientes especies: Teléfono Móvil Celular Motorola NUE 68469912, Teléfonos Móviles NUE 68469911, Polera NUE 6846917; Zapatillas NIKE NUE 6846915.

VI.- Que no se condena al pago de las costas a ninguno de los condenados, según fundamento que consta en el cuerpo del presente fallo.

VII.- Asimismo cúmplase respecto de ambos encartados con lo ordenado en el artículo 17 de la ley 19.970, procediéndose según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente reglamento, debiendo tomarse la muestra de los sentenciados por personal de Gendarmería de Chile.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal por el Juzgado de Garantía que corresponda.

Sentencia redactada por la Jueza doña **María Paz López Benavides**.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC N° 2300184022-3

RIT N° 271-2024

PRONUNCIADO POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES ANDREA ILIGARAY LLANOS, EN SU CALIDAD DE JUEZ PRESIDENTA DE SALA, MARÍA PAZ LÓPEZ BENAVIDES, COMO JUEZ REDACTORA, Y CARLOS ESCOBAR SALAZAR, COMO JUEZ INTEGRANTE.