

Puerto Montt, **once de enero de dos mil veinticuatro.**

Vistos:

Que en estos autos Rol Corte **67-2023** Laboral, caratulados “BERROCAL con MASTER SEAFOOD LIMITADA”, (acumulada con la causa Rol Corte 117-2023), RIT O-569-2021 del Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt, se ha deducido por ambas partes, recurso de nulidad en contra de la sentencia de fecha nueve de febrero de dos mil veintitrés, que declaró: I.- Que se acoge la demanda interpuesta por Elizabeth del Carmen Berrocal Mecco en contra de Master Seafood Ltda. solo en cuanto: a) Que el autodespido ejercido con fecha 15 octubre 2021 se encuentra ajustado a derecho. b) Que la demandada deberá pagar las siguientes sumas: - Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma equivalente 90 UF - Indemnización por 3 años de servicio más fracción superior a seis meses por la suma equivalente a 90 UF por cada año (cuatro) -Recargo del 50 % sobre la suma resultante de la indemnización por años de servicio - Feriado legal por 15 días cuyo monto se calculará sobre remuneración de \$4.065.821. II.- Que las sumas ordenadas pagar se reajustará de conformidad al artículo 63 del Código del Trabajo.

Recorre de nulidad don Jorge Martel Rayo, abogado, por la demandante, quien interpone como principal la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a los artículos 171 y 160 N°7 del Código del Trabajo. Alega como primera causal subsidiaria la del artículo 478 letra e), en relación al artículo 459 N°4, esto es: “e) Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501 inciso final, de este Código, según corresponda y como segunda causal subsidiaria invoca la misma del artículo 478 letra e) en cuanto la sentencia se habría dictado con omisión de los requisitos establecidos en el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, al no analizar toda la prueba rendida.

Solicita se acoja el recurso, se anule la sentencia, dictando fallo de reemplazo que dé lugar a la demanda y se ordene el pago la indemnización por años de servicio, el recargo del 50% sobre la suma resultante de la indemnización por años de servicios y el feriado legal calculados a razón de 7 años de trabajo a partir de noviembre de 2014; además se ordene a la demandada la devolución de la rebaja de la remuneración en marzo de 2020, por la suma de \$100.000, con costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC

También recurre de nulidad don Marco Jiménez Barra, abogado, por la demandada Master Seafood Limitada, invoca la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación al artículo 160 N°7 del Código del Trabajo. Solicita que se acoja el recurso anulando la sentencia y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, “corrigiendo los vicios denunciados, con costas.”

Se llevó a efecto la audiencia de vista del recurso, concluido los alegatos se comunica que la causa ha quedado en estudio.

Considerando:

I.- En cuanto al recurso de la parte demandante.

Primero: Que la parte demandante, invoca como principal la causal contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a los artículos **171 y 160 N°7** del mismo texto legal.

Sostiene que la sentencia acogió parcialmente las prestaciones laborales solicitadas, haciendo una valoración incompleta de la prueba rendida, toda vez que se demandó el pago de indemnización por años de servicios en razón de siete años, por lo tanto, no se consideró para el cálculo de las indemnizaciones que probó la relación laboral y que la demandante trabajó desde noviembre de 2014 para la demandada y no sólo desde enero de 2018. Indica que lo anterior se establece con la confesión espontánea de la demandada al reconocer que se respetaron las mismas condiciones contractuales pactadas entre el cambio de Master Seafood SpA a Master Seafood Limitada. Luego con la prueba documental consistente en la boleta de honorarios N°88 de 29/02/2016 emitida por la demandante a Mares de Chile Ltda., y el comprobante de contabilización en Master Seafood SpA el 10/03/2016, por la fecha no habría dudas de que la actora prestaba funciones para la primera empresa Mares de Chile Ltda durante el año 2016 y que el egreso de su remuneración era contabilizado en la segunda empresa Master Seafood SpA, lo que demuestra relación de continuidad entre las tres empleadoras y una relación laboral entre ellas y la demandante.

Argumenta que la sentencia únicamente se limitó a otorgar la indemnización por 3 años de servicios más fracción superior a seis meses por la suma equivalente a 90 UF por cada año. Por otra parte, la sentencia obliga al pago del feriado legal solo por 15 días, es decir, por un período, en circunstancias que se acreditó y la sentencia tuvo por acreditado que la actora hizo uso de 30 días de feriado, es decir, solo dos períodos en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC

siete años, quedando a su favor el pago de 5 períodos de feriado. Indica, que con la prueba testimonial rendida a través de la testigo Jocelyn Romina Ruiz Mansilla y Carolina Verónica Santana Guerrero, se acredita la veracidad del descuento de \$100.000 alegado por la actora.

Añade que la correcta aplicación de los preceptos alegados habría llevado a la sentenciadora a concluir que es procedente el autodespido de conformidad con el artículo 171 del Código del Trabajo ordenando pagar la indemnización por años de servicio a razón de 7 años efectivamente trabajados y el pago de los \$100.000 descontados en marzo de 2020.

Segundo: Que en el considerando Cuarto del fallo recurrido consta que se recibió la causa a prueba fijándose los siguientes puntos: 1.-Existencia de relación laboral ente noviembre 2014 y diciembre de 2017 entre las partes de este juicio. 2.-Estipulaciones del contrato de trabajo, en especial funciones y monto de la remuneración. 3.-Carta de auto despido y cumplimiento de las formalidades legales en su despacho. 4.-Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido y si estos configuran la causal invocada. 5.-Si el actor concedió los feriados que se demandan. 6.-Efectividad de encontrarse prescritas las prestaciones de vacaciones y comisiones. 7.-Procedencia del daño moral. En caso efectivo, si la actora lo sufrió y entidad del mismo. 8.- Procedencia del pago de cotizaciones durante el periodo noviembre 2014 a diciembre 2017 por parte de la demandada Master Seafood Ltda.

Sobre esos puntos ambas partes rindieron prueba. El tribunal a quo apreciando la prueba conforme a las reglas de la sana crítica de conformidad al artículo 456 del Código del Trabajo concluye en su considerando Décimo Segundo que se acreditaron dos incumplimientos, esto es, atraso en el pago de las remuneraciones y la no entrega de anexo de cálculo de comisión las que califica como graves y da lugar a la demanda por autodespido en la forma que dirá en lo resolutive. En el considerando Décimo Tercero estima el tribunal que no se acreditó la demanda respecto a al descuento por \$100.000 que se reclama. En el considerando Décimo Tercero se refiere a la base de cálculo para las indemnizaciones del despido indirecto determinando el monto de la remuneración. En el considerando Décimo Sexto concluye los feriados adeudados de acuerdo a la fecha de contratación que correspondían a los siguientes: 2 enero 2018 al 2 enero 2019; 2 enero 2019 al 2 enero 2020; 2 enero 2020 al 2 enero 2021. De acuerdo a certificado de feriado legal incorporado por la demandada se concedieron 30 días que corresponden a dos períodos de 15 días cada uno, se adeuda por lo tanto un período de vacaciones anuales por 15 días.



Es decir, la sentencia establece que la relación laboral entre la demandante y la Empresa demandada Master Seafood Limitada se inició el 2 de enero de 2018.

Tercero: Que, como ya se ha dicho por esta Corte en otras oportunidades, es necesario tener presente que la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo se refiere exclusivamente a cuestiones de derecho, de modo que los hechos establecidos en la sentencia impugnada resultan inamovibles. En el análisis de la causal invocada, esta Corte sólo tiene facultades para determinar si han sido o no bien aplicadas las normas legales que la solicitante estima infringidas, a los hechos que se dieron por acreditados por el Juez del grado, pues esta causal implica reconocer y aceptar los hechos establecidos en la sentencia, y que el derecho aplicado a esos hechos es errado.

Que, de acuerdo a los hechos establecidos, no se aprecia infracción a los artículos 171 y 160 N°7 del Código del Trabajo como reclama el recurrente, pues lo que se advierte es una disconformidad con la fecha de inicio de la prestación de servicios de la demandante para la demandada que tuvo por acreditada la sentencia recurrida.

Que así las cosas se rechazará el recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo.

Cuarto: Que como primera causal subsidiaria de nulidad, el demandante invoca la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo en relación al artículo 459 N° 4 del mismo texto legal, la fundamenta en que el fallo no otorgó la indemnización por años de servicios a razón de siete años ni accedió a la devolución de los \$100.000 descontados en la liquidación de marzo de 2020.

Sostiene que la infracción de ley de no analizar toda la prueba agregada en autos conforme al artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, ha llevado al sentenciador a otorgar la indemnización por tres años de servicio más fracción superior a seis meses por la suma equivalente a 90 UF por cada año (cuatro a partir de 2018), y no por el total de siete años trabajados desde noviembre de 2014 hasta octubre de 2021 y a rechazar la solicitud de devolución de los \$100.000. La demanda expresamente lo pide y la prueba confesional, documental y testimonial, dan clara cuenta de que, habiéndose dado lugar al despido indirecto, el tribunal a-quo está habilitado para conceder estas prestaciones laborales demandadas porque está suficientemente probada su procedencia, cuestión que no hizo el tribunal, configurándose la infracción de ley que amerita invalidar la sentencia en esta parte y dictar la sentencia de remplazo que otorgue las prestaciones ya referidas.



Quinto: Que el artículo 459 del Código del Trabajo dispone que la sentencia definitiva deberá contener: 4.- El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

Que al invocar esta causal de nulidad el recurrente no la desarrolla, no indica cuales fueron los medios de prueba que la sentencia no valoró. Se utiliza expresiones como “Según se ha señalado”, “la prueba confesional, documental y testimonial ya analizadas”. En consecuencia, esta causal esgrimida en esos términos no puede prosperar, debiendo ser rechazada.

Sexto: Por último, la demandante interpone como subsidiaria la misma causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo en relación al artículo 459 N° 4 del mismo texto legal, por no analizar toda la prueba rendida, pues con la confesión espontánea y documental era posible establecer que la demandante trabajó de forma continua para las tres empresas desde el año 2014, correspondiendo el pago a razón de siete años de trabajo y la devolución de los \$100.000 reclamados.

Pide se anule la sentencia, dictándose fallo de reemplazo que declare que se acoge la demanda y se ordene el pago de la indemnización por años de servicio, el recargo del 50% sobre la suma resultante de la indemnización por años de servicios y el feriado legal calculados a razón de siete años de trabajo a partir de noviembre de 2014; además se ordene a la demandada la devolución de la rebaja de la remuneración base en marzo de 2020, por la suma de \$100.000, con costas.

Funda la causal en que la sentencia hace una valoración incompleta de la prueba rendida, ya que no consideró para el cálculo de las indemnizaciones demandadas que sí se probó la relación laboral desde noviembre de 2014 con la demandada, y no solo desde enero de 2018. La confesión espontánea al contestar la demanda indicando que Master Seafood SpA y Master Seafood Limitada fueron empleadoras de la trabajadora Berrocal, añadido a la documental que acredita con la boleta de honorarios N°88 de 29/02/2016 emitida por la demandante a Mares de Chile Ltda., y el comprobante de contabilización en Master Seafood SpA el 10/03/2016, prueba que la actora trabajó en forma continua para las tres empresas desde el año 2014 por lo que la indemnización por años de servicios, el recargo del 50% sobre la suma resultante y el feriado legal deben ser calculados a razón de 7 años de trabajo a partir de noviembre de 2014. Tampoco otorga la demanda la devolución de la rebaja unilateral de la remuneración base en marzo de 2020, por la suma de \$100.000. Agrega que la prueba documental y la testimonial permitieron probar el descuento de \$100.000 a las remuneraciones de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC

demandante, que la empleadora le impuso bajo la excusa de tener que apoyar a la empresa en el período de pandemia por el Covid-19.

El hecho discutido según el tribunal fue determinar si hubo una relación laboral entre noviembre de 2014 y diciembre de 2017 entre las partes de este juicio y de los antecedentes referidos se ha probado que sí la hubo y, por tanto, la consecuencia debe ser que se otorguen por la sentencia las prestaciones demandadas. También se acreditó el descuento unilateral de \$100.000 hecho por la demandada en marzo de 2020. De haberse considerado esa prueba se habría accedido a lo solicitado.

Séptimo: Que del estudio de la sentencia recurrida se aprecia que ésta da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo. En efecto, en el considerando Quinto se consigna la prueba rendida por la demandante y en el Sexto la presentada por la parte demandada. En el considerando Décimo Tercero la sentencia con la prueba rendida no tuvo por acreditado el descuento de \$100.000 que demanda la actora. En el otro considerando “Décimo Tercero” (numeración repetida) determina la base de cálculo para las indemnizaciones del despido indirecto. En el considerando Décimo Sexto de acuerdo a la fecha de contratación sostiene que correspondían los siguientes feriados: 2 enero 2018 al 2 enero 2019; 2 enero 2019 al 2 enero 2020; 2 enero 2020 al 2 enero 2021. De acuerdo a certificado de feriado legal que incorporó la demandada se concedieron 30 días que corresponden a dos períodos de 15 días cada uno. Se adeuda por lo tanto un período de vacaciones anuales por 15 días. Así, con la prueba rendida la sentencia fija como fecha de inicio de la relación laboral con la demandada Master Seafood Limitada el 2 de enero de 2018.

Si la recurrente estima que la sentencia infringe las normas sobre la apreciación de la prueba, ello corresponde a otra causal de nulidad, esto es, la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo y no la del artículo 478 letra e) que se invoca.

En consecuencia, se rechazará la nulidad impetrada por la demandante por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

II.- En cuanto al recurso de la parte demandada.

Octavo: Que, por su parte, la demandada invocó la causal del artículo 477 del Código del Trabajo en relación al artículo 160 N° 7 del mismo cuerpo legal.

Sostiene que la contraria en su carta de auto despido indicó varios incumplimientos del empleador, de los cuales el tribunal solo dio por acreditados dos. La sentencia no hace una correcta aplicación del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, sobre incumplimiento grave de las obligaciones, careciendo de un análisis específico de la materia y del contexto en que ocurrieron los incumplimientos que se imputan. En



cuanto al pago de remuneraciones con atraso, el contrato de trabajo indicaba que las remuneraciones se pagarían durante los primeros cinco días de cada mes, esto a veces no se cumplió, pero este actuar no fue contumaz y tampoco de forma deliberada a través del tiempo.

En cuanto al segundo incumplimiento, esto es, no acompañar detalle de ventas mensuales ni dar a conocer la fórmula de cálculo lo que impide conocer el monto exacto de la comisión, no parece ser un incumplimiento debidamente acreditado y de la entidad suficiente como para poder poner término al contrato de trabajo, pues la fórmula de cálculo de las comisiones está establecida en el contrato y por otro lado la trabajadora era informada del total de sus ventas en forma mensual.

En síntesis, ninguno de los dos incumplimientos que el tribunal da por constatado y sobre los cuales se justifica la sentencia, son de carácter grave de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. Alega que de haber aplicado correctamente la norma, los hechos reprochados no tendrían el carácter de ser incumplimientos graves en los términos que exige la ley y se habría rechazado la demanda.

Pide se acoja el recurso y, consecuencialmente, se anule la sentencia, “dictando fallo de reemplazo corrigiendo los vicios denunciados”, con costas.

Noveno: Que, como asunto previo, es necesario aclarar que el petitorio del recurso de nulidad solicita se anule la sentencia, “dictando fallo de reemplazo corrigiendo los vicios denunciados”. No obstante, este defecto de forma que bastaría para rechazar el recurso, nos haremos cargo de la causal que se menciona.

Décimo: Que concuerdan estos sentenciadores con la argumentación de la Jueza a quo en cuanto a que los dos incumplimientos acreditados, esto es, pagar las remuneraciones con retraso y no acompañar detalle de las ventas mensuales ni dar a conocer la fórmula de cálculo lo que impedía a la actora conocer el monto exacto de la comisión, son conductas constitutivas de la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato al empleador, no existiendo por ende infracción a dicha norma, por cuanto es de la esencia del contrato de trabajo el pago de la remuneración convenida y la información sobre cómo ella se calcula.

Que, así las cosas, se rechazará el recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477, 478 letra e), 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC

Que, **se rechazan**, sin costas, los recursos de nulidad interpuestos tanto por la parte demandante, como por la parte demandada, en contra de la sentencia de fecha nueve de febrero de dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt, en causa RIT O- 569-2021, que acogió parcialmente la demanda, sentencia que en consecuencia no es nula.

Regístrese, comuníquese e incorpórese al sistema.

Redacción de la Ministra Ivonne Avendaño Gómez.

No firma el Ministro Titular don Juan Patricio Rondini Fernández-Dávila, quien concurrió a la vista y acuerdo por encontrarse con feriado legal.

Rol Corte **67-2023** Laboral (acumulada con la causa Rol Corte 117-2023).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministra Gladys Ivonne Avendaño G. y Abogado Integrante Ernesto Manuel Gonzalez B. Puerto Montt, once de enero de dos mil veinticuatro.

En Puerto Montt, a once de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBCCXLYGCRC