

Santiago, trece de febrero de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En estos autos RIT O-569-2021, RUC 2140368341-5, seguidos ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt, por sentencia de nueve de febrero de dos mil veintitrés, se dio lugar en forma parcial a la demanda de cobro de prestaciones deducida por doña Elizabeth del Carmen Berrocal Mecco en contra de la empresa Master Seafood Limitada.

La demandada presentó recurso de nulidad que fue rechazado por la Corte de Apelaciones de Puerto Montt, mediante sentencia de once de enero de dos mil veinticuatro.

En contra de esta decisión, la misma parte interpuso recurso de unificación de jurisprudencia.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el recurso de unificación procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en una o más sentencias firmes emanadas de los tribunales superiores de justicia. La presentación debe contener fundamentos plausibles, incluir una relación precisa y circunstanciada de las divergencias jurisprudenciales, y acompañar copia del o de los fallos ejecutoriados que se invocan como criterios de referencia.

**Segundo:** Que la materia de derecho propuesta consiste en determinar *“la correcta interpretación y aplicación del artículo 171 en relación con el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, si el retardo de días en el pago de las remuneraciones y no entregar anexo de liquidación de comisiones constituye incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo”*.

Para la recurrente, la causal de despido contenida en el artículo 160 número 7 del Código del Trabajo exige el concurso de dos requisitos, que se incurra en un incumplimiento contractual y que sea grave, es decir, de importancia y tal entidad que necesariamente ocasione un quiebre en la vinculación laboral entre las partes, entendiendo que el atraso en el pago de las remuneraciones durante determinados días y no enterar en forma íntegra las respectivas cotizaciones previsionales, carece de la cualidad descrita, por lo que la demandante no se encontraba habilitada para autodespedirse; razones por las que solicita la invalidación del fallo recurrido y se dicte el de reemplazo que indica.

**Tercero:** Que para la procedencia del recurso de unificación es requisito fundamental que existan distintas interpretaciones respecto de una misma materia de derecho, esto es, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones



sustancialmente iguales u homologables, se sostengan concepciones o planteamientos jurídicos disímiles, por lo que se debe constatar si los establecidos en el pronunciamiento recurrido, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados, son asimilables con los propuestos en los de contraste.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance de la norma que resuelve la controversia, enfrentada a una situación equivalente en una sentencia anterior decidida en términos contrapuestos, interpretación que dependerá del marco fáctico asentado en cada caso.

**Cuarto:** Que, por lo anterior, es necesario revisar los hechos establecidos en la instancia:

1.- La demandante, doña Elizabeth del Carmen Berrocal Mecco, fue contratada por la empresa demandada para cumplir labores de venta de productos congelados, vinculación que comenzó en noviembre de 2014, percibiendo, como última remuneración mensual, la suma de \$4.065.821.

2.- Dicha relación terminó el 15 de octubre de 2021 por despido indirecto, imputando la actora a la demandada cuatro incumplimientos de los que pudo acreditar dos: a) no pago oportuno de las remuneraciones, que, en su mayoría, se hizo con posterioridad a la fecha pactada, por ejemplo, desde marzo a julio de 2021, y, b) no adjuntar detalle de las ventas mensuales ni dar a conocer la fórmula de cálculo relacionada con la determinación del monto exacto pagado por comisión, según lo dispuesto en el artículo 54 bis inciso tercero del Código del Trabajo, anexo que la empleadora no entregaba a la demandante.

**Quinto:** Que, para la judicatura de la instancia, los incumplimientos acreditados son de carácter grave, porque infringen disposiciones legales destinadas a dar certeza de la fecha de pago de la contraprestación en dinero por la función desempeñada por la dependiente, en tanto que la falta del referido anexo, le impidió conocer la base de cálculo para determinar el monto de las comisiones pactadas en el respectivo contrato; razones por las que dio lugar a la demanda por despido indirecto y condenó a la empleadora a pagar los montos que se indican en lo resolutivo.

La Corte de Apelaciones de Puerto Montt desestimó el recurso de nulidad deducido por la demandada, fundado en la causal contenida en el artículo 477 del Código del ramo, por infracción a lo dispuesto en su artículo 160 número 7, por compartir los fundamentos vertidos en el fallo de la instancia, sosteniendo, además, que las infracciones acreditadas constituyen incumplimientos graves de las obligaciones acordadas por las partes, por lo que no concurre la vulneración a la norma citada, ya que es de la esencia de todo contrato de trabajo el deber del



empleador de pagar en forma oportuna las remuneraciones convenidas y entregar la información referida a la determinación de su cuantía.

**Sexto:** Que, para confrontar el dictamen objetado, la demandada presentó las sentencias dictadas por esta Corte en los autos Roles N°47.661-2016 y 3.668-2014, de 22 de marzo de 2017 y 27 de noviembre de 2014, respectivamente, y por la Corte de Apelaciones de Santiago en el ingreso N°797-2016, de 1 de julio de 2016.

En relación con los fallos acompañados, se advierte que el último citado fue invalidado por esta Corte, según aparece del tenor del pronunciado en el referido Rol N°47.661-2016, tras acoger el recurso de unificación de jurisprudencia deducido por las demandantes, por lo que no puede sostenerse que se trata de un pronunciamiento firme, requisito que en forma expresa exige el artículo 483 del Código del Trabajo, motivo suficiente para descartar su empleo como criterio de referencia.

En cuanto a las dos restantes sentencias, no son consistentes con la propuesta que se formula en el recurso y sus requisitos de procedencia, referido, en especial, a la necesaria divergencia jurisprudencial que deben presentar con la impugnada, puesto que en la primera se sostiene que el *“atraso en el pago de las remuneraciones constituye siempre un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato”*, sin perjuicio de la ponderación concreta por la judicatura de la instancia de circunstancias extraordinarias e imprevisibles que pueden motivar tal retardo, razonamiento destacado que es similar al del fallo censurado, que no se extendió a analizar dicha circunstancia de exoneración, asentando, más bien, la reiterada contravención en que incurrió la empleadora, particularidad que impide sostener que se trata de pronunciamientos homologables; observándose, que en lo demás, tal como lo hace el tercer dictamen acompañado, aborda la entidad que se debe asignar al entero extemporáneo de las cotizaciones previsionales, demora que por sí sola se estimó insuficiente para revestirla de la gravedad requerida por la legislación, precisándose una exigencia adicional consistente en la actitud contumaz del obligado a su solución, causal que no fue imputada a la recurrente por la trabajadora en la respectiva carta de autodespido, por lo que resulta ineficaz para llevar a cabo la labor de cotejo.

**Séptimo:** Que, de lo expuesto, se concluye que el requisito de disparidad jurisprudencial que exige el arbitrio deducido no concurre, razón suficiente para desestimarlos.

Por estas consideraciones y normas citadas, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia presentado por la demandada contra la sentencia de



once de enero de dos mil veinticuatro, dictada por la Corte de Apelaciones de Puerto Montt.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°4.101-2024.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por las ministras señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., Jessica González T., Mireya López M., y la abogada integrante señora Leonor Etcheberry C. No firma la ministra señora González y la abogada integrante señora Etcheberry, obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con feriado legal la primera y por estar ausente la segunda. Santiago, trece de febrero de dos mil veinticinco.



En Santiago, a trece de febrero de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

