

Santiago, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 8 de septiembre de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-194-2023

RUC 23- 4-0476699-6

m.e.a.p.

### **TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA**

Santiago, ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

#### **VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece el abogado Cristóbal Agustín Muñoz González, en representación de **EMBOTELLADORA ANDINA S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación, ambos con domicilio para estos efectos en Rosario Norte N°555, oficina 1103, comuna de Las Condes, quien interpone reclamación judicial en virtud de lo dispuesto en el artículo 503 del Código del Trabajo en contra de la multa administrativa N°7921/23/28, de fecha 15 de marzo de 2023, dictada por la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE MAIPÚ**, ambas domiciliadas en Avenida Pajaritos N°3271 Local 2, 3 y 4, comuna de Maipú, representada legalmente por don Javier Andrés Cuevas Ojeda, en virtud de la cual fueron cursadas dos multas administrativas a la empresa, interponiendo la presente reclamación únicamente respecto a la multa N°2, solicitando que sea dejada sin efecto, o en subsidio, rebajada al menos en un 50% por haber incurrido en un error de hecho el Servicio reclamado.

Funda su reclamación en que con fecha 15 de marzo de 2023, se apersonó directamente y sin aviso previo a las dependencias de su representada, ubicada

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



en calle Santa Marta N°1313, comuna de Maipú, el fiscalizador de la Inspección Comunal del Trabajo, Jaime Eduardo Guevara Guerra, iniciando el proceso de fiscalización, quien no solicitó el registro de faena que fue finalmente objeto de la multa N°2, ni dejó un acta de requerimiento formal ni precisó ningún tipo de documentación. Indica que finalmente la segunda multa se establece por infracción al artículo 5° del Decreto Supremo N°76 de fecha 14 de diciembre de 2006 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, pero sostiene que esta se cursa erróneamente en atención a que no fue requerido previamente el antecedente, sin haber presentado previamente al inicio del proceso de fiscalización el acta de requerimiento de información y documentación conforme a los usos propios del Servicio recogido en la página 28 del Manual del Procedimiento de Fiscalización de octubre de 2021, usos que resultan enteramente exigibles a la autoridad administrativa.

Asimismo, indica que dicho recurso no fue solicitado a pesar de que existía al momento de procederse al proceso de fiscalización y posterior sanción, por ello, solicita que sea dejada sin efecto en atención al haber incurrido en un error de hecho. Posteriormente, la petición subsidiaria en el desarrollo de la misma, hace alusión a que fue subsanada, ya que existía el registro de las empresas contratistas que recepcionan el trabajo de mejora de baños, pero efectivamente, tal como lo aludió la defensa del Servicio reclamado, eso dice relación con la multa N°1.

**SEGUNDO:** Que el Servicio reclamado evacuó el trámite de contestación de la demanda en la presente audiencia, solicitando su rechazo con costas, señalando que efectivamente con fecha 15 de marzo del año en curso, se dio inicio a activación de fiscalización a solicitud de la Federación Nacional que individualizó. Fue realizado dicho proceso de manera presencial a través de una



visita perceptiva en las instalaciones de la faena ubicada en la comuna de Maipú, entrevistando a la representante de la empresa presente en esa instalación, constatándose que los peonetas de dichos servicios son externos, pidiéndose la documentación requerida respecto a las empresas contratistas y subcontratistas y normativas de seguridad respecto de los mismos.

En relación a lo anterior, fue constatado por el fiscalizador al momento de entrevistar al prevencionista presente en el lugar, que se desconocía la documentación requerida respecto a la multa N°2, quien se comunicó vía Teams con el encargado de seguridad, quien tampoco tenía conocimiento de dicha obligación, por lo tanto, entiende que la multa se encuentra ajustada a derecho y los hechos que sirvieron de base para la misma fueron constatados por funcionario fiscalizador, hechos que gozan de presunción legal de veracidad, por lo tanto, corresponderá a la empresa reclamante desvirtuarla.

Hace presente que el reclamo solo se circunscribe a la multa N°2 en relación al desarrollo del reclamo en relación a la petición subsidiaria y, de todas maneras, indica que la materia fiscalizada en relación a materia de seguridad no admite corrección posterior. Indica que no se ha conculcado el derecho a defensa ni bilateralidad, ya que no existe obligación de levantar acta de requerimiento o documentación posterior y que, de todas maneras, las peticiones del reclamo resultan contradictorias, ya que, por un lado, se alega error de hecho y que sea dejada sin efecto y, por otro, alega corrección posterior, lo que implica, necesariamente, el reconocimiento de la infracción.

**TERCERO:** Que fue recibida la causa a prueba fijando el hecho a probar que quedó consignado en el registro de audio; fue ofrecida e incorporada la prueba documental por ambas partes de acuerdo a las minutas de prueba que constan en el proceso digitalizadas y, asimismo, fue rendida por la empresa

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



reclamante la testimonial de don Ricardo Alex Sandoval Roa y doña Lady Rubio Rubio, según consta del registro de audio.

**CUARTO:** Que tomando en consideración las probanzas aportadas por ambas partes y, en especial, de las reglas de la sana crítica, permiten a este Tribunal tener por establecido los siguientes hechos de la causa:

- a. Que la empresa reclamante efectivamente fue objeto de un proceso de fiscalización durante el día 15 de marzo del 2023 por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú, en dependencias del Centro de Distribución ubicado en calle Santa Marta N°1313, comuna de Maipú; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y que se desprende además del mérito del Informe de Exposición respectivo.
- b. Que producto de dicho proceso fiscalizatorio, la empresa reclamante fue multada con dos multas ascendentes a la suma de 60 UTM cada una, en virtud de lo consignado en resolución de multa recurrida N°7921/23/28, de fecha 15 de marzo del 2023, siendo objeto del presente reclamo la cursada en el numeral 2, relativa a infracción al artículo 5° del Decreto Supremo N°76 de 2007 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social en relación al artículo 184 del Código del Trabajo, esto es, no contar la empresa principal en la faena, obra o servicio con un registro actualizado de antecedentes que contengan los antecedentes mínimos; hecho no discutido entre las partes y que se desprende, asimismo, del mérito de la resolución de multa antes aludida incorporada por ambas partes.

**QUINTO:** Que en primer lugar, cabe establecer que a juicio de este Tribunal la parte reclamante yerra en la forma en que interpone la presente reclamación, confundiendo también los procedimientos administrativos y judiciales que



establece el Código del Trabajo para recurrir en contra de las sanciones y/o multas cursadas por el Servicio reclamado. Al efecto, dentro de la normativa del Código del Trabajo, efectivamente, se establecen dos procedimientos para reclamar las sanciones administrativas cursadas, el primero, efectivamente, a través del artículo 503 del Código del Trabajo y el segundo, a través del artículo 511 del mismo estatuto, estableciendo, en este último caso, la posibilidad de recurrir vía administrativa a través del recurso de reconsideración administrativo y a través de la cual podrá alegar dos circunstancias, cuales son: la concurrencia de un error de hecho por el servicio reclamado al cursar la multa administrativa y, en segundo lugar, alegar la corrección posterior de la infracción, ambas circunstancias que la empresa erróneamente ha invocado al presentar el reclamo judicial que nos convoca, sin embargo, haciendo alusión y utilizando el reclamo judicial contemplado en el artículo 503 del Código del Trabajo, reclamo que se circunscribe a reclamar respecto de la forma en que se llevó el procedimiento fiscalizatorio y las conclusiones alcanzadas, pero no pudiendo invocarse las circunstancias que establece precisamente el procedimiento administrativo a través del 511, por lo tanto, no puede saltarse esa vía para reclamarlas directamente vía judicial.

A mayor abundamiento, cabe tener presente que este Tribunal comparte las alegaciones efectuadas por la defensa de la Inspección compareciente en la presente audiencia en relación a la contradicción en que se incurre por la propia defensa de la empresa reclamante al solicitar, por un lado, como petición principal que se deje sin efecto la segunda multa cursada en la resolución recurrida por alegarse que se incurrió en un error de hecho por el servicio reclamado y por otro lado se pretenda de manera subsidiaria la rebaja de hasta un 50%, insistiendo en que sí mantenía en su poder el documento objeto de la multa, lo que conlleva necesariamente la corrección de la infracción, el reconocimiento de haber incurrido

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



en la infracción, cuestión que a lo largo del escrito presentado de reclamación judicial claramente se desprende que discute y hay que poner atención también en la redacción del libelo y en la declaración de los testigos que concurrieron a estrados por parte de la empresa reclamante, ya que evidentemente, resulta contradictorio que en la reclamación judicial se insista una y otra vez por la empresa reclamante que el documento de registro de faena, la documentación que contiene dicho registro de faena, sí contaba con dicha documentación al momento de la fiscalización, pero que no fue requerido por el fiscalizador actuante y por otro lado, los testigos reconocieran en estrados que sí fue requerido por los fiscalizadores actuantes dicho documento, individualizándolo el primer testigo Sandoval Roa precisamente como *registro de faena* y la testigo Rubio Rubio denominándolo como *acta de faena*, pero, en definitiva, ambos dan cuenta que fue requerido, sin perjuicio de indicar que fue requerido en términos más o menos genéricos, pero que incluso se trató de dar cumplimiento con la exhibición a modo ejemplar de algunos de dichos documentos.

**SEXTO:** Que, a mayor abundamiento, ha quedado plenamente establecido que la parte reclamante no ha logrado desvirtuar la presunción legal de veracidad que tienen los hechos constatados por el fiscalizador en el proceso fiscalizatorio que nos convoca de conformidad a la normativa interna del Servicio, en atención a que los hechos constatados y que emanan del Informe de Exposición han sido plenamente ratificados incluso por los propios testigos presentados por la empresa reclamante en estrados, dando cuenta de que las personas aludidas, incluso en la página 7 de dicho informe donde se deja constancia de la materia en particular que lleva a la multa cursada N°2, reconocen que el prevencionista presente o asesor del prevencionista de riesgos -como sostuvo la defensa de la parte reclamante- que correspondía al primer testigo Ricardo Sandoval Roa, respecto de quien no fue ofrecida prueba documental que diera cuenta del real cargo que

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



ejerce en la empresa, sin embargo, reconoce que fue la persona requerida por Lady Rubio Rubio como representante de la empresa para recibir a los fiscalizadores, reconociendo el primero que efectivamente se comunicó vía Teams con don Cristián Águila a fin de requerir la documentación de registro de faena que estaba siendo solicitada en ese momento en el proceso fiscalizadorio.

Asimismo, cabe establecer que nada se dijo y se omitió absolutamente en la redacción de la reclamación judicial de la existencia de una plataforma digital para llevar y/o centralizar la documentación referida a las empresas contratistas que mantiene vinculación la empresa que fue objeto del proceso fiscalizadorio, existiendo evidentes contradicciones respecto del número de empresas contratistas que efectivamente mantiene vigente, tal como lo invocó la defensa del Servicio reclamado, en atención a que del Informe de Exposición, en las conclusiones, se da cuenta de que se suspenden las instalaciones en relación a la primera multa en relación a 21 empresas contratistas y declarando los testigos en estrados que al menos existen 34 o 35 empresas contratistas respecto de las cuales se mantenía la documentación en dicha plataforma, sin embargo, la existencia de dicha plataforma no fue invocada en el reclamo judicial, no fue señalada tampoco la forma en que se llevaba la misma y solo a través de la prueba testimonial se pudo establecer que únicamente contaba con autorización para el acceso de dicha plataforma el trabajador Cristián Águila, quien fue requerido vía Teams y que fue exhibida parte de la documentación que contenía dicha plataforma al Servicio reclamado tal como fue reconocido por ambos testigos, por lo tanto, no cabe sino concluir que, efectivamente, en ningún caso se pudo haber incurrido en un error de hecho por el Servicio fiscalizado, ya que los propios testigos de la empresa reclamante reafirman los hechos constatados por el fiscalizador y dan cuenta que sí fue requerido en dicho proceso el registro respectivo, debiendo recordar que el error de hecho se trata de *“la ignorancia o el*



*concepto equivocado que se tiene de una persona, una cosa o un hecho, en este caso el error de la disposición legal invocada para sancionar un hecho infraccional, o bien, haber considerado un hecho como infracción, no siéndolo”; cuestión que en ningún caso ha podido ser acreditada por la empresa reclamante y, por ende, se procederá al rechazo íntegro de la presente reclamación judicial.*

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 496 a 502 del Código del Trabajo y artículo 5° del Decreto Supremo N° 76 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, **se resuelve:**

- I. Que **se rechaza** en todas sus partes la reclamación judicial impetrada por el abogado Cristóbal Agustín Muñoz González en representación de **EMBOTELLADORA ANDINA S.A.** en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO DE MAIPU**, manteniéndose en todas sus partes la multa N°2 cursada en virtud de Resolución de Multa N°7921/23/28 de fecha 15 de marzo de 2023.
- II. Que habiendo resultado totalmente vencida la parte reclamante y estimando que no tuvo motivos plausibles para interponer la presente reclamación, se la condena en costas las que se regulan en la suma de \$400.000.-
- III. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, se dará inicio a su ejecución de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Se ordena el registro y archivo de la presente causa en su oportunidad.

**Sentencia dictada por doña ANDREA SOLER MERINO, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



EDJRXXMZEVC

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

