

SEXTO T.O.P. DE SANTIAGO.

Ministerio Público C/ Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo.

Delitos: Tráfico de estupefacentes del artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000; Tenencia ilegal de arma de fuego; Tenencia ilegal de municiones; Tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° con relación al artículo 2° letras b y c) todos de la ley 17.798 y Tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° con relación al artículo 2° letra f) de ley 17.798.

RIT 136-2024

RUC 2200.704.413-9

Santiago, catorce de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, durante los días miércoles veintinueve de enero y martes cuatro de febrero pasado, del año en curso, esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en audiencia presidida por la magistrada doña Silvana Verónica Vera Riquelme, integrada además por doña Cecilia Flores Sanhueza, como jueza redactora y doña Virginia Rivera Álvarez, como tercera jueza integrante, llevaron a efecto la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes Rol Ingreso de Tribunal **136-2024**, Rol Único de Causas N° 2200.704.413-9, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de los siguientes acusados: **1.) Kevin Andrés Flores Salas**, cédula de identidad N° 20.379.177-1, natural de Santiago, nacido el 7 de octubre de 1999, de 25 años, soltero, obrero de mueblería, con domicilio en calle Padre Juan Meyer N° 0829, población San Gregorio, comuna de La Granja, representado judicialmente por los abogados privados doña Constanza Ávila Saona y don Ignacio Sebastián Moya Guzmán y **2.) Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo**, cédula de identidad N° 15.391.956-9, natural de Santiago, nacido el 18 de junio de 1981, 43 años, soltero, trabajador de ferias, domiciliado en calle 7 Oriente N° 8.070, población San Gregorio, comuna de La Granja, representado por la Defensoría Penal Pública, compareciendo en esta ocasión la abogada doña Patricia Lienlaf Oses.

Todos los abogados que comparecen ante la presente audiencia registran con antelación domicilio y forma de notificación.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por la Fiscal Adjunto doña Leda Astorga San Martín, con domicilio y forma de notificación registrada previamente en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal y pretensión punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de juicio oral, de fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, la fundó en los siguientes hechos:

“Desde el mes de julio de 2022 se ha podido establecer que el domicilio ubicado en calle Tres Norte N° 0875 de la comuna de La Granja, es utilizado como punto de venta de droga. Así a partir de diligencias tales como el agente revelador, permitieron materializar una orden de entrada y registro a este inmueble el día 05 de enero de 2023 cerca de las 12.30 horas, sorprendiendo

funcionarios policiales, al interior, a los imputados Valenzuela Cornejo y Flores Salas manteniendo sin contar con la autorización competente:

- En el antejardín sobre un basurero la suma de \$2.970.- y una bolsa contenedora de clorhidrato de cocaína con un peso de 0.9 gramos; entre dos muros una bolsa con 8 bolsas con cannabis con un peso de 11 gramos y \$ 6.000.
- En el patio lateral de esta propiedad, en una canaleta fueron incautados 4 cartuchos 9 mm., dos bolsas de nylon con 40 bolsas con clorhidrato de cocaína con un peso de 41 gramos; al interior de un mueble se encontró una torta pirotécnica con fuegos artificiales y 16 tubos de lanzamiento; en el entretecho del patio fueron incautadas 5 bolsas con 321 bolsas de clorhidrato de cocaína con un peso de 322 gramos, un cargador marca Glock y un tubo cilíndrico para pistola (silenciador).
- En el entretecho de la cocina se encontró una pistola marca Star, sin modelo, número de serie 376771, calibre .635 con su cargador y 8 cartuchos calibre .635 en su interior.
- Al interior de un mueble de cocina, 1 paquete con clorhidrato de cocaína con un peso de 213 gramos; 2 envoltorios contenedores de clorhidrato de cocaína con un peso de 293 gramos y 3 bolsas contenedoras de cafeína con un peso de 1 kilo con 398 gramos.

A juicio del Ministerio Público, los hechos anteriormente descritos constituyen los delitos consumados de Tráfico de estupefacientes del Artículo 3° en relación con el Artículo 1° de la Ley 20.000; de tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia ilegal de municiones, tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9 en relación al 2° letras b y c) todos de la ley 17.798; tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° en relación al artículo 2 letra f) de ley 17.798, en los cuales le atribuye a los acusados antes individualizados, participación en calidad de autores en los términos de los artículos 7° y 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las **circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal**, el órgano acusador sostiene que únicamente concurre la minorante establecida en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal, con relación a **Kevin Andrés Flores Salas**.

Finalmente, el Ministerio Público solicita se imponga a Kevin Andrés Flores Salas y a Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, las siguientes penas:

1.- Por el delito consumado de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, la pena de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo**, multa de 40 UTM, accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso del dinero y demás especies incautadas, con expresa condenación en costas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de sus huellas genéticas en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

2.- Por el delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego del artículo 9° en relación artículo 2° de la Ley 17.798, a la pena de **5 años de presidio menor en su grado máximo**,

accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo establecido en el artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

3.- Por el delito consumado de tenencia ilegal de municiones del artículo 9° en relación al 2° letra c) de la Ley 17.798, la pena de **2 años de presidio menor en su grado medio**, las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, al comiso de las especies del delito y al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

4.- En relación al delito consumado de tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° en relación artículo 2° de la Ley 17.798, la pena de **5 años presidio menor en su grado máximo**, accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, al comiso de las especies del delito, al pago de las costas de la causa de acuerdo a determinado en el artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

5.- En relación el delito consumado de tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9 en relación al artículo 2 letra f) de ley 17.798, a la pena de **540 días de presidio menor en su grado mínimo**, a las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal, esto es la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, al comiso de las especies del delito, al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo estatuido en el artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. Durante el alegato inicial, la Fiscal expuso que, el día de hoy corresponde analizar estos hechos que, como bien señala el auto de apertura, ocurrieron el día 5 de enero del año 2023, en horas de la tarde, en este inmueble ubicado en calle Tres Norte N° 0875 de la comuna de La Granja.

Detalla que, como lo van a declarar los funcionarios policiales que participaron en las diligencias previas y en la detención de ambos imputados, se determinó que este era un punto de venta de drogas, mediante vigilancias, además, de emplear la técnica del agente revelador, que permitieron corroborar efectivamente el hecho denunciado, es decir, que el inmueble de calle Tres Norte de la comuna de La Granja, era utilizado básicamente como un punto de venta. Eso fue ratificado el día de la detención, porque tal como se puede desprender del auto de apertura, el día 5 de enero del año 2023, en horas de la tarde, funcionarios de OS-7, ingresaron a este inmueble y ratificaron los hechos contenidos en la denuncia, esto es, que efectivamente era un punto de venta, debido a que en el lugar encontraron gran cantidad de droga y también encontraron armamento y fuegos artificiales, delitos que están muy relacionados con el de tráfico de drogas.

Además, los dos acusados fueron detenidos al interior de esta propiedad en posesión de la droga, armas, municiones y también de los fuegos artificiales.

Especifica que, como ya indicó, en este juicio van a declarar los funcionarios del OS-7 que tuvieron participación en la detención y también en las diligencias previas. Asimismo, se escuchará la versión de dos peritos, un perito experto en los fuegos artificiales de GOPE y otro perito que analizó la aptitud de las armas y municiones que fueron encontradas en el sitio del suceso.

De igual modo, refiere que acompañará en virtud de lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, prueba pericial relativa a la droga, además, de otros documentos.

En suma, luego de rendir la prueba anunciada, estima que logrará acreditar más allá de toda duda razonable, la existencia de los delitos y la participación de los acusados, en calidad de autores en todos ellos, por lo que solicita que sean condenados a las penas señaladas en el auto de apertura.

En tanto en su alegato de término, refirió que tal como indicó en su alegato de apertura, y como lo señalaron los funcionarios policiales, esta causa se inicia a través de **una denuncia que da cuenta de varios puntos de ventas de droga**, todos en la comuna de La Granja. Uno de esos puntos, era el de calle 3 Norte 0875, en la comuna de La Granja. Especifica que, lo que pudieron observar en forma previa a la orden de entrada y registro, de acuerdo con lo que señala don César Carrasco, -que es el testigo que declara hoy- es que observan y, más bien corroboran lo que señalaba la denuncia, que efectivamente este inmueble es un punto de venta, es un lugar donde se vende droga. Lo que refiere don César Carrasco, es que la vigilancia que él realiza en el año 2022, personas con características de consumidores se acercan al ingreso de este inmueble y adquieren desde este lugar, presuntamente droga y luego se van. Ello lo corrobora porque, además, empleando la técnica del agente revelador, compran con dinero, una bolsa de clorhidrato cocaína.

Fue así como, con esta información, los funcionarios le pidieron una orden de entrada y registro, ella solicita dicha orden al tribunal, el tribunal la otorga y, se hace efectiva el día 5 de enero del año 2023, en horas de la tarde, porque la llevaron a cabo, aproximadamente, a las 12:30 horas. Ingresan a varios domicilios, pero específicamente con relación a este domicilio de calle 3 Norte 0875, ingresan y encuentran droga, en diferentes partes del inmueble, lo que corrobora en definitiva lo que venían investigando los funcionarios policiales, por cuanto, efectivamente el inmueble de calle 3 Norte 0875 de la Comuna La Granja, era un punto de venta, pues no solo encontraron droga a simple vista sino también droga oculta. A la vez, encontraron un arma de fuego, un cargador, un silenciador, que estaban también ocultos, además de una torta pirotécnica, que es a lo que acaba de referirse el perito Jimmy Vargas, señalando que se trata de una torta pirotécnica con 16 tubos, que son fuegos artificiales que también están prohibidos por ley.

Destaca que el tema acá es que, cuando ingresan los funcionarios policiales, sorprenden a tres personas al interior, los dos imputados y una mujer, en definitiva, son detenidos los tres, por cuanto se encuentra droga en el lugar.

En efecto, el testigo Manuel Sanhueza, que en ese tiempo era teniente y fue quien ingresó como jefe de la casa, afirma que en el antejardín encontraron droga. Lo que es coincidente, de acuerdo también a la experiencia de los funcionarios policiales con estos puntos de venta, porque

siempre en el antejardín los sujetos tienen un lugar donde dejan droga y dinero y bolsas para dosificar. Y eso es lo que efectivamente hallan. Encuentran droga, bolsas y también dinero. Ellos dicen que, el antejardín de esta casa estaba diseñado como en forma de “L” y, al interior de esa casa también encuentran más droga, que mantenían oculta para la venta inmediata. Ocurre con estos puntos de venta que tienen droga dispuesta para la venta inmediata, que es la forma como operaban en ese lugar con relación a la venta de droga. Droga que se vendía, como ya lo ha señalado, de acuerdo también a lo que refirieron en forma conteste los testigos al ingreso a la casa.

Especifica que los funcionarios policiales no tenían un blanco investigativo en este inmueble, porque es difícil determinar la identidad de las personas que venden, generalmente van rotando a estas personas. Entonces, los funcionarios policiales no logran identificar a la persona que vende y tampoco la persona que les vende como agente revelador y, en definitiva, detienen a Valenzuela Cornejo y a Flores Salas, al interior del inmueble.

Así, uno de los funcionarios policiales, señala que uno de los imputados Kevin Flores Salas, intentaba huir y fue identificado por los funcionarios del GOPE.

Ahora, las versiones de los funcionarios policiales que concurrieron vinieron a declarar, son declaraciones contestes, declararon acerca de cada una de las diligencias que realizaron y sus declaraciones son acordes, dado que estos funcionarios normalmente vienen a declarar en este tipo de procedimiento y, lo que encontraron fue lo que aparece en el auto de apertura, que en el fondo es el presupuesto fáctico de la acusación fiscal y declaran asimismo proporcionando antecedentes que permiten entonces establecer la participación de los imputados y la comisión de los delitos referidos en el auto de apertura.

Por esa razón y, tomando en consideración que el presupuesto fáctico, está suficientemente acreditado con la declaración de los testigos, además, igualmente se encuentra acreditada la naturaleza y calidad de la droga, conjuntamente, con la aptitud de las armas y demás elementos o partes de armas de fuego que fueron encontradas al interior de este inmueble y del mismo modo, los fuegos artificiales, ya que se corroboró con el informe pericial respectivo emitido y declarado también por los peritos, por esas razones, estima que ha logrado acreditar, más allá de toda duda razonable, la existencia de los delitos y la participación de los imputados en los mismos, razones por las que solicita, que los acusados sean condenados a las penas señaladas en el auto de apertura.

Replicando, sostuvo que, la pregunta que hay que hacerse acá es, ¿por qué usualmente estos sujetos que se dedican al tráfico esconden parte de la droga y, esconden parte de las armas?, por esto, porque dicen que no estaban a la vista. Agrega, que ha tenido muchos juicios en los que ha sido incautada droga escondida en techos, en muros, ¿y por qué lo hacen?, justamente para evitar ser condenados. Si, esa es la pregunta que hay que hacerse, porque las máximas de la experiencia indican, lógicamente, que podría generar duda la tenencia o la posesión de drogas o de armas siendo escondidas así. Ahora, como este es un punto de venta, regularmente esconden dentro del inmueble, en distintos lugares, armas, municiones y drogas. Y mantienen solamente a la vista la droga que van a comercializar ese día, justamente para que los imputados logren ser absueltos y se escuchen

argumentaciones como las que se acaban de escuchar a las dos Defensoras. Ahora bien, no es necesario que los imputados sean detenidos “revolcándose en la droga o con las armas en las manos”. Si el tema está o lo que hay que preguntarse es, ¿los imputados tenían a su disposición las evidencias que fueron incautadas?, la respuesta es sí. ¿Existía una pequeña cantidad de droga a la vista? Sí, y así lo señalan los funcionarios policiales. Sí, existía droga a la vista, que estaba en el antejardín dispuesta para la venta y, el resto estaba escondida. ¿Para qué?, para evitar ser relacionado con el resto de la evidencia, que igual no era menor, la gran cantidad de droga que tenían, y, además, tenían las municiones, los fuegos artificiales y el arma que fue incautada.

Ahora, respecto de lo que señala la primera Defensora, que las declaraciones de los testigos son contradictorias y que no se mostró la fotografía de la escotilla, recuerda que en la fotografía número 9, el funcionario Sanhueza, señala específicamente la escotilla y el lugar donde fue detenido el imputado y aparece la escotilla en la cocina, por lo tanto, no sabe qué prueba habrá visto ella, pero en esa fotografía se fijó aquello, porque lo estuvo revisando ahora, y ahí aparece.

Asimismo, reconoce que los imputados salvo Kevin Flores, que escapó del lugar por los techos, por la droga y la evidencia que fue encontrada en la casa, los demás acusados estaban en el lugar y la droga fue encontrada en la casa. Los funcionarios policiales fueron precisos en señalar qué droga estaba a la vista y, que droga estaba escondida y qué armas estaban escondidas, eso es un hecho de la causa.

Insiste, que el tema que hay que preguntarse acá, es por qué esconden la droga, para esto, para resultar absueltos. Indica que, si ella se pusiera a pensar en eso, entonces debería dejar libre a casi todos los imputados apercibidos por el artículo 26, porque salvo determinadas condiciones muy excepcionales, ha sorprendido a imputados manipulando la droga. Entonces, no es posible que por esa circunstancia que acaba de describir, que es tan genérica, sean absueltos imputados que estaban en un punto específicamente de venta. Por eso insiste en su postura de condena.

CUARTO: Alegatos de la Defensa Privada de Kevin Andrés Flores Salas. En su **alegato de inicio**, solicita la absolución de su representado por falta de participación. Entiende que, de lo que se podrá conocer a lo largo del juicio, el tribunal podrá enterarse de cuál era la dinámica de esta casa y cuáles fueron las diligencias previas que los “policías de investigaciones” realizaron en este caso para efectos de, en un momento cierto, incautar y entrar a este domicilio, encontrando lo que existía al interior de él. Sin embargo, entiende que todo el contexto que se dará a conocer en el juicio oral hará desestimar la participación de su representado en este ilícito, como perpetrador de alguna de las acciones de los ilícitos por los cuales él está siendo acusado el día de hoy.

En ese sentido, estima que la Fiscalía, después de desarrollado el juicio, no logrará vencer el estándar del artículo 340 del Código Procesal Penal, quedando dudas razonables precisamente respecto de lo acaecido en enero del año 2023, por lo mismo, insiste en sus tesis de absolución por falta de participación.

Durante su alegato de clausura, expuso que tal como lo indicó en el alegato de apertura, después de estas dos jornadas de juicio oral y después de la prueba aportada por la

Fiscalía, cree que no se ha logrado derribar el estándar probatorio del artículo 340 del Código Procesal Penal. Estima que es efectivo que hubo algunas cuestiones fácticas que se pudieron acreditar y que están más o menos corroboradas. Por ejemplo, en el domicilio de 3 Norte 0875, comuna de la Granja, se encontró la cantidad de droga, armas, municiones y pirotecnia de las cuales dieron cuenta don Juan Lynch y don Manuel Sanhueza, ambos funcionarios policiales que efectivamente ingresaron al domicilio.

Refiere también que quizás se pudo dar por acreditado, que un sujeto que vestía polera roja ese día, que luego es identificado como don Kevin Flores Salas, fue detenido en el techo del inmueble. También quizás se pudo dar por acreditado que, al interior del inmueble, una vez que los funcionarios logran ingresar, fueron detenidos además de su representado, otros dos sujetos, el co-imputado o co-acusado y una persona de sexo femenino.

Añade que, sin perjuicio de las contradicciones, que se dieron, sobre todo en las declaraciones de los funcionarios de Carabineros que declararon, por ejemplo, el Carabinero Juan Linch Martínez, indica que la supuesta escotilla que tenía esta casa, **“que tampoco fue fotografiada”**, siendo que era un elemento de importancia criminalística, habría estado supuestamente en la cocina. Sin embargo, el Carabinero Manuel Sanhueza Fernández, indica que la escotilla se encontraba al fondo del domicilio. **Nada dice relación con la cocina, ni indica él tampoco que, al momento de hacer la inspección, ahí se haya encontrado efectivamente esta escotilla.** Pero sin perjuicio de estas contradicciones que parecieran o que pudiesen parecer mínimas en general, la pregunta que debe responder el tribunal es, si los hechos que se pudieron acreditar, que van más o menos en la línea expuesta por ella como Defensa, son o no constitutivas de los ilícitos por los cuales su representado ha sido acusado. A su entender, la respuesta es no, no son constitutivos de ilícitos, porque falta el elemento jurídico que cumpla con estas actuaciones, los elementos objetivos de los tipos penales por los cuales su representado ha sido acusado, en el caso de la droga, portar, transferir, vender, etc., los verbos del artículo 3° de la ley 20.000 y, en los delitos de tenencias, tanto de porte de arma, de municiones, de fuegos artificiales, precisamente eso, la tenencia.

Agrega que con respecto a la droga o al delito de tráfico de drogas, ya dijo el investigador don César Carrasco el día de hoy, que este cúmulo de casas o este sector en la comuna de La Granja, era públicamente conocido por ser un punto de venta de droga. De hecho, por eso empieza la investigación en este caso. Le consulta si al momento de hacer las vigilancias pudo dar crédito de esta situación y él refiere que sí, que efectivamente hubo y él pudo ver constantes transacciones de drogas. Indicó también que el vendedor era un hombre de sexo masculino, tez morena, contextura gruesa, que quizás pudiese tratarse de otro sujeto, pero en ningún caso responde a las características físicas de su representado. Ello es importante, porque eso podría haber sido un indicio que hubiese arrojado la investigación para dar por acreditado quién tenía en efecto la propiedad, el dominio o era el encargado de esa propiedad. Esto, a su entender resulta relevante porque es lo único que va a poder vincular la conducta de su representado precisamente a la tenencia y al porte de los elementos que se incautaron en ese inmueble.

Sostiene que la venta de la droga, como lo indicó, da cuenta de que por lo menos un sujeto que no responde a las características de su representado en ningún caso era al parecer el encargado del local quien hacía estas transacciones de droga. Su representado en ningún caso.

Con respecto a la tenencia ilegal de arma de fuego, municiones, partes y piezas de arma y de fuegos artificiales, entiende que hay que ir al sentido más lógico de la palabra, al momento de interpretar el tipo penal para efectos de ver si la conducta de su representado se subsume efectivamente en ese tipo penal.

Afirma que la tenencia es una cualidad personal, individual, actual. Según el diccionario de la Real Academia de la Lengua, la tenencia es la ocupación y posesión actual y corporal de algo. Es decir, implica efectivamente una posición material que, en este caso, no se ha podido constatar. Por ello, tanto la doctrina como la jurisprudencia indican que estos delitos, son los denominados, “delitos de propia mano”, porque efectivamente necesitan la corporalidad, necesitan esta tenencia personal. Por ello, también, la Dirección General de Movilización Nacional, DGMN, requiere, que se autorice la posesión y la tenencia de un arma a una persona determinada. Esos elementos o esos requisitos efectivamente dicen relación con que la tenencia debe ser actual, individual.

Además, indica que el contexto y la dinámica de la detención que fue expuesta por los testigos que depusieron en juicio, por los funcionarios policiales y los encargados de la investigación, ha dejado demostrado que la imputación que pretende hacer la Fiscalía se diluye, en cuanto precisamente a la posesión, a la tenencia y al estar encargado de las cosas que se encontraron en el inmueble. Primero, por lo que ya ha señalado, respecto de las características físicas que se da del vendedor y encargado del local, en ningún caso coinciden con las de Kevin Flores Salas, pero, además, por el problema que existe con la detención que en un principio se hizo a la tercera persona que estaba en este domicilio, en las mismas condiciones que los co-acusados, simplemente al interior del inmueble. Sin embargo, ella, doña Esther Olave Contreras, que fue detenida en las mismas circunstancias fácticas que su representado, el día de hoy no está sentada en el banquillo de los acusados. Se pregunta ¿Por qué la Fiscalía habrá tomado esa decisión?, esa es una respuesta que debe dar la Fiscalía. Eso indica que el hecho fáctico y las circunstancias en las cuales se encontraron a su representado al interior del inmueble, que es la misma que doña Esther Olave, ha sido distinta para efectos de traerla a este juicio, pero que en la realidad y en la práctica dicen relación a lo mismo y, por lo tanto, no pueden vincularse a la tenencia de los elementos que ahí se incautaron.

En ese sentido, entiende que con la prueba rendida en juicio no se ha logrado, cumplir con los objetivos o los elementos objetivos del tipo y vincular lo que sucedió a la comisión de algún tipo de ilícito. Por ello, solicita, igual que en el alegato de apertura, la absolución de su representado por la falta de participación en los ilícitos acusados.

Replicando y refiriéndose solo respecto al hecho del intento de huida de su representado, que ha sido un hecho que ha dado bastante que hablar para vincular su participación, a los delitos por los cuales ha sido acusado, sostiene que, si se pusiera a elucubrar, podría dar muchas teorías de por qué él huía, mas, él solamente podrá dar crédito de eso. Precisamente, por eso las elucubraciones en un proceso penal y en un juicio penal, no están permitidas. Añade que

también podría decir que otra de las respuestas del intento de esta huida fue precisamente el susto. Ahí se vendía droga, lo han dicho los testigos, eso es un hecho de la causa. Además, todos pudieron apreciar esa prueba el día de hoy, así que puede ser conteste en ello. Y en ese sentido, esa huida entonces podría, por ejemplo, darse o tener como respuesta el hecho de que su representado fue a comprar la droga, tiene irreprochable conducta anterior, se asustó y, salió por el techo. Es decir, respuestas a esa situación podría dar muchísimas, pero lo que hay que responder es si efectivamente los tipos penales obedecen o consideran esa actitud o como un elemento objetivo del tipo penal para efectos de constituir el delito y, la respuesta sigue siendo no. Por eso, insiste en la absoluciónde su representado.

QUINTO: Alegatos de la Defensa Penal Pública de Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo. En su **alegato de inicio**, solicitó la absoluciónde su representado, toda vez que estima que la prueba que rendirá el Ministerio Público no será suficiente para acreditar más allá de toda duda razonable la participación de su defendido en los hechos.

Entiende que es relevante que el tribunal a raíz de la prueba del Ministerio Público pueda entender cómo suceden los hechos y, particularmente, la detención. Las circunstancias que rodean esta detención y las circunstancias particulares, de donde se ubicaba su representado y las acciones que hacía ese día en el sitio de suceso. En ese sentido estima que con esa prueba no será suficiente para establecer este nexo, en cuanto a que el Ministerio Público apunte a que su representado se encontraba en posesión de las especies que luego fueron encontradas y posteriormente incautadas en razón a lo encontrado al interior del domicilio.

Durante su alegato de clausura, refiere que en esta fase también reitera su petición de absoluciónde su representado respecto de todos los delitos por los cuales se formuló acusación. Entiende que, con la prueba rendida por el Ministerio Público, no se ha podido desvirtuar su presunción de inocencia y se han planteado serias dudas que a su juicio resultan ser razonables, respecto de lo que alegaba en un inicio, la falta de participación. Efectivamente, como ya lo adelantó quien la antecede, hay elementos que, a su entender, son débiles para efectos de sostener la existencia de elementos del tipo penal de la tenencia o los verbos rectores referentes al tipo penal del tráfico ilícito de droga que se atribuyó a su representado. Sobre ello, se une con el cuestionamiento que hace, de que, si efectivamente es un hecho de la causa, que su representado fue detenido al interior de este domicilio, pero ¿tenía conocimiento de que efectivamente las especies que se incautaron al interior se encontraban al interior de él?

Sostiene que se está hablando de un domicilio que, al momento de la llegada de funcionarios policiales, según lo que señala el testigo Sr. Sanhueza, quien refiere que aproximadamente estuvieron entre dos a tres minutos intentando ingresar al domicilio. En ese tiempo, en esos dos o tres minutos, que puede parecer poco tiempo, pero en ese momento debe haber sido una situación bastante compleja para todos los que estaban intentando ingresar y los que estaban dentro. Se pregunta ¿Qué hace su representado junto a la señora Esther Olave? y, acá “tiene un poco de la co-defensa”, no es la misma circunstancia en la que se detiene a su representado. Éste junto a la señora Esther Olave, si bien estaban en la parte, más bien al interior

del domicilio, en el sector del living-comedor, nunca realizaron ninguna acción tendiente a huir del lugar, se quedaron simplemente paralizados a la espera del ingreso de los funcionarios policiales. No se encontraron jamás, porque ninguno de los funcionarios policiales indicó, “manipulando ningún tipo de sustancia ilícita.” Tampoco manipularon, ni tenían a su alrededor ningún tipo de elemento relativo a armas, partes de armas o las municiones y, en ese sentido, basa el cuestionamiento de la falta de participación.

Arguye que, la acusación refiere que en el antejardín se encontró una bolsa contenedora de clorhidrato de cocaína de peso 0.9 gramos. Funcionarios policiales declaran. El Sr. Sanhueza, refiere que efectivamente en el patio sobre una mesa de vidrio había tres equipos de radio, \$ 8.000 pesos, y en el basurero una bolsa con polvo, más \$ 2.900 pesos aproximadamente, eso en el antejardín que, como se vio en la fotografía, si bien está dentro del inmueble o del perímetro, no está precisamente en el mismo lugar donde fue detenido su representado y, luego las demás especies que se incautan al interior del domicilio, unas son en la parte fuera de la casa propiamente tal, en una canaleta -indica la acusación- en el patio lateral, al interior de una canaleta donde funcionarios tienen que buscar, realizar una inspección profunda para efectos de encontrar estas especies. Al interior también de un mueble que estaba en este patio lateral, se encuentra la torta pirotécnica. Luego, en el entretecho del patio se encontraron las demás cinco bolsas, contenedoras de 321 bolsas de clorhidrato de cocaína, 322 gramos, dice la acusación. Y, además del cargador, Glock y el tubo cilíndrico, no estaban estas especies a la vista de su representado. Luego la misma acusación continúa señalando que lo que se encuentra, se incauta al interior precisamente del domicilio donde fue detenido su representado, está en el entretecho de la cocina. Afirma que, si bien era un domicilio que pudo haber tenido lugares contiguos, en la cocina, particularmente, él no fue detenido en ese lugar. Y también al interior de un mueble de cocina que, como se vio en la foto y se indicó había un doble fondo. Si bien pudo estar su representado al interior de este domicilio, estos elementos no estaban a la vista. De haber estado a la vista, por ejemplo, hubiese permitido realizar un vínculo, una conexión entre lo que uno asume, el conocimiento que pudo haber tenido su representado de la existencia de estas especies, pero al no existir eso se hace mucho más distinto y distante también poder establecer este vínculo, esta conexión, pues la conducta de su representado al interior del domicilio fue absolutamente **neutra**. Él no tenía conocimiento, no realizó ninguna acción para llegar a esta escotilla preparada, como dijo el Sr. Sanhueza, para realizar algún tipo de huida y, para irse de ese lugar, él se queda ahí junto a la señora Esther Olave.

Efectivamente, como señaló también el funcionario Sanhueza, esta persona fue detenida, pero él desconocía qué ocurrió con ella, lo cierto es que los antecedentes, incluso judiciales de la causa, dan cuenta que esta persona jamás llega siquiera a la audiencia de control de detención. ¿Qué ocurre que dos personas realizando una misma conducta, estando en un mismo lugar, haciendo lo mismo, uno sea puesto en libertad y otro sea detenido? y, lleve años privado de libertad, es algo de lo que no tiene una respuesta en el juicio.

En ese sentido, su cuestionamiento a la falta de participación es lo que solicita al tribunal tenga a bien considerar todos estos elementos para efectos de atender a la forma en la que se indica la acusación donde se encuentran las especies incautadas y que su representado jamás

“pudo hacerse siquiera parecer de la existencia de estos”, considerando además que el señor Sanhueza, indica que esta al parecer era una casa habitada. No ha sido nunca el domicilio de su representado, tampoco de la prueba rendida en juicio, la fotografía, los antecedentes y declaraciones, se indica que habría sido un lugar que haya sido habitado por su representado, que haya estado de manera permanente en el lugar, no se encuentran sus efectos personales, ni su ropa, ni ningún otro tipo de antecedente que dé cuenta de que efectivamente él se encontraba al interior y que por estar ahí de manera al menos permanente o constante haya podido haber tenido conocimiento de que estas especies se encontraban escondidas en los lugares donde fueron encontradas. En razón a lo anterior, solicita, la absolución de su representado por existir dudas más que razonables, a su juicio, respecto de la conducta atribuida a nuestro representado y la falta de participación en los hechos de la acusación.

Replicando, alegó sólo respecto de un punto, que como ha dicho la señora Fiscal y se ha reconocido en la causa, en ese domicilio se vendía droga. Un funcionario policial, el que hoy declaró, dijo que un día, en una vigilancia discreta, ellos vieron la venta de droga. Ese día, cuando se ingresa, ¿se estaba vendiendo droga? No. Ingresan al domicilio y lo único que hay a la vista, para las personas que estaban ahí dentro, era lo que aparentemente estaba en el antejardín sobre el basurero. Dinero que no era una gran suma, \$2.970 pesos y una bolsa contenedora de clorhidrato de cocaína, de peso 0.9 gramos, por tanto, si el Ministerio Público indica que conforme las máximas de la experiencia en una casa donde se dedica a la venta de droga, únicamente está la droga a disposición para la venta al menudeo, acá hay solamente una bolsa. Lo demás estaba todo **particularmente bien escondido a la vista de alguien extraño**, algún tercero que pudo haber ingresado de manera momentánea y en ese momento pudo haberse hecho la idea de que había otro tipo de cosas como armas, cargadores, tubos cilíndricos, la pirotecnia escondida, no había ningún antecedente a aquello. En ese sentido, reafirma su postura

SEXTO: Derechos de los acusados. Que, previamente advertidos de sus derechos, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal y, encontrándose en compañía de sus respectivos abogados defensores, los acusados se ampararon en su derecho a guardar silencio.

SÉPTIMO: Equivalentes Jurisdiccionales. Que, según consta de la motivación tercera del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

OCTAVO: Prueba de los intervinientes: Que, el Ministerio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, anunció que rendiría prueba testimonial, documental, pericial, material y otros medios de prueba.

Que, a su turno, la defensa del enjuiciado Kevin Andrés Flores Salas anunció que se valdría de la misma prueba del Ministerio Público. En cambio, la defensa de Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo indicó que se valdría, de la prueba del órgano persecutor, pero contaría con prueba testimonial propia, la que en definitiva no rindió.

NOVENO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su calificación jurídica. Que la prueba incorporada, consistente en testimonial, documental, pericial, evidencia material y otros

medios de prueba, fue apreciada como ya se indicó, libre y debidamente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, formando plena convicción en la unanimidad de las sentenciadoras de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos, de lo que deviene como consecuencia, dejar sentado que la prueba incorporada durante la audiencia ha sido considerada por las juzgadoras, como suficiente y acertada para establecer los hechos que se han dado por acreditados, teniendo presente para valorarla de la manera indicada anteriormente, la precisión, concordancia y consecuencia en las declaraciones de los testigos, peritos, prueba documental y otros medios de prueba incorporados por la parte acusadora.

En suma, las probanzas referidas fueron producidas correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorados legalmente en lo correspondiente, de manera libre, como se señaló, sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se han dado por determinados, como asimismo para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, tanto de la existencia de los delitos consumados propuestos en el libelo de cargos, como de la participación de los acusados, ya antes individualizados, en aquellos delitos.

En efecto, se tuvieron por determinados los siguientes hechos:

“Que, desde el mes de julio del año 2022, se ha establecido que el domicilio ubicado en **calle Tres Norte N° 0875 de la comuna de La Granja**, ha sido utilizado como punto de venta de droga. En efecto, la técnica del agente revelador permitió materializar una orden de entrada y registro a este inmueble. Fue así como alrededor de las 12:30 horas, del día 05 de enero de 2023, funcionarios policiales sorprendieron al interior de dicho domicilio a Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, manteniendo sin contar con la autorización competente, los siguientes elementos ilícitos:

En el antejardín, sobre un basurero, la suma de \$2.970 y una bolsa contenedora de clorhidrato de cocaína con un peso de 0.9 gramos; entre dos muros una bolsa con 8 bolsas con cannabis con un peso de 11 gramos y \$ 6.000;

En el patio lateral de esta propiedad, en una canaleta fueron incautados 4 cartuchos 9 mm., dos bolsas de nylon con 40 bolsas con clorhidrato de cocaína con un peso de 41 gramos; **al interior de un mueble** se encontró una torta pirotécnica con fuegos artificiales y 16 tubos de lanzamiento; en el entretecho del patio fueron incautadas 5 bolsas con 321 bolsas de clorhidrato de cocaína con un peso de 322 gramos y, un cargador marca GLOCK.

En el entretecho de la cocina se encontró una pistola marca Star, sin modelo, número de serie 376771, calibre .635 con su cargador y 8 cartuchos calibre .625 en su interior.

Al interior de un mueble de cocina, un paquete con clorhidrato de cocaína con un peso de 213 gramos; 2 envoltorios contenedores de clorhidrato de cocaína con un peso de 293 gramos y 3 bolsas contenedoras de cafeína con un peso de 1 kilo con 398 gramos.

Así, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permite

calificarlos, como constitutivos de los delitos consumados de Tráfico de estupefacientes del artículo 3° en relación con el 1° de la Ley 20.000; el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia ilegal de municiones, tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9 en relación al 2° letras b y c) todos de la ley 17.798; tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9 en relación al artículo 2 letra f) de ley 17.798.

De esta forma, se rechaza la solicitud de absolución solicitadas por las respectivas Defensas, en atención a los argumentos que se esgrimirán en el desarrollo de la presente sentencia.

DÉCIMO: Valoración de la prueba. Que el Ministerio Público presentó acusación en contra de **Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo**, imputándoles el cargo de ser autores de los delitos consumados de: Tráfico de estupefacientes del artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000; Tenencia ilegal de arma de fuego; Tenencia ilegal de municiones; Tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° en relación al 2° letras b y c) todos de la ley 17.798 y Tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° con relación al artículo 2° letra f) de ley 17.798.

Que, para acreditar su proposición fáctica, el Ministerio Público, incorporó prueba testimonial, documental, pericial, evidencia material y otros medios de prueba, que igualmente, hicieron suyas las respectivas Defensas, las que para una mayor comprensión se indican detalladamente.

Que, para llevar a cabo el análisis correspondiente de una sentencia, es preciso consignar que en este rol fundamental que le corresponde realizar al tribunal, a saber, la labor de **valoración de la prueba**, sustento de la decisión a que arriba el tribunal, se identifica con la **credibilidad** que es posible atribuir a cada uno de los medios de prueba y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido por la ley, los hechos y la participación que se imputa al acusado, y vencer así la presunción de inocencia que lo ampara, tarea que conlleva analizar los testimonios vertidos en la audiencia considerando su *plausibilidad* o verosimilitud, su *coherencia interna* o ausencia de contradicciones y su *consistencia*, para luego determinar su *concordancia* con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, realizando así un análisis *sistemático* de todas las pruebas rendidas, la que se detallan seguidamente.

En efecto, para tener por acreditados los hechos punibles materia de estos antecedentes, resulta necesario determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos de los tipos penales del tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, Tenencia ilegal de arma de fuego; Tenencia ilegal de municiones; Tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° en relación al 2° letras b y c) todos de la ley 17.798 y Tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° con relación al artículo 2° letra f) de ley 17.798, los cuales se analizarán separadamente.

I.- RESPECTO DEL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS.

En cuanto a la faz objetiva, es necesario destacar que, para que se configure la faz objetiva del tipo penal del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3° de la Ley N° 20.000, en relación con lo dispuesto en el artículo 1° del Reglamento de la citada ley, por el cual el tribunal emitió, **veredicto condenatorio**, el acusador debió acreditar que el inculcado traficó a cualquier título, indujo, promovió o facilitó el consumo del objeto material de este delito, consistente en sustancias estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica capaces de provocar efectos tóxicos o daños a la salud pública. Entendiéndose para estos efectos, que trafican los que, sin contar con la autorización competente exporten, importen, transporten, adquieran, **transfieran, posean**, sustraigan, suministren, **guarden** o porten tales sustancias o sus materias primas. Debe, además, tenerse en cuenta que el legislador tipificó el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, como un delito de peligro abstracto y de emprendimiento, razón por la cual es evidente que, bajo este punto de vista, el legislador presupone la afectación del bien jurídico protegido de la salud pública, sin que ello se desvirtúe, según se trate de sustancias blandas o duras, como pretende el Defensor, al referirse a la prueba pericial del Ministerio Público, en su alegato de clausura.

De este modo, **en primer lugar, se debe determinar la realización de alguna de las conductas** de los enjuiciados Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, que permitan establecer la existencia de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas respecto de la evidencia analizada libremente, con relación a estos acusados.

En efecto, en este acápite se contó con el atestado del **Cabo 1° de la Escuela de Suboficiales de Carabineros de Chile, don César Andrés Carrasco Contreras**, cédula de identidad N° 17.517.464-8, quien explica que fue citado a este juicio por un procedimiento que adoptó el Departamento Antidrogas OS-7, cuando se encontraba trabajando en esa Unidad Especializada.

Detalla que esta causa se inicia en el Departamento OS-7, debido a una investigación que llevaba un funcionario cuando él se encontraba en la sección sur de la sección de microtráfico, respecto de aproximadamente, 6 a 7 domicilios de la comuna de La Granja. Durante esa investigación participó en diligencias de vigilancias y acompañó en una ocasión a un agente revelador. Posteriormente, el día que se dio la orden de entrada y registro, participó en un domicilio como marcador e incautador de drogas.

Destaca que esta causa se inicia por una recopilación de antecedentes que tenían en relación con una denuncia anónima de los vecinos, que es la forma como generalmente se originan las causas. Después se pide una orden para llevar a cabo diligencias, de forma de poder recopilar información y que sea verdadero lo que se informa en la denuncia.

También enfatiza que el día 7 del agosto del año 2022, participó en conjunto con otros funcionarios en una intervención que se realizó en el domicilio que se encontraba en calle Tres Norte 0875, comuna de La Granja, donde pudieron observar con los funcionarios que a dicho domicilio llegaban personas con similares características a los consumidores de droga, donde el interior era atendidos por una persona de sexo masculino, de contextura gruesa, tez morena. Seguidamente,

hacían un intercambio típico de venta de drogas y después se retiraban del lugar en dirección desconocida. Obviamente no eran fiscalizados con el fin de que no pudieran alertar a las personas o dueños de casa en este caso, de la presencia policial. No recuerda en este momento a qué hora llevaron a cabo esa vigilancia, pero la realizó con el Cabo Hernández.

Asimismo, refiere que estas acciones de compras y ventas que observaron se realizaban en el ingreso de la casa antes indicada, pero no pudieron identificar a la persona que estaba vendiendo, sino solo las características de ella. Esto lo vio a una distancia aproximada de 100 metros.

Posteriormente, el día 6 del 10 de octubre del año 2022, acompañó al agente revelador a realizar su compra. En aquella ocasión el agente revelador, fue el Cabo Hernández, que es la misma persona a quien había acompañado antes a comprar.

Igualmente, describe que el día 6 de octubre del año 2022, acompañó al agente revelador, el Cabo Hernández, a realizar su compra. La hora no la recuerda. Ese día acompañó al Cabo Hernández, a hacer la compra de gente revelador, entonces el Cabo Hernández, llega al ingreso del domicilio, siendo atendido por una persona de sexo masculino, de textura gruesa, piel morena. El Cabo Hernández, pregunta si ¿tiene una falopa?, esto es, clorhidrato de cocaína, le hace entrega al sujeto de la suma de \$5.000 pesos y esta persona le hace entrega de una dosis de nylon transparente contenedora de sustancia color blanco cristalina de similares características a las del clorhidrato de cocaína. Posteriormente, concurrieron al lugar donde se encontraba el Capitán Carrasco, en compañía de otro personal policial, realizan la prueba de campo orientativa, arrojando coloración positiva ante clorhidrato de cocaína, la sustancia que habría adquirido como agente reglador el Cabo Miguel Hernández.

A su vez, explica que cuando refiere que acompañaba al Cabo Hernández, significa que le prestaba cobertura, en caso de que tuviera problema, para poder cooperarle. Pero eran menos de 100 metros, según cree, era como estar observando lo que el Cabo Hernández realizaba a una distancia de menos de 100 metros, solo que él no intervino en esa diligencia interactuando con la persona, con quien le vendió la bolsita de clorhidrato de cocaína al Cabo Hernández. No recuerda cuanto pesó esa sustancia, porque esa diligencia la hicieron en la parte que hicieron la prueba de campo. No pudieron identificar con nombre a la persona que había vendido.

Posteriormente, se procedió al ingreso y registro de los domicilios, destacando que en la diligencia que él realizó, desconoce si se pudieron determinar blancos investigativos ya que él no era quien llevaba la causa, que si no se equivoca era el Cabo Parra.

Finalmente, explica que él ingresó a otro domicilio, ubicado en calle Unión Sur N° 424.

En lo pertinente y sustancial, corrobora sus dichos, el Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas OS-7, don Manuel Tomás Sanhueza Fernández, cédula de identidad N°17.682.785-8, quien refiere que concurre a la presente audiencia debido a su participación en un procedimiento que se informó al Ministerio Público con el Parte Policial N°1, que se llevó a cabo el día 5 de enero del año 2023 y su participación fue estar a cargo del domicilio ubicado en calle Tres Norte 0875, de la comuna de La Granja.

Al respecto, especifica que en estos procedimientos siempre ellos lo inician con personal de GOPE. En este domicilio, el GOPE, estuvo aproximadamente, unos dos minutos tratando de ingresar, debido a que la puerta estaba reforzada, entonces no pudo ingresar de inmediato. Entonces por la información que tenía el equipo de investigadores, era que posiblemente podían huir por techos del mismo domicilio. Al no poder ingresar el personal del GOPE por la puerta, uno o dos miembros del GOPE, subieron a la techumbre y se percataron en ese momento que estaba huyendo una de las personas que estaban al interior del domicilio, quien salía por una escotilla que había en el techo, como adaptada para ese cometido, personal del GOPE lo redujo y posteriormente lo tomaron detenido.

Fue así como, se le da a él la instrucción de identificar a este sujeto. Se trataba de un hombre, un ciudadano de nacionalidad chilena, quien en principio fue detenido y posteriormente, imputado. Su nombre es Kevin Flores Salas, quien vestía una polera roja en esos momentos.

Respecto al reforzamiento de esta propiedad, detalla que esto ocurre siempre, ya que los domicilios de venta de droga, siempre están reforzados con picaporte, están soldadas puertas con fierros atravesados y, es muy difícil para que el GOPE ingrese de inmediato, porque la gran mayoría de los ingresos del GOPE son con unos combos grandes para poder golpear las estructuras, porque estos sujetos refuerzan las puertas de ingreso para que nadie pueda ingresar o se demore mucho más al hacerlo y así tienen tiempo para botar la droga en caso que haya o deshacerse de dicha evidencia.

Insiste en que GOPE se demoró en hacer ingreso a la casa, aproximadamente 2 a 3 minutos, de manera que tuvieron que subir por los techos. Se trataba de una casa no tenía ninguna vía de escape que no fuese la puerta principal, por la cual el GOPE en primera instancia no podía ingresar y, la escotilla que se encontraba en el techo de la cocina, si no se equivoca y, se trataba de una casa que estaba habitada.

Igualmente especifica que solo participó en el procedimiento que dio lugar al ingreso a este domicilio, como jefe de casa, jefe de ese domicilio, en tanto que el equipo investigador estaba compuesto por otras personas.

Asimismo, describe que, una vez reducido el sujeto individualizado como Kevin Andrés Flores Salas, el GOPE pudo hacer ingreso a la casa y al interior del inmueble se encontraban dos personas más, Esther Olave Contreras y Ricardo Valenzuela Cornejo, las que el GOPE redujo y posteriormente, a este trabajo del GOPE ingresan ellos.

Pormenoriza que cuando él ingresa, el GOPE, ya había reducido a estas personas y, los tres sujetos, se encontraban reducidos en el living-comedor y, luego del trámite administrativo de la notificación del ingreso, del acta de intimación a la orden judicial, se comenzó el registro del domicilio, llevándose a cabo diversas incautaciones.

En primer lugar, en el adelante jardín, sobre una mesa de vidrio, incautó tres equipos radiales, aparte de un teléfono celular, marca Xiaomi, color negro y la suma de \$ 8.000 pesos, en dinero efectivo.

En segundo lugar, sobre un basurero grande que tenían en el antejardín, había una bolsa pequeña, contenedora de clorhidrato de cocaína, que pesó 900 miligramos y, además encontró la suma de \$ 2.970 pesos.

En tercer lugar, entre unos muros de concreto, encontró la suma de \$6.000 pesos, además, de una bolsa contenedora de 8 bolsas más pequeñas, las cuales contenían marihuana, que pesaron 11 gramos. Estas fueron las incautaciones que se llevaron a efecto en el antejardín.

Posterior al antejardín, había un acceso como al patio lateral. En ese patio lateral, había una canaleta, desde la cual incautó **cuatro cartuchos calibre 9mm, sin percutir, marca Águila**, 40 bolsas pequeñas contenedoras de clorhidrato de cocaína con un peso de 41 gramos.

Además, otros funcionarios realizaron otras incautaciones, por ejemplo, el **Sargento Juan Linch**, encontró en un mueble colgante en el mismo patio lateral, una torta pirotécnica con 16 tubos cilíndricos para el lanzamiento, que estaban sellados.

Igualmente, en el entretecho, que era todo de madera, uno empezaba a mover el techo y se dio cuenta que había evidencias entremedio del techo. En ese lugar, encontró cinco bolsas, contenedoras de 321 bolsas más pequeñas con clorhidrato de cocaína, que pesaron 322 gramos. Conjuntamente, encontró un cargador de pistola marca GLOCK y un cilindro de pistola más conocido como silenciador. Todo esto fue lo que encontró Linch en el patio lateral

También el **Cabo 1° Bustamante**, en el interior del domicilio, -en el mismo lugar, si no se equivoca- donde estaba la vía de escape, que fue en la cocina, encontró en el entretecho, una pistola marca Star, sin modelo, sí tenía número de serie, que estaba adaptada para el disparo, era calibre 6.35 y tenía su respectivo cargador con 8 cartuchos, si no se equivoca eran calibre 25.

Conjuntamente, encontró en la dependencia de la cocina, en este caso, en un mueble de cocina, típico mueble que uno abre y está el fondo, mas, ese fondo tenía un doble fondo, el cual abrieron encontrando un paquete rectangular, contenedor de 312 gramos de clorhidrato de cocaína. Además, encontraron tres bolsas, dos selladas y una abierta con cafeína que pesaron en total 1,398 grs., y dos bolsas más, enguinchadas como en papel film o papel alusa, con clorhidrato de cocaína, que pesó 393 gramos, si no se equivoca.

Así, afirma que esas fueron las evidencias que ellos encontraron dado que al menos ellos tres, fueron los encargados del registro y con esa evidencia obviamente procedieron a la detención de los tres ciudadanos que eran mayores de edad, esto es de Esther y Ricardo, por la evidencia encontrada en el interior del domicilio.

Consecutivamente, reconoce de otro medio de prueba signado con el número 1, en el apartado pertinente del auto de apertura, señalando lo siguiente: N°1. Es el frontis del domicilio al que se ingresó. Indica el lugar en el que había un basurero que estaba al interior de la puerta de madera. Está el toldo y al interior, en el antejardín, había un basurero, abajo, si mal no recuerda estaba el basurero a mano izquierda; **N°2.** Es el basurero que se encontraba en el antejardín donde encontró la bolsa con 900 miligramos de clorhidrato de cocaína más el dinero, es decir, los \$2.970 pesos, en efectivo; **N°3.** Los \$ 2.970 pesos que estaban sobre el basurero; **N°4.** Es la bolsa con clorhidrato de cocaína con 900 miligramos, que estaban sobre el basurero; **N°5.** La mesa

de vidrio, que estaba también en el jardín donde estaban los tres equipos radiales; **N°6.** Los 3 equipos radiales que estaban sobre la mesa de vidrio; **N°7.** Los \$ 8.000 pesos que estaban junto a los equipos radiales y al teléfono, sobre la mesa de vidrio; **N°8.** Agrega que el techo de la casa era del mismo color, del mismo material, entonces le parece que esta imagen corresponde a la cocina. Donde está el funcionario, sobre la silla, se ve la vía de escape de Kevin, la escotilla. Y, en ese mismo lugar, el techo estaba abierto, que fue el lugar donde se encontró la pistola; **N°9.** La pistola marca Star, que estaba envuelta en papel alusa; **N°10.** Los funcionarios sacaron del cargador donde estaban los 8 cartuchos calibre 25mm; **N°11.** La pistola marca Star, con las municiones que incautó el Cabo Bustamante; **12.** El mueble de cocina, al que ya se le había sacado el doble fondo, donde encontraron las otras dos bolsas con clorhidrato de cocaína y las bolsitas de cafeína, en unas bolsas metálicas; **N°13.** Las 3 bolsas con cafeína, que pesaron 1.398 gramos y al costado derecho, un paquete rectangular con los 213 gramos de clorhidrato de cocaína; **N°14.** Es la totalidad de la evidencia incautada por el Cabo 1° Gonzalo Bustamante, en la cocina, en el mueble doble fondo; **N°15.** Pesa con 41 gramos de clorhidrato de cocaína, que encontró en la canaleta con las 40 bolsas con clorhidrato de cocaína; **N°16.** Paquete rectangular que estaba sal interior del mueble con doble fondo, en el mueble de cocina, sobre una pesa, que arrojó con 213 gramos; **N°17.** Uno de los paquetes envueltos en papel alusa, que estaba en el mueble de cocina con 252 gramos de clorhidrato de cocaína, que encontró el Cabo Bustamante; **N°18.** Es una de la bolsas de cafeína con 509 gramos de peso, encontrada en el mismo mueble; **N°19.** La otra bolsa metálica de cafeína con 509 gramos; **N°20.** La última bolsa con cafeína, con un peso de 380 gramos, que estaba al interior del mueble de cocina; **N°21.** Entre el muro de concreto y la madera, en el antejardín, encontró esa bolsa con 8 bolsas más pequeñas con 11 gramos de marihuana; **N°22.** Las 8 bolsas con 11 gramos de cannabis, que él incautó; **23.** Los \$ 6000 que estaban a un costado de la marihuana que estaba entre muros; **N°23.** Es el mueble colgante que se encontraba en el patio lateral, donde el Sargento Linch, encontró una torta pirotécnica con fuegos artificiales con los tubos de lanzamiento; **N°25.** Una torta pirotécnica con fuegos artificiales con 16 tubos de lanzamiento; **N°26.** El Sargento Linch encontró en el entretecho esas 5 bolsas de nylon, contenedoras de 321 bolsas de clorhidrato de cocaína; **N°27.** Las 5 bolsas con 321 bolsas con clorhidrato de cocaína encontradas en el entretecho del patio lateral, por el Sargento Juan Linch; **N°28.** Las 5 bolsas incautadas, las que tenían 321 bolsas con 322 gramos de clorhidrato de cocaína; **N°29.** Cargador marca GLOCK que incautó el Sargento Linch junto con el silenciador, que estaban en el entretecho, mismo lugar donde se incautaron las bolsas con clorhidrato de cocaína; **N°30.** Las 5 bolsas, con 322 gramos de clorhidrato de cocaína, que corresponden a las 321 bolsitas; **N°31.** Es la canaleta donde estaban las 40 bolsas con clorhidrato de cocaína con 41 gramos. Es el mismo lugar, donde él incautó los 4 cartuchos 9mm., marca Águila; **N°32.** Es una foto de arriba de la canaleta donde estaba la bolsa con las 40 bolsitas con clorhidrato de cocaína; **N°33.** Es la bolsa con las 40 bolsitas con clorhidrato de cocaína y los 4 cartuchos 9 mm; **N°34.** Es una foto más de cerca del lugar donde se encontraban los 4 cartuchos en las canaletas; **N°35.** Es el pesaje de las 41 gramos con las 40 bolsas que estaban en la canaleta con una pesa; **N°36.** Es la foto del cuerpo completo de la imputada Esther Olave; **N°37.** Es la imagen del cuerpo

completo del imputado Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo y, **N°38**. Es la foto del cuerpo completo del imputado Kevin Andrés Flores Salas.

Finalmente, insiste en que en esta diligencia detuvieron a estas 3 personas porque si bien había evidencias que estaban a la vista de las personas, consistentes en dinero, especies y droga, asimismo, había otras evidencias que se encontraban más escondida.

En lo pertinente, refrenda los testimonios anteriores, el Sargento 2° del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, Juan Andrés Lynch Martínez, cédula de identidad N° 16.399.590-5, quien relata que fue citado a este juicio, por su única participación, en un procedimiento de intervención del equipo sur del Departamento Antidrogas OS-7, que se llevó a cabo el día 5 de enero del año 2023. Diligencia, a la que se dio inicio, aproximadamente, a las 12:30 horas. Esta intervención policial recaía sobre un inmueble, el cual se encontraba ubicado en calle 3 Norte, 0875, en la comuna de La Granja. Intervención, para la cual estaban debidamente autorizados.

Destaca que, para el ingreso a este domicilio, se contó con el **apoyo del Grupo de Operaciones Policiales Especiales, GOPE**. Una vez que GOPE, se encontraban en el lugar, procedió a tratar de ingresar a este domicilio, para lo cual el GOPE, efectuó el primer brechamiento, a la puerta de ingreso de esta propiedad, pero no pudo abrirla. Tardó alrededor de unos 30 segundos tratando de brechar la puerta no logrando abrirla por la consistencia de la puerta, es decir, se trataba de una puerta metálica reforzada, comprobando después que se logró el ingreso que la puerta metálica tenía diversas medidas de seguridad como picaportes y barras, en la puerta de ingreso.

Añade que pasados los primeros 30 segundos, aproximadamente, cuando el GOPE no logró ingresar a la propiedad, se tomó la decisión de ingresar por el techo del inmueble, los mismos funcionarios del GOPE, decidieron buscar un segundo ingreso por el techo, apoyados por ellos desde el exterior, es decir, apoyados por el equipo de ingreso. Es así como, específicamente, dos funcionarios del equipo del GOPE, avanzan un par de metros por el techo y logran observar una escotilla que se encontraba en el techo, **casi en la parte posterior de la propiedad**. En ese momento funcionarios del GOPE, logran reducir a una persona que iba saliendo por esa “escotilla”. Se trataba de una persona que vestía polera roja, a quien lograron reducir. Seguidamente, uno de los funcionarios del GOPE logra ingresar a la propiedad e ingresan con esta persona. Consecutivamente, funcionarios del GOPE, les abren la puerta a ellos que eran personal de OS-7 que se mantenían en el perímetro de este inmueble.

Destaca que los funcionarios del GOPE, para poder abriles a ellos, hicieron el primer ingreso por la “escotilla” que estaba en el techo del inmueble, que fue el lugar por donde iba saliendo esta persona de sexo masculino con una polera roja, ya que en esos instantes los dos grupos, compuestos por funcionarios del Departamento OS-7 y GOPE, aun seguían golpeando la puerta.

También explica que el equipo de GOPE de abonamiento se conforma por cuatro personas, para que quede claro, dos de estos subieron al techo y otros dos, siguieron tratando de realizar la apertura de la puerta de ingreso.

Especifica que una vez que los funcionarios del GOPE, se encuentran ya al interior del domicilio una vez que logran abrir la puerta para que los otros dos funcionarios del GOPE, ingresen y controlen a las personas que se encuentran al interior de la propiedad, sólo en ese momento les dan el pase a ellos para que hagan el ingreso. Una vez en el interior, lograron identificar a tres personas que eran las únicas que en ese momento estaban al interior de este inmueble. Uno de ellos se identificó por el nombre de Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo; una mujer a quien se identificó como Esther del Carmen Olave Contreras y una tercera persona que se identificó como Kevin Andrés Flores Salas. Esta última persona fue la que estaba huyendo o saliendo por la escotilla, la que fue reducida por el personal GOPE, en el momento que salía por esta escotilla. Una vez al interior, el teniente en ese entonces, señor Sanhueza, intimó el motivo de la presencia de personal OS-7 al interior del inmueble, dándole a conocer el motivo de la presencia de dicho personal en el inmueble. Esta intimación de la orden se produce en un patio, ya que cuando se logró abrir la puerta, uno hace el ingreso a un antejardín de la casa, que es un patio en forma de “L” que está techado, ya que al ingresar el equipo GOPE al inmueble, tomó a estas personas y las trasladó en este patio del antejardín con forma de “L” a un sillón que había en ese lugar. En ese lugar, a las tres personas se les intimó en realidad la presencia del personal policial al interior del domicilio y el motivo por el cual estaban en esta propiedad.

Asimismo, explica que una vez que el teniente Señor Sanhueza intimó la orden de entrada y registro, se da por protocolo el inicio al registro de las dependencias de este inmueble. Cuando se inicia, el teniente Sanhueza, en forma inmediata, en una mesa de vidrio que estaba al frente de esta puerta de ingreso, en su parte superior, el teniente Señor Sanhueza, encontró tres equipos portátiles, marca Motorola, de color amarillo y, color negro. Asimismo, encontró un teléfono celular marca Xiaomi, color plateado, con una carcasa color negro y la suma de \$8.000 pesos en billetes. Igualmente, en el mismo lugar, sobre un basurero que existía, sobre la tapa de este basurero, encontró la suma de \$2.970 pesos, en monedas y una bolsa de nylon transparente que contenía una sustancia blanquecina, la que, al sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó colaboración positiva ante la presencia del alcaloide de cocaína, que pesó 900 miligramos.

De esta manera, continuando con este registro, el señor Sanhueza, encontró entre una pared que existe al interior de la misma propiedad, una bolsa de nylon transparente, la que en su interior mantenía 8 bolsas con una sustancia vegetal, la que, al ser sometida a las respectivas pruebas de campo, dio aclaración positiva para cannabis, con un peso de 11 gramos. También al interior de esta bolsa se encontraba la suma de \$6.000 pesos en billetes. Siguiendo con el registro, el capitán Sanhueza, en la canaleta que estaba la interior de la propiedad, encontró dos bolsas de nylon que contenían 40 bolsas, con una sustancia de color blanca, la que al ser sometida a la respectiva prueba de campo arrojó coloración y resultados positivos para clorhidrato de cocaína, con un peso de 41 gramos. Igualmente, en la canalera se incautaron 4 cartuchos, calibre 9 milímetros, marca Águila, sin percutar, con su respectivo proyectil y vaina.

Esto ocurre paralelamente a su registro, que inició en el patio mencionado con forma de “L”. Al inicio, sobre un mueble que se encontraba en un patio de esta propiedad, encontró una torta

pirotécnica, la cual mantenía seis tubos de lanzamiento, la que se encontraba en condiciones para ser operada, estos son fuegos artificiales.

Continuando con el registro, observó que el techo de este patio -como señaló, que se encontraba techado”, mantenía tablas en desnivel, -tenía tablas afuera- por lo cual se procedió a registrarlas. Una vez que se registraron estas tablas, encontró 5 bolsas de nylon, contenedoras de 321 bolsas, con una sustancia blanca, la cual se procedió a la prueba de campo respectiva, dando como alerta al clorhidrato de cocaína. Sustancias y bolsas que se pesaron y tuvieron un peso bruto de 322 gramos. De esta manera, en el mismo lugar donde se encontraban estas bolsas, encontró un cargador de pistola marca GLOCK y un tubo cilíndrico para pistola, tipo silenciador.

Posteriormente, los alertó un funcionario que los acompañaba, que era el Cabo Bustamante, quien, al realizar un registro al interior de la propiedad, específicamente en el área de la cocina, en el techo de esta, al revisar también el entretecho, encontró 1 pistola marca Star, sin modelo, la cual mantenía el número serial 736771, la cual, a su vez mantenía su cargador amunicionado con 8 cartuchos calibre 25.

De igual forma, les señaló que al realizar un registro en lo que es la estantería de los muebles de esta cocina y sacar uno de los cajones, pudo observar que, en el fondo de este, se encontraba un paquete rectangular con una sustancia blanca, la cual fue sometida a la respectiva prueba de campo, arrojando coloración positiva para clorhidrato de cocaína, con un peso bruto de 213 gramos.

A la par, en el mismo lugar, encontró 2 envoltorios de papel alusa, los que contenían una sustancia blanquecina, la que al ser sometida al prueba respectiva, arrojó coloración positiva para clorhidrato y cocaína, con un peso bruto de 293 gramos.

Posteriormente, encontró 3 bolsas de color gris, la que fueron sometidas en su momento a pruebas de campo de SERSTECH, las cuales arrojaron alerta para cafeína, las que, al ser sometidas a pesaje, arrojaron un peso de 1,398 kg.

Fue así, que a raíz de toda esta evidencia y, de la situación en flagrancia que tenían presente, el capitán procedió a la detención de estas tres personas, anteriormente identificadas, que se encontraban en el interior del inmueble y, a la vez, se confeccionó el Parte Policial, respectivo para dar cuenta de este procedimiento policial.

Ahora, en cuanto al objeto material, es decir, para establecer si la evidencia incautada corresponde a alguna sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, a las que se refiere el tipo penal en cuestión, se contó con **prueba documental** incorporada por el Ministerio Público, la que no fue cuestionada por las respectivas Defensas, ni en cuanto a su origen ni contenido.

Probanzas que dan cuenta de las sustancias decomisadas en el inmueble de calle Tres Norte N° 0875, en la comuna de La Granja y, que justifica la posterior remisión de dichas sustancias ilícitas a los organismos correspondientes para su peso y análisis final, todas sujetas a la ley 20.000, las que se detallan seguidamente: **1.) Oficio Remisor de Droga N° 2.185** de fecha 06 de octubre de 2022, del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, mediante el cual remite a ese Servicio de Salud, droga adquirida por el agente

revelador debidamente autorizado por la Fiscal Leda Astorga San Martín, de la Fiscalía Local de San Miguel, conforme a la orden de investigar recaída en causa RUC N° 2200.704.413-9, según detalle que indica. **Domicilio de calle Tres Norte N° 0875, la comuna de La Granja;** Una bolsa de nylon transparente, contenedora de clorhidrato de cocaína con un peso de 400 gramos, correspondiente a la NUE **5819960;** Dos envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de pasta base de cocaína, con un peso de 800 miligramos correspondientes a la NUE **5819961** y, Dos envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 500 miligramos correspondiente a la NUE **5819825. Total, clorhidrato de cocaína 400 miligramos; Total de pasta base de cocaína 01 gramo 300 miligramos;** Suscriben: teniente de Carabineros Jorge Carrasco Torres, Capitán de Carabineros Fernando Aguirre Reyes y Mayor de Carabineros Rodrigo Valenzuela Prieto. Todos del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile; **2.- Oficio Remisor de Droga N°24, de fecha 05 de enero de 2023,** del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, a través del cual remite a ese Servicio de Salud, la droga que se indica para su análisis y fines pertinentes, contenidas en las NUES 6623643, 6623652, 6623646 y 6623648. Sustancia ilícita incautada a los detenidos Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, en el domicilio de calle Tres Norte N° 0875, la comuna de La Granja. Tipo de droga: 04 envoltorios papel blanco cuadriculado contenedores de clorhidrato de cocaína 02 gramos; NUE 6623662; Tipo de droga: clorhidrato de cocaína a granel 146 gramos; Una bolsa de nylon transparente pequeña con clorhidrato de cocaína con 900 miligramos; correspondientes a la NUE 6623643; Dos bolsas de nylon transparente, las que mantenían en su interior, un total de 40 bolsas pequeñas de nylon transparente, contenedoras de clorhidrato de cocaína con 41 gramos, correspondientes a la NUE 6623652; Cinco bolsas de nylon transparente, contenedoras de un total de 321 bolsas pequeñas de nylon transparente, contenedoras de clorhidrato de cocaína, con 322 gramos, correspondientes a la NUE 6623646; Un paquete rectangular contenedor de clorhidrato de cocaína con 213 gramos; Un envoltorio de papel alusa, contenedor de clorhidrato de cocaína con 41 gramos, un envoltorio de papel alusa contenedor de clorhidrato de cocaína con 252 gramos, correspondientes todos a la NUE 6623648; Dos bolsas de color gris contenedora, cada una, de 509 gramos de cafeína y una bolsa de color gris, contenedores de 380 gramos de cafeína, estas tres bolsas de cafeína corresponden a la NUE 6623648. Suscriben: teniente de Carabineros Jorge Carrasco Torres y la Mayor de Carabineros Angélica Alarcón Blasco del Departamento Antidrogas OS.7 de Carabineros de Chile; **3.) Oficio Remisor de Droga N°25,** de fecha 05 de enero de 2023, del Departamento Antidrogas OS.7 de Carabineros de Chile, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, respecto de la NUE 6623651, la que remite para su análisis y fines correspondientes, incautación correspondiente a Ocho bolsas de nylon transparente contenedoras de marihuana con un peso de 11 gramos. Suscriben: teniente de Carabineros Jorge Carrasco Torres y la Mayor de Carabineros Angélica Alarcón Blasco del Departamento Antidrogas OS.7 de Carabineros de Chile.

Asimismo, se contó con la prueba pericial incorporada por la Fiscalía, conforme a lo dispuesto por el artículo 315 del Código Procesal Penal; consistente en la siguiente: **1.) Acta de Recepción de la droga incautada N°7391-2022,** de fecha 07 de octubre de 2022, que da cuenta que se recibió en ese Servicio de Salud Metropolitano Oriente, el Oficio N°2185, del Departamento

Antidrogas OS.7 de Carabineros de Chile; las siguientes NUES; sobre las NUES 5819960, 5819961 y 5819825; **a)** 5819960: 02, gramos neto. Presunta sustancia: cocaína; Descripción de la muestra: polvo beige; **b)** 5819961. 05 gramos neto. Presunta sustancia: Cocaína. Descripción de la muestra: polvo blanco y, **c).** 5919825, 02, gramos neto. Presunta sustancia: cocaína; Descripción de la muestra: polvo beige. Suscriben: funcionario que entrega: Cabo 2° Hernán Peña Poblete. Funcionario que recibe: Ingeborg Schindler Dubrock; **2.) Reservado N° 19520-2022. Antecedente:** Oficio 7391, de fecha 07 de enero de 2022. Materia. Análisis de decomiso: Fecha de emisión: 24 de enero de 2023; **a.)** Código de Muestra: 19520-2022-M1-3: NUE 5819960. Descripción: Polvo beige; Cantidad recibida 020 gramos; Resultado del análisis. El análisis confirma a presencia inequívoca de Cocaína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **b)** Código de Muestra: 19520-2022-M2-3: NUE 5819961. Descripción: Polvo blanco; Cantidad recibida 0.50 gramos; Resultado del análisis. El análisis confirma a presencia inequívoca de Cocaína. Sujeta a la ley 20.000: **Si.;** **c)** Código de Muestra: 19520-2022-M3-3: NUE 5819960. Descripción: Polvo beige; Cantidad recibida 020 gramos; Resultado del análisis. El análisis confirma a presencia inequívoca de Cocaína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; Documento firmado digitalmente por el perito químico farmacéutico don Iván Triviño A.; **3.) Protocolo de Análisis Químico**, del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, de fecha 24 de enero de 2023, referente al código de muestra N°19520-2022-M1-3 (NUE 5819960). Descripción de la muestra 020 gramos la que sometida a análisis arrojó como resultados ser una sustancia controlada. Cocaína. El análisis confirma la presencia inequívoca de la sustancia en una concentración no inferior al 5 %, expresado en pesos. Suscribe la perito químico farmacéutico doña Gisela Vargas Pérez y, **4.) Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la cocaína, referente a las NUES 5819960, 5819961 y 5819825**, que en lo medular señala que produce entre otros daños severos a las arterias del corazón y del cerebro lo que aumenta el riesgo de un infarto agudo al corazón y accidentes vasculares encefálicos; **5.) Acta de Recepción de la droga incautada N°127-2023** de fecha 06 de enero de 2023, referentes a las NUES 6623643, 6623652, 6623646 y 6623648. **5a.) NUE:6623662.** Cantidad recibida: 1,2 gramos neto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 1,2; Contra muestra 0, saldo: 0; **5b.) NUE:6623658.** Cantidad recibida: 149 gramos neto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 2; Contra muestra 3, saldo: 144; **5c.) NUE:6623643.** Cantidad recibida: 0,9 gramos neto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 0,9; Contra muestra 0, saldo: 0; **5d.) NUE:6623652.** Cantidad recibida: 35,3 gramos neto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 2; Contra muestra 3,3, saldo: 30; **5e.) NUE:6623646.** Cantidad recibida: 298,1 gramos bruto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 2; Contra muestra 4,5, saldo: 291,6; **5f.) NUE:6623648.** Cantidad recibida: 507,3 gramos bruto; Presunta sustancia: Cocaína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Muestra 2; Contra muestra 3, saldo: 502,3; **5g.) NUE:6623648.** Cantidad recibida: 1400,5 gramos bruto; Presunta sustancia: Cafeína; Descripción de la muestra: Polvo Blanco, Muestra 2, Contra muestra 3, saldo: 1395,5. Suscrito: por funcionario que entrega: Elvis Lillo Vargas. Funcionario que recibe: Químico Farmacéutico: Eduardo Gómez Retamales Del Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio del Servicio de Salud Metropolitano Oriente; **6.) Reservado N°378-2023. Antecedente:** Oficio 127,

de fecha 6 de enero de 2023. Materia. Informa análisis de decomiso a la Fiscalía Local de San Miguel del Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas. Reservado que remite copia del protocolo de análisis que indica respecto de las muestras analizadas, correspondiente al decomiso según el antecedente, con relación al Oficio N°127, antes referido: **6a.)** Código de Muestra: 378-2023-M1-7, NUE 6623662. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 1,20 gramos neto; Resultado del análisis. Cocaína clorhidrato al 17%; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6b.)** Código de Muestra: 378-2023-M1-7, NUE 6623662. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 1,20 gramos neto; Resultado del análisis: Lidocaína; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6c.)** Código de Muestra: 378-2023-M1-7, NUE 6623662. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 1,20 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6d.)** Código de Muestra: 378-2023-M2-7, NUE 6623658. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cocaína clorhidrato al 42%; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6e.)** Código de Muestra: 378-2023-M2-7, NUE 6623658. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Lidocaína; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6f.)** Código de Muestra: 378-2023-M2-7, NUE 6623658. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 0,20 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6g.)** Código de Muestra: 378-2023-M3-7, NUE 6623643. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cocaína clorhidrato al 18%. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6h.)** Código de Muestra: 378-2023-M2-7, NUE 6623643. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 0,90 gramos neto; Resultado del análisis: Lidocaína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6i.)** Código de Muestra: 378-2023-M2-7, NUE 6623643. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 0,90 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6j.)** Código de Muestra: 378-2023-M4-7, NUE 6623652. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cocaína clorhidrato al 12%; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6k.)** Código de Muestra: 378-2023-M4-7, NUE 6623652. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Lidocaína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6l.)** Código de Muestra: 378-2023-M4-7, NUE 6623652. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6m.)** Código de Muestra: 378-2023-M5-7, NUE 6623646. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cocaína clorhidrato al 20%; Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6n.)** Código de Muestra: 378-2023-M5-7, NUE 6623646. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Lidocaína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6ñ.)** Código de Muestra: 378-2023-M5-7, NUE 6623646. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Si.; **6o.)** Código de Muestra: 378-2023-M6-7, NUE 6623648. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Si. y, **6p.)** Código de Muestra: 378-2023-M7-7, NUE 6623648. Descripción: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00 gramos neto; Resultado del análisis: Cafeína. Suscrito por el perito químico farmacéutico don Iván Triviño A.; **7.) Protocolo de análisis químico del Departamento de análisis químico del Instituto de Salud Pública**, referente al Reservado 127 de la Fiscalía Local de San Miguel con relación a los siguientes códigos de muestra: **7.a)** NUE 6623643, 378-2023-M3-7. Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Cantidad recibida

0,90. gramos neto; Resultado. Sustancias detectadas y resultados de los procedimientos aplicados: Cocaína clorhidrato al 18%, lidocaína y cafeína. **7.b)** NUE 6623652. 378-2023-M4-7. Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00. gramos neto; Resultado. Sustancias detectadas y resultados de los procedimientos aplicados: Cocaína clorhidrato al 12%, lidocaína y cafeína; **7.c)** NUE 6623646. 378-2023-M5-7. Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00. gramos neto; Resultado. Sustancias detectadas y resultados de los procedimientos aplicados: Cocaína clorhidrato al 20%, lidocaína y cafeína; **7.d)** NUE 6623648. 378-2023-M6-7. Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00. gramos neto; Resultado. Sustancias detectadas y resultados de los procedimientos aplicados: Cafeína; **7.e)** NUE 6623648. 378-2023-M6-7. Descripción de la muestra: Polvo Blanco; Cantidad recibida 2,00. gramos neto; Resultado. Sustancias detectadas y resultados de los procedimientos aplicados: Cafeína; Suscritos todos por el perito químico son Basilio Chicahual Caniupán; **8.) Informe 378-2023, de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cafeína, respecto de las NUES 6623662, cocaína clorhidrato de cocaína al 17%;** 662366 lidocaína; 662223662 cafeína; 6623658 clorhidrato de cocaína al 42%; 6623658, lidocaína; 6623658, cafeína; 6623643 clorhidrato de cocaína al 18%; 6623643 lidocaína; 6623643 cafeína y **6623652 clorhidrato de cocaína al 12%, sustancias todas sujetas a la ley 20.000,** que entre otras cosas produce diversos efectos nocivos a nivel pulmonar producto de la hiperventilación que sufre un paciente intoxicado con cafeína, además la cafeína, ha demostrado tener una influencia notable en la adicción cuando es mezclada con otras drogas como la cocaína; **9.) Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la lidocaína,** que entre otras cosas produce al ser inhalada irritación de las vías respiratorias y los efectos de la intoxicación se ven principalmente a nivel del sistema nervioso y cardiaco, produciendo cambios drásticos en los signos vitales de los pacientes intoxicados con lidocaína provocado cambios metabólicos importantes, además de hipotensión bradicardia y falla respiratoria y **10.) Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la cocaína,** produciendo entre otros complicaciones vasculares en las arterias del corazón y del cerebro lo que puede provocar un infarto al corazón. Informes de peligrosidad suscritos todos por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán;

Respecto a la Cannabis Sativa, se incorporó: N°1.) Acta de Recepción N° so030616. Decomiso: artículos 41 y 43, ley 20.000. En Puente Alto, 6 de enero de 2023, siendo las 11:25 horas, en la oficina de decomisos ley 20.000 del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 41 y 43 de la ley 20.000, se ha recibido Oficio N°25 de fecha 05 de enero de 2023, Parte 01, del Departamento Antidrogas OS-7, dirigido a la Fiscalía Local de San Miguel para custodiar en esa unidad territorial Sur Oriente y efectuar su análisis siguiente: NUE 66223651: Nombre supuesto de la droga: Cannabis Sativa. 8 bolsas de nylon transparente: peso bruto: 11, 0 gramos; peso neto 8,7 gramos. Descripción del decomiso: Hierba o sustancia verde. Entregado por el funcionario Cristian Contreras Santa María. Muestra 0,5. Contra muestra: 0.5 firman el funcionario que entrega y Carolina Cárdenas, funcionaria que recibe; **N°2.) Reservado N°6932.** Materia: Informa análisis de decomiso, artículos 41 y 45 de la ley 20.000. Puente Alto 28 de febrero de 2023. De: Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur al Sr. Fiscal, Fiscalía Local San

Miguel. Adjunto envía actas de recepción de decomiso con sus respectivos protocolos de análisis químico-realizados por el Laboratorio Central del Complejo Asistencial Droga Sótero del Río y los informes de peligrosidad que reviste para la salud pública el consumo de cannabis sativa. Detalles: Acta de recepción so03616, NUE 6623651, Protocolo de análisis 51213, fecha de protocolo de análisis 23 de enero de 2013; **N°3.) Ordinario N°51.213.** Remite boletín de muestra que indica: Puente Alto. 23 de enero de 2023. De BQ. Perito Laboratorio Clínico a QF. Miriam Crespó Fuentes. Encargada Ley 20.000. Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Detalla que las muestras “venían en un sobre cerrado desde la Oficina de Decomisos ley 20.000, subdirección médica del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Abierto el sobre se constató que venía **una** muestra, número de acta de recepción so030616, NUE 6623651, la cantidad de la muestra corresponde a 05 gramos. La muestra analizada dio el siguiente resultado; El análisis químico cualitativo SI se observa coloración rojo-púrpura de la muestra. El análisis farmacognóstico ha demostrado, la presencia de principios activos, cannabinoides, correspondiente a cannabis sativa. Marihuana. Suscribe: Gonzalo Sanhueza Garrido. Unidad de laboratorio clínico del complejo asistencial Dr. Sótero del Río; **N°4.) Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la marihuana,** en el cual se consigna que entre otros produce inercia, letargo, negligencia de sí mismo, sensación de mayor potencia acompañada de fracasos y precipitación de los episodios psicóticos.

En resumen, con el mérito del dictamen de los expertos, contenidos en el respectivos informes periciales junto a la documental anotada precedentemente, cuyo origen y contenido no fue cuestionado por las respectivas Defensas, en el rol que les es propio, se determinó que las sustancias incautadas, eran de diversas naturaleza, existiendo en dicho decomiso, marihuana, y clorhidrato de cocaína, con distintos grados de pureza, drogas estupefacientes o sicotrópicas, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000 y, por tanto, sujetas a dicha norma.

En cuanto al elemento subjetivo, es decir, que los hechos no contaba con permiso o autorización alguna de la autoridad respectiva para mantener en su poder, poseer y transportar las sustancias ilícitas incautadas, a saber clorhidrato de cocaína y cannabis sativa, así, de análisis coherente de las probanzas rendidas se configura, más allá de toda duda razonable, el elemento subjetivo del tipo penal del delito en estudio, el cual se infiere de las circunstancias en que fueron incautadas las sustancias estupefacientes, la cual, sin lugar a dudas, estaba destinada a su comercialización y distribución, atendido no sólo al contexto en que fueron sorprendidos los acusados poseyendo y guardando la droga, sino también con relación a la modalidad en que se encontraba oculta y distribuida en diversos sectores de la casa allanada, además de encontrarse específicamente dosificada, a lo que se suman las cantidades, de lo que dan cuenta las probanzas respectivas, todo ello, sin contar con la competente autorización. En consecuencia y, en virtud de la diversa naturaleza de las sustancias decomisas, de la cantidad de estas y su grado de pureza, ésta podía ser perfectamente adicionada, como dan cuenta también los respectivos peritajes en cuanto a que se encontró en las sustancias analizadas lidocaína y cafeína, sustancias con las cuales los traficantes acostumbran a aumentar la droga para su venta.

A lo anteriormente razonado, se suma además que en nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para transportar, distribuir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile, con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente, tal como lo indica el respectivo Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la marihuana incorporado útilmente como probanza por el órgano acusador, sin que haya sido objetados por la Defensa.

Por otro lado, se contó con prueba documental, consistente en las sumas de dinero decomisadas en el mismo inmueble donde se encontraban los acusados y donde éstos mantenían las sustancias ilícitas que se han detallado según los documentos respectivos. Dinero del cual dan cuenta los siguientes instrumentos: **1)** Certificado de Depósito a plazo reajutable en UF, por la suma de \$2.970; **2)** Certificado de Depósito a plazo reajutable en UF, por la suma de \$ 6.000 y, **3)** Certificado de Depósito a plazo reajutable en UF, por la suma de \$ 8.000.

Que, en esta perspectiva de análisis y valoración libre de la prueba rendida, cabe consignar que las **fotografías** exhibidas y explicadas por el **Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas OS-7, don Manuel Tomás Sanhueza Fernández**, dieron cuenta de la droga incautada, ilustraron visualmente al tribunal los dichos de los deponentes, y permitieron a las sentenciadoras entender de manera más completa y acabada la forma de ocurrencia de los hechos, especialmente, la imagen N°8, donde estaba la escotilla en el techo, lugar donde fue detenido el acusado Kevin Andrés Flores Salas, cuando huía del tantas veces, mencionado inmueble.

Por otra parte, las incautaciones permitieron conocer que el caso que nos convoca, no solo se trata efectivamente de un delito de tráfico ilícito de drogas, por tratarse dichas evidencias precisamente de elementos indiciarios de la conducta de tráfico, las que dejan en evidencia la *intención* en los autores de comercializar y distribuir la droga, sino también de delitos sujetos a la ley 17.798, a saber, armas, municiones, cargadores y elementos pirotécnicos, todos elementos regidos por la ley de Control de Armas, elementos propios de los delincuentes que se dedican al tráfico de sustancias, los que mantienen no solo para proteger su negocio, sino también protegerse de las llamadas “mexicanas o quitadas de drogas”, lo que es usual en este ambiente delincuencial.

Que, de esta forma, de la unión lógica y sistemática de la prueba rendida en el desarrollo del juicio oral, la que ha sido analizada y valorada libremente, y teniendo especialmente en consideración la gran cantidad de droga incautada, además de la diversa naturaleza de las mismas, esto es, clorhidrato de cocaína y marihuana, es posible concluir indubitadamente que los hechos que se han tenido por establecidos en el presente fallo, son precisamente constitutivos de un delito consumado de **tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas o estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, en la modalidades de guardar y poseer, sin contar con la autorización competente y que las sustancias incautadas efectivamente corresponden a aquellas indicadas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley N° 20.000, sustancias productoras de dependencia física y síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud pública con los efectos nocivos ya indicados.

A lo fundado anteriormente, se suma el arma de fuego y demás elementos decomisados sujetos a ley 17.798, de los cuales, los acusados no pudieron dar cuenta lógica del porque estaban en ese lugar, ni las respectivas Defensas, levantaron tesis alternativa alguna.

II. RESPECTO DE LOS DELITOS REGIDOS POR LA LEY 17.798.

Que, los hechos que se han tenido por acreditados en el presente fallo, relacionados en el considerando noveno, son la resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, que configuran además los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego; tenencia ilegal de municiones; tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° en relación al artículo 2°, letras b y c) todos de la ley 17.798 y tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° con relación al artículo 2° letra f) de ley 17.798, todos en grado de consumado, en razón de concurrir copulativamente cada uno de los elementos que los constituyen. De este modo, al estar dichos ilícitos regidos por la misma norma se analizarán conjuntamente.

En efecto, para tener por establecido los delitos anteriormente referidos, se contó con la declaración exhaustiva que relataron en estrados el Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas OS-7, don Manuel Tomás Sanhueza Fernández y el Sargento 2° del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, Juan Andrés Lynch Martínez, ambas reproducidas en el apartado I, al tratarse el tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, las que se tienen por reproducidas en su integridad, haciendo por tanto, en este análisis correspondiente al numeral II, únicamente, lo dicho por los mencionados funcionarios en lo relacionado con la ley de Control de armas y explosivos.

De este modo, en relación a la tenencia de los acusados, respecto de todas las evidencias incautadas y relacionadas con la ley 17.798, se indica que dicha tenencia ha quedado plenamente acreditada con las consistentes y coherentes declaraciones de los funcionarios del **Departamento Antidrogas OS-7, a saber, Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas OS-7, don Manuel Tomás Sanhueza Fernández y Sargento 2° del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, Juan Andrés Lynch Martínez,** quienes en su labor de registro del inmueble, establecieron que el día 5 de enero del año 2023, se llevó a cabo una diligencia de entrada y registro en el domicilio de calle Tres Norte 0875, de la comuna de La Granja, a la cual asistieron apoyados por funcionarios especializados del **Grupo de Operaciones Policiales Especiales, GOPE,** en atención que se trataba de un punto de venta de drogas, en el cual se encontraban los acusados Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, quienes resultaron detenidos, sin que indicaran la razón del porque se encontraban dichas especies ilícitas, en el mismo inmueble allanado que ellos estaban ocupando.

En efecto, el Capitán de Carabineros don Manuel Tomás Sanhueza Fernández, revela que, en la parte posterior del antejardín, había un acceso como al patio lateral y, en este patio lateral, había una canaleta de donde incautó **cuatro cartuchos de calibre 9mm, sin percutir, marca Águila.** Evidencia que reconoce, al serle exhibidas las fotografías números 33 y 34. En la imagen 33 reconoce los 4 cartuchos 9 mm., y, en la 34, el lugar, donde se encontraban los 4

cartuchos, en la canaleta, lugar que el tribunal pudo apreciar, de las mismas imágenes indicadas, que no se trataba de las canaletas de un techo por donde habitualmente escurre el agua lluvia, sino que correspondía a una construcción artificial, especialmente construida para efectos de ocultar especies.

De igual forma, revela el Capitán Manuel Tomás Sanhueza Fernández, que otros funcionarios, el Sargento Juan Lynch y el Cabo Bustamante, también encontraron evidencias sujetas a la ley 17.798, las que del mismo modo fueron incautadas.

Así, explica que el Sargento 2° del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, **Juan Andrés Lynch Martínez**, que encontró como un mueble colgante en el mismo patio lateral, una torta pirotécnica con 16 tubos cilíndricos para el lanzamiento, los que estaban sellados.

Igualmente, en el entretecho, de madera, además de sustancias ilícitas, encontró un cargador de pistola marca GLOCK y un cilindro de pistola más conocido como silenciador.

Del mismo modo, el Cabo 1° Bustamante, en el interior del domicilio, -en el mismo lugar, si no se equivoca- donde estaba la vía de escape, que fue en la cocina, encontró en el entretecho una pistola marca Star, sin modelo, pero sí tenía número de serie, que estaba adaptada para el disparo, cuyo calibre correspondía a 6.35 y tenía su respectivo cargador con 8 cartuchos, si no se equivoca eran calibre .25.

Corroboración en lo pertinente y sustancial, el atestado anterior, el Sargento 2° del Departamento Antidrogas OS-7 de Carabineros de Chile, Juan Andrés Lynch Martínez, quien manifiesta que una vez iniciado el registro a las dependencias del inmueble ubicado en calle 3 Norte, 0875, en la comuna de La Granja, el teniente, en aquella época Sr. Sanhueza, aparte de encontrar sustancias ilícitas, encontró tres equipos portátiles marca Motorola, un teléfono celular marca Xiaomi, color plateado, las sumas de dinero en efectivo de \$ 8.000 pesos en billetes y, la suma de \$2.970 pesos, en la canaleta que estaba al interior de la propiedad, además encontró **4 cartuchos, calibre 9 milímetros, marca Águila**, sin percutir, con sus respectivos proyectiles y vainas.

También explica que la actuación del teniente Sanhueza, ocurre paralelamente a su registro, que inició en el patio mencionado con forma de “L”. encontrando sobre un mueble que se ubicaba un patio de esta propiedad, una torta pirotécnica, la cual mantenía dieciséis tubos de lanzamiento, la que se encontraba en condiciones para ser operada, es decir, se trataba de fuegos artificiales.

Continuando con el registro, observó que el techo de este patio que se encontraba techado con madera mantenía tablas fuera de su lugar, por lo cual procedió a registrarlas, encontrando bolsas con sustancias ilícitas y un cargador de pistola marca GLOCK y un tubo cilíndrico, para pistola de tipo silenciador.

Durante el mencionado registro, un funcionario que los acompañaba, el Cabo Bustamante, al realizar él un registro al interior de la propiedad, específicamente en el área de la cocina, al revisar también el entretecho, encontró 1 pistola marca Star, sin modelo, la cual mantenía el número serial 736771, la cual, a su vez mantenía su cargador amunicionado con 8 cartuchos calibre 25.

Que, para determinar la aptitud del arma de fuego, una pistola marca Star, sin modelo, con el número de serie 376771, calibre .635 con su cargador y 8 cartuchos calibre .635 en su interior, municiones y partes y piezas de armas de fuego y la torta pirotécnica, todos elementos sujetos a la ley de Control de Armas, se contó con el informe pericial de dos expertos.

En primer lugar, el **Sargento 2° de Carabineros, perito armero, don Eduardo Andrés Acevedo Bahamondes**, cédula de identidad N° 16.337.290-8, expuso acerca del informe pericial número **133-2023**, de fecha 24 de abril de 2023.

En efecto, explica que el elemento ofrecido N°1, corresponde a una pistola convencional, marca Star, calibre 6,35 milímetros o .25 auto, serie N° 376771, junto a un cargador metálico. Esta evidencia fue rotulada como **AF1**. Además, de 8 cartuchos balísticos calibre .25 auto, rotulados de **C1 a C8**.

El elemento de ofrecido N°2, consiste en 4 cartuchos balísticos, calibre 9x19 milímetros, los cuales fueron rotulados de **C9 a C12**.

El elemento ofrecido N°3, corresponde a 5 cartuchos balísticos, de caza, calibre 12 mm, rotulados de **C13 a C17**.

El elemento ofrecido como N°4, consiste en un cargador metálico recubierto de polímero, marca GLOCK, rotulado como **E1**.

Y, finalmente, un tubo metálico rotulado como **E2**.

Destaca que al análisis técnico de la evidencia número 1, se corrobora que efectivamente, se trata de un arma de fuego, tipo pistola, calibre 6,35 mm, o su conversión .25 auto, la cual se encontraba en regular estado de conservación, mantenía ralladuras, pérdida de tratamiento de superficie, sin embargo, presentada un normal funcionamiento mecánico. Esta arma se **encontraba apta para efectuar disparos**, prueba que se realizó utilizando los ocho cartuchos **balísticos .25 autos**, los que estaban rotulados de C1 a C8, obteniendo de la prueba ocho vainas y ocho proyectiles balísticos testigos rotulados de **PT1 a PT8**.

Asimismo, reporta que esta arma mantenía al momento de la pericia, un encargo vigente por el delito de robado armado, de fecha 31 de marzo de 2015, el cual fue solucionado con fecha 5 de enero del año 2023.

Posteriormente, analiza los cuatro cartuchos balísticos, calibre 9x19mm, rotulados de **C9 a C12** y afirma que estos corresponden a munición convencional, no mantenían señal de percusión, se encontraban **aptos para ser usados** y, no eran compatibles con el arma periciada. Fueron disparados utilizando un arma de cargo del laboratorio, obteniendo cuatro vainas y cuatro proyectiles balísticos testigos rotulados esta vez como **PT-9 a PT-12**.

Posteriormente analizó los cinco cartuchos balísticos de caza, calibre 12mm, conseguidos para ser utilizados en armas de tipo escopeta y, asevera que no compatibles con el arma periciada. También explica que realizó la prueba de disparo utilizando un arma de cargo del laboratorio, obteniendo 5 vainas y 5 tacos plásticos junto aparte de la perdigonada, rotulados esta vez como **PT3 a PT17**.

En relación con la evidencia rotulada como **E1**, que corresponde a un cargador metálico recubierto de polímero, marca GLOCK, concebido para ser utilizado en armas tipo pistola de la misma marca, con capacidad para 22 cartuchos calibre **.40 auto**. Este cargador **no era compatible con el arma rotulada como F1** y no se pudo verificar su procedencia al no mantener serie o número de inscripción.

Para finalizar se pericia la evidencia rotulada como **E2**, que corresponde a un tubo metálico de 19 centímetros de longitud, aproximadamente, con un diámetro exterior de 32 milímetros uniforme. En su parte delantera o anterior mantiene un diámetro interior de 9,4 mm., y en su parte posterior o trasera, un diámetro interior de 11 mm. En esta misma parte trasera, mantiene un hilo exterior atornillable, **el cual no es compatible con el arma periciada**. Este elemento impresiona ser un supresor de sonido o silenciador. No se pudo verificar su funcionamiento debido a que no era compatible con el arma periciada y no se mantenía en el laboratorio armas con el hilo de atornillado innecesario para ser incorporada al arma.

Consecutivamente, reconoce la evidencia material, periciada. En primer lugar, reconoce la evidencia material signada con los numerales 11 y 12 de la letra b) del auto de apertura, explicando que la evidencia N°11, corresponde a 7 vainas y 7 proyectiles y, la N° 12, a un arma de fuego. Así, manifiesta que los elementos que se le exhiben corresponden a la NUE 6623645, la cual contiene el arma de fuego del tipo pistola, marca Star, calibre 6,35 o .25, junto a 7 vainas y 7 proyectiles. Todas evidencias por él periciadas. Afirma que el arma que se le exhibe es el arma que disparó en el laboratorio y era apta como arma de fuego para el disparo, al igual que las municiones, las que también eran compatibles y aptas para ser usadas.

Asimismo, reconoce las evidencias contenidas en el numeral 13, de la letra b) del auto de apertura, correspondientes a la NUE 6623653, que contiene los elementos por él periciados, consistentes los cuatro cartuchos balísticos calibre 9 x 19 milímetros. Originalmente eran cuatro cartuchos balísticos, pero después de la prueba, se mantienen cuatro vainas y cuatro proyectiles balísticos calibre 9x19 milímetros, los que también fueron disparados en el laboratorio con un arma de cargo del laboratorio.

De igual forma, reconoce las evidencias contenidas en los numerales 14 y 15, de la letra b) del auto de apertura. Al respecto manifiesta que la evidencia **N°14**, corresponde a la NUE 6623647, consistentes en un cargador metálico, recubierto de polímero, para munición calibre .40 auto, marca GLOCK, con capacidad para 22 cartuchos. No es compatible con el arma periciada.

En cuanto a la evidencia N°15, NUE 66223647, corresponde a un tubo metálico, el cual impresiona ser un silenciador para armas de fuego, de 19 centímetros de longitud y 32 milímetros de diámetro uniforme. Este elemento no pudo ser probado y no es compatible con el arma.

Consecutivamente se contó con la exposición del experto, **Sargento 1° Jimmy Andrés Vargas Leal**, cédula de identidad N°13.964.814-5, quien, previo a exponer su informe, explica que concurre en calidad de perito de reemplazo del perito teniente Javier Palacios Stuardo, quien fue el perito que confeccionó este informe pericial relacionado a una evidencia consistente a un set pirotécnico, que fue levantado en un procedimiento policial por personal del OS-7 de Carabineros.

Declara que es el perito de reemplazo, porque también trabaja en la Sección Técnica de Contrabombas, donde se realiza todo el trabajo relacionado con la manipulación de explosivos, es por esa razón que se le citó como perito de reemplazo del teniente Palacios, quien se encuentra fuera del país realizando un curso en España, pero conoce todo el tema de los explosivos, debido a que trabaja en la misma área.

En lo relacionado con la pericia, expone que este informe pericial corresponde al **informe N°4**, de fecha 24 de enero del año 2023, que tiene directa relación a una evidencia incautada por personal del OS-7, dado que en un domicilio particular se encontró una evidencia que corresponde a un set pirotécnico de 16 tubos de disparo. El cual fue materia de resguardo con el formulario único de cadena custodia 6623654.

Destaca que este tipo de evidencia es extremadamente peligrosa en el sentido de que está debidamente prohibida su manipulación, su almacenamiento y, su transporte. La ley 17.798 de control de armas y explosivos, prohíbe todo tipo de almacenamiento de este tipo de elementos explosivos, porque obviamente, tal cual como lo mencionó, en su interior tiene una mezcla pirotécnica y un elemento explosivo que es la pólvora negra. Dicho esto, queda prohibida su manipulación, su almacenamiento, su transporte y también su venta. No se pueden vender los artículos pirotécnicos, en todas sus magnitudes. Están prohibidos por ley. Es por esto, que cuando se levanta esta evidencia, la Fiscal del caso, autoriza que sean llevadas a las dependencias de la Prefectura GOPE, para que sea analizado, se confeccione un informe pericial y, a su vez se haga una prueba de operatividad para ver en qué estado se encuentra esta evidencia. Por esa razón, es que ellos como Prefectura y como peritos del área de explosivos, en este tipo de procedimientos, se requiere una autorización previa de la Fiscal que tenga el caso, en esta ocasión fue la Fiscal Sra. Leda Astorga de San Martín, de la Fiscalía Local de San Miguel, que en causa RUC 2200.704.413-9, dio la autorización previa para hacer este peritaje correspondiente, donde se autoriza la prueba de operatividad para ver en qué estado se encuentra este elemento explosivo y también su posterior destrucción, ya que por autorización de la Fiscal, ellos no pueden almacenar este tipo de elementos explosivos.

Asevera que la prueba de operatividad consiste en hacer **primero, una descripción** de los componentes internos que tiene este tubo de disparo, o uno de estos tubos de disparo y en una segunda instancia ver y activar uno de ellos, para ver su estado de funcionamiento, su estado de conservación, su uso, si está operativo para ser usado o no. En la descripción de los componentes, se toman dos muestras representativas de este set de disparos, compuesto por 16 tubos, donde el primero, se parte por la mitad y se describe que en el interior mantiene un cuerpo cilíndrico de material de cartón prensado, de color café, que en su interior mantiene lo que es la mezcla pirotécnica, un tapón de arcilla, la mezcla de emisión de pólvora negra, la mecha de activación de color verde. Se describen todo este tipo de componentes que, como peritos, ellos si dan fe que son elementos explosivos.

También explica que, como **segunda instancia**, se realiza la prueba de operatividad donde se aplica fuego de forma directa a la mecha de activación de color verde, la que es sometida a una llama y reacciona para su efecto, tal cual como debería funcionar un artículo pirotécnico, o

sea, les entrega la temperatura, la llama, el calor, todo lo que tiene que ver con los efectos luminosos también de los fuegos artificiales. O sea, como **conclusión**, afirma con esta prueba de operatividad, que ese artículo pirotécnico compuesto por 16 tubos de disparos está operativo y en condiciones de ser usado.

Añade además, que su uso y su manipulación, es extremadamente peligrosa en el sentido de que, una mala manipulación, realizada por una persona que no tenga los conocimientos para manipular artículos pirotécnicos, puede ocasionar lesiones graves en las personas, incendios, graves quemaduras a personas que se encuentran en un radio cercano, debido a que estos son lanzados al espacio extremadamente rápido, y si uno de estos, porque accionan a través de cadena, falla, va a ser la cadena consecuente para que se desenlace algo que puede ser lamentable, fatal, para las personas que están alrededor. Es por esa razón que las personas que manipulan artículos pirotécnicos, primero, deben tener los conocimientos, tener licencia de manipulador de artículos pirotécnicos y conocer lo que están usando, como dijo anteriormente, dado que son elementos que son extremadamente peligrosos.

Posteriormente, a todo lo que es la prueba de operatividad, la inspección angular de los componentes, se confecciona un acta de destrucción, donde se destruye esta evidencia, porque ya fue sometida a la manipulación, se partió, se sacaron dos muestras representativas y se destruye en su totalidad. Por eso también se confecciona un acta de destrucción.

Concluye, su informe manifestando que la evidencia estaba operativamente buena, operativamente en un estado de conservación buena y sí tenía carga explosiva y se encuentra sujeta a la Ley de Control de Armas y Explosivos, Ley 17.798.

En cuanto a que los acusados, no contaban con la debida autorización para la tenencia de las armas de fuego, municiones y demás elementos incautados, sujetos a Control de la ley de Armas, se acreditó fehacientemente por el hecho de que los acusados antes individualizados, no exhibieron al momento de la incautación ningún tipo de autorización legal para la tenencia de ellos, ni en el domicilio allanado se encontró tampoco ningún antecedente escrito en este sentido.

A ello se suma, la prueba documental incorporada por la Fiscalía, consistente en el Oficio DGMN.DECAE N° 6442/70/2023, de la Dirección General de Movilización Nacional, que informa que el **arma del tipo pistola**, marca Star, sin modelo, número de serie 376771, calibre punto 635, **NO SE ENCUENTRA INSCRITA**, en el Registro Nacional de Armas, de esa Dirección Nacional de Movilización Nacional. Constan firma ilegible y timbre de la institución. Que, consultados, Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, no registran permiso en esa Dirección General, ni de porte ni tenencia y tampoco registran permiso para la compra de municiones, en dicha institución.

En cuanto al elemento subjetivo del tipo penal, se acreditó por la sola circunstancia del hallazgo, suceso en el cual fueron encontradas tanto el arma como las municiones, las piezas o partes de un arma de fuego, y la torta pirotécnica con fuegos artificiales y 16 tubos de lanzamiento, en los lugares antes mencionados, lo que denota que los sujetos que se encontraban al interior de dicho inmueble, a saber, los acusados, Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo,

querían y aceptaban su resultado, como elementos cognoscitivo y volitivo del dolo. Expresado, en otros términos, la intencionalidad de la conducta ilícita subyace y se desprende de la sola tenencia de los objetos prohibidos al interior de la propiedad que habitaban los enjuiciados Flores Salas y Valenzuela Cornejo.

En definitiva, del análisis lógico, sistemático y libre de la prueba rendida en el juicio oral, elementos de convicción que impresionaron por su coherencia, consistencia y verosimilitud, fue posible tener por acreditados todos y cada uno de los elementos del tipo penal, tanto del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, como del de tenencia ilegal de municiones, de tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9 en relación al 2° letras b y c) todos de la ley 17.798, y tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° en relación al artículo 2 letra f) de ley 17.798.

DÉCIMO PRIMERO: En relación con las alegaciones de las Defensas de los sentenciados. Que, respecto a las alegaciones de las respectivas Defensas, que postulan la falta de participación de sus respectivos defendidos, a saber, Kevin Flores Salas y Ricardo Valenzuela Cornejo, disiente el tribunal de tal proposición, debido a haberse verificado con las probanzas incorporadas por el Ministerio Público las siguientes circunstancias: **1°**. No resulta creíble que dos personas, adultas, permanezcan en un inmueble con una puerta totalmente reforzada con picaportes y fierros atravesados, sin estar haciendo nada ilegítimo, inmueble con fuertes protecciones, como bien lo señaló el Capitán Manuel Sanhueza Fernández, hecho objetivo, que le costó al equipo especializado del GOPE, una demora considerable, para poder ingresar, pérdida de segundos esenciales que les permite a los traficantes deshacerse no solo de las sustancias ilícitas sino también de cualquier otro elemento ilícito o la pronta huida de sus habitantes, como ocurrió en esta ocasión, que si no es por la experiencia de los funcionarios del GOPE, Kevin Flores Salas, habría efectivamente, huido; **2°**. Tampoco parece lógico que estos dos sujetos, los acusados Flores y Valenzuela, mantuvieran sustancias ilícitas a la vista y dinero en efectivo, y no estuvieran haciendo nada, mas aún si se trataba de un inmueble que ya había sido detectado por funcionarios del Departamento Antidrogas OS-7, como un punto de venta de droga, lo que por cierto permite verificar que en ese domicilio los acusados que se encontraban en dicho inmueble se dedicaban por cierto a este lucrativo negocio, porque absurdo resulta pensar que ellos estaban de visita en ese lugar, sin tener responsabilidad alguna, lo que por cierto de haber sido así, lo hubiesen declarado para liberarse de tan abismante responsabilidad que les acarrearía el hecho de encontrarse en ese lugar, con dinero, sustancias ilícitas y armas, además de elementos sujetos a la ley de Control de armas, lo que no fue así porque ninguno declaró en estrados; **3°**. Sobre este último punto, si bien a los enjuiciados los ampara el derecho a guardar silencio, no resulta objetivo, que un ser humano soporte tal carga, de ser acusado de varios delitos y permanezca en silencio, dado que, de acuerdo con las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, es que las personas clamen por justicia alegando su inocencia, porque ninguna persona honesta acepta guardar silencio para convertirse en delincuente; **4°**. Además, ninguna proposición de tesis alternativas levantaron las respectivas Defensas, de manera que no fundamentaron razonablemente el hecho de encontrarse en dicho lugar sus representados, donde había droga, dinero en efectivo- típico en caso de ventas de drogas, lo que

sí es una conducta indiciaria de venta de sustancias ilícitas, más aún si en el mismo lugar se encuentran armas y demás elementos sujetos a la ley de armas que es sabido que los traficantes mantienen para proteger su negocio ilícito; **5°**. Ahora, en cuanto a lo señalado por la Defensa de Kevin Flores, en orden a que su representado habría huido por la escotilla que se mantenía al interior de la propiedad, en la parte de la cocina, habría sido por susto, el tribunal se pregunta ¿susto de qué?, si él no estaba haciendo nada ilegal. Ahora, debe entenderse que el susto o alarma es una reacción de la mente y del cuerpo a un estímulo inesperado, pero si Kevin Flores, no estaba haciendo nada ilícito, entonces porque se asustó y huyó, al respecto ningún fundamento se escuchó decir a la Defensa, pero lo que sí, es habitual, que los delincuentes huyan cuando son sorprendido en flagrancia; **6°**. De igual modo, la Defensa de Kevin Flores, alega que su defendido, tiene irreprochable conde anterior y que no podría estar traficando. La sola circunstancia de tener irreprochable conducta anterior solo amerita una atenuante, ello no lo exime de responsabilidad criminal, porque las personas tienen irreprochable conducta anterior hasta que no los pillan, una vez que son sorprendidos en flagrancia como en este caso, dejan de tener dicha circunstancia; **7°**. En cuanto a lo señalado por la Defensa de Ricardo Valenzuela, tampoco se escuchó en estrado argumento razonable de la presencia de su defendido en el punto de venta de sustancias ilícitas, situación no desconocida para dicho enjuiciado ya que tiene en su extracto de filiación dos condenas por delitos de tráfico, incluso una de ella es de este 6° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, de manera que para él no es desconocido el procedimiento, por ende, con mayor razón debió presentar las razones de su presencia en la casa designada como punto de venta de drogas, sin embargo, nada se escuchó al respecto; **8**. Que, la circunstancia de haberse encontrado voluntariamente ambos acusados en dicho domicilio, junto a sustancias ilícitas, arma de fuego y demás elementos sujetos a la ley 20.000 y ley 17.798, todos elementos ilícitos, a su disposición ameritan razonablemente, para determinar sus respectivas responsabilidad criminales, porque las Defensas, no presentaron antecedentes alguno en orden a estimar que alguno de ellos era solo un consumidor y que se encontraba en el lugar por una razón diversa del tráfico de sustancias ilícitas, sino más bien estaban en ese lugar, para efectos de mantener a resguardo, las sustancias llicitas materia de su negocio ilícito; **9**. Que, de acuerdo a la prueba incorporada por el ente persecutor, los enjuiciados de esta causa, se encontraban en dicho lugar voluntariamente, de manera que aceptaban de manera absoluta todas las consecuencias de encontrarse en ese lugar, es más no solo había droga a la vista sino que además había gran cantidad de sustancias ilícitas ocultas en lugares especialmente contruidos para ese efecto, como lo fueron las canaletas, específicamente para ocultar elementos ilícitos, como lo son las drogas, el arma de fuego, las municiones, el cargador, etc., de manera tal que no se trataba de un inmueble familiar o para ir a visitar amigos, sino que estaba acondicionado precisamente para la venta de droga tal como lo comprobó, según relató el Cabo 1° César Carrasco Contreras, quien dio cuenta latamente en estrado en relación a como se inicia la presente causa, esto es, por denuncia de los vecinos, en orden a que en el domicilio de calle Tres Norte 0875 de la comuna de La Granja, se vendía droga, hecho, que sí era público y notorio, por esa razón los vecinos realizaron la denuncia, de manera que resulta inverosímil que los acusados no lo supieran y, decidieran estar en ese inmueble; **10°**. En relación a las alegaciones de la Defensa de Kevin Andrés

Flores Salas, en cuanto refiere que los testimonios de los funcionarios de Carabineros fueron contradictorios, porque “a su entender el Carabinero Juan Linch Martínez, indica que la supuesta escotilla que tenía esta casa, **que tampoco fue fotografiada**, siendo que era un elemento de importancia criminalística, habría estado supuestamente en la cocina, el Carabinero Manuel Sanhueza Fernández, indica que la escotilla se encontraba al fondo del domicilio. Nada dice relación con la cocina, ni indica él tampoco que, al momento de hacer la inspección, ahí se haya encontrado efectivamente esta escotilla”, el tribunal, la rechaza en términos absolutos, porque ambos funcionarios refirieron que la escotilla por donde huía Kevin Andrés Flores Salas, estaba en la cocina, lugar que efectivamente fue fotografiado y las sentenciadores pudieron apreciar en la **fotografía N°8**, del otro medio de prueba signado con el N°1, que también fue exhibido y reconocido por el Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas OS-7, don Manuel Tomás Sanhueza Fernández, que efectivamente, señaló que en el techo de la dependencia de la cocina que era todo de madera, se encontraba la escotilla, de manera que tal alegación solo pasa a ser una afirmación mendaz; **11°**. Por último, respecto a las alegaciones que efectúan ambas defensas en orden a señalar que fueron detenidas tres persona y en la audiencia solo se juzga a dos, en nada altera la decisión del tribunal, ni anula ni desmerece la prueba del Ministerio Público, toda vez que dicho órgano persecutor de acuerdo con la normativa que lo rige es independiente en sus decisiones y no tiene por qué dar cuenta a las Defensas ni al tribunal de las decisiones que toma conforme a la ley; **12°**. En cuanto a lo alegado por las Defensas, en orden a señalar que ese no sería el domicilio de su representado, al tribunal, no le consta ya que ninguna antecedente se incorporó al respecto por ninguna de las Defensoras; **13°**. En cuanto a las alegaciones de la Defensa de Kevin Flores Salas, que señala que respecto de los ilícitos por los cuales su representado ha sido acusado, no son constitutivos de delitos, “porque falta los elementos objetivos de los tipos penales por los cuales su representado ha sido acusado, en el caso de la droga, portar, transferir, vender, etc., los verbos del artículo 3° de la ley 20.000 y, en los delitos de tenencias, tanto de porte de arma, de municiones, de fuegos artificiales, la tenencia. Disiente el tribunal, toda vez que su representado junto al acusado Valenzuela, mantenían en su poder y guardaban la droga, el dinero, el arma y demás elementos sujetos a la ley 17.798, porque voluntariamente se encontraban en ese lugar, manteniendo en su poder y guardando dichos elementos ilícitos, manteniéndolos a su disposición, tanto las sustancias ilícitas como el dinero, el arma y demás elementos decomisados y para tal efecto, no es necesario que los acusados mantengan en las manos la droga y las armas, todo el día y toda la noche y cuando ingresa la policía a estos puntos de venta, porque eso sería un absurdo y no es parte de ninguno de los tipos penales en análisis; **14°**. Con relación a punto referido por la Defensa de Kevin Flores, en orden a que la persona que se observó vendiendo no tenía las características de su representado para que sea condenado, la razón de la condena de Kevin Flores no es por la venta, sino es por guardar y mantener en su poder y, por ende, a su disposición no solo las sustancias ilícitas, como ya se ha dicho, sino también los demás elementos prohibidos decomisados ya tantas veces mencionados; **15°**. En cuanto a las alegaciones de la Defensa de Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, que afirma que atendido el lugar donde fue detenido su representado no tenía conocimiento de las sustancias ilícitas que se encontraban oculta. Igualmente disiente el tribunal de tal afirmación, toda

vez que había droga a la vista y dinero, dos elementos que son típicos de la venta de drogas. Asimismo, ha de considerarse que es una conducta habitual en los traficantes, el de ocultar la droga y cualquier elemento ilícito relacionado con el tráfico de sustancias ilícitas, como lo son las armas y otros elementos sujetos a la ley 17.798, porque estos son utilizados para defender su mercancía, y la actitud de ocultamiento de la droga por los traficantes es un hecho conocido de todos. A lo que ha de considerarse que su defendido no es novato en este asunto, lo dice su extracto de filiación y antecedentes, por lo que nunca una persona permanecería en un lugar con las características típicas de ser un lugar donde se vende droga, a saber, absolutamente cerrado y reforzado, si no es para ese mismo fin.

DÉCIMO SEGUNDO: Participación. Que la participación culpable que en calidad de **autores** les cupo a los acusados **Kevin Andrés Flores Salas** y **Ricardo Andrés Valenzuela**, en los delitos de tráfico ilícito de drogas, tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia ilegal de municiones, tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, del artículo 9° en relación al 2°, letras b y c) todos de la ley 17.798; tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° en relación al artículo 2 letra f) de ley 17.798, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa en los términos prescritos por el artículo 15 N°1 del Código Penal, se encuentra suficientemente acreditada en términos generales con los mismos antecedentes analizados para el establecimiento de los hechos punibles que se dieron por acreditados.

En específico, con la declaración del Capitán de Carabineros del Departamento Antidrogas, don Manuel Sanhueza Fernández, quien les intimó la orden judicial a los acusados Kevin Flores Salas y Ricardo Valenzuela Cornejo y les dio a conocer el motivo del porque los funcionarios del OS-7 se encontraban en el lugar, no manifestando razón alguna los acusados de su presencia en dicho inmueble, pese a encontrarse evidencias ilícitas, consistente en gran cantidad de sustancias ilícitas, dinero, arma, partes y piezas de armas de fuego, municiones, fuegos artificiales, mientras ellos se mantenían en ese lugar, por lo que no existe más razón que la de estar en dicho inmueble a cargo de la venta de la droga y en posesión no solo de las drogas, sino también del arma y demás elementos sujetos a la ley 20.000 y ley 17.798, encontrados en el inmueble de calle Tres Norte 0875 de la comuna de La Granja, lugar que era sabido por todos los vecinos que se trataba de un punto de venta de droga, razón por la que ellos mismos denunciaron ese inmueble.

Ahora, no es necesario, como sostienen las Defensas, porque no es parte de los elementos de los tipos penales de los ilícitos que se tuvieron por acreditados, que los acusados tengan en sus manos las drogas, ni las armas ni los demás elementos decomisados en esta causa, dado que es de la esencia de este tipo de causas por tratarse de elementos prohibidos por la ley, que los traficantes los mantengan ocultos precisamente para no ser descubiertos.

A todo lo razonado, se suma las argumentaciones sentadas en la consideración décima primera que antecede, las que se tiene reproducidas en su integridad.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, en el estadio procesal contemplado en la norma señalada en el epígrafe y, a efecto de establecer las

circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al ilícito debatido y juzgado en esta audiencia y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, tanto el Ministerio Público como las respectivas Defensas, efectuaron las alegaciones de rigor.

En primer lugar, el Ministerio Público, incorpora mediante lectura resumida, sin objeción de las respectivas Defensas, en el rol que les es propio, el extracto de filiación y antecedentes de cada uno de los acusados.

Respecto de Kevin Flores Salas, expone que el extracto de filiación y antecedentes de éste enjuiciado, no tiene anotaciones pretéritas, por lo tanto, objetivamente concurriría la circunstancia atenuante del artículo 11 número 6 de Código Penal, ahora, en cuanto a **Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo**, su extracto de filiación y antecedente, da cuenta que éste registra condenas anteriores, si bien dicho documento consigna varias condenas de mencionando, da lectura sólo en lo medular, a las siguientes; **1.)** Causa RIT 2501-2009 del 12ª Juzgado de Garantía, en la que fue condenado el 28 de octubre del año 2009, como autor del delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, a una pena de 61 días, pena que se le dio por cumplida con la privación de libertad; **2)** Causa RIT 645-2018, del Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, causa en la cual también fue condenado como autor del delito de tráfico en pequeñas cantidades, el día 15 de enero del año 2019, a una pena de 541 días de presidio menor, en su grado medio y una multa de una unidad tributaria mensual. No hace referencia al cumplimiento.

Con relación a las sanciones para los encartados, solicita para cada uno de los enjuiciados, las mismas penas que se indican en el auto de apertura. Concurriendo únicamente la atenuante descrita en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal, que beneficia a Kevin Flores, sin que concurren otras circunstancias modificatorias que analizar, por lo tanto, insiste en pedir las mismas penas que refirió en su acusación contenida en el auto de apertura.

A su turno, la Defensa del sentenciado Kevin Andrés Flores Salas, sostiene que, habiendo arribado el tribunal a un veredicto condenatorio, realiza las siguientes solicitudes con relación a los delitos por los cuales ha sido condenado su representado.

En primer término, sostiene que ha sido efectivamente reconocida por la Fiscalía que a su representado le beneficia la atenuante objetiva del artículo 11 número 6 de Código Penal. Como su defendido tiene su extracto carente de anotaciones prontuariales, las penas que va a pedir son en el mínimo del grado, entendiendo que es concurrente una atenuante y, ninguna agravante. En consecuencia, lo que corresponde, es imponer las penas en el mínimo grado.

Respecto del delito de tráfico ilícito de drogas, entendiendo que la pena es de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de 40 a 400 unidades tributarias mensuales y, que concurre una atenuante y, ninguna agravante, pide la pena mínima, de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**. En cuanto a la **multa**, solicita se rebaje a su mínima expresión, **a dos unidades tributarias mensuales**. Entendiendo, que en este caso no ha habido circunstancias de venta, ni dañosidad en ese sentido al bien jurídico protegido por la ley 20.000, además la pureza de la droga y, a que su representado ha estado privado de libertad con motivo de la presente causa desde el momento del control de la detención.

Con respecto al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, solicita la pena, también en el mínimo, de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, concurrente los mismos argumentos, atenuante del artículo 11, número 6.

En relación con el delito de tenencia ilegal de municiones, también solicita el mínimo de la pena, los mismos argumentos anteriores, una atenuante, ninguna agravante, 541 días, de presidio menor, su grado medio.

En cuanto al delito de tenencia ilegal de partes y piezas, también solicita la pena mínima que impone la ley, en este caso, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo

Y, respecto al delito de tenencia ilegal de fuegos artificiales, en este caso, la ley contempla una pena alternativa de multa, entendiendo que si bien es un delito, que involucra la peligrosidad de los elementos, estos no fueron detonados ni explotados, se encontraron, según lo que mencionan los propios testigos, sin haberse efectivamente detonado, por lo tanto, entiende que precisamente por la poca peligrosidad y las circunstancias, en cuanto a cómo se encontraron estos fuegos artificiales, solicita se imponga entonces esta pena alternativa de multa y, considerando que le beneficia la atenuante del artículo 11, número 6, pide, que se establezca una pena de multa de cinco unidades tributarias mensuales. Las que solicita desde ya, se tengan por cumplidas por el tiempo que ha estado privado de libertad su representado con motivo de la presente causa, pues ha permanecido en prisión preventiva desde el día 6 de enero del año 2023. Solicita entonces que tenga por cumplida la multa.

Respecto de la pena o de la forma de cumplimiento, entiende que por la cuantía de la pena esta es, de cumplimiento efectivo y, por lo que solicita se le reconozca los abonos de la privación de libertad que ha sufrido en la causa, desde el día 6 de enero del año 2023.

Respecto, de los comisos señalados, no hace oposición y finalmente, solicita que se exima a su representado del pago de ellas, entendiendo que tuvo motivos plausibles para litigar.

Finalmente, la Defensa de Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, respecto del primer ilícito por el cual se condena a su representado, el delito de tráfico de drogas, del artículo 3° de la ley 20.000, **pide se imponga la pena de 5 años y 1 día**, esto es, el mínimo asignado por la ley. También pide una rebaja de la pena de multa, si bien, en este caso no hay circunstancias modificatorias que alegar, no se ha invocado ningún agravante por parte del Ministerio Público y como Defensa tampoco tiene atenuantes que alegar a su respecto, sin perjuicio de ello, pide este mínimo, considerando que al momento de los hechos, como se han acreditado o ha dado a entender por los testigos en el juicio, no hubo en ese momento una venta directa a alguna otra persona, poniendo a disposición la mayor cantidad de las sustancias incautadas.

Respecto a la pena pecuniaria que se pide de 40 unidades tributarias mensuales, conforme al artículo 70 del Código Penal, solicita que el tribunal haga uso de esa facultad que la ley le asigna para efectos de rebajar la pena de multa a su representado fundando aquello, en la desmejorada situación económica que a él le afecta, ya que ha estado privado de libertad desde el 6 de enero del año 2023, al día de hoy, son 760 días, que su representado no ha realizado ningún tipo de actividad remunerada. Su privación de libertad no solo genera su situación de vulnerabilidad

económica, sino que además genera una vulnerabilidad económica de su familia, pasando a ser él más bien una carga de su familia, estando al interior de un recinto penal y considerando las penas a las que podría eventualmente ser condenado en esta causa, difícilmente él podrá realizar actividad remunerada durante este tiempo, en ese sentido no contando con ninguna posibilidad de trabajo para efectos de cubrir esta pena de multa, pide se rebaje a una unidad tributaria mensual, conforme a la facultad que tiene tribunal del artículo 70.

En cuanto al delito de tenencia de arma de fuego, requiere la pena también en el mínimo de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.

Respecto del delito de tenencia ilegal de municiones, también solicita la pena mínima conforme lo ya indicado anteriormente de 541 días de presidio menor en su grado medio;

En cuanto al ilícito de tenencia de partes y piezas, pide también la pena mínima asignada al delito de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo

En relación con la tenencia de fuegos artificiales, también pide en lo principal, se imponga a su representado, la pena alternativa de multa que contempla el inciso final del artículo 9. En ese sentido, requiere se imponga la pena de multa, en el mínimo de cinco unidades tributarias mensuales, considerando las facultades económicas, a las que ya hizo mención anteriormente. Respecto de todos estos ilícitos, de las penas accesorias unidas a cada uno de ellos, no tiene alegaciones que formular, porque son procedentes conforme la ley.

Por otro lado, pide se consideren los abonos correspondientes por todo el tiempo que ha estado su representado privado de libertad en la presente causa, desde el 6 de enero del año 2023 a la fecha. La forma de cumplimiento de las penas que imponga el tribunal entiende que serán de manera efectiva por el quantum de todos ellos, por último, pide al tribunal que no se condene en costas a su defendido por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y ello en razón también a lo establecido en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DÉCIMO CUARTO: En cuanto a las atenuantes. Que, **se acoge** a favor del sentenciado **Kevin Andrés Flores Salas**, la atenuante de irreprochable conducta anterior, contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, la que se tiene por suficientemente acreditada con su extracto de filiación y antecedentes, exento de anotaciones penales anteriores. Circunstancia minorante que también ha sido reconocida por el Ministerio Público, como consta en el registro de audio de la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena. Que, la pena aplicable al delito de tráfico ilícito de drogas, previsto en el artículo 3° con relación al 1° de la ley 20.000 corresponde a la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Que, la pena aplicable al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en relación al 2° de la ley 17.798, es la de presidio menor en su grado máximo; Que, la pena establecida en la ley para el delito de tenencia ilegal de municiones establecida en el artículo 9° en relación al artículo 2°, letra c) de la ley 17.798, es la de presidio menor en su grado medio; Que la pena del delito de tenencia ilegal de partes o piezas de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en

relación al 2° letra c) de la ley 17.798, será sancionado con la pena de presidio menor en su grado medio; Que, la pena establecida para el delito de tenencia ilegal de fuegos artificiales, previsto en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra f) es la de presidio menor en su grado mínimo o multa de 5 a 20 unidades tributarias mensuales.

Que, en cuanto al delito de tráfico del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000, y en consideración al enjuiciado Kevin Andrés Flores Salas, a quien le beneficia una circunstancia atenuante, a saber, la irreprochable conducta anterior sin que le perjudiquen agravantes, el tribunal al imponer la pena tendrá en consideración lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 68 del Código Penal y al determinar el quantum de la pena privativa de libertad, el tribunal no la impondrá en el grado máximo.

Que, en el caso del enjuiciado Ricardo Valenzuela Cornejo y respecto del delito de tráfico, previsto en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000, al no existir en su caso circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar, al determinar el quantum de la pena privativa de libertad, el tribunal, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 68 del Código antes mencionado, se encuentra facultado para recorrer toda la extensión de la pena.

Que, que los enjuiciados Flores Salas y Valenzuela Cornejo, resultaron condenados por varios delitos sujetos a la ley 17.798 y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 74 del Código Penal, que dispone que “al culpable de dos o más delitos se les impondrán todas las penas correspondientes a las diversas infracciones”, estas condenas deberán sumarse y de aplicarse a los sentenciados Flores Salas y Valenzuela Cornejo, las penas de conformidad al artículo 74 del Código Penal, resulta más gravoso atendido a que de las sumas de todas las condenas resultaría una pena mayor que aquella que resultaría de la aplicación del inciso 1° del artículo 351 de Código Procesal Penal, de manera que, se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimada como un solo delito, aumentándola en un grado, por considerar todos los delitos afectos a la ley 17.798, como de la misma especie por afectar un mismo bien jurídico, esto es, la seguridad pública.

DÉCIMO SEXTO: En cuanto a la pena de Multa. Que, en cuanto a la pena de multa, establecida por la ley, para el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000, es una pena pecuniaria que va aparejada a la pena privativa de libertad, de la cual las sentenciadoras, solo escucharon alegaciones de las Defensas, que no se fundamentaron en ningún antecedentes como bien lo requiere el artículo 70 del Código Penal, para que el tribunal pueda de manera fundamentada proceder a la rebaja de dicha multa.

De esta forma, al verse privado el tribunal, de hacer uso de la facultad que indica la norma señalada anteriormente, por no contar con antecedentes que permitan fundamentar una resolución como lo exige al juez el artículo 70 del Código Castigo, se rechaza la petición de ambas Defensas, en orden a proceder a la rebaja de la mencionada multa.

Finalmente, se dispone que la multa impuesta en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000.

DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto al comiso. Que, tratándose los elementos decomisados en esta causa, por una parte, de sustancias ilícitas sujetas a la ley N° 20.000, se ordena la destrucción de la sustancia ilícita decomisada por funcionarios de Carabineros, como también sus contenedores, si esta diligencia aún no se hubiese llevado a cabo.

Además, se decreta el comiso y destrucción del contenedor del arma incautada, consistente en una pistola, marca Star, sin modelo, número de serie 376771, calibre .635 con su cargador y 8 cartuchos calibre .635 en su interior; de las municiones calibres 12 mm; el un cargador marca Glock y la mencionada torta pirotécnica con fuegos artificiales y 16 tubos de lanzamiento; de fuegos artificiales, todo ello de conformidad a lo dispuesto en los artículos 45 de la ley 20.000, 15 de la ley 17.798 y 31 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: En cuanto a los abonos. Que, este tribunal, a fin de dar estricto cumplimiento al mandato ordenado en el inciso segundo del artículo 348 del Código Procesal Penal y, estableciéndose en el fundamento séptimo del auto de apertura de juicio oral, que los acusados Kevin Andrés Flores Salas, y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, fueron detenidos el día 5 de enero de 2023 y sometidos a prisión preventiva con fecha 6 de enero del año 2023 de manera ininterrumpida hasta la fecha de dictación de la presente sentencia, todo el tiempo que medie entre el 5 de enero de 2023 hasta que este fallo quede ejecutoriado, deberá contabilizarse como abono a las penas que se indicarán en la parte resolutive de esta sentencia.

DÉCIMO NOVENO: Improcedencia de penas sustitutivas. Que, atendido los antecedentes que obran en la presente causa, permiten concluir fundadamente, que los sentenciados Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, no son acreedores a pena sustitutiva alguna de acuerdo lo dispuesto en la ley 18.216, modificada por la ley 20.603, atendida la extensión de las penas a imponer, por lo que las penas a las que resulten condenado deberán cumplirlas de manera efectiva.

VIGÉSIMO: En cuanto al Registro de Huella Genética. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970, y habiendo resultado condenados **Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de ambos enjuiciados, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su cumplimiento

VIGÉSIMO PRIMERO. En cuanto a las costas. Que, pese a haber resultado condenado el acusado **Ricardo Andrés Valenzuela**, por **decisión unánime**, se le exime del pago de las costas de la causa, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, estimando que carece de recursos para solventar dicho pago en costas, ello en conformidad a lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Que, por decisión de mayoría, se exime del pago de las costas de la causa al condenado Kevin Andrés Flores Salas, estimando que al encontrarse privado de libertad se encuentra impedido de proveerse de recursos propios, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 30, 31, 49, 50, 60, 68, 69, 70 y 79 del Código Penal; 1, 2, 8, 45, 46, 47, 259, 263, 277, 282, 285, 286, 292, 296, 297, 306, 307, 308, 309, 314, 315, 325, 326, 328, 329, 330, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y, 348 del Código Procesal Penal; 1, 3, 43, 45 y, 46 de la Ley N° 20.000; 1, 2 letras b, c, y f; 9 y 15, de la ley 17.798; 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I. Que se CONDENA a KEVIN ANDRÉS FLORES SALAS, antes individualizado, como **AUTOR** del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000, en el que fuera sorprendido el día 5 de enero del año 2023, en la comuna de La Granja, a la pena **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la accesoria de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Además, se le condena al pago de una multa de 40 unidades tributarias mensuales.

II. Que se CONDENA a RICARDO ANDRÉS VALENZUELA CORNEJO, antes individualizado, como **AUTOR** del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000, en el que fuera sorprendido el día 5 de enero del año 2023, en la comuna de La Granja, a la pena **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Además, se le condena al pago de una multa de 40 unidades tributarias mensuales.

III.- Que se CONDENA a KEVIN ANDRÉS FLORES SALAS y, a RICARDO ANDRÉS VALENZUELA CORNEJO, antes individualizados, como **AUTORES** de los delitos consumados de tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia ilegal de municiones, tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego del artículo 9° en relación al 2°, letras b y c) todos de la ley 17.798; tenencia ilegal de fuegos artificiales del artículo 9° en relación al artículo 2° letra f) de ley 17.798, en el que fueran sorprendidos el día 3 de enero del año 2023, en la comuna de La Granja, a sufrir cada uno la pena de **CINCO AÑOS y un día de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y, a la accesoria de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

IV. Que, atendida la extensión de las penas impuestas a los sentenciados Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, su forma de cumplimiento será de **manera efectiva**, por no reunir los requisitos contenidos en la ley 18.216 para una sustitución de las penas.

V. Que, se autoriza el pago de las multas a que fueron condenados Kevin Andrés Flores Salas, y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, en 12 parcialidades iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas, dentro de los 5 primeros días, del mes calendario siguiente al que esta sentencia quede ejecutoriada y, las cuotas venideras en los meses calendarios subsiguientes.

Si el sentenciado no tuviere bienes para satisfacer las multas, se aplicará lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal, en su oportunidad y en lo que resulte pertinente.

Finalmente, se dispone que la suma por concepto de multa a que fueron condenados los sentenciados Kevin Andrés Flores Salas, y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, por el delito de tráfico previsto en el artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000.

Igual destino se dará a las sumas de dinero decomisadas en esta causa, cuyos certificados de depósito bancario fueron incorporados por el Ministerio Público, correspondiente a las sumas de \$2.970; \$6.000 y \$ 8.000, respectivamente.

VI. Que, se decreta el comiso de las especies incautadas relacionadas con la ley 20.000. En el caso de la droga decomisada, deberá procederse a su destrucción, si así no se hubiera hecho, además de los envoltorios que la contenían.

Asimismo, se decreta el comiso de todas las especies sujetas a la ley 17.798 y se ordena que sean llevadas a los Arsenales del Guerra del Ejército, para su destrucción en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 17.798.

VII. Que, habiendo resultado condenados **Kevin Andrés Flores Salas y Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de ambos enjuiciados, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, de acuerdo con lo ordenado en la fundamentación vigésima.

VIII. Que, se exime por unanimidad, al sentenciado Ricardo Andrés Valenzuela Cornejo, del pago de las costas de la causa y por decisión de mayoría al condenado Kevin Andrés Flores Salas, atendidos los fundamentos expuestos en el considerando 21° que antecede.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y otros medios de prueba incorporados a la audiencia.

Oficiese al Servicio Médico Legal y Gendarmería de Chile; en su oportunidad; para los efectos previstos en el artículo 17 de la ley N° 19.970, como se establece en la motivación 20ª.

Dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 18.556, incorporado por la ley N° 20.568, de fecha 31 de enero de 2012, sobre inscripción automática y modificaciones al Servicio Electoral.

Oficiese dentro del plazo legal, a la Secretaria Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de las multas impuestas y de las sumas de dinero decomisadas con ocasión de la ley 20.000.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 468, del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 113, del Código Orgánico de Tribunales y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente para el cumplimiento y ejecución de las penas.

Igualmente, oficiese al Servicio de Registro Civil, al Servicio Médico Legal en su oportunidad, a la Contraloría General de la República, a la Dirección General de Gendarmería de Chile y al Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, respecto a la multa impuesta al sentenciado.

Que, la decisión de no condenar en costas al sentenciado Kevin Andrés Flores Salas, adoptada con el voto en contra de la magistrado doña Cecilia Flores Sanhueza, quien fue de parecer de condenar en costas al condenado antes individualizado, ello en virtud de lo señalado en el inciso 1° del artículo 47 del Código Procesal Penal, puesto que habiendo resultado vencido, procede en consecuencia condenarlo asimismo al pago de las costas de la causa, en virtud a que no se acompañó por la respectiva Defensa privada, antecedentes que permitan conocer las reales facultades económicas del condenado, en consecuencia, ello impide hacer uso de la facultad que otorga el inciso final de la norma y código citado, por carecer de antecedentes fidedignos para fundamentar determinadamente una exención en el pago de las costas, como lo exige el legislador, no bastando para decidir al respecto, las meras alegaciones efectuadas por la Defensa del sentenciado.

Que, a mayor abundamiento, la presunción de pobreza por el hecho de encontrarse privado de libertad se encuentra desvirtuada por la circunstancia de encontrarse patrocinado dicho encartado, precisamente por una Defensora privada, a quien, por cierto, debe remunerar.

Sentencia y voto redactados por la magistrada doña Cecilia Flores Sanhueza.

RIT 136-2024

RUC 2200.704.413-9

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO EN AUDIENCIA PRESIDIDA POR DOÑA SILVANA VERONICA VERA RIQUELME E INTEGRADA POR DOÑA VIRGINIA RIVERA ALVAREZ Y DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO REDACTORA. No firma la Magistrada Silvana Vera Riquelme, por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.