

RUC N°2101117892-5

RIT N°240-2024

**MINISTERIO PÚBLICO C/ AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA Y
ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO**

**DELITO: TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y TENENCIA ILEGAL DE
ARMA DE FUEGO**

Santiago, catorce de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

Que, los días 5 y 6 de febrero del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por el Magistrado don Fernando Martínez Arias (Titular del Tribunal de juicio oral en lo penal de Puente Alto) e integrada por las juezas doña Françoise Giroux Mardones, como redactora y doña Silvana Vera Riquelme, como tercera integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral **RUC N°2101117892-5 , RIT N°240-2024**, seguido en contra de **AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA**, cédula nacional de identidad N° 18.696.172-2, 30 años, chileno, soltero, comerciante ambulante, con domicilio en calle San Lucio 1 N°1892, Villa el Cardenal, comuna de El Bosque, representado por la defensora privada Claudia Tello; y, de **ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO**, cédula nacional de identidad N° 21.271.751-7, 21 años, chileno, soltero, comerciante ambulante,, con domicilio calle Madrid N°1011, Block 19, departamento 21, comuna de El Bosque, representado por la defensora penal privada Nathaly Skoljarev Guzmán.

Ambos imputados apercibidos legalmente de conformidad con el artículo 26 del Código Procesal Penal en esta audiencia y ambos **bajo medida cautelar de prisión preventiva en el Centro de Detención Preventiva Santiago Sur**,

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal adjunto Yans Escobar Escobar.

PRIMERO: Que, el Ministerio Público al deducir acusación según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

“Que, desde un tiempo a la fecha de sus detenciones, se logró determinar mediante diversas técnicas de investigación, entre ellas vigilancias efectuadas por funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, de la existencia de un grupo de personas que se dedicaban al tráfico de drogas en la comuna de El Bosque.

Es así, que en ejecución de una orden de entrada y registro debidamente autorizada, funcionarios de la Policía de Investigaciones el día 03 de mayo del año 2023 a las 12:15 horas aproximadamente hicieron ingreso al inmueble ubicado en calle Madrid 1011, block 19, departamento N°21, Comuna de El Bosque,

sorprendiendo en su interior a los imputados AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA y ENGERBERT JESÚS BRAVO SOTO, manteniendo en su poder las siguientes especies: al interior de una caja de cartón ubicada sobre la mesa del comedor: 01 envoltorio rectangular de plástico color rojo, que en su interior mantiene 1030,68 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 03 envoltorios de nylon transparente contenedores de 305,58 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 06 envoltorios de nylon transparente contenedores de 633,16 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 01 envoltorio de nylon transparente contenedor de 20,86 gramos brutos de cocaína base; 20 pequeños envoltorios de nylon transparente contenedores de 19,76 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; sobre la mesa del comedor elementos de dosificación correspondiente a 01 pesa gramera, 01 cuchara, 01 colador, bolsas de nylon para dosificar y \$540.000 pesos en dinero en efectivo y de diversa denominación. Además, el imputado Engerbert Jesús Bravo Soto fue sorprendido en su habitación quien, al observar la presencia policial, arrojó por la ventana de su pieza 01 arma de fuego del tipo pistola marca Glock, número de serie BAUP673 modelo 17 Gen 4, calibre 9mm, con 01 cargador extendido para 30 cartuchos, con 19 cartuchos calibre 9mm; además sobre un velador mantenía \$50.000 pesos en dinero en efectivo y de diversa denominación. Finalmente, al revisar las vestimentas del imputado Agustín Antonio MONTANO PALMA, este mantenía en su bolsillo derecho del pantalón 10 envoltorios pequeños, contenedores de 10,22 gramos bruto de clorhidrato de cocaína.

Asimismo, en ejecución de una orden de entrada y registro debidamente autorizada, funcionarios de la Policía de Investigaciones el día 03 de mayo del año 2023 a las 12:20 horas aproximadamente hicieron ingreso al inmueble ubicado en calle Madrid no. 1.045, Block 17, departamento 11, comuna de El Bosque, sorprendiendo en su interior al imputado Pablo Cesar HERNANDEZ DIAZ, ya condenado en la presente causa, manteniendo en el patio del antejardín sobre la mesa de madera, se observaron 99 bolsas plásticas transparentes, contenedoras de 96,17 gramos bruto de cocaína; sobre la misma mesa 60 bolsas plásticas transparentes, contenedoras de 114,70 gramos brutos de cocaína; 33 bolsas plásticas transparentes sin sellar contenedoras de 32,33 gramos bruto de cocaína; una bolsa plástica transparente contenedora de 101,05 gramos bruto de cocaína; además, en la misma mesa, se observaron diversos elementos de dosificación, entre los cuales se encontraban 02 pesas tipo gramera color gris, 02 cucharas metálicas, y diversas bolsas plásticas tipo ziploc. Además, en el baño del inmueble en el borde superior e interno de la taza del baño, se incautó restos de droga, cuyo peso arrojó 3,26 gramos bruto de cocaína. Finalmente, en el interior de su billetera de color negro

y en el bolsillo anterior derecho del pantalón, se incautó la totalidad de \$688.000, de dinero en efectivo y de diversa denominación.

Respecto de todo lo anterior, los imputados mantenían las especies mencionadas sin contar con las respectivas autorizaciones competentes.”

Que, respecto de **AGUSTIN ANTONIO MONTANO PALMA y de ENGENBERT JESUS BRAVO SOTO**, los hechos antes descritos son constitutivos del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1°, de la Ley N° 20.000.

Además, respecto de **ENGENBERT JESUS BRAVO SOTO**, los hechos antes descritos son constitutivos además del delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO** establecido en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b de la Ley 17.798 de Control de Armas, atribuyendo a los acusados participación en calidad de autores de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el persecutor indica que en lo referente al delito de Tráfico ilícito de estupefacientes respecto de los dos acusados concurre la agravante contenida en el artículo 12 N°16 y no les favorece atenuante alguna.

Atendido lo anterior el Ministerio Público solicita se imponga a los acusados las siguientes sanciones:

- **AGUSTIN ANTONIO MONTANO PALMA: 12 años de presidio mayor en su grado medio**, multa de **200 Unidades Tributarias Mensuales**, en calidad de autor del delito de **Tráfico Ilícito de Drogas**, accesorias del artículo 28 del Código, el comiso de las especies incautadas;

- **ENGENBERT JESUS BRAVO SOTO**: Por el delito de **Tráfico ilícito de estupefacientes**, la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, multa de **200 Unidades Tributarias Mensuales**, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies incautadas; y, por el delito **Tenencia ilegal de arma de fuego**, la pena de **5 años de presidio menor en su grado medio**, accesorias del artículo 29 del Código Penal y comiso.

Respecto de ambos acusados, se solicita además se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

SEGUNDO: En su **alegato de apertura** la Fiscalía anunció la prueba de cargo con la que se determinó la actividad de tráfico en la comuna de El Bosque y el desarrollo de la investigación que culminó con la identificación de los acusados

y su participación en la comisión de los delitos por los que se formuló acusación respecto de cada uno de ellos.

En su ***alegato de clausura*** consideró que a través de la prueba presentada se probó, más allá de toda duda razonable, la participación culpable de ambos imputados en los delitos que se les imputan y la existencia también del hecho punible.

En cuanto al delito de tráfico ilícito de drogas y el delito de porte o tenencia de arma de fuego respecto de Engenbert Jesús Bravo Soto, se presentó la prueba testimonial y que descansa básicamente en las declaraciones contestes de Miguel Canales y de Jocelyn Pérez quienes ilustraron en relación a la existencia de denuncias por tráfico de drogas en unos Blocks de edificios que se encuentran precisamente en Calle Madrid de la comuna de El Bosque.

Ambos testigos señalan de manera pormenorizada cómo se realizaron diligencias y que dentro de las personas denunciadas precisamente estaba el Engenberg Bravo Soto, quien fue además identificado a través de la revisión de redes sociales abiertas, y de cómo este imputado no realizaba ventas al interior de su casa; es decir, los consumidores u otras personas que no tengan que ver con la venta de drogas no ingresaban a este domicilio, dada la existencia este cierre del pasillo. De hecho, los funcionarios aludieron a que ven que este sujeto vende en la plaza que se encuentra al interior de estos blocks conforme a las fotografías que se pueden observar, donde se observa a una persona que sube al segundo piso y que baja contando papelillos. Destaca que Miguel Canales lo sindicó como la persona que le vendió 0,1 grs de cocaína clorhidrato cuando actuó como agente revelador el 15 de febrero del año 2023, lo cual fue ratificado por la funcionaria Jocelyn Pérez Loreiro, y respecto de lo cual se acompañó prueba documental y prueba pericial respectiva. También, se contó con la declaración del testigo Bastián Roa quien prestó colaboración en la irrupción a este inmueble el 3 de mayo del año 2023, que precisamente se tuvo que forzar o romper esta protección que tenía el domicilio antes de llegar directamente a la puerta, y que al momento de esta irrupción es Agustín Montano quien se arroja a los techos del primer piso, donde es detenido y sorprendido portando 10 envoltorios contenedores de clorhidrato de cocaína.

Que, se ha cuestionado la participación de Agustín Montano Palma, quien solo reconoce la tenencia de esta droga y no reconoce ningún tipo de vinculación con el ingreso al domicilio del departamento 21 del block 19; sin embargo, estima que la lógica permite inferir que Agustín Montano Palma participaba de la venta de droga que mantenía el Engenberg Jesús Bravo Soto al interior de ese domicilio. En primer lugar, porque conforme a la declaración de Montano Palma, que ni siquiera

vive en el lugar, no da una explicación clara de por qué estaba en el interior de lo que ellos llamaban este “antecorral”, que se encontraba absolutamente cerrado. Si esta persona se iba a arrancar, no explica ¿por qué estaba en el lugar, por qué si Engelbert es denunciado por vecinos como una persona que se dedica al tráfico de drogas, cómo no sabía que éste se dedicaba al tráfico de drogas, por qué no escapa, por ejemplo, al piso tercero, sino que ingresa justo, coincidentemente, en el domicilio donde estaban las personas que tenían mayor cantidad de droga en este procedimiento y que determinó precisamente que estuviera acá en el presente juicio.

También, la defensa plantea si la persona pudo haber saltado o si pudo haber ingresado por el lado. Pero la verdad es que el imputado en ningún momento dijo haber ingresado por el lado, sino que dijo que la puerta estaba abierta. Y además, en las fotos se puede observar claramente que esa puerta de más al lado tenía una reja que impedía que la persona pasara hacia el lado y las reglas de la lógica nos dan cuenta, y además la fotografía se ve una cierta profundidad respecto de los techos que están más abajo. (sic) Considerando además la declaración del testigo Roa, que refiere que no era tan sencillo que esta persona llegara al lugar mientras corría supuestamente de la policía, se saltara hacia el lado, diera la vuelta y volviera a subir al departamento. ¿Para qué? Para quedar justo coincidentemente en el lugar que iba a reventar la PDI. La verdad, es que lo más lógico es que esta persona también participara en la venta de drogas en este domicilio, sin perjuicio de que efectivamente no haya sido detectado o no haya sido determinado en la investigación previa. Pero lo importante, es determinar lo que pasó en el momento. Y en ese momento, el imputado estaba también en posesión del resto de drogas.

Asimismo, hay prueba científica que informa de esta vinculación pues la fotografía 12 y 11 muestran las bolsitas que tenía Montano (10) y las que estaba adentro del domicilio (20), que contenían todas ellas clorhidrato de cocaína, señorita. Pero además, esto hay que interpretarlo de una manera lógica.

En el interior del domicilio de Engenberg se encontraron distintos tipos de drogas con distintas formas. Primero, se encontró un ladrillo de cocaína con una pureza del 81% es decir está más cercano a la fuente de producción.

Luego hay otra bolsa con 305 gramos en 6 bolsitas con trazas de cocaína clorhidrato, es decir la droga que ya estaba abultada y eso corresponde a la NUE 7505778, y que contenía cocaína, cafeína, cloruro, lo que corresponde a droga que está demasiado abultada, de lo que colige que iba a mezclar ambas drogas y las iba a vender. Pero, en cuanto a otras evidencias incautadas los análisis químicos permiten constata que la droga que estaba dentro del departamento tenía los

misimos componentes que la decomisada en poder de Montano, por lo tanto tenían la misma fuentes de origen.

Podrá cuestionar, la defensa que los porcentajes de pureza no son exactos, unos 23, otros 29, pero es que tampoco los porcentajes en que se realizan las pruebas en el servicio de salud respectivo, van a arrojar ese porcentaje de pureza específico.

En resumen, estima que a droga incautada en poder de Agustín Montano Palma, pertenece también a don Engelbert Jesús Bravo Soto.

Y conforme a la declaración de los testigos, señores Canales y doña Jocelyn Pérez, el señor Engelbert traficaba en el interior del lugar y al interior del lugar no ingresaban consumidores. De tal manera, que estando el imputado Montano Palma al interior del inmueble ya que estaba cerrada la puerta de acceso, claramente, esta es un vendedor de droga y, por lo tanto, estaba en posesión de la droga del interior del domicilio.

Por lo tanto, solicita que ambos imputados sean condenados por la figura del artículo 3° y en el caso de Engelberg Jesús Bravo Soto, que además sea condenado por el delito de la ley de control de armas, toda vez que conforman las declaraciones de doña Jocelyn, sumado a la prueba pericial, a las fotografías y al informe de la Dirección General de Movilización Nacional, no cabe duda que el imputado se encontraba en posesión de dicha arma de fuego al momento del ingreso al inmueble.

Réplica: La defensa del señor Montano señala que hay que atenerse a lo señalado en el auto de apertura y así se hizo, pues en ninguna parte dice que el imputado fue detenido, sino que dice que fue sorprendido, y eso es coincidente tanto por la declaración del señor Roa como de doña Jocelyn Pérez. De hecho, cuando irrumpen y rompen la reja, él salta. Además, entiende que el lugar en que fue sorprendido sí es parte del domicilio, porque si miramos la fotografía número 1, aparece no solo esta reja con madera, sino que incluso aparece con la numeración 21.

En cuanto a lo alegado en relación a la NUES se haría casi imposible cualquier tipo de declaración con la cantidad de nues que se deberían tratar de memorizar. En todo caso, las evidencias y NUES coinciden plenamente con lo consignado en la acusación.

TERCERO: ALEGATOS DE LAS DEFENSAS:

A) Que, la **defensa del acusado AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA** en su **alegato de inicio** señaló No controvierte hechos ni participación, sin embargo pide recalificación a artículo 4° de la ley 20.000.

En su **discurso final** planteó que si bien el Ministerio Público logró acreditar la existencia de un delito y también la participación de ambos acusados, su parte insiste en la recalificación respecto de su defendido a la figura del artículo 4° de la ley 20.000 ya que a la droga que fue encontrada al interior del departamento de Engelbert no estaba en posesión de Agustín Montano quien fue sorprendido con sólo 10 bolsas con droga.

Argumenta que, cuando su representado declara en este juicio, indica que ese día él se encontraba en calle Madrid y que ve llegar una gran cantidad de autos que le hicieron pensar que evidentemente era la policía. Esta circunstancia y la calle, donde llegan, nunca fue mencionada en la investigación ni tampoco fue mencionada por los funcionarios policiales. Difícil habría sido que su representado adivinase que los funcionarios estaban en ese lugar. Y al ser consultados los testigos del Ministerio Público, efectivamente ellos llegan por esa calle y llega un gran contingente policial. ¿Por qué? Porque no solamente se interviene este domicilio, sino que eran seis los domicilios que tenían orden de entrada y registro. Así las cosas, se pregunta el señor fiscal cómo es que Montano estaba justo en el domicilio en donde se produce la entrada y registro; pero lo concreto, es que este, desde la calle Madrid, aquél era el último de los departamentos y en ese edificio y en todos los edificios que están en ese bloque se estaba produciendo este procedimiento.

De esa manera, no parece irracional que el imputado huyera porque en definitiva estaba vendiendo droga a los transeúntes.

En cuanto a la investigación previa, esta fue una investigación de un año, en donde no solamente se individualiza a Engelberg, sino que además a por lo menos 8 o 10 personas más con nombre y apellido y lo concreto es que hasta el día de la detención su representado no había sido individualizado, no existe ninguna fotografía de él y tampoco ninguna referencia por parte de los tres funcionarios policiales que concurrieron el día de ayer que indicara haberlo visto vendiendo. Él solo fue sorprendido portando 10 bolsitas.

Agrega que el funcionario Bastián Roa, indica en el juicio que él lo ve saltar desde el antejardín al techo, sin embargo no lo había informado en sus declaraciones anteriores. Don Miguel Canales también reconoce que el funcionario Bastián Roa y la señora Jocelyn Pérez también se consigna en el parte policial que fue encontrado en el techo colindante y nada se dice de que saltó. El señor fiscal nos dice que este es un lugar cerrado. Pero quedó de manifiesto cuando el funcionario Roa declara que le dice algo así como devuélvase. Y fue fácil entonces del techo donde estaba y donde se encuentra mi representado, pasar al antejardín.

Curiosamente, ninguno de los funcionarios recuerda si se abrió o no se abrió la puerta de ingreso del departamento.

Que, en el auto de apertura se indica de que Agustín Montano, fue sorprendido en el interior del domicilio de Madrid y que él mantenía en su poder las siguientes especies, premisa que no ha sido probada por el Ministerio Público pues él fue encontrado en un techo colindante y lo concreto es, que la droga que se encuentra en ese lugar no le pertenecía.

Si la idea de Montano era huir del lugar, ¿por qué huiría y no se despojaría entonces, de los 10 envoltorios que le fueron encontrados o por qué no se llevó toda la droga? Entonces, la conexión de su representado con el interior no es posible, subsidiarla y establecer que la droga que estaba al interior de ese departamento estaba en su posesión.

En cuanto a la prueba científica no se probó que los protocolos y las NUES que fueron periciadas correspondan a este procedimiento y en específico a su defendido. Solamente tenemos una droga que los funcionarios policiales dicen haber incautado, pero no sabemos bajo qué NUE y no sabemos tampoco cuál de esas NUES corresponde al interior del domicilio y cuál corresponde a la droga que fue encontrada finalmente en el pantalón de su representado.

En lo relativo a las declaraciones de los imputados, Engenberg reconoce la tenencia de la droga y del arma, y que Agustín Montano fue detenido junto a él, pero no en el interior de su departamento. Y lo propio hace este último, quien indica que fue sorprendido aproximadamente 10 minutos después porque un funcionario, que al parecer estaba buscando algo, lo encontró. Y esto, de alguna forma también calza con la fotografía número 6 en la que observa un arma sobre un techo. Entonces, no es descabellado pensar que efectivamente los funcionarios tuvieron que subir a los techos para poder buscar no solamente el arma, sino alguna otra especie de relevancia que haya sido botada por esta ventana. Y es en ese escenario que la declaración de su representado cobra sentido, porque demuestra que en esos bloques existía la costumbre de techar y de adueñarse de los espacios comunes y hacer construcciones hechas. En esa fotografía se puede observar que es posible de alguna forma correr o caminar sin ningún problema, sobre los techos y que, en consecuencia, este lugar que el fiscal dice que es cerrado, en realidad no lo es.

Por todo ello, existe una duda razonable en relación a que Agustín Montano haya estado en posesión de la droga que estaba al interior de este departamento. Y es por eso solicita que se recalifique su conducta a la de tráfico de pequeñas cantidades de droga establecido en el artículo 4° de la ley 20.000.

Réplica: Reitera parte de lo ya señalado en su alegato final.

B) Por su parte, la Defensa del **acusado ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO** anunció que su representado colaboraría de manera sustancial a través de su declaración y no controvertió los hechos de la acusación ni la participación de su defendido.

En su **alegato de cierre** planteó que su representado, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó colaboración y señaló que efectivamente él vive en ese domicilio de calle Madrid, en el departamento que se encuentra al final del condominio y que efectivamente ese día él se encontraba solo en ese departamento, que se asoma por la ventana y ve que venían entrando muchos funcionarios de la policía, por lo que arroja por la ventana un arma de fuego y posteriormente ve que ingresan estos funcionarios de la PDI. Que, en ningún momento intenta huir y posteriormente empieza su colaboración, señalando dónde se encontraba el arma, por dónde podían subir, posteriormente que había una caja encima de la mesa que contenía droga, que esa droga era de su propiedad.

Que, Engenberg también aludió a antecedentes que el Ministerio Público no sabía. Por ejemplo, cuándo había adquirido la droga, a quién se la había comprado, dónde la compraba, hace cuánto tiempo se estaba dedicando a esta actividad ilícita, cómo la dosificaba y cómo la vendía a los consumidores finales en una cancha que había cerca de su domicilio.

Posteriormente, se refirió al arma indicando que una persona extranjera se la había pasado unos días antes para que se la guardara; misma persona que le vendía la droga.

Por lo tanto, hay una colaboración. De hecho, el señor fiscal tenía 14 testigos de los cuales solamente declararon 3 y solamente uno, doña Jocelyn, habló respecto de la detención de su representado.

Por lo tanto, solicita se le pueda reconocer la circunstancia atenuante del artículo 11, número 9 muy calificada.

No replica.

CUARTO: DECLARACION DE LOS ACUSADOS:

A) Que, el acusado **AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA** renunciando a su derecho a guardar silencio, declaró en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal y manifestó que el 3 de mayo de 2023 como a las 12:00 del día se encontraba en calle Madrid afuera de unos Blocks. Ese día mantenía en su poder 10 envoltorios de Clorhidrato de Cocaína para venderlos a consumidores de la misma calle y como a las 12:00 o 12:20 se acercan autos de la PDI. Se asustó y huyó corriendo hacia un edificio donde subió hasta el segundo

piso y corrió hasta el final del pasillo intentando esconderse en el antejardín de un departamento siendo sorprendido y detenido por funcionarios policiales quienes le incautan los 10 envoltorios y lo ingresan al domicilio.

Anteriormente fue condenado por microtráfico que cometió por temas económicos el año 2022.

Al co-acusado solo lo conoce de vista porque era un vecino. Ahora, por los meses de investigación lo conoció más porque están en el mismo módulo.

Explica, que el día anterior le compró una cantidad de droga a un tal Don Lucho que trabaja en la feria. Le compró alrededor de 10 o 20 grs de cocaína en \$20.000. Eso él lo dosifica y lo vende a consumidores de calle Madrid fuera de los blocks donde fue detenido. Hizo 10 papelines y no alcanzó a vender ninguna. Las vendería en \$4000 cada una. Ya había vendido anteriormente droga en ese sector.

No recuerda específicamente el block al que ingresó. Hay blocks accesibles y otros que no. Son block de tercer piso con dos escaleras y 6 departamentos por pasillo.

Al ver a la policía entró a un edificio y se fue a un segundo piso, que tenía reja de fácil acceso (sin llaves). Entró hacia el lado de un antejardín y ahí lo encontró un funcionario. No sabía que en ese edificio vivía Engenbert. Se escondió ahí fortuitamente e ignora porqué la policía ingresó a ese domicilio. Un funcionario lo sorprendió después de haber entrado al departamento y lo ingresó. No vio droga. Posteriormente supo que se había incautado un arma cuando llegaron a “la pesca”.

Solo conocía de vista a Engenbert. Nunca le vendió droga.

A su defensa responde que vivía en Pasaje San Lucio como a 1 km de ese lugar. Él estaba en calle Madrid cuando llegó la policía. Estaba solo y no alcanzó a hacer ninguna venta. Andaba sin dinero. La droga estaba en su bolsillo distribuida en bolsas transparentes de gramo cada una.

En ese lugar hay 4 edificios. Desconoce la numeración del edificio donde fue detenido. Él se encontraba frente a ese edificio cuando llegó la policía en 5 autos. Se dio cuenta que era policía por los logotipos y porque ya ubica los vehículos que andan rondando. Corrió hacia el interior de los edificios que se ubican 2 frente a otros 2 y él entró al tercero. Su objetivo era esconderse de la policía.

Los departamentos en el primer piso tienen como un techo y en el segundo pueden acceder a ese techo y al subir al segundo piso, saltó una baranda y se escondió tras de un árbol del antejardín del departamento del segundo piso a la altura de como el tercer depto.

El departamento de Engenbert tiene salida a ese antejardín, pero como en la casa siguiente (sic).

Cuando fue detenido había más de 10 funcionarios. Después vio que había más detenidos y que había más casas allanadas, parece que 3 o 4.

En relación a Engenbert sabe que fue detenido al interior de su casa.

Él no alertó a nadie de la presencia policía ni tampoco a Engenebert.

Escuchó cuando la policía entró al departamento de Engenbert. No lo vio porque estaba escondido. Deben haber sido más de 10 policías. Entraron forzando la fuerza porque sintió el golpe a la puerta. Él fue detenido como 10 minutos después del ingreso al departamento. Un funcionario lo encontró cuando hicieron una revisión del lugar. Tenía el rostro cubierto y vestimenta negra. Lo registró inmediatamente y lo ingresaron a la casa y lo sentaron en el sillón. Engenbert estaba en su pieza y lo sentaron a su lado.

Al término del juicio reconoce que si vendía droga.

B) Acto seguido, el acusado **ENGEBERT JESÚS BRAVO SOTO**, haciendo igual renuncia en idéntica oportunidad procesal, explicó que el 3 de mayo de 2023 a las 12 o 12:10 fue detenido en su domicilio ubicado en Madrid 1011, block 19 departamento 21, El Bosque. Venía recién despertando en su dormitorio y escuchó que venía la policía. Se asomó por la ventana y sintió el ingreso de la policía. Sobre una mesa él tenía un arma y droga y él lo único que hizo fue pescar el arma, meterse a su dormitorio y lanzar el arma por la ventana y cayó en el techo de la ventana. Entró la policía y lo encontraron dentro de su dormitorio.

Él se encontraba solo en el departamento, pero vivía con otra persona que en ese momento estaba estudiando. El departamento tenía 2 dormitorios.

El arma era una Glock que tenía sobre la mesa del comedor donde tenía la droga. Explica que como un año antes de su detención había conocido a unos colombianos en una fiesta y se hizo amigo de él (sic). Un día los vio en el Persa Bio Bio porque vendían ropa y le ofrecieron droga, pero él no vendía en esa época. Después de la pandemia como le había ido mal, los vio y les preguntó si tenían droga y se las compró porque tenía una plata guardada. Después les compró frecuentemente y cuando tuvo un buen capital les compró harta droga. El arma también se la pasaron estas personas dos días antes de su detención para que él se las guardara.

Estas personas le venden la droga a 3 lucas el gramo de cocaína y él lo vende a \$4000 porque la mezclaba con cafeína y polvos royal. También ellos le vendían Pasta Base de cocaína en \$350.000 cada bolsa y él hacía papelinás de \$1000.

Solo tenía droga sobre la mesa y la había comprado como 2 días antes del allanamiento. Había pagado como \$3 millones y no alcanzó a vender nada.

Conocía a Agustín Montano solo de vista. Agustín no trabaja para él.

Vendía la droga en la esquina (el acusado), nunca en su domicilio.

Explica que en el pasillo de su edificio hay rejas, pero sin llave porque los funcionarios ingresaron fácilmente y solo golpearon la puerta del departamento para ingresar.

A la Defensa de Montano responde que en el pasillo donde está su departamento hay un antejardín sobre un techo de otro departamento y vio a Agustín solo cuando lo ingresaron a su domicilio. Lo describe.

En los departamentos había también otras personas que vendían droga y que también fueron detenidos, los que salen en la investigación. Sabe que ese día la policía entró en otros domicilios también.

Vivía con su pareja en ese departamento. Los policías ingresaron por el pasillo.

A Montano lo detuvieron como 10 o 15 minutos después de ingresar a su domicilio.

QUINTO: Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

EN CUANTO A LOS HECHOS PUNIBLES:

SEXTO: Que, con la prueba rendida en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentra acreditado el siguiente hecho: *“Que, desde un tiempo a la fecha de sus detenciones, se logró determinar mediante diversas técnicas de investigación, entre ellas vigilancias efectuadas por funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, de la existencia de personas que se dedicaban al tráfico de drogas en la comuna de El Bosque.*

Es así, que en ejecución de una orden de entrada y registro debidamente autorizada, funcionarios de la Policía de Investigaciones el día 03 de mayo del año 2023 a las 12:15 horas aproximadamente hicieron ingreso al inmueble ubicado en calle Madrid 1011, block 19, departamento N°21, Comuna de El Bosque, sorprendiendo en su interior a ENGERBERT JESÚS BRAVO SOTO, manteniendo en su poder las siguientes especies: al interior de una caja de cartón ubicada sobre la mesa del comedor: 01 envoltorio rectangular de plástico color rojo, contenedor de 1030,6 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 03 envoltorios de nylon transparente contenedores de 305,5 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 06 envoltorios de nylon transparente contenedores de 633 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 01 envoltorio de nylon transparente contenedor de 20,9 gramos brutos de cocaína base; 20 pequeños envoltorios de nylon transparente contenedores de 14,6 gramos neto

de clorhidrato de cocaína; sobre la mesa del comedor elementos de dosificación correspondiente a 01 pesa gramera, 01 cuchara, 01 colador, bolsas de nylon para dosificar y \$540.000 pesos en dinero en efectivo y billetes de diversa denominación. Además, Engerbert Jesús Bravo Soto fue sorprendido en su habitación quien, al observar la presencia policial, arrojó por la ventana 01 arma de fuego del tipo pistola marca Glock, número de serie BAUP673 modelo 17 Gen 4, calibre 9 mm, con 01 cargador extendido para 30 cartuchos, con 19 cartuchos calibre 9mm; además sobre un velador mantenía \$50.000 pesos en dinero en efectivo

Paralelamente y en el pasillo exterior del departamento Agustín Antonio MONTANO PALMA fue sorprendido manteniendo en el bolsillo derecho del pantalón 10 envoltorios pequeños, contenedores de 8 gramos neto de clorhidrato de cocaína.

Los mencionados sujetos mantenían las especies indicadas sin contar con las respectivas autorizaciones competentes.”

EN CUANTO AL DELITO DE TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES:

SEPTIMO: Que, para estimar probada la existencia del delito materia de la acusación, de acuerdo a la figura invocada del artículo 3° de la ley 20.000, se requiere acreditar por parte del Ministerio Público, el hecho de importar, exportar, transportar, adquirir, transferir, sustraer, **poseer**, suministrar, **guardar** o portar, sin contar con la competente autorización, las sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, o de materias primas que sirvan para obtenerlas a que se refiere el artículo 1° de la citada ley teniendo presente además, que el tráfico ilícito de sustancias estupefacientes es un delito de emprendimiento, por cuanto él o los autores participan habitualmente en una empresa criminal iniciada o no por ellos, que implica una sanción única por el conjunto de conductas ilícitas desplegadas en el contexto de la actividad, cuyo bien jurídico está conformado principalmente por la salud pública, pues a través de su incriminación se busca impedir que se produzcan graves efectos tóxicos y daños considerables en la salud de las personas a través de la distribución a la población de las sustancias ilícitas.

OCTAVO: Que, para establecer que la evidencia incautada corresponde a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar o no graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, el Ministerio Público aportó los siguientes elementos de cargo:

A) PRUEBA DOCUMENTAL y PERICIAL: Incorporada mediante su lectura de conformidad con el artículo 315 del Código Procesal Penal:

a) Oficio remitir de droga de la BICRIM La Cisterna al SSM Oriente N° 57 de fecha 15 de febrero de 2023 por el cual se remite entre otras:

NUE 6339644: 01 envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de sustancia en polvo beige, dubitada como estupefaciente. Peso: 0,22 grs bruto.

b) Acta de Recepción N° 1009-2023, de fecha 16/02/2023, del SSM, que indica que se recibió mediante oficio 57 de fecha 15/02/2023 de la Fiscalía Regional Sur, parte S/N de la BICRIM LA Cisterna, la siguiente evidencia:

NUE 6339644: 0.1 grs bruto de polvo beige. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 1 papelillo. Funcionario que entrega: Miguel Canales Lupayante;

c) Reservado N°3297-2023, de fecha 03/07/2023 emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por el químico farmacéutico Ivan Triviño Angulo. Jefe Subdepto. Sustancias Ilícitas, relativo a la droga incautada correspondiente a **NUE 6339644:** Resultado de análisis: Cocaína (presencia inequívoca).

d) Informe de peligrosidad de la cocaína referido a la NUE 6339644, la cual se encuentra sujeta a la ley 20.000;

e) **Protocolo de análisis** del Instituto de Salud Pública, de fecha 03/07/2023 relativo a la droga incautada correspondientes a la **6339644** que arrojó la pureza ya consignada en la documental de la letra c) precedente.

f) Oficio remitir de droga de la BICRIM La Cisterna al SSM Oriente N° 158 de fecha 03 de mayo de 2023 por el cual se remite entre otras:

NUE 7505776: 01 paquete rectangular con plástico rojo contenedor de una sustancia en polvo compacta, dubitada como estupefaciente. Peso bruto: 1030.58 grs. bruto

NUE 7505777: 03 envoltorios de nylon transparente contenedores de una sustancia en polvo blanca, dubitada como estupefaciente. Peso: 305.58 grs.

NUE 7505778: 06 envoltorios plásticos transparentes contenedoras de polvo blanco, dubitada como estupefaciente. Peso: 633.16grs.

NUE 7505779: 01 envoltorio plástico transparente contenedor de polvo beige, dubitada como estupefaciente. Peso:20.86 grs.

NUE 7505780: 20 envoltorios plásticos transparentes contenedoras de polvo blanco, dubitada como estupefaciente. Peso: 19.76 grs.

NUE 7505784: 10 bolsitas plásticas transparentes contenedoras de polvo blanco, dubitada como estupefaciente. Peso: 10.22 grs.

g) Acta de Recepción N° 3028-2023, de fecha 04/05/2023, del SSM, que indica que se recibió mediante oficio 158 de fecha 03/05/2023 de la BICRIM La Cisterna, entre otras las siguientes evidencias:

NUE 7505776: 1030.6 grs bruto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 1 paquete en cinta adhesiva roja;

NUE 7505777: 305.5 grs bruto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 3 envoltorios de cinta adhesiva transparente;

NUE 7505778: 633 grs bruto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 6 bolsas;

NUE 7505779: 20.9 grs bruto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 1 bolsa;

NUE 7505780: 14.6 grs neto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 20 bolsas;

NUE 7505784: 8 grs neto de polvo blanco. Sustancia presunta: estupefaciente. Observaciones: 10 bolsas.

h) Reservado N°8840-2023, de fecha 11/08/2023 emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por el químico farmacéutico Ivan Triviño A. Jefe Subdepto. Sustancias Ilícitas, relativo a la droga incautada correspondiente, entre otras, a:

NUE 7505776: Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 81% de pureza y Levamisol;

NUE 7505777: Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 84% y Levamisol

NUE 7505778: Resultado de análisis: Cocaína clorhidrato (trazas) y cafeína.

NUE 7505779: Resultado de análisis: Cocaína base al 85 %

NUE 7505780: Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 29%, cafeína y Levamisol;

NUE 7505784: Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 23%, cafeína y Levamisol;

i) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de a **COCAINA** emitido por el ISP que al respecto indica que la cocaína se utiliza como droga de abuso por su acción estimulante del sistema nervioso central, produciendo sensación de euforia y de estimulación por corto tiempo. A medida que consume esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto, una mayor tolerancia a ésta. Los adulterantes como la cafeína, la lidocaína, el levamisol, el paracetamol, entre otros, aumentan considerablemente los efectos nocivos de la cocaína. Refiriéndose al peligro que la cocaína presenta para la salud pública, se señalan efectos nocivos que se evidencian en todo el organismo, principalmente en el sistema nervioso central, cardiovascular, pulmonar, hepático y renal. Aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y acelera la arteriosclerosis y provoca paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. Produce daños severos en la arteria del

corazón, del cerebro, lo que aumenta el riesgo de sufrir un infarto agudo del corazón y accidentes vasculares encefálicos.

j) **Informe sobre tráfico y acción de la cafeína** en el organismo emitido por el Instituto de Salud Pública, relativo a la sustancia incautada que en lo pertinente señala: “La cafeína es un alcaloide del grupo de las xantinas, sólido cristalino, blanco y de sabor amargo, que actúa como estimulante del sistema nervioso central, por su acción antagonista no selectiva de los receptores de adenosina. Ha sido empleada como agente de adulteración de drogas como cocaína y otras drogas de síntesis, aun cuando es de uso común la cafeína tiene múltiples efectos dañinos para la salud cuando es consumida en altas dosis o por vías de administración distinta a la vía oral (...).”

k) Informe sobre tráfico y acción de la **cocaína base** en el organismo emitido por el Instituto de Salud Pública, relativo a la droga incautada que en lo pertinente señala: “la cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adultos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo se hace crónico se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta, es decir a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales.”

l) Informe sobre tráfico y acción de la **Clorhidrato de Cocaína** en el organismo emitido por el Instituto de Salud Pública, relativo a la droga incautada.

m) Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública del Levamisol que indica: El levamisol posee propiedades antiparasitarias(principal uso medicina veterinaria) y es un potente inmunomodulador. Cuando es administrado durante periodos prolongados puede dar lugar a la aparición de efectos adversos de tipo hematológico (...) Algunos autores postulan que podría potenciar los efectos euforizantes de la cocaína debido a su acción sobre el sistema dopaminérgico.

n) **Cinco Protocolos de análisis** del Instituto de Salud Pública, de fecha 11/08/2023 relativos a la droga incautada correspondientes a las **NUEs 7505776, 750578, 7505779, 7505780 y 7505784** que arrojaron los porcentajes de pureza ya consignados en la documental de la letra h) precedente.

ñ) Un Comprobantes de depósito a plazo emitido por BancoEstado por las sumas de \$590.000.

B) PRUEBA TESTIMONIAL: Correspondiente a las declaraciones de:

1.- TESTIGO MIGUEL CANALES LUPAYANTE: 34 años, casado, Inspector BICRIM La Cisterna.

Relata que el año 2022 se recibió una “Denuncia seguro” y varios “Aporta domicilio” que indicaban que en calle Madrid 1011 y 1045, comuna de El Bosque se estaba comercializando droga y se sindicaba a un sujeto de nombre Engenbert como vendedor. Se realizaron vigilancias y agente revelador verificando que se estaba vendiendo droga en dichos lugares por lo que se pidió Orden de entrada y registro.

Una vez que se hizo la irrupción y registro de los inmuebles, en el Edificio 1011, block 19, departamento 21, se encontró droga y una pistola.

En la investigación se identificó a Engenbert Jesús Bravo Soto mediante redes sociales, registro civil y sistemas de la PDI.

Él (testigo) ofició de agente revelador el 15/02/2023. Fue a las inmediaciones del N°1011, Block 19, departamento 21, en una plaza que se encuentra al interior de Madrid 1011. Se ingresa al block, se cruzan los departamentos y al fondo hay una cancha y una plaza. Explica que se apersonó en el lugar, lo observaron desde el segundo piso y le indicaron que se dirigiera a la plaza donde le hicieron la venta del envoltorio. Observó que la droga venía del departamento 21, Block 19. **Se la vendió Engenbert. Eran 0,22 grs de cocaína base en \$1000.**

Además de Engenbert, también se vieron sujetos que subían al departamento, pero que no ingresaban porque antes de la puerta de ingreso había una reja.

OMP 1: Foto 1: Google maps donde ubican los inmuebles de calle Madrid 1011 y 1045 y el sector de la plaza; 2) Ingreso a Madrid 1011. Indica el sector donde se ubica el departamento 21; 11) Foto de red social Facebook donde aparece Engenbert Dereck (nombre de perfil); 12) Misma foto y un post de Dafne M. Díaz con la que se establece una relación entre ellos; 15) Plano de los blocks el que describe y explica la ubicación del departamento 21, Block 19 al que se ingresaba por atrás del edificio. Para poder entrar al departamento 21 había que traspasar previamente otra puerta ubicada en el pasillo; 20, 21) Sujeto apostado vendiendo droga, en ese momento pensaron que era Engenbert por las características. Esas personas iban al departamento 21 y luego salían con la droga.; 29) Consumidor; 41) Se fijó la plaza al interior de Madrid 1011 en que se ve a personas consumiendo droga. Es una plaza común que hay detrás de los blocks.

A la defensa de Montano responde que se solicitó Orden de entrada y registro como para 6 departamentos de calle Madrid 1011 y 1045. Se determinó que se

vendía en los domicilios y en la calle. En la investigación no se individualizó a Agustín Montano.

En Facebook no se estableció amistad virtual entre Agustín y Engenbert. De hecho, Agustín no figura nombrado en la investigación.

Se le exhibe foto 15 explicando que el día del allanamiento 3 de mayo de 2023 llegaron al lugar por calle Madrid en varios vehículos porque eran 5 o 6 domicilios a los que se ingresó. Él NO ingresó al departamento 21, pero **tiene entendido** que Engenbert estaba en el departamento 21, Block 19, Madrid 1011 en su dormitorio. Tiene entendido que Montano fue encontrado en un techo colindante en el que había una suerte de antejardín. Explica, que cuando se hace ingreso, uno entra al departamento 19, por la parte posterior, hay una escalera y para llegar al departamento 21, obviamente tiene que haber un pasillo. Uno transita en ese pasillo y antes de llegar al departamento 21, como en otros domicilios también, hay una reja perimetral para poder hacer ingreso a este antejardín o al final del pasillo en este caso ya que el departamento 21 está al final del pasillo. El subinspector Roa fue quien detuvo a Montano.

Él (testigo) ingresó al departamento 35.

Desconoce cuánta gente vivía en el departamento 21 ni si se individualizó a otros habitantes.

A la Defensa de Bravo responde que le compró droga a Engenbert en una plaza. En cuanto al ingreso al departamento la funcionaria Jocelyn Pérez fue quien ingresó.

2) TESTIGO JOCELYN FERNANDA PEREZ LOREIRO: soltera, Subcomisaria BICRIM La Pintana:

Refiere que estuvo encargada del equipo MT0 y entre otras investigaciones que realizaron, en septiembre de 2022 recibieron una denuncia por Tráfico ilícito de estupefacientes que tuvo varios “Denuncia Seguro” adjuntos, las que se fueron agrupando, teniendo como punto en común que todas ocurrían en calle Madrid, El Bosque, en viviendas del tipo departamento y dentro de una de las denuncias había una que denunciaba a Engenbert y otros individuos.

El sector es hostil a la presencia policial sin embargo, fueron con el Subinspector Canales el 5 de septiembre de 2022 e hicieron recorrido por los Blocks y desde el N°1011, departamento 23, block 19, salió una mujer que se identificó como Macarena Díaz Pedreros, la que relacionaron de inmediato con una de las denunciadas. Consultaron Facebook y la encontraron y dentro de sus fotos estaba Daphne Díaz que era hija de Macarena que a su vez tenía una foto de un sujeto de nombre Engelbert Bravo Soto quien era uno de los denunciados.

El 14 de octubre de 2022 en vigilancia, vieron salir a Engelbert del domicilio de Macarena Díaz (Depto. 23) y luego ingresar al departamento 21.

Mediante vigilancias verificaron que Daphne que era pareja de Engenbert se movía entre los deptos. 21 y 23.

Vieron a Engenbert realizando transacciones principalmente en la vía pública en calle Madrid en una plazuela ubicada detrás del Block y directamente también desde el departamento 21.

Se solicitó diligencia de Agente Revelador que fue ejecutada el 15 de febrero de 2023 por Miguel Canales con resultado positivo para el departamento 21 donde Engenbert le vendió 0,22 grs de Pasta Base de cocaína.

Se solicitó Orden de entrada y registro de los domicilios.

Ella ingresó al departamento 21 el día 3 de mayo de 2023 al mediodía junto al equipo del MTO de Pte Alto. El departamento 21 es el último del pasillo y lo primero con lo que se topó fue con una puerta de madera, que impedía el paso solo al departamento 21, por lo que entiende que sólo ingresaban los residentes de dicho domicilio. Consideraron a ese sector como el antejardín del domicilio.

Al entrar había un sujeto en esta suerte de pasillo quien se arrojó por el techo.

Ella ingresó al departamento y otro funcionario alcanzó al sujeto que era Agustín Montano Palma.

Dentro del inmueble que era pequeño, ve el comedor y al fondo una pieza donde estaba un hombre acostado. Al ingresar ven que éste lanza desde la ventana una pistola Glock, modelo 17, calibre 9 mms, con cargador extendido con 19 tiros. Según peritaje posterior se estableció que era APTA para el disparo.

Sobre la mesa del comedor había una caja de zapato con sustancias ilícitas. Había un ladrillo de cocaína clorhidrato de un 1 kg 30,68 grs. Había tres bolsitas con cocaína clorhidrato, peso: 305.58 grs, 6 bolsas con cocaína clorhidrato, peso: 633.16 grs, 20 dosis peso: 19 grs, una bolsa con 20 grs de cocaína clorhidrato. Había elementos de dosificación y sobre un mueble había \$540.000 en efectivo.

En la pieza donde estaba Engenebert había \$50.000.

La puerta de madera ubicada en el pasillo estaba cerrada y hubo que forzarla.

Engenbert se mostró tranquilo.

El sujeto se lanzó hacia el techo que da hacia el interior de los blocks. A éste se le encontraron 10 dosis de clorhidrato de cocaína, peso 10 grs, iguales a las que estaban en el domicilio y nada más.

OMP 3: 1) Puerta de madera que bloquea el pasillo previo al ingreso al departamento 21, se observa una reja lateral que sobresale al pasillo; 2) puerta de ingreso al departamento 21; 3) interior departamento, comedor, sobre la mesa se ve la caja con la evidencia incautada; 4) \$540.000 sobre mesa del comedor; 5) Habitación en la que estaba acostado Engenbert y ventana por donde arrojó la pistola; 6) Pistola y cargador; 8) Dinero encontrado en la pieza del imputado \$50.000, 9) Pesaje del ladrillo de cocaína clorhidrato, peso: 1 Kg 3,68 grs; 12) Dosis de clorhidrato de cocaína incautadas dentro de la casa; 13) Dosis incautadas a Montano desde su pantalón (en bolsas de nylon transparentes).

A la Defensa de Montano responde que investigación inició en septiembre de 2022 y terminó en mayo de 2023. No recuerda si alguno de los domicilios allanados era domicilio de Agustín Montano. Se supo de él el día del allanamiento.

Recuerda que la techumbre que hay bajo el departamento del segundo piso sale desde el segundo piso y Montano huyó desde el pasillo y desde ahí se tiró hacia abajo. Parece que el Subinspector Roa lo atrapó en el techo colindante. **Explica que traspasaron la barrera de madera, ven a Montano y éste se lanza inmediatamente a la techumbre de más abajo. Esa techumbre se extendía a lo largo de todos los departamentos.**

La puerta de madera anterior a la puerta de entrada del departamento 21 estaba claramente cerrada porque debieron usar elementos para abrirla, no recuerda si la puerta del departamento lo estaba también.

Se incautaron 2 celulares, pero al parecer estaban dentro del inmueble donde vivía solo Engenbert con su pareja.

Se incautó un arma. No le fue atribuida también a Montano porque vieron a Engenbert lanzarla. Sin embargo, la droga del departamento le fue atribuida a ambos detenidos porque Montano tenía droga en el bolsillo y no era posible que Engenbert le hubiese estado vendiendo si estaba acostado, por lo que descartaron que fuera consumidor.

Al llegar al lugar, es posible que la gente se haya percatado que eran policías y hayan dado aviso.

A la Defensa de Bravo responde que Engenbert no intentó huir. Se mostró colaborativo. En la caja donde estaba la droga no se encontró ningún arma ni munición.

Al Tribunal responde que Montano se encontraba detrás de la puerta de madera que se ilustra en la fotografía exhibida.

329 Código Procesal Penal por defensa de Montano: No recuerda si las techumbres de los pisos de abajo son continuas o hay espacios sin techo.

3) TESTIGO BASTIAN CAMILO ROA MORI: Inspector de la BICRIM Puente Alto.

Relata que el 3 de mayo de 2023 a las 12:15 hrs se le solicitó participar en un procedimiento de entrada y registro de un inmueble ubicado en calle Madrid 1011, Block 19, departamento 21, El Bosque.

Subieron al segundo piso donde se encontraba el departamento y ven a un sujeto que salta desde el antejardín del departamento y cae sobre unas latas (suerte de techo) que había más abajo. En ese momento lo detuvo, correspondiendo a Agustín no recuerda apellido, mientras que los demás funcionarios ingresaron al departamento.

Al registrar las vestimentas de Agustín encontró 10 envoltorios con clorhidrato de cocaína y en el interior del domicilio se detuvo al blanco investigado quien habría lanzado un arma por la ventana. Dentro del inmueble se encontró clorhidrato de cocaína, cocaína base, dinero en efectivo y elementos de dosificación.

Explica que las puertas de los departamentos de los Blocks dan hacia un pasillo el cual hace las veces de balcón y desde allí fue que el sujeto saltó la baranda y quedó en el techo de abajo.

Se le exhibe **OMP 3:** Foto 1: Puerta anterior al departamento ubicada en el “antejardín” (pasillo exterior) y mientras la golpeaban para poder abrirla vieron a un sujeto que saltaba hacia abajo. No recuerda si la persona que él detuvo dijo algo. Para detener a Agustín él también debió saltar.

Desconoce si la puerta para ingresar al departamento estaba abierta o cerrada y él estaba concentrado en la detención.

A la defensa de Montano responde que fueron 5 funcionarios en total para ingresar a ese departamento. Adelante iba la Subcomisario Pérez con el Subcomisario Retamal y subinspector Romero. Describe los implementos necesarios para ingresar al inmueble por la fuerza y no recuerda quién hizo la fuerza para derribar la puerta.

Le exhibe **foto 1 de OMP 3:** Explica el lugar desde el cual saltó el imputado desde el segundo piso hacia el techo del primer piso. El imputado estaba detrás de la primera puerta de madera ubicada en el pasillo que el personal policial debió abrir por la fuerza y desde allí saltó. El hecho de que saltó al techo no figura en el parte policial. (indica con puntero dicha información en la fotografía exhibida).

Luego el imputado se devolvió desde el techo al balcón porque le dijo que se detuviera, pero no recuerda si él (testigo) debió pasarse desde el balcón al techo o si el sujeto lo hizo solo.

No recuerda si el departamento de abajo del 21 tenía techo o no.

El arma también cayó en un techo hechizo.

No participó en la detención del imputado Bravo.

329 CPP del Ministerio Público: Le exhibe foto 5: Habitación donde tiene entendido que se encontraba Bravo Soto y la ventana tiene reja de fierro. Es imposible lanzarse desde ahí. Foto 2: Ventanas de al lado de la puerta de ingreso al departamento también tienen fierros de protección.

329 CPP Defensa de Montano: Foto 6: Arma sobre techumbre ubicada abajo del piso 2 en parte posterior del departamento.

D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA: Fotografías del sitio del suceso y de la evidencia incautada la que fue incorporada a través del relato de los testigos de cargo.

NOVENO: Que, en el caso *sub lite* se determinó por el organismo idóneo para ello (Instituto de salud pública), a través de los protocolos del análisis químicos de las sustancias incautadas en este procedimiento en poder de Engenbert Bravo Soto y Agustín Montano Palma eran clorhidrato de cocaína mezclado con levamisol y cocaína base, lo que se estableció a través de la metodología que se indica en dichos documentos, señalándose en todos los reservados que las muestras contenían dichas sustancias en diversos grados de pureza, sujetas a la Ley N° 20.000.

Además, y en cumplimiento del mandato del artículo 43 inciso primero de la ley N° 20.000, se emitió por el ISP los informes pertinentes con los efectos del clorhidrato de cocaína, de la Cocaína base y del levamisol en las personas y la peligrosidad que revisten para la salud pública en razón de haberse encontrado dichas sustancias en las muestras analizadas, siendo un hecho que los referidos informes confeccionados por peritos explicaron los efectos de tales alcaloides no solo en cuanto a los efectos generales de éstos en el organismo, sino que en relación a las sustancias concretas incautadas en el proceso, al indicar en cada caso la NUE correspondiente a la cual se refieren.

Habiéndose determinado pericialmente que las sustancias incautadas a Engenbert Bravo Soto eran clorhidrato de cocaína, Cocaína base y levamisol y a Agustín Montano Palma cocaína clorhidrato y abonado todo ello por los informes incorporados que refieren los efectos de tales alcaloides y la peligrosidad que revisten para la salud pública, expresando textualmente que ello se informa respecto de las muestras analizadas, las que se encuentran sujetas a la Ley N° 20.000, ha quedado establecido, más allá de toda duda razonable, que las sustancias decomisadas tienen la idoneidad y aptitud para producir graves efectos tóxicos o daños considerables en la salud pública, razón por la cual **se configura el objeto material del delito en análisis.**

DECIMO: Que, para acreditar que los acusados incurrieron en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en la especie, las circunstancias de transportar, adquirir, transferir y **poseer** tales sustancias, se contó con la declaración de los funcionarios policiales **MIGUEL CANALES LUPAYANTE, JOCELYN FERNANDA PEREZ LOREIRO** y **BASTIAN CAMILO ROA MORI** quienes, cada uno dentro la esfera de sus roles en la investigación y procedimientos de entrada y registro, detención e incautación, fueron contestes y armónicos, en dar cuenta de la forma en que se generó el procedimiento investigativo materia de este proceso, que culminó con la obtención de una Orden de entrada y registro que ve materializó el 3 de mayo de 2023 respecto, entre otros, del inmueble ubicado en calle Madrid 1011, blcok 19, departamento 21, comuna de El Bosque, lugar en el que se procedió a la incautación de drogas y la detención de los acusados en circunstancias que portaron guardaron y poseyeron sustancia ilícita, acciones atribuibles específicamente a cada uno de los acusados de acuerdo al rol que les cupo dentro de la cadena de circulación de la droga.

Al respecto, la oficial de caso **Jocelyn Fernanda Pérez Loreiro** en su calidad de oficial de caso del equipo investigativo MTO asignado al efecto, dio cuenta pormenorizada y detallada del desarrollo de un proceso indagatorio generado aproximadamente ocho meses antes de la detención de los aquí implicados, ocurrida el 3 de mayo de 2023. Explicó que dicha investigación de originó en una serie de denuncias por tráfico de drogas respecto de distintos domicilios y personas dedicadas a dicha actividad, siendo citados los inmuebles de calle Madrid 1011 y un sujeto de nombre Engenbert, quien se transformó en blanco investigado. Expuso la deponente de manera pormenorizada la forma en que se determinó la identidad de este sujeto, en razón de su vinculación con otras de las personas sindicadas en las denuncias, dando con él a través de las redes sociales de esas personas, que mantenían fotos con un individuo de nombre Engelbert Bravo Soto quien, como se dijo, era uno de los denunciados. Dicho antecedente fue corroborado mediante la exhibición de una Foto capturada de la red social Facebook donde aparece Engenbert Dereck (nombre de perfil) y al costado un post de Dafne M. Díaz con la que se establece una relación entre ellos (**OMP 1, fotos 11 y 12**)

Que, en el contexto de labores de vigilancia desplegadas en el sector, el 14 de octubre de 2022 vieron salir a Engelbert desde el domicilio de Macarena Díaz (también blanco investigado) ubicado en el Depto. 23 y luego ingresar al

departamento 21. Asimismo, verificaron que Daphne Díaz (hija de Macarena Díaz) era pareja de Engenbert y se movía entre ambos departamentos.

Igualmente vieron a Engenbert realizando transacciones principalmente en la vía pública en calle Madrid en una plazuela ubicada detrás del Block y directamente también desde el departamento 21.

Se solicitó diligencia de Agente Revelador la cual que fue ejecutada el **15 de febrero de 2023 por Miguel Canales con resultado positivo para el departamento 21 donde Engenbert le vendió 0,22 grs de Pasta Base de cocaína**, por lo que se obtuvo Orden de entrada y registro de los domicilios la que se verificó el día **3 de mayo de 2023 al mediodía junto al equipo del MT0 de Pte Alto**, refiriendo la deponente que al ingresar al segundo piso del edificio se toparon con una puerta de madera, que impedía el paso al departamento 21 por lo que debieron derribarla. Al traspasar esa puerta estaba la continuación del pasillo y ahí estaba un sujeto que al verlos se arrojó hacia los techos de los departamentos del primer piso. Ella ingresó al departamento 21 y el funcionario Roa alcanzó al sujeto que era Agustín Montano Palma a quien se le incautó **10 dosis de clorhidrato de cocaína, peso 10 grs, iguales a las que estaban en el domicilio.**

Dentro del inmueble ve el comedor y al fondo una pieza donde estaba un hombre acostado. Al ingresar ven que éste lanza desde la ventana una pistola Glock, modelo 17, calibre 9 mms, con cargador extendido con 19 tiros. Según peritaje posterior se estableció que era APTA para el disparo.

Sobre la mesa del comedor había una caja de zapatos **un ladrillo de cocaína clorhidrato de un 1 kg 30,68 grs., tres bolsitas con cocaína clorhidrato, peso: 305.58 grs, 6 bolsas con cocaína clorhidrato, peso: 633.16 grs, 20 dosis peso: 19 grs, una bolsa con 20 grs de cocaína clorhidrato, había elementos de dosificación y sobre un mueble había \$540.000 en efectivo. En el dormitorio de Engenebert había \$50.000.**

Se incautaron 2 celulares, pero al parecer estaban dentro del inmueble donde vivía solo Engenbert con su pareja.

Sus dichos se vieron refrendados y complementados con lo manifestado por el Inspector de la BICRIM La Cisterna **MIGUEL CANALES LUPAYANTE** quien, al igual y en los mismos términos que la Subcomisario Pérez, hizo una exposición global de la investigación realizada y las conclusiones a las que arribó la PDI en relación a la participación de cada uno de los acusados, así como de las diligencias y técnicas desplegadas hasta el día de su culminación el 3 de mayo de 2023 día, en que se realizó el allanamiento de los domicilio investigados. Dio cuenta su participación durante diligencias determinadas de la investigación,

específicamente la de Agente Revelador que llevó a cabo él mismo, el día **15/02/2023, obteniendo que el blanco investigado Engenbert Bravo le vendiera un envoltorio contenedor 0,22 grs de cocaína base en \$1000**, en una plazuela ubicada en el interior del conjunto de blocks de departamentos de calle Madrid, observando que el imputado había salido desde el N° 21, logrando constatar además a distintos sujetos que subían al departamento, pero que no ingresaban porque antes de la puerta de ingreso había una reja, haciendo una descripción del lugar. Su narración se vio respaldada con la exhibición de fotografías en las que reconoce el inmueble de Madrid 1011, departamento 21 y la puerta ubicada antes de llegar a dicha vivienda y que bloqueaba el pasillo de ingreso a la misma; asimismo describió fotografías en las que se ve a consumidores de droga que entraban y salían desde el departamento 21 y la plaza donde realizó la compra como Agente revelador.

Refrendó igualmente el hecho de que Agustín Montano no había sido blanco de la investigación y que según tenía entendido (ya que le correspondió irrumpir en otra vivienda) había sido detenido por el funcionario Roa al intentar huir de la policía.

En correlato con los testimonios precedentes, pero más acotado al proceso entrada y registro del departamento 21 y detención de Agustín Montano Palma el 3 de mayo de 2023 de 2019, fue oído el Inspector **BASTIAN CAMILO ROA MORI**, quien explicó el contexto y circunstancias de la detención de Montano, indicando al respecto que **subieron al segundo piso donde se encontraba el departamento y ven a un sujeto que salta desde el antejardín del departamento y cae sobre unas latas (suerte de techo) que había más abajo**. En ese momento lo detuvo, correspondiendo a Agustín no recuerda apellido, mientras que los demás funcionarios ingresaron al departamento. Al registrar las vestimentas de Agustín encontró 10 envoltorios con clorhidrato de cocaína y en el interior del domicilio se detuvo al blanco investigado quien habría lanzado un arma por la ventana. Dentro del inmueble se encontró clorhidrato de cocaína, cocaína base, dinero en efectivo y elementos de dosificación. El imputado estaba detrás de la primera puerta de madera ubicada en el pasillo que el personal policial debió abrir por la fuerza y desde allí saltó. **(OMP 3 Foto 1)**

De este modo, los testigos dieron cuenta de las diversas técnicas empleadas en la investigación como fueron vigilancia y agente revelador, lo que permitió construir su hipótesis investigativa en cuanto a que Engnebert Bravo se dedicaba a la venta de droga a consumidores del sector de calle Madrid, desde su residencia ubicada en Madrid 1011, block 19, departamento 21, la que se vio corroborada en

terreno el día 3 de mayo de 2023, cuando se procedió a la entrada y registro de dicho inmueble en cuyo interior se encontró droga, dinero, un arma de fuego y se detuvo al acusado Bravo.

A partir de sus versiones fue posible acreditar cómo el personal policial, debidamente coordinado y en base a la información recabada y luego observar en primera línea los movimientos realizados por Bravo Soto los días 14 de octubre de 2022 (ingreso y salida del Depto 21) y el día el día 15 de febrero de 2023 (venta a agente revelador), todo lo cual tuvo su correlato probatorio en fotografías y los documentos incorporados en la audiencia de juicio oral que explicitan las sustancias incautadas de manos y en el domicilio de Bravo Soto.

Conforme a tales testimonios, es posible distinguir 2 situaciones:

1) Respecto de Engenbert Bravo Soto: Las conductas típicas comprobadas a su respecto fueron primero, **la venta al agente** revelador el día 15 de febrero de 2023: **NUE 6339644: 0.1 grs neto de cocaína (presencia inequívoca)**; y, **la guarda y posesión** descubierta el día 3 de mayo de 2023 de: **NUE 7505776: 1030,6 grs bruto de cocaína clorhidrato al 81%**; **NUE 7505777: 305, 5 grs bruto de cocaína clorhidrato al 84%**; **NUE 7505778: 633 grs bruto de cocaína clorhidrato (trazas)**; **NUE 7505779: 20,9 grs bruto de cocaína base al 85%**; y **NUE 7505780: 14,6 grs neto de cocaína clorhidrato al 29%**. Toda sustancia decomisada desde e interior del departamento en que se encontraba y residía Engenbert Bravo.

2) Respecto de Agustín Montano Palma: La conducta típica comprobada a su respecto abarcó la tenencia o posesión de **NUE 7505784: 8 grs neto de cocaína clorhidrato al 23%** distribuida en 10 bolsitas plásticas transparentes, encontrados en un bolsillo de su pantalón.

De este modo los testimonios de Pérez, Canales y Roa, resultaron del todo consonantes con los otros medios de prueba incorporados, lo que permitió a su vez amalgamar dichas probanzas con la documental y pericial ofrecida por el persecutor.

En este punto, lo expresado por los testigos de cargo coincidió plenamente con lo consignado en la prueba documental aportada por el persecutor penal consistente en **Oficios remisores de droga de la BICRIM La Cisterna N° 158 de fecha 3 de mayo de 2023** por el cual se remitió las **NUEs 7505776, 7505777, 7505778, 7505779, 7505780** compuesta de los mismos elementos referidos por los aprehensores y halladas dentro del departamento 21; mismos indicados en **Acta de Recepción N° 3028-2023, de fecha 4/5/2023 del SSM, Reservado N°8840-2023 de fecha 11 de agosto de 2023 emitido por el Instituto de Salud**

Pública y Protocolos de análisis de las sustancias incautadas y que precisan los pesos y naturaleza de las sustancias incautadas: **NUE 7505776: 1030,6 grs bruto de cocaína clorhidrato al 81%; NUE 7505777: 305, 5 grs bruto de cocaína clorhidrato al 84%; NUE 7505778: 633 grs bruto de cocaína clorhidrato (trazas); NUE 7505779: 20,9 grs bruto de cocaína base al 85%; NUE 7505780: 14,6 grs neto de cocaína clorhidrato al 29%**, los que fueron incorporados en la audiencia de estilo en los términos previstos en el artículo 315 inciso segundo del Código Procesal Penal.

En el caso de la sustancia hallada en poder del acusado Agustín Montano Palma en el exterior del inmueble, los mismos documentos mencionados en el párrafo precedente dan cuenta de Remisión y recepción de la **NUE 7505784: 8 grs netos** de sustancia en polvo de color blanco **que luego de los análisis químicos pertinentes arrojó ser cocaína clorhidrato al 23%.**

En términos generales, se trató de antecedentes que no fueron controvertidos por la defensa de los acusados y que, sometidos a su revisión, se advirtió que poseen los logos institucionales de los organismos que los expiden, las rúbricas ininteligibles de los profesionales que dan cuenta de ellos y los timbres respectivos, se verificó que hicieran referencia a las NUES correspondiente a las evidencias descritas por los funcionarios que procedieron a su incautación, por la cual fueron valorados como documentos y pericias fidedignas y concordantes con el mérito de las otras probanzas ofrecidas.

De todo este acerbo probatorio puede deducirse que se trata de las mismas sustancias decomisadas por los funcionarios que aprehendieron a Bravo y a Montano, siendo aquellos quienes personalmente realizaron este procedimiento y describieron las especies halladas dentro del domicilio de Bravo y fuera de éste en un bolsillo de Montano, respectivamente.

Sus declaraciones se estiman veraces por su coherencia y coincidencia en los hechos fundamentales que relatan, como también porque no se observó ni denunció que pudieran obtener algún beneficio con los relatos que dieron, los que, por lo demás son concordantes con la prueba documental y pericial rendida, configurando así una versión única de lo acontecido, en cuanto a las circunstancias del hallazgo, naturaleza de lo incautado y la participación de los enjuiciados.

En este punto, la Defensa de Agustín Montano postuló que no se probó que los protocolos y las NUES que fueron periciadas correspondan a este procedimiento y en específico a su defendido, argumento que ha sido desestimado dado que, a pesar de que los testigos no aludieron a los números de la cadenas de custodia, si indicaron los pesos de cada una de las evidencias incautadas tanto dentro del

departamento 21 como en poder de Montano Palma de modo que haciendo el cotejo entre los dicho por los funcionarios y los documentos fue posible establecer claramente qué NUE correspondía a qué evidencia del procedimiento que nos convica.

En cuanto a la fecha de ocurrencia de los hechos, se acreditó que éstos ocurrieron el 3 de mayo de 2023 teniendo en consideración los dichos certeros y claros de los funcionarios policiales que coinciden con lo consignado en los documentos aportados en cuanto a fecha, naturaleza y forma de distribución o empaque de las sustancias decomisadas, por lo que es posible asociar armónicamente todos estos medios de prueba.

En relación a la titularidad de Engerbert Bravo como habitante del departamento 21, ello no fue controvertido.

Luego, a partir de las narraciones de los funcionarios policiales que intervinieron en la investigación y en el procedimiento de incautación y detención de los acusados cuya veracidad se desprende la coherencia y armonía de sus relatos y de éstos con la evidencia material finalmente incautada y por no existir motivos justificados que permitan poner en duda sus dichos, ha sido posible llegar a la convicción más allá de toda duda razonable que el acusado **ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO** incurrió en una conducta subsumible en el tipo penal descrito y sancionado en el artículo 3° de la ley 20.000, concurriendo los elementos objetivos y subjetivos que lo hacen procedente, específicamente la de poseer y guardar en su domicilio **1030,6 grs bruto de cocaína clorhidrato al 81%; 305, 5 grs bruto de cocaína clorhidrato al 84%; 633 grs bruto de cocaína clorhidrato (trazas); 20,9 grs bruto de cocaína base al 85% y 14,6 grs neto de cocaína clorhidrato al 29%**

Finalmente, los testimonios presentados dieron cuenta de las actividades de venta realizadas previamente por Engenbert Bravo, teniendo pleno conocimiento que lo que se estaba comerciando era Clorhidrato de Cocaína y por ende que lo que tenía en su domicilio también era sustancias ilícitas, cabiéndoles participación en calidad de autor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

UNDECIMO: Que, sin perjuicio de lo razonado precedentemente, el análisis específico de la conducta probada respecto del acusado Agustín Montano Palma, a juicio del Tribunal, sólo permite vincularlo con la tenencia o posesión de la sustancia que portaba en su pantalón es decir los **8 grs neto de cocaína clorhidrato al 23%** y no con la que fue incautada desde el interior del inmueble ya tantas veces mencionado. Por lo anterior, sólo cabe subsumir su obrar tanto objetiva como

subjetivamente en el tipo penal de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, descrito y sancionado en el artículo 4° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000, por las siguientes razones:

a) En primer lugar, la base de la inculpación esgrimida por el ente persecutor se funda únicamente en haberse verificado la detención del acusado al exterior del inmueble de Pasaje Madrid 1011, block 19, departamento 21, siendo capturado portando consigo 10 bolsitas Clorhidrato de Cocaína luego de que, al percatarse del ingreso policial, habría intentado huir desde dicho inmueble que contaba con una puerta cerrada que bloqueaba el pasillo del segundo piso del edificio, justo antes de la puerta de entrada de la vivienda, siendo atrapado por el funcionario Camilo Roa Mori cuando se lanzó desde dicho pasillo hacia los techos de los departamentos del primer piso.

El punto es, que no hay claridad ni certeza en cuanto a si en definitiva el acusado estuvo o no dentro del inmueble previo a su detención e irrupción del personal policial en el departamento, máxime considerando que ninguno de los testigos de cargo pudo afirmar haber visto Montano salir desde el interior de aquél, más allá de haberlo visto saltar desde el pasillo exterior hacia los techos del primer piso. Poco importa si lo hizo por delante o por detrás de la puerta que bloqueaba el pasillo generando una suerte de hall frente a la puerta de ingreso, al no haber quedado claro el punto antes mencionado.

Ahora bien, en la hipótesis de haber sido encontrado el acusado Montano detrás de la primera puerta que debió ser abierta por la fuerza por la PDI, no es decisivo en cuanto a su vínculo con la droga que estaba dentro de la vivienda, ya que es perfectamente posible que efectivamente Montano haya ingresado hasta dicho lugar con la anuencia del acusado Bravo; sin embargo, pudo haber concurrido a dicho lugar a, por ejemplo, comprarle droga, considerando que las 10 bolsitas (NUE 7505784) coincidían en cuanto a su embalaje y tipo de droga con algunas de las encontradas dentro del inmueble (NUE 7505780) y que por ese motivo, además, no se le encontró dinero en su poder, al contrario de Bravo Soto. Otra alternativa, es que Montano haya sido un vendedor que trabajara para Bravo Palma, mas no por ello es posible adjudicarle también la droga incautada desde el interior de la vivienda.

b) Por otro lado, los funcionarios policiales que participaron de la investigación indicaron expresamente que pese a que la indagación se prolongó por aproximadamente 8 meses, nunca se tuvo noticia de la existencia del imputado Montano en relación a los hechos que se investigaron, ni tampoco figuró entre las personas denunciadas como traficantes en el sector, por lo que sólo se supo de él el día del allanamiento el 3 de mayo de 2023; en otras palabras no hay diligencias

previas que aportaran algún elemento incriminatorio concreto respecto de Montano Palma que lo vinculara con el inmueble y subjetivamente con las sustancias y elementos decomisados desde el interior de la vivienda.

c) Que, en este caso puntual, la huida del encausado hacia la propiedad tampoco puede ser considerada necesariamente como indicio de su relación con los alcaloides encontrados dentro de la vivienda, toda vez que es claro que al mantener droga al interior de su ropa, lógicamente sabe de la ilicitud de su conducta, por lo que se vislumbra como de toda lógica el intento de escape de su parte, huyendo hacia el sitio más cercano que tuvo a la mano para ocultarse o eludir a la policía, en este caso saltando desde el pasillo exterior del departamento hacia los techos del primer piso al verse acorralado, ya que el pasillo terminaba en ese lugar.

De este modo, el análisis global de los testimonios ya aludidos, dan cuenta de la existencia de dos escenarios. Uno, el exterior del Depto 21 donde el acusado Montano fue sorprendido portando alcaloides, huyendo hacia los techos del piso inferior del edificio, siendo detenido en el lugar. Y otro, el interior de dicha vivienda, donde ingresaron los policías de forma paralela a la detención de Montano, hallando la mayor parte de la droga (pasta base, cocaína clorhidrato, más un arma de fuego, con cargador y municiones) y que servía de residencia al acusado Engenbert Bravo Soto.

Que, la prueba de cargo permitió establecer más allá de toda razonable, que objetivamente el encausado fue sorprendido en el exterior de la casa portando consigo una escasa cantidad de alcaloide, dosificada y de una única naturaleza.

Por todo lo anterior, es que el Tribunal ha estimado que, en lo concerniente a la imputación formulada en contra de Montano Palma de ser poseedor o tenedor de la droga y del dinero encontrados dentro de la vivienda, la apreciación del Ministerio Público impresiona más bien como conjeturas y conclusiones subjetivas, que no se vieron corroboradas en la especie por medios de prueba objetivos, que permitiesen de manera razonable y fundada tener por justificada la acción atribuida respecto de dicho objeto material, no pudiendo ser la sola presencia del imputado portando una pequeña cantidad de sustancia ilícita al exterior del mismo, fundamento incriminatorio bastante, como para tener por probada la ejecución de la acción punible en relación a la droga decomisada desde el interior de la casa.

En otras palabras, más allá de dejar o no asentado que el acusado que el imputado fue detenido detrás de una puerta que debió ser derribada, pero afuera del departamento, lo cierto y concreto es que **mantenía en su poder los 8 grs netos de cocaína clorhidrato y que no justificó su tenencia.**

Consecuencialmente, las probanzas aportadas por el ente persecutor

configuran una serie de antecedentes cuyo análisis conjunto permite establecer que el escenario dentro del cual se enmarcó la posesión de la droga revela que el obrar del autor se enmarca únicamente en un tráfico de pequeñas cantidades de droga, teniendo en consideración además, que el propio Mensaje Presidencial de 02 de diciembre de 1999 con que se inicia el proyecto que sustituyó la ley 19.366 por la ley 20.000 da los parámetros que deben ser tomados en cuenta para imponer una diferente sanción, de acuerdo a los niveles de droga que se posea. Se indica allí que las graves penas del artículo primero se impondrán a aquéllos que trafican en "grandes volúmenes" o que en forma organizada y trasnacional producen y comercializan grandes cantidades de estupefacientes o drogas peligrosas.

En otras palabras, la distinción regulatoria sugerida por el legislador para los efectos de que los jueces prudencialmente determinen cuándo se da el caso de tráfico de "pequeñas cantidades" o cuando no, responde a un criterio **fundamentalmente cuantitativo**, visto desde el prisma de la extensión del daño causado por la **conducta específica desplegada**, respecto del bien jurídico protegido por los tipos penales vinculados al tráfico de estupefacientes, cual es la salud pública, siendo en el presente caso de una entidad tal que no genera en el agente un lucro importante.

Conforme lo anterior, este Tribunal ha llegado a la convicción más allá de toda duda razonable que **AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA** incurrió en una conducta subsumible en el tipo penal de Tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades descrito y sancionado en el artículo 4° de la ley 20.000, cabiéndole participación en calidad de autor de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, recalificando de este modo el tipo penal materia de la acusación deducida por el persecutor.

EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO:

DUODECIMO: Que, el Ministerio Público formuló cargos en contra del acusado Engenbert Jesús Bravo Soto, como autor del delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** que contempla el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798, sobre Control de Armas, en grado de consumado, fundado en el hecho de mantener en su domicilio sin las autorizaciones correspondientes **01 arma de fuego del tipo pistola marca Glock, número de serie BAUP673, modelo 17 Gen 4, calibre 9mm, con 01 cargador extendido para 30 cartuchos, con 19 cartuchos calibre 9mm.**

DECIMOTERCERO: Que, para tener por establecido el delito de tenencia ilegal de arma de fuego referido precedentemente, es necesario determinar si se configura alguno de los verbos rectores consistentes en **poseer** o **tener** alguna de

las armas a que se refiere el artículo 2° de la citada ley, sin las autorizaciones o inscripciones legales correspondientes.

DECIMOCUARTO: Que, a fin de acreditar su pretensión punitiva el Ministerio Público ofreció:

A) PRUEBA DOCUMENTAL: Consistente en:

1) Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional, DGMN. DCAE. N° 6442/3627/2023, de fecha 10 de agosto de 2023, que da cuenta que ENGENBERT JESUS BRAVO SOTO, rut 21.271.751-7, no registra inscripciones, como tampoco permiso para porte de armas de fuego, ni adquisición o tenencia de municiones en dicha Dirección Nacional.

Se indica además que que la Pistola marca Glock, número de serie BAUP673 modelo 17 Gen 4, calibre 9mm figura sin novedad, registrando como propietario a MARIO HERNAN NÚÑEZ LAGOS, domiciliado en San Miguel.

B) PRUEBA PERICIAL:

Consistente en la declaración del experto **PERITO HECTOR GUTIERREZ MOORE:** perito en armamento del LACRIM, quien legalmente examinado expuso que confeccionó informe N°1091/2023.

Que, el año 2023 se remitió por BICRIM La Cisterna: NUE 7505781 compuesta de:

- Arma de fuego tipo Pistola Glock, modelo 17, serie BAUP673, calibre 9x19 mms.
- Cargador extendido con capacidad para 31 cartuchos 9x19 mms, compatible con la pistola.

Se procedió a revisar sus mecanismos internos y externos, los cuales funcionaban de manera sincronizada, conforme su diseño de fabricación y se le sometió a prueba de funcionamiento utilizando un cartucho institucional 9 x 19 resultando APTA para el disparo.

- 19 cartuchos balísticos 9 x 19 mms con capsulas iniciadoras indemnes y sus proyectiles engazados a la vainilla. Se hizo prueba de disparo con una munición utilizando la Pistola Glock resultando positivo y por ende, APTA para el disparo.

Se le exhibe **EM 18: NUE 7505781:** Reconoce el cargador extendido ya referido y la pistola marca Glock peritados. En la pistola, tanto en carro como en el cañón, se ve número de serie BAUP673. Reconoce 18 cartuchos y una vainilla resultado de la prueba de funcionamiento del arma y la munición.

C) PRUEBA TESTIMONIAL:

Consistente en los dichos de los testigos **JOCELYN FERNANDA PEREZ LOREIRO** y quienes **MIGUEL CANALES LUPAYANTE** quienes de manera

introductoria y en lo pertinente al ilícito analizado, manifestaron de manera conteste y complementaria que en el contexto de una investigación relacionada con actividad de Tráfico ilícito de estupefaciente vinculado a una serie de departamentos ubicados en calle Madrid 1011 respecto de los cuales se realizaron diversas diligencias investigativas, se estableció que en el departamento 21 del Block 19, Engenbert Bravo se dedicaba a la venta de alcaloides, motivo por el cual se dispuso de una entrada y registro de dicho inmueble que correspondía a su residencia.

Que, establecido aquello, la testigo Pérez Loreiro refiere que al ejecutar la Orden de entrada y registro de la cual ella participó personalmente, al ingresar al mentado departamento, además de ver sobre el comedor la droga que fue materia de análisis en acpaite *ut supra*, vio al fondo una pieza donde estaba un hombre acostado. Al ingresar **ven que éste lanza desde la ventana una pistola Glock, modelo 17, calibre 9 mms, con cargador extendido con 19 tiros**, la que según peritaje posterior se estableció que era APTA para el disparo.

D) EVIDENCIA MATERIAL: Consistente en 01 arma de fuego del tipo pistola marca Glock, número de serie BAUP673, modelo 17 Gen 4, calibre 9mm, con 01 cargador extendido para 30 cartuchos, con 19 cartuchos calibre 9mm, NUE **7505781**, los que fueron apreciados por estas Magistradas a través de la exhibición realizada en estrados por el Ministerio Público y cuyas características y número de NUE coinciden con la consignada en el Informe pericial balístico N° 1091/2023 y que fuera reconocida través de zoom por el perito armero **HECTOR GUTIERREZ MOORE** quien dio total certeza de imparcialidad, veracidad y conocimientos técnicos de su especialidad.

DECIMOQUINTO: Estos antecedentes han logrado formar en el Tribunal convicción en cuanto a la ocurrencia del hecho punible y la participación del acusado Engenbert Jesús Bravo Soto en el mismo, al verificarse que en su departamento ubicado en calle Madrid 1011, block 19, departamento 21, específicamente en su dormitorio, al cual ingresó personal policial, el acusado Bravo fue visto lanzando por la ventana **una pistola Glock, modelo 17, calibre 9 mms, con cargador extendido con 19 tiros**, la que según peritaje posterior se estableció que era APTA para el disparo

El lugar del hallazgo se verificó con los dichos de los funcionarios aprehensores y la fotografía de OMP 3 en la que se ve el arma tirada sobre el techo ubicado detrás de la ventana del dormitorio de Bravo Soto.

Por su parte, la aptitud para el disparo del arma, fue verificada probatoriamente conforme a la prueba de disparo efectuada por el experto.

La ausencia de permiso del acusado para el porte o tenencia de dicha arma de fuego, fue confirmada en base al tenor de la prueba documental consistente en los informe de la DGMN. DCAE. N° 6442/3627/2023, de fecha 10 de agosto de 2023, ya referidos al describir la prueba de cargo.

Todo ello, sumado a lo expresado por los funcionarios encargados del procedimiento policial de detención, incautación de la droga, del arma y las municiones, en cuanto a ser el encausado Bravo Soto el poseedor de tales especies dado que fueron encontradas en el comedor de su vivienda y de su habitación, circunstancia ésta última que fue corroborada por el personal policial quien vio al acusado acostado en dicha habitación y no habiendo ningún antecedente suplementario que haga dudar de dicha titularidad desplazando la posesión de tales elementos hacia una tercera persona u otro habitante del inmueble, son motivos suficientes para condenarlo en calidad de autor del **tenencia ilegal de arma de fuego** que contempla el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haberlo ejecutado de manera inmediata y directa.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.

DECIMOSEXTO: Que en la audiencia establecida en el artículo **343** del Código Procesal Penal, el Ministerio Público esgrime respecto de los dos acusados la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Respecto de Engenbert BRAVO: A fin de justificar la agravante esgrimida, acompaña: - Extracto de filiación y antecedentes el cual registra una anotación: Causa RIT 5333/2021 del 11° Juzgado de Garantía de Santiago. Condenado con fecha 1 de diciembre de 2022, a la pena de 61 días de presidio y multa de 0.33 UTM (multa cumplida), como autor de Tráfico ilícito de pequeñas cantidades, consumado. Pena remitida.

- Copia de sentencia ejecutoriada de fecha 1/12/2021, dictada por el 11° Juzgado de Garantía de Santiago por la cual se condenó a Engenbert Bravo Soto como autor de Tráfico ilícito de pequeñas cantidades, hecho cometido el 23 de septiembre de 2021.

Le reconoce 11/9 y se opone a su calificación

Solicita se le imponga por el delito de Tráfico ilícito de estupefacientes la pena de 5 años y 1 día de presidio y multa de 40 UTM, accesorias, registro de ADN y comiso. Por el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego: 3 años y 1 día de presidio, accesorias y comiso.

Pena efectiva en razón del artículo 64 de la ley 20.000 y artículo 2 de la ley 18.216.

Respecto de Agustín MONTANO: A fin de justificar la agravante esgrimida, acompaña: - Extracto de filiación y antecedentes el cual registra las siguientes anotaciones: 1) Causa RIT 889/2022 del 11° Juzgado de Garantía de Santiago. Condenado con fecha 27 de diciembre de 2022, a la pena de 61 días de presidio y multa de 2 UTM, como autor de Tráfico ilícito de pequeñas cantidades, consumado. Penas cumplidas.

- Copia de sentencia ejecutoriada de fecha 27/12/2022, dictada por el 11° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 889/2022, por la cual se condenó a Agustín MONTANO, como autor de Tráfico ilícito de pequeñas cantidades, hecho cometido el 17 de febrero de 2022.

La Defensa de Agustín Montano, no hace alegaciones respecto del artículo 12 N°16.

Invoca la atenuante del artículo 11/9 ya que renunció a su derecho guardar silencio aportando antecedentes relevantes para formar la convicción de condena. Pide se compensen ambas modificatorias y se le aplique pena de 541 días y se rebaje la multa a 10 UTM pagadera en 10 parcialidades. En subsidio, pide una pena de 645 días. Sin costas por estar privado de libertad y reconocimiento de abonos.

Pena efectiva.

LA Defensa de Engenbert BRAVO a su turno invoca la minorante del artículo 11/9 del Código Penal como muy calificada y solicita se imponga una pena de 4 años de presidio. Asimismo, se rebaje la multa a 10 UTM pagadera en 10 cuotas atendida la privación de libertad de su defendido y no ha generado ingresos desde el 3 de mayo de 2024.

Por el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego solicita se imponga el mínimo de la pena.

Sin costas por su privación de libertad.

DECIMOSEPTIMO: Que, **en relación al imputado Engenbert Bravo Soto**, el Tribunal, considera que concurre en su favor la minorante del artículo **11 N°9** del Estatuto punitivo, esto es la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, teniendo en consideración que prestó declaración en el juicio oral, renunciando a su derecho a guardar silencio y reconoció su participación en los delitos por los que fue inculcado, asumiendo de esta manera íntegra los cargos formulados en su contra, con lo cual, efectivamente contribuyó a fortalecer la convicción del Tribunal, la que, sin perjuicio, ya estaba despejada con la prueba de cargo rendida en estrados por el ente persecutor. Se suma a ello el hecho de que desde el momento de su detención el encausado Bravo asumió plenamente la

posesión de la droga hallada al interior de su vivienda y la tenencia del arma de fuego que había lanzado por la ventana de su dormitorio, facilitando con ello el actuar policial y la liberación de prueba por el persecutor.

En razón de ello, sus dichos revisten la sustancialidad exigida por la norma legal citada para hacerla procedente, pese al mérito probatorio reconocido a los elementos de cargo ya referidos en los acápites precedentes. En este sentido, el Tribunal estima que en la especie sí se satisface a cabalidad la exigencia de sustancialidad que describe el artículo 11 N° 9 del Código Penal, puesto que su narración apuntó directamente a su autoincriminación, coadyuvando de esta forma, notablemente, al establecimiento de la verdad procesal y mostrando desde un principio una actitud de sujeción a la actividad policial y fiscal.

En relación al acusado **Agustín Montano Palma**, el Tribunal por mayoría, acogerá en su favor la atenuante el artículo **11 N°9** del Código Penal, pues si bien negó la tenencia de los alcaloides encontrados al interior del departamento 21 ya tantas veces mencionado, igualmente prestó declaración en el juicio oral, renunciando a su derecho a guardar silencio y reconoció el porte de la droga que le fue hallada entre sus vestimentas, asumiendo que la tenía para comercializarla en el sector de calle Madrid donde usualmente se dedica a dicho comercio ilícito, dejando de lado teoría alternas como sería por ejemplo, el porte para el consumo.

DECIMONOVENO: En cuanto a la agravante del artículo **12 N°16** del Código Penal incoada respecto de los dos enjuiciados, considerando que los delitos que motivan su invocación por parte del ente persecutor fueron cometidos después de la entrada en vigencia de la ley 20.253, **sólo se requiere, para su concurrencia, que tales condenas se encuentren ejecutoriadas a la fecha de comisión del injusto materia del juicio que nos convoca y que a su vez, se encuadren temporalmente dentro del plazo consagrado en el artículo 104 del Código Penal**, en este caso de 5 años atendida la naturaleza de simple delito del injusto en cuestión, que media entre la fecha de comisión del delito anterior y la data de perpetración del ilícito materia del presente juicio (23 de septiembre de 2021 en el caso de Bravo y 17 de febrero de 2022 en el caso de Montano); todo lo cual, atendidos los antecedentes documentales aportados por el Fiscal, relacionados en el motivo decimosexto, hacen aplicable en el presente caso la modificatoria en cuestión, por cuanto nos encontramos ante condenas anteriores ejecutoriadas, por delitos de la misma especie, a saber, tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades del artículo 4° de la ley 20.000, de modo que la agravante en cuestión no se encuentra prescrita.

DETERMINACIÓN Y FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

VIGESIMO: Que, en relación a la determinación y forma de cumplimiento de la pena cabe señalar lo siguiente:

1°) a.- Que el acusado **ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO** ha resultado responsable en calidad de **autor** de un delito de **tráfico de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas (artículo 3° de la Ley 20.000)**, en grado de consumado;

b.- Que el delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales.

c.- Que perjudicándole una agravante (12/16) y beneficiándole una atenuante de responsabilidad penal (11/9), se procederá a su compensación racional, pudiendo el Tribunal recorrer la pena en toda su extensión de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal.

d.- Que, sobre la base del principio de proporcionalidad de las penas en virtud del cual la sanción debe ser adecuada a la gravedad del hecho, a las circunstancias individuales de la persona de lo realizó y a los objetivos político criminales perseguidos, teniendo presente en el caso *sub lite* la importante cantidad de droga incautada al acusado y teniendo presente además, su actitud contumacia en la comisión de delitos, la pena corporal y la multa serán fijados los *quantum* que se indicarán en lo resolutivo.

2°) a.- Que, el acusado **ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO** ha resultado responsable en calidad de **autor** de un delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, el que está sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo.

b.- Que, de conformidad a lo previsto en el artículo 17 B de la ley 17.798, se aplicará la pena, en el quantum que se indicará en lo resolutivo teniendo presente el número y entidad de la circunstancia atenuante (11/9) y la menor extensión del mal producido por el delito al haberse no haber constancia de haberse utilizado el arma incautada en la comisión de otros delitos.

c.- Que, atendido lo dispuesto en el artículo 1 inc. final de la ley 18.216 y artículo 62 de la ley 20.000, las penas impuestas deberán ser cumplidas de manera efectiva principiando por la más grave.

3°) a.- Que, **AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA** ha resultado responsable en calidad de **autor** de un delito de **tráfico de drogas o sustancias estupefacientes**

o psicotrópicas en pequeñas cantidades (artículo 4° de la Ley 20.000), en grado de consumado,

b.- Que, la pena asignada al delito tráfico de drogas en pequeñas cantidades es la de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta Unidades Tributarias mensuales.

c.- Que, concurriendo una agravante (12/16) y favoreciéndole una atenuante (11/9), se procederá a su compensación racional, quedando el Tribunal facultado para recorrer la pena legalmente establecida en toda su extensión, conforme lo dispuesto en el artículo 68 del Estatuto punitivo;

d.- Que, sobre la base del principio de proporcionalidad de las penas en virtud del cual la sanción debe ser adecuada a la gravedad del hecho, a las circunstancias individuales de la persona de lo realizó y a los objetivos político criminales perseguidos, teniendo presente en el caso *sub lite* la escasa cantidad de droga incautada al acusado y por ende, la menor extensión del mal causado por su acción en relación al bien jurídico protegido, pero teniendo presente paralelamente su contumacia en la comisión de delitos y particularmente de esta especie, la pena corporal y la multa serán fijados los *quantum* que se indicarán en lo resolutivo.

e.- Que, en lo referido a la forma de cumplimiento de la pena corporal impuesta, ésta deberá purgarse de manera efectiva, por cuanto el artículo 62 de la ley 20.000 veda expresamente la posibilidad de una pena sustitutiva a quien haya sido condenado anteriormente por crímenes o simples delitos contemplados no sólo en la ley 20.000.

VIGESIMOPRIMERO: COMISO: Que, en relación a la pena de comiso, ésta se impondrá en relación a: 1) Toda la droga y los diversos contenedores incautados en este procedimiento; 2) La suma de \$590.000 incautada a Engenbert Bravo, al no haberse justificado un origen lícito de tales dineros, cuya existencia fue acreditada mediante Comprobante de depósito del Banco Estado tenido a la vista.

No se decretará el comiso de la Pistola marca Glock, número de serie BAUP673 modelo 17 Gen 4, calibre 9mm, en razón de pertenecer a un tercero ajeno al presente juicio, según consta de DGMN. DCAE. N° 6442/3627/2023, de fecha 10 de agosto de 2023, de la Dirección General de Movilización Nacional., debiendo procederse a su respecto de conformidad con lo dispuesto el artículo 23 inc.5 de la ley 17.789.

VIGESIMOSEGUNDO: COSTAS: Que, no se condenará en costas al acusado Agustín Montano Palma por no haber sido totalmente vencido.

Que, por mayoría, se condena en costas al acusado Engenbert Bravo Soto por haber sido representado por defensor penal privado y no haberse acreditado

situación de pobreza, conforme lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y por estimarse además, que la presunción de pobreza que lo ampara en razón de su privación de libertad cede ante la opción procesal de la Defensa privada.

VIGESIMOTERCERO: PRUEBA DESESTIMADA: Que se desestima la prueba documental aportada por el Ministerio Público consistente en: Oficio remisor de droga N°59 de fecha 16 de febrero de 2023, Acta de recepción N° 1030-2023 de fecha 17 de febrero de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, Oficio de Informe Reservado N°3354-2023, de fecha 03 de julio del 2023, Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína todos éstos referidos a las NUE: 6339645 y 6339646; Certificados de depósito a plazo reajutable en UF emitidos por el Banco Estado, correspondiente a las sumas de \$688.000 y \$95.000, por no revestir incidencia alguna en lo resuelto por el Tribunal en cuanto a hecho y participación al no decir relación con los hechos materia del presente juicio.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 12 N°16, 14 N°1, 15 N° 1, 16,18, 21, 25, 26, 28, 29, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; y artículos 1, 8, 47, 152, 292, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 1, 3, 4, 45, 46 de la Ley 20.000, artículos 2, 9 y 23 de la ley 17.798 se declara:

I.- Que, se **CONDENA a ENGENBERT JESÚS BRAVO SOTO**, ya individualizado, a las siguientes penas: **a) SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; al pago de una **MULTA** a beneficio fiscal ascendente a **CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, de acuerdo al valor de la Unidad Tributaria Mensual vigente al momento de su pago, CON costas de la causa, en calidad de **autor** de un delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas, en grado de consumado, previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000; **b) TRES AÑOS Y UN DIA** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, CON costas de la causa, como **autor** del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en relación al artículo 2 ° letra b) de la Ley 17.798, ambos ilícitos sorprendidos el 3 de mayo de 2023, en la comuna de El Bosque.

II.- Que se **CONDENA a AGUSTÍN ANTONIO MONTANO PALMA**, ya individualizado, a la pena de **DOS AÑOS** de presidio menor en su grado medio, multa

de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a la accesorio de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, SIN costas de la causa, como **autor** del delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, perpetrado el día 3 de mayo de 2023, en la comuna de El Bosque.

III.- Que, AMBOS sentenciados deberán cumplir las penas impuestas de manera **efectiva** de acuerdo a lo analizado en el considerado vigésimo, las que se contarán desde el **3 de mayo de 2023**, fecha desde la cual permanecen ininterrumpidamente privados de libertad con motivo de esta causa, según se desprende de los datos consignados en el auto de apertura del juicio oral y certificado emitido por el Jefe de Unidad de Administración de causas de este Tribunal tenido a la vista.

IV.- Que se concede ambos sentenciados el beneficio de pagar las multas a que han sido condenados respectivamente en **diez parcialidades iguales y sucesivas**, las que deberán ser enteradas en arcas fiscales **dentro de los cinco primeros días de cada mes, a contar del mes subsiguiente** a aquel en que quede ejecutoriada esta sentencia, mediante un depósito en la cuenta corriente a nombre del SENDA, debiendo acompañar al tribunal de ejecución respectivo, los sucesivos comprobantes de pago.

V.- Se decreta el **COMISO** respecto de toda la droga y los diversos contenedores incautados en este procedimiento y de la suma de \$590.000 incautada a Engenbert Jesús Bravo Soto.

Respecto de la Pistola marca Glock, número de serie BAUP673 modelo 17 Gen 4, calibre 9mm procédase de acuerdo a lo resuelto en el considerando vigesimoprimer.

Procedase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, **tómese muestras biológicas a ambos condenados** a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

VII.- Asimismo, ejecutoriado que sea el fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público y Defensa los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral y artículo 343 del Código Procesal Penal.

Se previene que la Magistrado Giroux fue del parecer de NO reconocer al acusado Agustín Montano la minorante del artículo 11/9 del Estatuto punitivo teniendo en consideración que, si bien prestó declaración en el juicio oral, no fueron sus dichos los que determinaron la recalificación de su imputación, sino más bien la insuficiencia probatoria. Por otro lado, su declaración no aportó ningún antecedente relevante vinculado al microtráfico por el que fue finalmente condenado, estimándose que, el mero reconocimiento de hechos probados con la prueba de cargo no importa una sustancialidad en su esclarecimiento ni una colaboración con el éxito de la investigación. Es del caso agregar que el acusado no citó ningún dato concreto en relación a proveedores o destinatarios de la droga. Por otro lado, la alusión a precios o lugares de adquisición de las sustancias ilícitas no resultaron mayormente relevantes en la formación de la convicción condenatoria del Tribunal.

Por esta razón, concurriendo una agravante (12/16) y no favoreciéndole atenuante alguna, esta Jueza previniente ha sido del parecer de imponer al encausado Montano Palma la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y multa de 10 UTM, accesorias del artículo 29 del Código Penal, comiso, sin costas por no haber sido totalmente vencido.

Se previene que la Magistrado Silvana Vera Riquelme fue del parecer de eximir de costas al condenado Engenbert Bravo Soto teniendo en consideración que al encontrarse privado de libertad se le presume pobre, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Françoise Giroux Mardones.

RUC N°2101117892-5

RIT N°240-2024

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL SEXTO TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO DON FERNANDO MARTÍNEZ ARIAS (TITULAR DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUENTE ALTO) E INTEGRADA POR LAS JUEZAS DOÑA FRANÇOISE GIROUX MARDONES, COMO REDACTORA Y DOÑA SILVANA

VERA RIQUELME, COMO TERCERA INTEGRANTE. (Se deja constancia que Magistrado Martínez no firma por haber regresado a su Tribunal de origen y la Magistrada Vera no firma por encontrarse haciendo uso de feriado legal)