

C.A. de Santiago

Santiago, cuatro de febrero de dos mil veinticinco.

Visto:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus considerandos 4°, 5°, 6° y 7°) que se eliminan.

Y se tiene en su lugar y además presente:

Primero: Que se denuncia a la Corporación Instituto Profesional INACAP, por funcionar sin patente ni autorización municipal, en el inmueble ubicado en calle Moneda Nro. 1836 de la comuna de Santiago, lo que constituiría una infracción a lo establecido en los artículos 23 y 26 de la Ley de Rentas Municipales, contenida en el Decreto 2385 de 1996, del Ministerio del Interior, que Fija Texto Refundido y Sistematizado del Decreto Ley Nro. 3.063 de 1979.

Segundo: Que respecto de la infracción al artículo 23 –como se sabe– el hecho gravado por la Ley de Rentas Municipales, es el ejercicio de cualquier actividad lucrativa, como una profesión, oficio, industria, comercio, arte, o cualquier otra actividad de la que se obtenga provecho económico. Lo que se explica porque fue establecida como una “herramienta eficaz e indispensable en el logro de una real descentralización del país” (Mensaje/ Historia de la Ley/ Biblioteca del Congreso Nacional) dotándola de recursos económicos que permitieran su autonomía y logrando que aquellas personas naturales o jurídicas que realizaran algunas de las actividades mencionadas, retribuyeran de esta manera los servicios que el municipio les presta, colaborando con el progreso de la comuna. Conforme a ello, se les entregó un papel activo en la aplicación de impuestos y derechos, cobro de los mismos, tasaciones y otras herramientas similares.

Tercero: Que, en lo que toca a las exenciones, quedaron vigentes aquellas que favorecen a instituciones que sin tener fines de lucro persiguen objetivos de bien público que al Estado le interesa conservar y propiciar. Es así como el artículo 27 establece que “[s]ólo están exentas del pago de contribución de patente municipal las personas jurídicas sin fines de lucro que realicen acciones de beneficencia, de culto religioso, culturales, de ayuda mutua de sus asociados, artísticas o deportivas no profesionales y de promoción de intereses comunitarios”.

Cuarto: Que los institutos profesionales, de acuerdo al artículo 3 de la Ley Nro.21.091, de 2018, son “[...] instituciones de educación superior cuya



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QXTUXSPXLWX

misión es la formación de profesionales capaces de contribuir al desarrollo de los distintos sectores productivos y sociales del país, como también crear, preservar y transmitir conocimiento. Cumplen su misión a través de la realización de la docencia, innovación y vinculación con el medio, con un alto grado de pertinencia al territorio donde se emplazan. Asimismo, les corresponde articularse especialmente con la formación técnica de nivel superior y vincularse con el mundo del trabajo para contribuir al desarrollo de la cultura y a la satisfacción de los intereses y necesidades del país y de sus regiones. Dicha formación se caracteriza por la obtención de los conocimientos y competencias requeridas para participar y desarrollarse en el mundo del trabajo con autonomía, en el ejercicio de una profesión o actividad y con capacidad de innovar”, es decir, se trata de entidades que cumplen un rol de beneficio social y que por lo tanto comparten las características que el artículo 27 ya citado exige para hacer efectiva la exención.

Quinto: Que es cierto que el Reglamento Nro.484 para la Aplicación de los artículos 23 y siguientes del Título IV del Decreto Ley en examen, indica en el inciso segundo de su artículo 18 que “[n]o registrá esta exención, si se ejercen de hecho, en forma exclusiva o complementaria, cualesquiera acciones que constituyan actividad gravada, tales como de producción o intermediación de bienes, de prestación de servicios, etc. para transferirlos y otorgarlos a título oneroso. En esos casos, para los efectos del cálculo de la patente municipal, se tendrá por capital propio aquel destinado a la actividad gravada en la proporción que corresponda”, pero también lo es que la misma disposición agrega en su inciso tercero que “[n]o obstante, no quedarán afectas al pago de patente las personas jurídicas aludidas en esta disposición que ejerciendo las actividades a que se refiere el inciso anterior, inviertan la totalidad de los beneficios que obtengan en sus fines propios”.

Sexto: Que conforme a lo anterior correspondía a la denunciante acreditar que la Corporación Instituto Profesional INACAP en la comuna de Santiago se encontraba en la contra excepción del Reglamento para lo cual, sin embargo, resulta insuficiente el listado obtenido del Servicio de Impuestos Internos de facturas y boletas de venta –todas exentas de pago de impuestos– que se mencionan en la denuncia. Tanto ha sido así que la misma municipalidad de Santiago otorgó la exención del pago de impuestos a la Corporación Centro de Formación Técnica INACAP que funciona en calle



Almirante Barroso Nro.76 de esa comuna, que tiene el mismo giro, tal como se aprecia de los documentos acompañados en segunda instancia en folio 5.

Séptimo: Que en cuanto a la infracción del artículo 26 de la Ley de Rentas Municipales, es decir, la exigencia de declaración de capital propio para efectos del cobro del impuesto, conforme a lo que ha venido diciéndose esta no le es exigible, más aún si como se ha constatado la municipalidad de Santiago ya ha otorgado a la misma entidad de educación superior la exención del pago de patente en otro domicilio de la misma comuna.

En consecuencia y visto lo dispuesto en las normas citadas y en el artículo 32 de la Ley Nro.18.287, **se revoca** la sentencia apelada de ocho de mayo de dos mil veinticuatro, dictada por el Cuarto Juzgado de Policía Local de Santiago en el Rol Nro. G 620-16-2024, escrita a fojas 6 y siguientes, que impuso a la Corporación Instituto Profesional INACAP el pago de una multa por funcionar sin patente y sin autorización y en su lugar se decide que se la absuelve de la denuncia municipal de fojas 2.

Regístrese y devuélvase.

Rol Corte Nro. 2367-2024 (Policía Local)

No firma la ministra señorita Romy Rutherford Parentti, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por ausencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QXTUXSPXLWX

Pronunciado por la Undécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P. y Abogado Integrante Jorge Andrés Hales D. Santiago, cuatro de febrero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a cuatro de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QXTUXSPXLWX