

Puerto Montt, diecinueve de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDO y CONSIDERANDO:

Tribunal e Intervinientes

PRIMERO.- Que ante la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt constituida por los Jueces Titulares, don *Andrés Marcelo Villagra Ramírez*, quien presidió, doña *Rosario Andrea Cárdenas Carvajal* y don *Jaime Aníbal Rojas Mundaca*, desde el día lunes 23 de agosto del año en curso al día 8 de septiembre del mismo año, ambas fechas inclusive, se llevó a efecto el Juicio Oral de la causa **RIT N° 41-2021**, seguida en contra de: **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, chileno, cédula nacional de identidad N° 14.201.500-5, nacido el 24 de abril de 1981 en Rancagua, 40 años, casado, seis hijos, comerciante, estudios medios completos, técnico agrícola, domiciliado en km 1032 sector La Goleta, de Puerto Montt; **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, chilena, cédula nacional de identidad N° 17.633.169-0, nacida el 18 de septiembre de 1990 en Puerto Montt, 31 años, casada, comerciante, estudios medios completos, apodada “Coté”, domiciliada en km 1032 sector La Goleta, Parcela 22 de Puerto Montt; **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, chileno, cédula de identidad N° 16.112.005-7, nacido el 18 de noviembre de 1984 en Osorno, 36 años, casado, tres hijos, estudios medios completos, conductor, apodado “Tololo”, domiciliado en Sector Piedra Azul, Kilometro 15 carretera Austral, Puerto Montt; **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO**, chileno, cédula de identidad N° 18.733.879-4, nació el 2 de febrero de 1994 en Puerto Montt, 27 años, soltero, trabaja en construcción, dos hijos, educación básica completa, apodado “Méndez”, domiciliado en Calle Regimiento 998, Puerto Montt; y **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, chilena, cédula de identidad N° 11.550.578-5, dueña de casa, nació en Santiago el 15 de julio de 1970, 51 años, casada, estudió hasta 7° año básico, tiene siete hijos, sin apodos, domiciliada en Pasaje 3, casa 7, Población Lintz, comuna de Puerto Montt.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Marcelo Maldonado González.

La Defensa del acusado Flavio Andrés Salinas Millanao estuvo a cargo del defensor penal privado don José Miguel Devilat Sanhueza, la defensa de la acusada María José Obaid Gómez a cargo del defensor penal público don Jorge Matzner Gajardo, la defensa del acusado Víctor Manuel Muñoz Barros a cargo del defensor penal público don Camilo Jiménez Hidalgo, la defensa del acusado Juan Francisco Méndez Oyarzo a cargo de los defensores penales privados don Rafael Gallardo Durán, doña Camila Díaz Logan y doña Valeria Devilat, y la defensa de la acusada Patricia Dolores Gutiérrez González, estuvo a cargo del defensor penal privado don Ignacio Herrera Mery.

La audiencia de juicio oral se realizó por sistema de videoconferencia en la plataforma ZOOM, sin que se verificaran objeciones de orden jurídico, como tampoco imperfecciones de orden técnico que impidieran su normal desarrollo.

Acusación Fiscal

SEGUNDO.- Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, señala:

Hecho 1

“Entre el mes de agosto de 2017 y el día 08 de mayo de 2019, en la ciudad de Puerto Montt, un grupo de personas integrado por los imputados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, **MARÍA JOSE OBAID GÓMEZ**, **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, **BEATRIZ MARLENE FLORES FLORES**, **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO**, **JOSÉ MANUEL GARCÍA HERNÁNDEZ**, **ARTURO ALEJANDRO MILLAN SOTO**, **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ**, entre otros, se asociaron y organizaron de manera permanente en el tiempo para traficar drogas, en específico a través de la adquisición, guarda, posesión, transferencia, venta y suministro de drogas y estupefacientes a terceros, entre ellas, clorhidrato de cocaína, pasta base de cocaína y marihuana, en las comunas de Puerto Montt, Calbuco y Osorno, sin autorización de la autoridad competente para ello.

FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GOMEZ** ejercían la jefatura, el mando y dirección de la asociación, organizando las labores de los demás partícipes. En este sentido durante este periodo de tiempo y en forma permanente ellos coordinaban y pagaban la adquisición de droga principalmente desde la ciudad de Rancagua, y determinaban la forma, oportunidad y ejecución de la venta y distribución de la misma, además de vender directamente, por sí solos o en compañía de otros partícipes droga a diversos compradores en la ciudad de Puerto Montt. Además adquirían,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

mantenían y ponían a disposición de los fines de la asociación propiedades, celulares, vehículos, armas de fuego y municiones de arma de fuego.

De esta forma, remitían a través de algunos de sus asociados o terceros remesas de dinero a sus proveedores en la ciudad de Rancagua entre ellos DAVID BRANDON AGUILERA PADILLA, con el que pagaban por dichas sustancias, en especial clorhidrato de cocaína, pasta base de cocaína y marihuana, que luego eran transportadas por sus asociados o terceros hacia la comuna de Puerto Montt para su guarda en distintos inmuebles que arrendaban en esta comuna y que posteriormente entrega y vendían a traficantes y consumidores de las comunas de Puerto Montt, Calbuco y Osorno

Para lograr sus objetivos, usaban una serie de vehículos motorizados que fueron puestos a disposición de la asociación con ese fin, que eran conducidos por otros de sus asociados para el transporte, distribución y venta de la droga en tales comunas, entre los que se encuentran: a) Automóvil marca Kia, modelo Río, placa patente única CBZL.71, b) Camioneta marca Dodge, modelo Dakota, placa patente única WZ.8730, c) Camioneta marca Chevrolet, modelo Colorado, placa patente única CSTY.12, d) Station Wagon marca Nissan, modelo Kicks, placa patente única KSGK.24, e) Station Wagon marca Nissan, modelo Qashqai, placa patente única DCWF.29, f) Automóvil marca Chevrolet modelo Optra, placa patente única ZX.1643, g) Automóvil marca Mitsubishi, modelo Galant, placa patente única UV.1720, y h) Automóvil marca Hyundai, modelo Accent, placa patente única TE.2891 que **OBAID GÓMEZ** coordinó sean puestos a disposición de la asociación para sus fines.

Posteriormente, y con el dinero obtenido de la venta de esas sustancias ilícitas se pagaba a los diversos asociados por su respectiva colaboración al grupo delictivo, se adquirían otras cantidades de drogas, vehículos, armas de fuego, municiones para armas de fuego y se pagaba el arriendo de inmuebles.

En el mes de agosto del año 2017, **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ** encomendaron e instruyeron a una tercera persona, doña Cristhel Daska Bustos Morel, para que efectuara un viaje a la ciudad de Rancagua llevando a esa ciudad \$3.000.000 en dinero efectivo, entregado por éstos, monto que pagó a un tercero en Rancagua para adquirir 1.848,56 gramos bruto de pasta base de cocaína que transportó en un bus interregional con destino a la ciudad de Puerto Montt, siendo fiscalizada y detenida por personal policial el día 22 de agosto de 2017 en la carretera 5 sur, sector del peaje 4 vientos de la comuna de Purranque, hechos por los que posteriormente Bustos Morel fue condenada.

Entre otras acciones propias de la asociación se encuentran la venta efectuada el 02 de mayo de 2019 por **OBAID GÓMEZ**, a bordo del vehículo marca Kia modelo Río, placa patente única CBZL.71, conducido por uno de sus asociados, a José Eduardo Levin Blanc de 2,04 gramos bruto de pasta base de cocaína contenidos en 05 envoltorios de papel, hecho ocurrido en la población Lintz de Puerto Montt a eso de las 22:25 horas, y efectuado en beneficio de la asociación; y la venta que **OBAID GÓMEZ** efectuó a Marco Antonio Ruiz-Tagle Contreras, el día 05 de mayo de 2019 en la ciudad de Puerto Montt, de 100 envoltorios de papel contenedores de pasta base de cocaína, sustancia por la cual éste debía pagar a **SALINAS MILLANAO** la suma de \$200.000. Todas estas drogas vendidas pertenecían y correspondían a la asociación investigada, fueron adquiridas y proporcionadas por **SALINAS MILLANAO** conforme se ha descrito, y era a éste a quien luego se le reportaban estas ventas y se le entregaban las ganancias correspondientes.

Además, los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ**, con la ganancia obtenida de la venta de las sustancias ilícitas adquiridas por la organización, dispusieron dinero para arrendar el inmueble correspondiente a la discoteque de nombre “Ultra disco” ubicada a la altura del kilómetro 7 del sector el Yale, en la comuna de Calbuco, con el fin de comercializar, guardar y tener droga en ese recinto, y también con el objetivo de suponer y falsear ventas y servicios que permitiesen dar apariencia de legalidad al dinero proveniente del tráfico de drogas. Dicho inmueble fue arrendado específicamente a su dueña por la imputada **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, siendo ésta junto a BEATRIZ MARLENE FLORES FLORES y JOSÉ MANUEL GARCÍA HERNÁNDEZ quienes ejecutaban supuestas labores de explotación comercial que en la realidad no se llevaron a cabo.

A su vez, los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ**, también con ganancias obtenidas de la venta de drogas adquiridas por la organización, arrendaron las casas habitaciones correspondientes a los inmuebles ubicados en Villa Ralimó s/n, kilómetro 16, y el existente en Camino Interior Los Molejones s/n, kilómetro 12, ambos

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



emplazados en la carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt, en los que los miembros de esta organización ocultaban y ejercían la guarda y tenencia de droga adquirida por la organización para su posterior transporte, traslado y comercialización.

Por su parte, **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO**, siempre bajo el mando y dirección de **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, al menos entre diciembre de 2018 y el 08 de mayo de 2019, colaboró con los fines de la organización, en la ciudad de Puerto Montt, cumpliendo la función de conducir los vehículos utilizados por **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, participando de las ventas o entregas de droga materializadas por éstos y en ocasiones ejecutando por sí solo y por encargo de sus jefaturas las ventas o entregas de droga a diversas personas en la ciudad de Puerto Montt. Cabe destacar, entre otras las siguientes situaciones: En la noche entre el 01 y 02 de mayo de 2019, **MÉNDEZ OYARZO** acompañó a **OBAID GÓMEZ** en la venta de droga a diversos consumidores en la ciudad de Puerto Montt; el día 03 de mayo de 2019, suministra a **SALINAS MILLANAO** insumos para la dosificación de droga, consistentes en papelillos confeccionados de hojas de cuadernos; El día 04 de mayo de 2019 cerca de las 23:46 horas coordinó la entrega de droga con un sujeto no identificado; el día 05 de mayo de 2019 coordinó la venta con otro consumidor y participó junto a **OBAID GOMEZ** en la venta de drogas a diversas personas. El día 07 de mayo de 2019 coordinó con un comprador la venta de droga que “debe ir a buscar a la casa de su Jefa”, en alusión a **OBAID GOMEZ**.

En tanto, **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, siempre bajo el mando y dirección de **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, al menos entre diciembre de 2018 y 08 de mayo de 2019, colaboró con los fines de la organización, en la ciudad de Puerto Montt, cumpliendo la función de conducir los vehículos utilizados por **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, participando de las ventas o entregas de droga materializadas por éstos y en ocasiones ejecutando por sí solo y por encargo de sus jefaturas las ventas o entregas de droga a diversas personas en la ciudad de Puerto Montt, además de colaborar en el cobro de dinero por la droga vendida. Cabe destacar, entre otras las siguientes situaciones que entre los días 03 y 04 de mayo de 2019 participó junto a **OBAID GOMEZ** en la venta de drogas a diversas personas.

A su vez, **ARTURO ALEJANDRO MILLAN SOTO**, siempre bajo el mando y dirección de **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, al menos entre diciembre de 2018 y el 08 de mayo de 2019, colaboraron con los fines de la organización, en la ciudad de Puerto Montt, cumpliendo la función de conducir los vehículos utilizados por **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ**, participando de las ventas o entregas de droga materializadas por éstos y en ocasiones ejecutando por sí solo y por encargo de sus jefaturas las ventas o entregas de droga a diversas personas en la ciudad de Puerto Montt. Además, **ARTURO ALEJANDRO MILLAN SOTO** participa activamente en la guarda de la droga que sería distribuida y en la mantención y arreglo de los vehículos utilizados por la organización para el tráfico de drogas, en especial Camionetas y vehículo Nissan Kicks. Cabe destacar, entre otras las siguientes situaciones: el día 03 de mayo de 2020 participó junto a **MÉNDEZ OYARZO** en la entrega y venta de droga a diferentes personas, el día 05 de mayo de 2019 participó junto a **OBAID GOMEZ** en la venta de drogas a diversas personas. El mismo día, cerca de las 23:00 coordinó con una compradora la venta de 20 gramos de cocaína. Durante el mes de mayo de 2019, participó guardando droga en su domicilio ubicado en en calle Central N°5, sector Puntilla, población Mirasol, Puerto Montt para ser luego vendida por **OBAID GOMEZ**.

Por su parte, **JOSÉ MANUEL GARCÍA HERNÁNDEZ**, además de colaborar en las gestiones de la discoteque ya mencionada, suministró y puso a disposición de la organización, para los fines antes referidos, en especial la venta de droga, los vehículos Automóvil marca Kia, modelo Río, placa patente única CBZL.71, la Camioneta marca Dodge, modelo Dakota, placa patente única WZ.8730, Camioneta marca Chevrolet, modelo Colorado, placa patente única CSTY.12, Station Wagon marca Nissan, modelo Qashqai, placa patente única DCWF.29, y Automóvil marca Chevrolet modelo Optra, placa patente única ZX.1643

En tanto, **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, en coordinación con **OBAID GOMEZ** y **SALINAS MILLANAO**, colaboró ejecutando ventas, cobro por la venta y entregas de droga a diversas personas en la ciudad de Puerto Montt, también colaboró en el proceso de dosificación de la droga para su posterior venta por los otros integrantes de la asociación así como en la guarda de sustancias en su domicilio ubicado en pasaje Tres, N°7, población Lintz, Puerto Montt. Entre otras acciones, el 22 de mayo de 2018 realizó directamente ventas de droga a diversas personas en la ciudad de Puerto Montt,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

rindiendo cuenta de ellas a **OBAID GOMEZ** y respondiendo el teléfono celular utilizado para los fines de la asociación y el 27 del mismo año realiza entrega de drogas por encargo de **SALINAS MILLANAO**.

La imputada **BEATRIZ MARLENE FLORES FLORES** además de las gestiones vinculadas a la discoteque ya referidas, colaboró al desarrollo de las actividades ilícitas de la agrupación viajando a la ciudad desde Puerto Montt hacia Rancagua los días 06 y 07 de mayo de 2019, en un bus interregional, a fin de pagar en esa ciudad una determinada cantidad de dinero, por encargo y bajo instrucciones de **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ**, a proveedores de droga que la organización mantenía en esa ciudad, en especial a **DAVID BRANDON AGUILERA PADILLA**, acción que tenía por objeto el pago del precio de droga que **SALINAS MILLANAO** ya había comprado y que mantuvo en el inmueble ubicado en Camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt.

Además, **BEATRIZ MARLENE FLORES FLORES** entre los años 2017 y 2019, suministró y puso a disposición de la asociación, con los fines antes referidos, los vehículos Station Wagon marca Nissan, modelo Kicks, placa patente única KSGK.24 que fue adquirido con dineros provenientes del tráfico de drogas y que fue inscrito a su nombre a fin de ocultar su origen ilícito, favoreciendo la impunidad de los líderes de la asociación, así como el Automóvil marca Mitsubishi, modelo Galant, placa patente única UV.1720, y el Station Wagon marca Nissan, modelo Qashqai, placa patente única DCWF.29 que fue inscrito a su nombre en el mes de octubre de 2018 con el fin de entregarlo en parte de pago un mes después para la adquisición del vehículo Nissan modelo Kicks referido.

Esta organización se mantuvo hasta que, previa autorización judicial para la entrada y registro por Parte de la Policía de Investigaciones, el día 08 de mayo de 2019, en horas de la mañana, se determinó que en el domicilio de los imputados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ** ubicado en Camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt, así como en un inmueble contiguo a éste, en la misma ubicación, los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GOMEZ** junto con **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, mantenían y guardaban para la posterior venta y entrega a terceros, por parte de ellos y de los coimputados miembros de la agrupación, un total de 6.462 gramos bruto de Cocaína Base; 128,38 gramos bruto de Clorhidrato de cocaína; y 547,87 gramos bruto de Cannabis Sativa, droga respecto de la cual no tenían la autorización competente para su posesión y guarda.

Así, en uno de los dormitorios fueron encontrados 940,46 gramos bruto de cocaína base depositados en 4 platos; en el dormitorio principal del inmueble fue hallada una bolsa de nylon negra que en su interior mantenía cuatro bolsas de nylon transparente contenedoras de 42,71 gramos bruto de cocaína base; una bolsa de nylon transparente con 75 envoltorios de papel contenedores de 32,27 gramos bruto de cocaína base; un banano cuyo interior mantenía 20 bolsas de nylon transparente contenedoras de 8,86 gramos bruto de Clorhidrato de Cocaína; una cartera negra que mantenía en su interior cinco envoltorios de papel contenedores de 1,96 gramos bruto de Cocaína Base. En un closet del mismo dormitorio se encontró una bolsa de nylon transparente con 41 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 16,3 gramos bruto de cocaína base; una bolsa de nylon transparente que en su interior mantenía 100 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 41,67 gramos bruto de cocaína base; una bolsa de nylon transparente que en su interior mantenía 100 envoltorios de papel blanco cuadriculado contenedores de 39,71 gramos bruto de Cocaína base; una bolsa de nylon que mantenía en su interior 27 bolsas de nylon transparente contenedoras de 12,17 gramos bruto de Clorhidrato de cocaína.

Por su parte en la cocina del inmueble los imputados mantenían 221,07 gramos bruto de Cocaína base depositada en un plato; una bolsa de nylon negra con 60 bolsas de nylon contenedoras de 633,06 gramos bruto de Cocaína Base; una bolsa de nylon transparente con 74 envoltorios de nylon contenedores de 40,32 gramos bruto de Clorhidrato de Cocaína; una bolsa de nylon transparente con 99 envoltorios de nylon contenedores de 50,25 gramos bruto de Clorhidrato de Cocaína; una bolsa de nylon negra que en su interior mantenía 15 bolsas nylon transparente cada una de las cuales contenía cien envoltorios de papel blanco, contenedores en total de 625,59 gramos bruto de cocaína base; y una bolsa de nylon transparente contenedora de 51 envoltorios de papel blanco contenedores de 21,3 gramos bruto de cocaína base.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Se encontró además, en el dormitorio principal del inmueble, una balanza digital marca ventas, modelo b-40, usada para la dosificación de las diversas sustancias ilícitas encontradas.

A su vez, al imputado **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS** se le incautaron \$58.000 en billetes de distinta denominación, el cual era producto de la comercialización de estas sustancias ilícitas, así como un teléfono celular marca Azumi, modelo a35C que usaba para sus comunicaciones en el marco de esta organización.

Adicionalmente, fue encontrado al interior del baño de la vivienda, en la parte posterior del pedestal del lavamanos, un arma de fuego tipo revolver marca Colt, calibre .22, serie N° 6307, apta para el disparo, y 22 cartuchos balísticos del tipo no encamisado, calibre .22 long rifle, aptos para ser percutidos como munición balística, especies que tenían consigo en el lugar los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ** sin contar con autorización Dirección General de Movilización Nacional u otra autoridad para ello.

Del mismo modo los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ** mantenían consigo al interior de dicho inmueble los siguientes aparatos telefónicos que eran utilizados para la coordinación de las acciones delictivas de la organización, compra, venta, traslado, transporte, distribución y demás labores propias de la comercialización de la droga: teléfono celular marca Huawei modelo Dra-lx3; teléfono celular marca Nokia, modelo Ta-1028; teléfono celular marca Huawei modelo Huawei Ale-L23; teléfono celular marca Huawei modelo Mya-L03, y un teléfono celular marca Sony, modelo Xperia g3223; y teléfono marca Motorola modelo moto g6 play.

También fueron encontradas al interior del inmueble las siguientes cantidades de dinero en efectivo: \$118.000 al interior de una billetera; \$ 297.000 al interior de un closet; y \$13.000 al interior de una cartera, todo en el dormitorio principal. A su vez, en la cocina del inmueble fueron encontrados \$700.000. Todos estos dineros fueron habidos junto a la droga existente en dicho lugar y provenían de las ganancias de la comercialización y venta de las drogas de la organización.

Asimismo, en un inmueble deshabitado contiguo, ubicado a escasos metros, los imputados mantenían oculto, en el techo, 3.845,82 gramos bruto de cocaína base contenidas en diversas bolsas de nylon, y 547,87 gramos bruto de Cannabis Sativa (marihuana) también contenida en diversas bolsas de nylon.

Además, en la misma techumbre señalada fueron encontrados un arma de fuego del tipo pistola, marca Glock, modelo 21, calibre .45, serie N° BCNV644, con dos cargadores y apta para el disparo y 25 cartucho balísticos del mismo calibre, también aptos para ser percutidos como munición balística; y un arma de fuego del tipo revolver, marca Rossi, calibre.38 serie N° E167538, apto para el disparo, y cuatro cartuchos calibre 38, aptos para ser percutidos, armas que igualmente mantenían consigo y en su poder los imputados **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ** sin contar autorización de Dirección General de Movilización Nacional u otra autoridad para ello. Esta última arma, revolver marca Rossi, serie N°E167538, fue sustraída a su propietario don <<RESERVADO>> el día 18 de junio de 2017, por medio de un delito robo en lugar destinado a la habitación, desde el inmueble ubicado en el Condominio Santa Elena, Lote 2, Los Criollos, de la comuna de Rancagua, arma avaluada en \$800.000, origen ilícito que los imputados sabían o no podían menos que conocer”.

HECHO 2

“Previo al día 24 de abril de 2019, los imputados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, **MARÍA JOSE LISBET OBAID GÓMEZ**, **ÁNGEL CALIXTO IBARRA** y **DAVID BRANDON AGUILERA PADILLA**, se concertaron y planificaron dar muerte a **ARMIN ANTONIO GÓMEZ PAREDES**, al suponer que éste había participado de un robo de droga ocurrido semanas antes. Para lograr tal objetivo, se trasladaron en horas de la madrugada del 24 de abril de 2019, a bordo de un vehículo motorizado, junto a la víctima **ARMIN ANTONIO GÓMEZ PAREDES**, desde Puerto Montt hasta la comuna de Calbuco, logrando que éste los acompañe engañado en ese viaje, al señalarle falsamente **SALINAS MILLANAO** que le requeriría para efectuar un acto asociado a tráfico de drogas por el cual se le retribuiría económicamente. En esas circunstancias los imputados **SALINAS MILLANAO**, **OBAID GÓMEZ**, **CALIXTO IBARRA**, **AGUILERA PADILLA** y la víctima llegaron al kilómetro 23 de la ruta V-815, sector el Rosario de la comuna de Calbuco, correspondiente a un lugar despoblado, momento y lugar en que el imputado **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** disparó en reiteradas oportunidades el revolver marca Amadeo Rossi calibre .38 especial, serie N° E167538, en contra de **GÓMEZ PAREDES**,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

obrando a traición y sobre seguro de su resultado, aprovechando la nocturnidad del lugar, la ausencia de testigos y la indefensión de la víctima quien se encontraba desarmada y frente a múltiples victimarios, poniéndolo de rodillas, recibiendo GÓMEZ PAREDES disparos en las piernas, el abdomen, tórax y la cabeza que provocaron su muerte en el lugar a causa de un Traumatismo Craneal y Torácico por arma de fuego, retirándose los imputados del lugar dejando abandonado el cuerpo sobre la calzada sin ocultarlo dada la convicción en la impunidad de su conducta de los hechores.”

En concepto del Ministerio Público, los hechos señalados en el acápite anterior son constitutivos, de los siguientes delitos:

a.- Respetos de todos los acusados, **un delito CONSUMADO de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES**, previsto en el artículo 1° y 3° de la ley 20.000 en el que les corresponde participación en calidad de **AUTORES** según el artículo 15 N°1 del Código Penal;

b.- Respecto de todos los acusados, **un delito CONSUMADO de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES**, en el que les corresponde participación en calidad de **AUTORES** según el artículo 15 N°1 del Código Penal, al tenor del artículo 16 N°1 de esa ley 20.000 respecto de los imputados FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO y MARÍA JOSE LISBET OBAID GÓMEZ, y conforme el artículo 16 N°2 de esa normativa respecto de los demás;

c.- Respecto de FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO, MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ y VICTOR MANUEL MUÑOZ BARROS, **un delito CONSUMADO de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO**, previsto y sancionado en los artículos 2° letra b) en relación al artículo 9° inciso primero de la ley 17.798 sobre control de armas de fuego y explosivos, en el que les corresponde participación en calidad de **AUTORES** según el artículo 15 N°1 del Código Penal;

d.- Respecto de FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO y MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ, **un delito CONSUMADO de RECEPCIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal en el que les corresponde participación en calidad de **AUTORES** según el artículo 15 N°1 del Código Penal;

e.- Respecto de FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO, MARÍA JOSE LISBET OBAID GÓMEZ y VICTOR MANUEL MUÑOZ BARROS, **un delito CONSUMADO de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES Y CARTUCHOS**, previsto y sancionado en los artículos 2° letra c) en relación al artículo 9° inciso segundo de la ley 17.798, en el que les cabe participación como **AUTORES** según el artículo 15 N°1 del Código Penal;

f.- Respecto de FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO y MARÍA JOSE LISBET OBAID GÓMEZ, **un delito CONSUMADO de HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 del Código Penal, calificantes primera y quinta, esto es, con **alevosía** y **premeditación conocida**, respectivamente, en el que les corresponde participación en calidad de **AUTORES** según el artículo 15 N°1 de ese cuerpo legal respecto del imputado FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO, y conforme el artículo 15 N°3 de dicho código respecto de los imputados MARÍA JOSE LISBET OBAID GÓMEZ.

En lo concerniente a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en concepto del persecutor, respecto de todos los acusados concurre la circunstancia de determinación de pena del artículo 19 letra a) de la ley 20.000, por haber formado parte de una agrupación o reunión de delincuentes.

Respecto del acusado, Flavio Andrés Salinas Millanao, además concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Respecto de Víctor Manuel Muñoz Barros y María José Obaid Gómez, no concurren otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Y respecto de Patricia Dolores Gutiérrez González y Juan Francisco Méndez Oyarzo, les favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

La **participación** que se atribuye por el fiscal, a los acusados es la de autores del delito de acuerdo a lo establecido en el artículo 14 N° 1, en relación al artículo 15 N° 1 y 3 del Código Penal.

Y, previa cita de los preceptos legales que estima aplicables, a saber, Artículos 1, 3, 5, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 47, 50, 68, 76, y demás normas que resulten aplicables, del Código Penal, Artículos 1, 4, 7, 12, 53, 93 al 98, 108 al 110, 259 al 280, 281 al 338, 351 y demás normas que resulten aplicables de Código Procesal Penal;

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Artículos 1, 3, 4, 19 letra a), 45 y demás que resulten aplicables de la Ley 20.000 y Artículos 1, 2,3, 9, 11,12, 13, 17 B y demás que resulten aplicables de la Ley 17.798, El Ministerio Público solicita las siguientes Penas:

Para **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, en atención a los delitos imputados, al grado de desarrollo de los mismos, al tipo de participación que le ha cabido al acusado en la comisión de los ilícitos, ausencia de circunstancias atenuantes y concurrencia de una circunstancia agravante y una circunstancia de determinación de pena, conforme lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, solicita se le imponga la Pena de **PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO**.

Para **MARÍA JOSÉ OBAID GÓMEZ**, en atención a los delitos imputados, al grado de desarrollo de los mismos, al tipo de participación que ha cabido a la acusada en la comisión de los ilícitos, ausencia de circunstancias atenuantes y concurrencia de una circunstancia agravante, conforme lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, solicita se le imponga la Pena de **PRESIDIO PERPETUO SIMPLE**.

Para **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, en atención a los delitos imputados, al grado de desarrollo de los mismos, al tipo de participación que le ha cabido en la comisión de los ilícitos, ausencia de circunstancias atenuantes, y concurrencia de una circunstancia de determinación de pena, conforme lo dispuesto en el artículo 16 inciso final de la ley 20.000 y artículo 74 del Código Penal - más favorable en su aplicación - solicita se le imponga las penas de **8 AÑOS de Presidio Mayor en su grado mínimo por el delito del artículo 16 N° 2 de la Ley 20.000; 8 AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo y Multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales por el delito de Tráfico de Drogas; 4 años de presidio menor en su grado máximo por el delito de Tenencia Ilegal de Arma de Fuego; y 4 Años de Presidio Menor en su grado Máximo por el delito de Tenencia Ilegal de Municiones**.

Para **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO y PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, en atención a los delitos imputados, al grado de desarrollo de los mismos, al tipo de participación que le ha cabido al acusado, concurrencia de una circunstancia atenuante y una circunstancia de determinación de pena, conforme lo dispuesto en el artículo 16 inciso final de la ley 20.000 y artículo 74 del Código Penal - más favorable en su aplicación al imputado - solicita se les impongan las penas de **5 AÑOS y UN DÍA de Presidio Mayor en su grado mínimo por el delito del artículo 16 N° 2 de la Ley 20000 y 5 AÑOS y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo y Multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales por el delito de Tráfico de Drogas**.

Solicita, asimismo, la expresa condenación en costas, conforme lo establecen los artículos 45 y siguientes del Código Procesal penal y las penas accesorias de los artículos 27 y 28 del Código penal, en especial inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos.

A su turno, solicita el comiso de los elementos incautados y que se encuentran asociados a los hechos ilícitos o sean efectos del delito, con especial mención de los ofrecidos como prueba material, documental y otros medios de prueba y en especial de aquellos vehículos mencionados en los hechos de la presente acusación.

Además, solicita se ordene en la sentencia condenatoria la determinación de la huella genética del acusado y su incorporación al Registro de Condenados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970.

Alegatos de apertura

TERCERO.- I.- Que, el *Ministerio Público*, en su alegato de apertura, anuncia las escuchas que incorporará en el curso del juicio oral, citando al efecto: “Amor mío, no te haz podido conseguir de esas cuestiones del 38, ofrecer hasta dos gambas por esa caja de culiao, quiero hacer esa pega culiá esta semana, entre jueves o viernes empezar a recolectar altiro a todos esos huevones, hacer una barrida completa altiro”. Refiere que ese es uno de los tantos audios en que Flavio Salinas muestra cual es su forma de resolución de problemas, con armas, con balas, incluso como aconteció con Armin Gómez, con la muerte. La madrugada del 24 de abril de 2019, llamaron a personal de Carabineros por la muerte a una persona en la ruta costera a Calbuco, sector El Rosario, advirtiéndose que recibió 6 impactos balísticos, presumiblemente provenientes de una misma arma. De la autopsia se recuperaron 4 proyectiles, un quinto era visible sólo en la radiografía, reducido en el cráneo del fallecido, disparos ejecutados a distancia, con ubicación y altura en forma distinta, erosiones bilaterales en ambas rodillas, que dan cuenta que la víctima fue puesta de rodillas, entendiendo la dinámica de la muerte de una forma que implica, primero, disparos a los miembros inferiores,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

como una suerte de maniobra de reducción, para evitar que la víctima huyera, de rodilla, con los brazos arriba, para los certeros disparos, tanto en el cráneo, como en el hombro, hacer que las balas ingresen a órganos vitales, como el corazón y el cerebro, claros rasgos de una muerte con alevosía, con el hechor de espaldas, seguro de la reducción de la víctima. La vida de la víctima no era muy transparente, pero se pudo indagar sobre sus últimas horas. A través de dos testigos, personal de la Brigada de Homicidios, tomó conocimiento a través de audios de whatsapp enviados a su pareja <<RESERVADO>>, éste le manifiesta que estaba esperando que Flavio lo pase a buscar para hacer un trabajo. El testimonio de Joaquín Águila, dará cuenta que días previos al deceso de Armin Gómez, él lo acompañó junto a un sujeto, al que llamaban Flavio, hasta Calbuco, en una Nissan Kicks, a comprar un rifle, y que no lo compraron porque a Flavio no le gustó, y que en su regreso, en la Tenencia Panitao, le cursaron un parte, parte que fue vital para descubrir el vehículo de que se trataba, parte que ese día se cursa a Méndez Oyarzo, y lo demás labor de inteligencia y de ir buscando información. Se supo que ese auto estaba a nombre de Beatriz Flores, una de las integrantes de la asociación, ya condenada como miembro de la misma, y cuyo vehículo fue objeto de incautación y a través de la página de la Municipalidad, de la información de los Juzgados de Policía Local, se supo que al mismo vehículo, tiempo previo, se le había cursado un parte por manejar sin haber obtenido licencia de conducir a un sujeto de nombre Flavio Salinas Millanao, datos vitales pues hasta ese momento era conteste con la información que hasta ese momento se tenía de que un sujeto Flavio se habían puesto de acuerdo la noche anterior, que habían ido días previos, también en un vehículo, que se les había pasado un parte, por personas determinadas, que estaban siendo objeto de indagación. Con dichos antecedentes, se consultó al sistema informático de la PDI, y en paralelo, respecto del imputado Flavio Salinas y de su pareja María José Obaid, y de la imputada Patricia Gutiérrez, la Brigada Antinarcóticos llevaba una investigación por el delito de tráfico de drogas. Anteriormente, ya habían sido objeto de una investigación surgida en la Fiscalía de Río Negro, que no pudo llevarse a cabo por motivos que serán puestos en conocimiento del tribunal por personal de la Policía de Investigaciones, pero que dan cuenta que ya el año 2017, la asociación funcionaba con remesa de droga a través de Cristhel, que fue objeto de detención e imputación siendo menor de edad. De la misma información, y por datos de otros miembros de la asociación, apodado “Papi Arturo”, también condenado Millán Soto junto a Manuel García Hernández en esta causa, se pudo saber ciertos números telefónicos que usaban estos imputados, así se logra obtener autorización para la interceptación de estos teléfonos, y surgen una serie de escuchas en las que se logra determinar la forma de trabajo de la asociación vinculada al tráfico de drogas. María José Obaid era la Jefa, así se le nombra en varias de las escuchas, habían choferes que hacían labores de conductores, vehículos que eran manejados por un tal Méndez, y un tal Tololo – Víctor Muñoz -, quienes iban a hacer ruta, esto es, planificación previa de distribución de esta droga, se preocupaban de llevar cuentas, cuantas bolsas les quedaban, cuanto dinero había, coordinar el reparto, requerimientos propios del negocio, como reparar los vehículos, adquirir insumos para la organización, como calibre y municiones de armas e fuego, y donde la vecina – Patricia Gutiérrez - ayudaba en la dosificación y en la venta, y ella misma guardaba droga en su domicilio, de acuerdo a información que aportó Christel Bustos Morel, cuando fue detenida en el peaje. De esas escuchas, surgió también el uso de armas de fuego, y que fueron mérito para ingresar y encontrar la droga y armas, en los términos que indica la acusación. En un espacio cercano a la vivienda de los imputados, en una techumbre, estaban guardadas drogas y dos armas, una de ellas, el arma homicida, de cuyas municiones, la madrugada previa a su detención, buscaba comprar el imputado Salinas y que el imputado Obaid podía conseguir. Esa escucha hablaba de que esta intervención oportuna que hizo la Policía, permitió que no se hiciera la barrida que el imputado estaba organizando. Esa arma, que tenía encargo de robo en la ciudad de Rancagua, tenía vinculación con la ciudad de donde es el imputado originariamente, es importante porque además está vinculada el sujeto David, que formaba parte también de esta asociación. Surgieron testimonios de co imputados, de datos concretos sobre lo que Flavio Salinas les dijo sobre la muerte de Armin, escuchados por personal policial en presencia de sus abogados defensores, tanto por los imputados Muñoz Barros, quien transmitió esa información al imputado Méndez, dando cuenta de un motivo lógico, esto es, que tiempo previo a su deceso, Armin había sustraído droga desde una vivienda que tenían más allá de la carretera Austral, ello motivó la necesidad de un ajuste de cuenta, propio de casos narcos. Tales testimonios dan cuenta que el día del homicidio, el imputado Salinas se durmió, que pasaron de largo a Calbuco y que regresaron a Puerto Montt por la ruta costera, donde lo ajusticiaron, ello conteste con que uno

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

de los teléfonos que usaban para el tráfico, 935411653, en horas previas al hallazgo del cuerpo por terceros que informaron a Carabineros, se sitúa en la plaza de Calbuco y luego en la ruta costera donde murió Armin Gómez, ese número era usado por un aparato con el siguiente IMEI 86982602793851, le aparato fue encontrado a nombre a la Municipalidad de Puerto Montt, lo que pudo asociarse con otra escucha Mario Higuera, que le hizo una paleteada a Salinas, para obtener permiso de circulación de la Chevrolet colorado, mencionada en la acusación, única respecto de la que no se ha decretado su comiso, que se solicita, porque las escuchas demostrarán que aunque este vehículo no se encuentra a nombre del imputado Flavio Salinas, él reconoce su propiedad, hace las gestiones para obtener su permiso de circulación, y dejan de manifiesto estos audios, que cuando el funcionario habla con él, le pide un aparato telefónico, y en ese momento Flavio, le dice “este mismo te voy a regalar”, es decir, ese aparato fue insertado con un chip de un teléfono de cargo municipal asignado a Mario Higuera, quien al entregarlo al personal de la PDI, manifestó haberlo recibido de Flavio Salinas, ese aparato, la madrugada del homicidio estaba posicionado en la ruta donde fallece Armin Gómez. La prueba que se incorporará en este juicio, nace de una labor de inteligencia, de análisis de información, de carácter científico para establecer la forma de comisión y su correlación con los testimonios y de que las balas extraídas del occiso fueron disparadas con el arma encontrada en el alero de la techumbre, y reconocida en declaraciones prestadas por el imputado en presencia del personal policial, adquiridas la última semana de abril, y que asimismo, de un análisis posicional del aparato entregado al funcionario municipal, dan cuenta de encontrarse en el lugar. Usada también para traficar por María José Obaid, quien tiene capacidad para conseguirse las municiones, como queda demostrado de las escuchas telefónicas. La muerte de la víctima es imputable a Salinas, motivado por ajustes de drogas, ésta a su vez comercializada por una asociación que tenía dos líderes, Flavio Salinas y María José, quienes usaban diversos autos, líneas telefónicas, contrataban choferes, tenían empleados que ayudaban a distribuir, con una discotheque de fachada y con al menos tres casas, para alojarse y para operar. Al término del juicio, su solicitud es reiterar las condenas indicadas de la acusación, así como las circunstancias modificatorias.

II.- A su turno, la **Defensa de Flavio Andrés Salinas Millanao**, sostiene que se trata de un juicio complejo, que en cuanto a su representado presenta la mayor fuerza de la imputación del Ministerio Público. Sobre los delitos de la Ley 20.000 que se imputan, existe una declaración de su representado durante la investigación en que admite su participación en el delito de tráfico de drogas, explicando la forma en que se operaba, sin perjuicio del delito de organización del artículo 16, en que solicita la absolución y por las mismas razones, que no se aplique la agravante del artículo 19 letra a), peticiones que estima además incompatibles. El profesor Raúl Carnevalli en un estudio relativo a las organizaciones criminales, la delimitación entre este delito y la mera coautoría es difusa, y para graficarlo, utiliza el ejemplo la película Los Perros de La Calle, en que un grupo de delincuentes se organiza bajo la dirección de un mafioso para cometer un robo de diamantes, y a cada uno de los integrantes, para evitar la familiaridad, se les asigna un color, y luego se frustra por la existencia de un policía infiltrado. Señala que en esta película hay elementos que podrían hacer pensar en un grupo organizado pero no es así, se observan que personas participan en la planificación, otros en la ejecución, algunos de ellos no se conocen, sin embargo, se puede identificar un jefe, sin embargo, esta organización que se aprecia no es tal, lo que se verifica, y esto ocurre en el caso que nos convoca, hay un supuesto de coautoría, pero no un delito asociativo, que es una construcción que presenta particularidades distintas, y a pesar que el Ministerio Público habla de la permanencia del tiempo, distribución de funciones, de la jefatura, no pasan de ser un supuesto de coautoría. Estos elementos de la asociación, deben ser parte de la imputación, y no lo son y además deben ser acreditados bajo el estándar de convicción que exige la ley, y si se aprecian las conductas de tráfico de drogas, aparecen distanciadas en el tiempo. Por su parte, en cuanto a los medios utilizados para cometer los delitos, no se observa nada especial, nada que vaya más allá de los medios de comisión de cualquier delito en que se decide actuar por más de una persona, por las características del mismo, si se piensa en el arriendo de casas o de una discotheque, se debe analizar si tales estaban dispuestos para los fines de la organización y si no constituyen un mero accidente de ninguna relevancia para establecer un delito de organización, y si se piensa en los medios personales, no se encontrará más que el concurso de necesario de personas para el delito de tráfico, y estas consideraciones son válidas tanto para el delito de asociación como para la agravante. En cuanto al receptación y tenencia de armas, hay problemas de concurso aparente y de inherencia – artículo 63 -, pues una de las armas que se menciona, correspondería a la utilizada para el delito de homicidio, y ambos

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

casos, armas y municiones, la tenencia se atribuye a varias personas al mismo tiempo, la tenencia dice relación con tener en su poder, un señorío, que no puede ser atribuida a más de una persona. En consecuencia, solicita la absolución por aquella circunstancia, en relación a tales injustos. En cuanto al delito de homicidio, la prueba con que se pretende acreditar está construida sólo en base a indicios, no pudiendo superar la duda razonable. El artículo 391 del Código Penal, el que mate a otro, vinculado en el artículo 15 N°1, y otra frase de la acusación, varios victimarios, tales expresiones permitirán descartar la participación de Flavio Salinas en el delito de homicidio, solicitando en consecuencia su absolución.

III.- Enseguida, la **Defensa de María José Obaid Gómez**, refiere que habiendo asumido la defensa hace un mes, ha tenido la oportunidad de conocer a su representada, puertomontina, joven con estudios medios completos, no tenía antecedentes delictuales salvo un hurto de supermercado, carece de otro historial delictivo hasta las imputaciones actuales, conoce a Flavio hace un par de años, cuando estaba libre, se lo presentaron, y después de un tiempo, se casan. Sabía que se dedicaba a la venta de droga, cosa que ella no hacía, en tales circunstancias se desarrollan los hechos materia del caso. En cuanto a la imputación, en un principio no se contuvo la asociación ilícita, entendiendo por tal aquellas organizaciones importantes que funcionan como empresas, las personas que trabajan los ingresan al patrimonio de la empresa, hay contadores que determinan los ingresos, abogados que defienden los problemas judiciales, hay ingenieros que reinvierten los fondos, son de alto nivel, se mencionan que ya desde la época romana existieron organizaciones con estos elementos. Si se coteja lo que ha hecho su representada, poco a poco se interesó en el negocio de su marido, le pidió que le dé parte de la droga que tenía para comercializarla, pero no porque fueran una organización criminal sino porque era su marido. Ella se exponía todos los días a vender a la calle, y se hacía de los servicios de los choferes, lo que no significa que éstos sean sus empleados o ella la jefa de una organización criminal. En cuanto a la existencia de propiedades, no hay una organización que se dedique a comprar propiedades o parcelas, por ejemplo, la compra de casinos en Estados Unidos. Aquí hay una casa que su representada tenía hace tiempo en Ralimó, ella se iba a veces sola a esa casa ante las infidelidades de su marido. Tampoco se estableció la responsabilidad de su parte en la condena de la sra. Cristhel. Esa sentencia está firme y ejecutoriada, de manera que no puede establecer responsabilidad de su representada, y la sentencia firme produce efecto de cosa juzgada. En cuanto al delito de tráfico, la actividad común de María José Obaid era ir a trabajar, vender papelillos, salía en la tarde, la llamaban por teléfono, se habla de 5, 10 o 20 gramos de droga, esto es, microtráfico, el Ministerio Público la quiere incorporar a un delito de mayor entidad pero ello no es efectivo, y además, el dinero que ganaba quedaba para ella, era una actividad individual de ella, lo que es diferente a una organización criminal. Reconoce la actividad de microtráfico realizada por su defendida. En cuanto a la mayor cantidad de droga en el allanamiento en la casa del matrimonio, se hizo con motivo de la investigación del delito de homicidio, y se encontraron con droga, y la persona que autorizó el ingreso en una casa en Puerto Montt, fue un tribunal incompetente, esto es, el Juzgado de Garantía de Calbuco que con posterioridad se declaró incompetente. Ese es un tema que habrá que verse, se ingresó a ese domicilio, pero la mayor cantidad de droga se halló en una casa contigua, en la techumbre, la que no pertenece al radio de la propiedad donde vivían María José y su marido, sino que pertenecía a un tercero, y no hubo autorización judicial para ingresar a esta casa ajena, y en ésta se encuentra gran cantidad de droga y armas. Su parte nunca ingresó a este domicilio, no tiene relación con la droga de ese domicilio, como tampoco a esas armas, ella nunca ha manipulado un arma de fuego. Y si en alguna conversación se refirió a un arma, ella hablaba de las 22 corto, no es porque tenga conocimiento de armas, sino porque escuchaba esa terminología. Y dicha arma se encontró detrás del lavamanos en el domicilio que compartía con Flavio, de manera que solicita su absolución, pues el hecho que una persona tenga conocimiento de la existencia de un arma, no implica que ella sea también tenedora de esa arma inscrita y menos el conocimiento de que esa arma sea ilícita, lo que debe ser probado. Como asimismo solicita la absolución del delito de tenencia de municiones. En cuanto a la receptación del arma, invoca los argumentos ya mencionados, esto es, el arma fue encontrada en una propiedad no arrendada por ellos, propiedad sobre la que no tuvo la posesión ni tenencia, y sobre la que carecía de conocimiento. Por último, en cuanto al delito de homicidio calificado, se le imputan dos calificantes. Sostiene que su parte no ha planificado la muerte de ninguna persona, no habiendo circunstancias establecidas de que Armin haya entrado a ese lugar, tampoco estuvo en contacto con la víctima al momento de su muerte, tampoco realizó acción a su respecto. Las personas que han declarado sobre este asunto, han partido por una versión minimalista, y

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

luego han aportado más información para ganarse la benevolencia de la Fiscalía. Ella intentó realizar una actividad de discoteque, sin embargo ésta nunca funcionó, de hecho nunca emitió ninguna boleta. Los testigos señalaron que intentó echarla a andar, pero no llegó nadie.

IV.- Que, la **defensa del acusado Víctor Manuel Muñoz Barros**, no controvierte los hechos materia del juicio, al contrario, señala que aportará antecedentes de relevancia para esclarecer lo sucedido. Sin perjuicio, discrepa de la participación que se atribuye a su parte en todos los delitos en los que se le acusa. Solicita se tome atención a su declaración, señalará que estaba en una situación económica no favorable, y en tales circunstancias conoce a Flavio Salinas y le presta labores de taxista y realiza transacciones de droga a individuos en esta región. Si bien ha tenido participación penal, lo ha sido sólo en un delito de la ley de droga, no en delito de la ley de armas ni en el delito del artículo 16. Solicita la absolución por los delitos de porte de armas y municiones, ante la ausencia de supuesto fáctico y jurídico, pues las armas fueron encontradas en el inmueble que servía de vivienda de Flavio Salinas y María José Obaid, y sólo por encontrarse en ese lugar al momento del registro, el Ministerio Público les atribuye participación. En cuanto al delito de asociación ilícita, también solicita su absolución, teniendo presente que del solo contenido de la acusación, aparece que la conducta que les es atribuida no configura dicho injusto, no convergiendo ninguno de los verbos rectores que sostiene la norma del artículo 16. En cuanto al delito de tráfico, solicitará la recalificación al delito de microtráfico de la ley 20.000 pues las actuaciones ejecutadas por su representado se limitan a distribuciones esporádicas en bajas cantidades. Y respecto de este delito, solicitará la además el reconocimiento de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

V.- Que, la **Defensa del acusado Juan Francisco Méndez Oyarzo**, no discute la ocurrencia de los hechos relativos a su parte, solicitando se reconozca su colaboración en el proceso. Ha prestado declaración en varias ocasiones, aportando antecedentes determinantes para la presentación de la acusación. Solicita en atención a ello la colaboración del artículo 22 de la Ley 20.000, la irreprochable conducta anterior y la rebaja de grado que corresponde a dicha norma en relación al artículo 16 N° 2 de la Ley de drogas. Se reserva la discusión en torno a la consunción del artículo 16 y 19 de la ley 20.000, y elementos del tipo penal.

VI.- Que, la **Defensa de la acusada Patricia Dolores Gutiérrez González**, indica que no obstante las penas solicitadas en su contra, llega al presente juicio sin medida cautelar alguna, siendo ello indiciario de que el Ministerio Público no podrá acreditar la participación de su representada en los hechos que se le atribuyen. Su parte sale nombrada escasas veces en los antecedentes de la investigación, y en sólo una oportunidad se señala que aparece dosificando droga. Se le atribuye la guarda de droga en su domicilio, no obstante no hubo entrada al mismo, así como la venta de droga, no se dice a quienes, y en una ocasión, ni siquiera se señala la fecha de la imputación. Y en el caso de que hubiera participación vendiendo droga alguna vez, no se sabe ni en qué cantidades. Finalmente, tampoco se circunscribe su actividad a una asociación ilícita, ella hacía el aseo en la casa de Flavio Salinas y María José Obaid, y allí consumió. Por último, es excluyente la configuración del delito del artículo 16 con la concurrencia del artículo 19, ambas disposiciones de la Ley 20.000. Solicita la absolución de su defendida, con costas. Complementando su apertura, manifiesta que habiendo tomado conocimiento acerca de un nuevo tomo de la investigación, se desiste de sus alegaciones de inocencia, al no condecirse de los antecedentes de la investigación, sin perjuicio de controvertir la existencia de una asociación ilícita como tampoco tráfico, mas sí un delito de microtráfico.

Declaración de los acusados

CUARTO.- Que, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, **Patricia Dolores Gutiérrez González** renuncia a su derecho a guardar silencio, y presta declaración como medio de defensa.

Exhortada a decir verdad, solicita disculpas a su abogado por no haber contado todo. Conoció a Flavio Salinas en enero de 2018, él trabajaba en un negocio, como ella estaba bien metida en la droga, llegaba a comprar ahí, un día le pidió trabajo, antes él le regaló una bebida. Le pidió para hacer trabajo para hacer aseo, no le dijo al tiro que sí, como en abril empezó a trabajar con él, lo llevó a su cabaña, haciendo aseo hasta que se dio cuenta que ellos vendían droga, y como ella era consumidora, le pidió para vender, vendió como cinco meses, más fumaba que vendía, y seguía haciendo aseo, después se alejó de ellos, de nuevo se encontró con ellos, ofreciéndole que trabajara haciendo aseo, volvió a trabajar, dejó de vender, porque había dejado la droga, volvió a recaer, fumaba, se volvió a retirar, iba a haciendo aseo con su hija, las hijas de él se hicieron amigas de su hija, como ellas no estaban

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

bien, su hija iba también a planchar, pocas veces, ella siguió haciendo aseo, seguía consumiendo, volvió a recaer, trabajaba por droga prácticamente, se volvió alejar, terminó de trabajar con ellos a fines de 2019, hasta que supo que ellos estaban presos.

Al **Ministerio Público**, indica que en enero de 2018, cuando conoció a María José Obaid y Flavio Salinas, éstos no comercializaban droga. Se dio cuenta que traficaban droga en abril de 2018, ella entró a trabajar haciendo aseo, no sabía que vendían. Ella le pidió a Flavio Salinas que le diera droga, como consumidora, le pidió pasta base de cocaína, vendía en el centro de Puerto Montt, ella cuidaba autos, en la Municipalidad, donde están los bomberos, tenía que pagar lo que fumaba. Conversaba por teléfono con Flavio Salinas y María José Obaid. Aros Ratimán era su pareja, consumían juntos, le decían Cayo, a ella la llamaban la vecina. Antonia Rojas Gutiérrez es su hija, ella también conversa con Flavio Salinas y María José Obaid. Hay escuchas que se transcriben que mantiene con Flavio Salinas. En una de 22 de mayo de 2018, le preguntan si sabe manejar auto automático, ellos tenían un Mitsubishi automático, le preguntan si Cayo sabía manejar ese tipo de vehículo, lo andaban buscando para que él lo manejara, el objetivo de esa conducción era porque lo necesitaban para manejar el auto. Ella no sabe manejar. El 22 de mayo, una persona la llama, le dice que es el del auto blanco, le pregunta por “don este”, esa persona era un consumidor al que ella le vendía. En conversación de 23 de mayo, no se acuerda de llamada de María José Obaid con ella, le plantea que la llamó una y le dijo que había llamado una cabra de las casas rojas, Marjorie, no se acuerda si compraba, compraba bolsas de pasta base de cocaína. Pagaba la droga que vendía a Flavio Salinas, le pasaba plata. También hacía aseo de la casa para pagar lo que consumía. No conoció a una menor llamada Cristhel, no la recuerda para nada. Sí conoció a Papi Arturo, fue imputado en esta causa. Arreglaba autos, siempre se quedaba afuera. En esa época, vendía al día como una bolsa de 5 a 10 gramos, porque casi se la fumaba toda.

A **su Defensa**, añade que además de vender esta droga y hacer aseo, no realizaba otra labor para ellos. Le tocó contestar teléfono, ellos la llamaban para saber como le había ido, como había pedido droga para vender, le preguntaban si las había vendido, les decía que sí, pero en realidad se las había fumado, les mentía. Para ella era como un vínculo, ella como consumidora que fumaba, les pedía para vender y fumar. No obtenía ganancias económicas de esto, hacía aseo y además cuidaba autos. Dejó de trabajar con ellos a fines de 2019, porque estaba demasiado metida en la droga, hasta le habían quitado a su hijo por el Sename. Más que vender fumaba y debía buscar otras medidas para pagar lo que fumaba. Recuperó a todos sus hijos, recayó pero volvió a dejar la droga hace como cuatro meses.

María José Obaid Gómez, renuncia a su derecho a guardar silencio y presta declaración como medio de defensa.

Exhortada a decir verdad, previa advertencia del artículo 302 del Código Procesal Penal, en razón del vínculo de matrimonio que la une al acusado Flavio Salinas Millanao. Se conocieron el año 2017, en mayo más o menos, a los dos o tres meses decidieron vivir juntos, no sabía a qué se dedicaba Flavio, a los dos meses se dio cuenta, se dio cuenta que llegaba con plata y droga, él le dijo que sí, ella lo aceptó, lo empezó a ayudar, él le enseñó a vender, a dosificar, le llamó la atención la cantidad de dinero que hacía, pasó el tiempo, en enero de 2018, le dice que no lo quiere ayudar más, le dijo que quería trabajar sola, que le vendiera unos gramos, le dijo que sí, pero que sabía a lo que se arriesgaba, conocía a gente que consumía, como se secaba, le compró unos gramos, a secar, a dosificar, le pidió que si ella vendía en el centro, le pidió que no lo hiciera allí, ella tenía su auto, le empezó a dar miedo, porque se descompensaban, empezó a buscar a alguien que le ayudara a trabajar, le presentó a alguien, en general andaba sola. En junio de 2019, se casaron, hicieron una ceremonia, ella siguió con el trabajo, empezó un tratamiento de fertilidad, no puede tener hijos por problemas de salud, ella había juntado una plata, para hacer el tratamiento, ya se habían casado, pero meses después, su relación empezó a fallar, eran sólo negocios, casi no se veían, cuando se veían hablaban de lo que vendían. El año 2018 ve un aviso en internet, que arriendan una disco, el precio era barato, era con patente, lo fue a ver, lo arrendó, le daba miedo seguir trabajando en las noches, buscó a un amigo que tenía, José García, quien tenía los medios económicos, le pidió que sea el administrador porque sabía de negocios, él le dijo que sí, ella seguía juntando el dinero con el tema de la droga. Le pidió 100 mil o 200 mil pesos, le pasó de los ahorros que tenía, hicieron propaganda pero ésta era mediocre, cuando llegó el día de la fiesta, con Flavio ya se separaron, el día de la fiesta no llegó nadie, porque García se gastó todo. Sólo estaban sus amigos y ella, ella estaba sola, se hizo la fiesta, cerró las puertas del local, se quedó ahí toda la noche. Ese día llamó Juan Méndez, hacía tiempo que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

no hablaba con él, es su amigo hace muchos años, cuando se casó, él se alejó de ellos, le pidió que fuera a la fiesta, le dijo que fuera, accedió, conversaron que lo que había hecho chino García, que le había fallado, se había gastado la plata, que ella arriesgaba su persona saliendo a vender droga. Le dijo que Giorgio administraba un local en Alerce, que a lo mejor la podía ayudar, como vio que ya no le quedaba plata, no pudo seguir invirtiendo en la disco. En los primeros días de enero de 2019, arrendó una casa en Ralimó, le salía más conveniente, pero a los días, Flavio Salinas se empezó a acercar de nuevo, que intentaran vivir juntos, que se iba a portar bien, estaban viviendo 3 o 4 días viviendo juntos y luego desaparecía, ella no sabía donde estaba, se le perdía, ella se empezó a meter en el tratamiento de inseminación, como García se gastó esa plata en la disco, debió pedirle plata a Flavio, lo que significaba que tenía que seguir trabajando un tiempo más. Un chico le dijo que se había comprado un 22, cuando estaban con más gente, se jactaba de lo que tenía, ella no le preguntaba, un día la llama en la noche, el 2019, le dicen “amor, andai en el centro”, le dice que anda a trabajando, le dice que compre una caja de 38, no recuerda quien la acompañaba al otro lado, le respondió que no sabía, nunca se preguntó si tenía armas, la verdad es que podía estar jactándose, no le tomó mayor importancia, le dijo que sí para que se quede tranquilo, y luego la tomaron detenida y aquí están.

Al **Fiscal**, señala que es detenida por la Policía de Investigaciones en Piedra Azul, en la parte de atrás, en los Molejones. Dentro de la casa estaban Flavio, Víctor y ella. Incautaron droga y armas, un 22 corto, estaba en el baño, ella le dijo al funcionario que estaba ahí, ella sabía que el arma estaba ahí porque Flavio se lo había dicho, que la tenía guardada debajo del baño, que si la necesitaba, que la sacara y la ocupara. Había una casa al lado, estaba en el terreno colindante al de la vivienda donde ellos estaban, donde la PDI encontró más droga y municiones, bajo un techo, una de las armas era una .38. Pasó detenida y a control de detención. No recuerda el teléfono que ella usaba, tomaba cualquier teléfono. Donde estaban, habían varios teléfonos, les ponía un chip y salía a trabajar, a vender droga. Era relativo quien la acompañaba, a veces le pedía a Juan, otras veces a Jaime Pardo, les preguntaba que si les pasaba cierta cantidad de plata, la acompañaran, les pedía que le manejen. Patricia Gutiérrez señaló que los conoció en enero de 2018, a esa fecha ella sabía que ellos vendían droga, ella se dio cuenta. Ella vendía sólo pasta base. Celebró un contrato de arriendo el 3 de diciembre de 2018 con la disothèque Ultra Disco. Arrendó a Lugarda Palacios Sepúlveda, domiciliada en Carmela 290 de Población Lintz, ella se domicilió en la misma población, Regimiento 1137, porque ese domicilio lo arrendó para conseguir una patente para colocar un almacén ahí. El arriendo mensual era de 550 mil pesos, más la garantía por la misma cantidad. El contrato lo hicieron en una notaría, no recuerda cual. La vigencia era de seis meses. Prestó declaración ante el Ministerio Público en julio de 2019, en Calbuco, en esa oportunidad se domicilió en parcela 20 del sector la Goleta en la casa de su tía Carmen Uribe, estaba presente su abogada era Catalina Molina Molina, señala que había conocido a Flavio Salinas a través de un amigo, Daniel Vargas, eran amigos en común, antes de eso ella vivía en Alerce, señaló que con él habían tenido varios domicilios y que donde los detuvieron arrendaban, antes vivía en una casa en sector de Ralimó, km 16. Cuando allanaron su casa, encontraron droga y armas, señaló que eran de Flavio. Que sabía que se dedicaba a comercio de droga pero no sabía de donde la obtenía, sabía que mandaba a Méndez a comprar a droga, no sabe si a Santiago o a otro lugar, y que cuando llegaba Méndez, llamaba a Flavio y se juntaba con él y le decía que fuera a un restaurant y le decía que estaba listo, y era que había guardado la droga, también declaró que no sabía donde la había guardado, que ella le compraba un poco y la empezaba a vender. En esa oportunidad, señaló que no lo ayudó a vender aunque a veces lo ayudaba a paquetear, a hacer papeles de droga, comenzó así con Flavio, porque él no era de Puerto Montt, entonces iba ella, así conoció a varios de los consumidores, el precio de la droga y la cantidad que se vende. Señaló conocer a Víctor Muñoz, indicó que le decía Vitoco, lo vio pocas veces, en la cárcel lo ha visto más, señaló que Flavio le pidió que lo ayudara de chofer, porque a Flavio le pasaban muchos partes por andar sin licencia, que no vendía que sólo manejaba. En cuanto a la droga que estaba en plato secándose, la recuerda, era para que la empaquetaran, estaba a la vista, ella estaba acostada cuando llegó la PDI. Víctor Muñoz se encontraba en la casa de Molejones porque Flavio le había pedido que fuera a buscarlo, fue en una camioneta colorado, desconocía a nombre de quien estaba. En esa oportunidad, le hizo escuchar un audio. Ilustrando la declaración, se reproduce audio contenido en los **Otros Medios de Prueba N° 132**: audio de 3 de mayo de 2019, a las 12:58; y audio de **Otros Medios de Prueba N° 131**: del teléfono 935411653, llamada del 3 de mayo de 2019 a las 16:23 horas. Conocía a Mario Higuera, conocía la

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

necesidad de regularizar los papeles de la Chevrolet Colorado. Flavio le dice que le va a regalar un teléfono, no supo qué teléfono le regaló. En la segunda escucha, es ella la que habla con Mario para regularizar la camioneta Colorado, se refieren a la misma Chevrolet Colorado en la que llega Víctor Muñoz el día que los detienen. En cuanto a los autos que usaban, habían un Nissan Kicks a nombre de Beatriz Flores, ella es la señora de su hermano, hijo de la pareja de su papá, que lo crió desde pequeño. A continuación se reproduce audio contenido en los **Otros Medios de Prueba N° 132**: 8 de mayo de 2019, a las 01:13 horas: recuerda el audio, ella contesta, la llama Flavio Salinas, le pregunta si no se pudo conseguir las del 38, habla de balas, Flavio Salinas la llama para que le consiga del 38. No sabía que el teléfono que le regalaron a Higuera, aparece llamando la noche en que muere Armin Gómez en la ruta costera. Conocía a Armin Gómez, varias veces fue a comprar drogas, para ella no condujo vehículos, cree que para Flavio sí, pensaba que se llamaba Francisco porque le llamaban Pancho, Flavio estaba de cumpleaños el 24 de abril de 2019, la noche anterior le fue a comprar un regalo a su marido, se juntó con Beatriz Flores, se levantó tarde, fue almorzar a un restaurant a Presidente Ibáñez, se separaron con Flavio como a las 3 de la tarde, trabajó un rato en la tarde, habló con Beatriz Flores para comprar un regalo a su marido, salieron del mall como a las 9 de la noche, después pasó a comprar algo para envolverlo, siguió trabajando un rato, su cuñada le dijo como a las 12 que tenía que volver a su casa, la va a dejar, al regresar, se va su casa, salieron a bailar, Flavio estaba en la casa con unos amigos, no los conoce, después fueron a una discoteca clandestina como hasta las 7 de la mañana. Víctor Muñoz manejaba a Flavio y en ocasiones a ella. Méndez Oyarzo, le decían Méndez, la relación entre él y Flavio era mala, Méndez tenía que estar muy necesitado de plata para que le manejara a Flavio, después supo que le habían sacado un parte en la Nissan Kicks, le estaba manejando a Flavio. Cuando hablan de mono se refiere a pasta seca, cordero es pasta mojada y coco es cocaína. Tenía una casa en Ralimó, en una oportunidad le entraron a robar, una chaqueta, ropa de mujer, 50 mil pesos en moneda y un celular. No supieron quien les robó. Un tiempo arrendó en el sector de Panitao. Fue como dos veces. Arrendó en Regimiento 1137, en Calbuco, la discoteca Ultra disco, en Ralimó, en Molejones y en Panitao. En estos cinco lugares arrendó, no tiene propiedades propias, tiene que arrendar para vivir.

A la **Defensa de Muñoz Barros**, refiere que al ser detenida estaba con Flavio y Víctor, esta mañana el primero llamó al segundo para que fuera al domicilio, lo supone porque al llegar la policía, ella estaba durmiendo. Víctor no vivía con ellos, tampoco en la casa aledaña. El domicilio de Víctor quedaba en Piedra Azul, en el km 17, donde había un colegio. Minutos antes llegó Víctor, junto con la PDI, llegó como 5 minutos antes. Su marido se levantó a abrirle la puerta y llegó la PDI. El arma que se encontró en su vivienda no pertenecía a Víctor, y las armas y municiones en el otro inmueble tampoco. Tampoco la que estaba en el otro domicilio. Pertenecían a su esposo, la droga.

A su **Defensa**, señala que un cordero tiene 10 gramos de pasta base, lo vendía en 25 o 30 mil pesos, los monos los vendían en 2 mil pesos. Medio cordero es 10 gramos y un cordero entero eran 20 gramos. Lo mínimo que estaba dispuesta a vender eran 10 mil pesos, gastaba plata en bencina. Parte del ahorro estaba destinado a un tratamiento de fertilidad, quería tener hijos, lo comenzó en la Clínica Alemana de Puerto Varas y lo punció en Ivi. Tenía fecha de punción para algunas semanas posteriores a su detención. El doctor Cristian Gallardo era el encargado de esto, él hace el contacto con la clínica IVI en Santiago. García le pedía dinero para publicidad, para los músicos, para el DJ, para los licores, todo eso se perdió, el día que llega al evento, García no tenía Barman, cuando su papá lo llama, le dice que tenía publicidad llena de faltas de ortografía. El contrato que celebró con la señora por la discoteca era por seis meses. En cuanto al día de la detención, había droga de ella, lo que estaba en su cartera negra marca Puma, que estaba al lado de ella, no recuerda cuanto quedaba, eran como 60 papeles y como 10 bolsas de cordero, y dinero también era de ella. Semanas antes, Flavio le había dicho que había un arma 22 detrás del lavamanos, ella no la vio, no la manipuló, ni la tuvo en sus manos, no sabe limpiar un arma, no sabe lo que significa el término 22, supone que es el nombre del arma. La policía también fue a otra propiedad, distinta de donde ellos vivían, como a 60 metros, no les pertenece ni la arrendaban, encontraron ahí drogas y armas, supo eso porque cuando los detuvieron la dejaron en un vehículo afuera de la parcela, donde se veía esa casa, aplaudían los PDI porque habían encontrado eso, en la audiencia se enteró. Parece que después llegó el dueño de esa casa, lo supo por lo que comentaban los PDI que la cuidaban. No visitó esa casa, no ingresó a esa casa, no fue a dejar ni ocultó algo en esa casa. No sabía que habían esas dos armas de fuego y

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

esa droga en esa casa. Flavio no le decía donde guardada sus cosas sensibles, ni siquiera su plata.

El acusado **Víctor Manuel Muñoz Barros** renuncia su derecho a guardar silencio y presta declaración como medio de defensa.

Exhortado a decir verdad, señala que viene a decir la verdad, conoció a Flavio en enero de 2019, tenían un amigo en común, Roberto, era consumidor de droga, cocaína, y por ello conoció a Flavio, en dos ocasiones le vendió cocaína, en la segunda oportunidad que habló con él, le dijo que necesitaba un chofer porque no tenía licencia de conducir, le preguntó si quería trabajar con él, él estaba trabajando para el lado de los minibuses para la carretera austral. Luego en enero de 2019, trabajando como colectivo, haciendo cambio de aceite a uno de sus autos, hablaron, había bajado la pega, conversó con él para ganar dinero extra porque tiene una señora y tres hijos, paga servicios, se le empezó a complicar la cosa, le ofreció como chofer como uber, le hacía carreras, después decidió dejar el colectivo y se fue a las micros, Flavio lo llamaba cuando dejaba de trabajar en la locomoción colectiva, de ahí lo pasaba a buscar a distintas partes para que lo ayudara a hacer carreras, le decía que no tenía licencia de conducir, de primera no sabía qué iba a entregar, pero de febrero a mayo, en que los pillaron, él entregaba droga a distintos consumidores, iban a Osorno de repente, a entregar droga, siempre en el contexto en que hacían la carrera, él lo iba a dejar a su casa, y después lo iba a dejar a la suya y cuando lo necesitaba, lo llamaba. Sobre el homicidio, ese día Flavio estaba de cumpleaños el 24 de abril, el 23 trabajó en la locomoción colectiva hasta como a las 7 y media de la tarde, lo llama Flavio preguntándole donde estaba, le dice que estaba entregando la máquina en el terminal, le dice que se junte en el terminal de buses para que lo acompañe a Osorno, le dijo que sí, lo pasa a buscar, se van a su casa, lo acompaña a Osorno, recuerda que venían de vuelta, Flavio venía durmiendo, llegaron a la cabaña donde lo tomaron detenido, estaba su señora, estaba el guatón David, el che, lo van a dejar a su casa y ellos se van a celebrar el cumpleaños no sabe donde, pasaron dos o tres días, para que los siga acompañando. El día que los pillaron, Flavio lo llamó el día anterior, le dice que lo acompañe a buscar la Nissan Kicks que estaba en la concesionaria, llega a las 10:05 a la casa de él, Flavio se levanta, le dice que se quedó dormido, le pide que haga fuego, porque su señora estaba durmiendo, se corta la luz de repente, lo encontró raro, empieza a ladrar el perro, mira entre las persianas y aparece la PDI, la PDI dice que él venía saliendo de un cuarto, pero él se tiró de inmediato al suelo, Flavio trató de sujetar la puerta para que no entraran, eso que dicen que la droga, es mentira, con ello ha prestado harta colaboración a la investigación, ha declarado en cuatro oportunidades, no tiene nada que ocultar, va con la verdad por delante.

Al **Fiscal**, en su primera declaración en la PDI, accedió voluntariamente, señaló conocer a Armin, él también manejaba buses, lo conoció el año 2015, trabajaban juntos hacia Alerce en la locomoción colectiva, hasta la fecha en que lamentablemente falleció. También lo conoció trabajando con Flavio, porque Armin era consumidor. Antes de conocer a Flavio, conoció a Cachete – Roberto Carlos Montiel -, lo conoce del año 2011, vivió en su casa Roberto Carlos Montiel, por él conoció a Flavio, Cachete le presentó a su jefe, refiriéndose a Flavio, que éste era un sujeto nortino. Le dijo que la pega de buses no estaba buena, que Flavio ofreció entre 30 a 40 lucas diarias y en febrero empezó a trabajar con Flavio, o fines de enero, y que cuando comenzó a trabajar, la pega era sólo manejarle, tenía una Nissan, una camioneta negra y una camioneta color rojo, Chevrolet modelo colorado, esa camioneta estaba en Molejones cuando los detienen, después de esos viajes se dedicaban a la venta de droga, desde las 15 horas hasta las 4 o 5 de la mañana, vendían cocaína, a la que decían coco y pasta base a la que decían cordero, la vendían a consumidores que tenían como contacto Flavio, él lo coordinaba con su celular, aportó el número 9354671, lo sacaron del teléfono que él entregó a la policía, entre esos compradores estaba Pancho Malo o Armin, en esa oportunidad no se refirió a la muerte de Armin, porque no estaba ahí. Con Flavio trabajaba Méndez, quien movilizaba con la señora de Flavio, a la coté le tenía un celular antiguo, aporta los números de ambos, 935411653, de coté y el de Méndez también lo aporta. Sobre Papi Arturo, era un mecánico, el che, un amigo de Flavio. Eso aporta en esa primera declaración. Luego concurre a la fiscalía el 4 de septiembre, con su abogada defensora, Catalina Molina Molina, señala que cayó de puro copuchento porque iba a hacer una carreras de Flavio, conoció a Flavio cuando iba a arreglar un colectivo de la línea 33, conversó con Flavio cuando se encontraron en el Taller, en Lintz, le ofreció pega esporádica, explica como fue el día en que lo detuvieron, no dijo que estaba en el living y ahí se fue al dormitorio, pero que no sabía que había droga ahí, él se tiró al suelo al tiro en el living, no dijo que se fue al dormitorio. *Previo ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, con la declaración prestada por*

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

el acusado el 4 de septiembre de 2019 en Fiscalía de Calbuco, señaló que el día de la detención estaba en el living y cuando llegó la PDI fue al dormitorio y fue allí donde pillaron droga. En esta declaración, sostuvo algo distinto a lo que señala hoy. Las carreras que hacía con el Flavio, le hacía pasar por distintas poblaciones, él se bajaba y se juntaba con personas, estaba como 5 minutos y se iban. Su casa estaba como a 3 km de la casa de Flavio, éste vive en el km 12 y él en el km 15. En una nueva declaración en Fiscalía, de fecha 6 de diciembre de 2019, en presencia de la PDI y de su abogada defensora, abordó otras situaciones, sobre la muerte de Armin, señaló que ese día no salió a trabajar con Flavio porque éste estaba de cumpleaños, que se quedó en su casa de Piedra Azul junto a su señora, que su papá lo fue a ver, después se fue a trabajar, y el 24 en la mañana, salió a las 6 en una micro, efectuaron el recorrido por sectores de Puerto Montt. Ratificó la declaración que prestó ante el fiscal subrogante Andreas Kush. Señaló que nadie le había hablado de la muerte de Armin. Que Juan Méndez era chofer de María, la mujer de Flavio, habló de Giorgio, del Papi Arturo, del Che, que Flavio tenía otra casa en Ralimó, que había ido a esa casa, que era de dos pisos de color rojo, que no sabía si ahí habían robado drogas o armas, que Flavio arrendó la discoteque en Calbuco a nombre de su señora, que nunca vio que la trabajaran. Que nunca vio a Flavio ni a María trabajar en algo distinto que vender droga. Presta la última declaración el 29 de enero de 2020 en presencia de su abogada defensora Catalina Molina, en el cuartel PDI, señala que no es efectivo lo que declaró el 6 de diciembre, de que nadie le había hablado de la muerte de Armin, que tampoco es correcto que el 23 de abril no salió de su casa, que el día anterior trabajó con Flavio, que lo pasó a buscar en el Nissan Kicks y él iba manejando y andaba con el Che, de contextura delgada, del mismo porte de él, de 1.75, venía saliendo de la cárcel en ese momento, que el Che había conocido a Flavio en otra casa en que habían estado juntos, se fueron a las Vegas de Chamiza, a las cabaña N° 1 Mandala, buscaron al guatón David, siempre iba manejando Flavio, los cuatro se fueron a la parcela para buscar a la sra. de Flavio se nombre Coté, salió ésta con su cartera, supuso que llevaba droga, se fueron los 5 adentro del auto, se fueron a la casa de Méndez, en la casa de Méndez, donde antes estaba La Nuit, a la Coté la estaba esperando la camioneta Roja, Chevrolet Colorada, la Coté se fue con Méndez en la camioneta roja, no sabe donde se fueron, y ellos se fueron a Osorno, con el Flavio, el Che y el guatón David, él manejó porque era el único que tenía licencia de conducir, a Rahue Alto, entregaron como 300 gramos de droga, eran como 30 bolsas de 10 gramos cada una, era normal que en cada viaje Flavio se dormía, se demoró como 25 minutos en llegar a Osorno, se iba como a 180 o 190. Llegaron como a la medianoche acá, cuando venían llegando, la Coté le dijo Feliz cumpleaños, se fueron a la parcela, dejó estacionada la camioneta, salió la Coté sola de la camioneta y se subió al auto Kicks, donde estaban el Flavio, el Che, el guatón David, y lo fueron a dejar a su casa, como a las 00.45. Llegó a su casa. Ellos le comentaron que iban a carretear los cuatro. Al día siguiente trabajó en las micros, ahí lo fue a buscar como a las 21 horas el Flavio en la Kicks, en esa oportunidad fueron a buscarlo con el Che y el guatón David, y fueron a la parcela nuevamente y se enteró del homicidio de Pancho malo, Armin, a los días después, en las micros, se lo comentó al Flavio, éste le señaló que no le interesaba ese huevón, indica que sabía de alguna forma que Flavio tenía participación en ese homicidio, por lo que habían hablado la noche anterior de la pega, y hablaron que la deberían hacer a otro lado, que se trataba de que Flavio culpaba a Pancho malo de haberle sustraído droga. En esa oportunidad, señaló que una vez que la Coté quedó sola en Puerto Montt, porque Flavio fue a Rancagua a buscar pasta base, entraron a robar a la casa de Ralimó, ropa y un plato con pasta, se refiere a pasta base. Que Flavio empezó con averiguaciones y que unos cabros chicos de Alerce, él no saben quienes eran, la Coté los reconoció arrancando y los reconoció por facebook, a uno lo buscó y Flavio lo apretó, lo hizo decirle quien había planificado el robo, y había sido el Pancho malo, que Flavio le empezó a preguntar cosas del Pancho malo, si andaba robando, y que Flavio le empezó a vender droga a Armin, comenzó a aguacharlo para fingirle confianza, incluso Armin le ofreció unas pistolas a Flavio, se juntaron un día y fueron a Calbuco y en ese lugar adquirieron un 22 largo y un 38, esa munición se la conseguía la Coté, porque el arma la compraron sin munición, de ese viaje no supo nada más, y cuando llegaron a la cárcel, cuando estuvieron un mes y medio juntos en el módulo 22, un día caminando en el pario, Flavio le dijo que lo querían formalizar por el homicidio del Armin, pero que no tenían nada en su contra, ahí le confirmó que él fue quien mató a Armin, dijo “yo me lo eché”, aludiendo a la muerte de Armin, le dijo que no habían prueba porque lo habían quemado todo, su ropa, que había usado guante, le había visto guantes quirúrgicos, le dijo que la Coté lo retó porque lo deberían haber matado en el disco, Flavio le dijo que había tenido a Pancho malo de rodillas

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

en el suelo cuando lo mató, no se lo echó en la disco porque se había quedado dormido, que se pasaron de largo, le dijo que el auto lo iba manejando el Pancho malo, que luego que lo mataron, lo sacó manejando el guatón David, pero que Flavio le quitó el volante más adelante porque el David había quedado como impresionado de lo que había visto, por eso el David no iba manejando bien y que todos los iban en el auto Kicks a sabían que iban a matar a Armin, no sabe si estaban de acuerdo, pero eso le contó él, lo mató porque le había robado la droga, que lo mató con una 38. Se refiere a un revólver, dos disparos en la rodilla, dos en la guata y dos en la cabeza, y que ante los disparos en las rodillas, Armin cayó arrodillado y sólo alcanzó a decir “pero Flavio, pero por qué”, que ahí, Flavio lo remató con los disparos en la guata y en la cabeza, eso se lo dijo porque lo iban a formalizar por ese homicidio, en ese tiempo sólo los habían formalizado por el tráfico y las pistolas. Flavio señaló que en la disco tenían otros dos finados, nunca entró a esa discotheque, querían hacer lo mismo con Armin en la discotheque, sobre el guatón David, era un perro, venía a cobrar la plata, de él no sabía mucho. Esta cuarta declaración la firmó en presencia de su abogado, fiscal y policía. Declaró esto porque su abogada le dijo que guardara silencio, que ocultaran todo, pero a él no le servía nada, no le servía ocultar, la defensora además quedó enojada con Flavio, lo quería hacer pebre de una. Recién contó todo el 29 de enero. Manejó a María José Obaid, en algunas ocasiones.

A la **Defensa de Flavio Salinas Millanao**, en cuanto a esta última declaración, lo señalado corresponde a una conversación con Flavio Salinas en el patio de la cárcel, llevaban como 1 mes y 10 días encerrados, como a mediados de junio. En ese tiempo, estaba siendo representado por Catalina Molina, Flavio con la misma abogada, también su señora. Cuando señala que le contó esto a su abogada, ella estaba enojada con Flavio de antes, no sabe por qué, ella dejó de defenderlo como en agosto o septiembre de 2019, ella habló con él como a principios de noviembre para representarlo, porque estuvieron en un lapso sin abogado. Cuando declaró la primera vez el 8 de mayo, no tenía nada que decir porque no estaba esa noche, y cuando declara el 29 de enero, señaló que estuvo con Flavio hasta las 12:30 o 12:45 horas, por lo tanto, es verdad que no estuvo con Flavio la noche del homicidio. Cuando declaró en el Cuartel el 8 de mayo, no había defensor, y el Fiscal Maldonado andaba dando vueltas por ahí, el Fiscal no estuvo presente en ninguna declaración, sólo declaró en presencia de Fiscal en Calbuco. El 8 de mayo no le dijeron que tenía derecho a guardar silencio, firmó su declaración, porque lo hicieron firmar. En cuanto a su declaración del 29 de junio, también fue en la Brigada de Homicidios, estaba presente su abogada defensora, el Fiscal Llancamán también. En cuanto a la declaración del 6 de diciembre, ratificó una parte de la declaración del 8 de mayo, se trata de una declaración en Fiscalía de Calbuco, en presencia de Angelo Muñoz y otra funcionaria de la PDI, se desdijo, desmintió lo que había declarado el 8 de mayo, y sobre el día previo a la muerte de Armin Gómez, señaló que no salió a trabajar con Flavio, que se quedó en su casa, contó detalles para sostener que no había estado con Flavio ese día 23, señaló al Fiscal Patricio Llancamán, que ese día que se quedó en su casa con su señora Giovana Leal, que estaba su hijo Richard de 16 años, su hija Scarlet de 10, y mencionó para corroborar su versión a su señora y sus tres hijos, la policía los podría haber interrogado, a su hijo lo interrogaron desde el primer momento, su señora también prestó declaración dos veces, no la preparó para que contara la misma historia, estaba efectivamente en su casa, el 29 de enero, estaba en su casa el día del homicidio, pero señala que el día 23 estuvo trabajando en una micro donde mencionó que el dueño de esa micro, a esa persona también lo podrían haber interrogado, cuando dijo que estaba en su casa, viven su padre y madre ahí, en el sitio que arrienda en Piedra Azul habían dos cabañas, su papá y su mamá pudieron haber desmentido o corroborado lo que declaró en la PDI, la historia no es falsa, siempre ha dicho que ese día estaba en su casa. Efectivamente señaló que no había trabajado con Flavio, pero desde el principio prestó colaboración, incluso hay un informe, que salió a trabajar temprano ese día. Lo que declaró el 6 de septiembre no era efectivo en cuanto nadie le había hablado de la muerte de Armin. Tampoco es correcto en cuanto a que el 23 de abril no salió de su casa. Lo único que no declaró fue el lapso que estuvo con Flavio el 23 de abril, que declaró el 29 de enero. A él nadie le había dicho qué había pasado con Pancho Malo hasta que estuvieron privados de libertad. Su abogada defensora le había dicho que no declare, pero cuando declaró el 6 de diciembre ya sabía, pero por qué tenía que contar eso? si es pega de la PDI? Contó todo el 29 de enero porque el Fiscal Llancamán, le dijeron que iba a ser su última declaración, ahí contó todo altiro. No habló con Flavio antes, porque él estaba en el módulo 90. Estuvieron juntos en el módulo 22 un mes y medio y en el módulo 21, en enero de 2020. En la declaración de mayo dijo que no sabía nada del homicidio, en diciembre dijo que nadie le había hablado del homicidio y en enero dio un relato acerca de una conversación con

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Flavio. Se trata de tres declaraciones distintas. Flavio vendía droga a consumidores, él mismo hacía las entregas en algunas casas, cuando no se subían al auto a comprarle papeles, tenía hartos clientes, recorrían casi todo Puerto Montt. El domicilio donde Flavio vivía era el de Piedra Azul, donde los detuvieron. Eso está a 12 km de Puerto Montt. No trabajaba todo el día con Flavio, porque en el día trabajaba en la locomoción colectiva, Flavio lo llamaba día por medio o todos los días, pero trabajaba unas horas. No estaba a disposición de Flavio todo el día. Méndez sí. Méndez trabajaba con la señora de Flavio. En el día no sabe qué pasaba con ellos, sólo cuando lo llamaban, no sabe si andaba todo el día con ella. En cuanto a la discoteque, nunca la vio funcionando, él no la conocía, no sabía dónde estaba, Flavio se la mostró una vez, no sabía que ella tenía una discoteque, no conocía ese local, y sólo pasaron por fuera. Son amigos con Flavio, están en una causa, secándose entre ellos, lamentablemente Flavio no tiene familiares acá, y desde cayeron presos han estado juntos, ahora están aislados. No le tiene mala, cada uno sabe lo que anda haciendo. En cuanto a la conversación en la cárcel con Flavio, éste no le contó que andaban varias personas en el auto a Calbuco, no le dijo nada.

A la **Defensa de María José Obaid**, señala que prestó tantas declaraciones porque la abogada que tenía en ese tiempo no le dejaba decir la verdad. Esta abogada quería hacer pebre de una a Flavio, quedó enojada porque la tramitó y mintió por el cobro por defenderlos, ella quedó enojada, él quería decir la verdad, ella coordinó la hora con el Fiscal Llancahuan, porque ni siquiera le preguntó a él. Hacía carreras para Flavio, señaló que no sabía lo que hacía, después reconocía que sí sabía que vendía droga.

A **su Defensa**, señala que no coordinó la compra de droga a compradores mayores, tampoco coordinó la venta, siempre andaba él o en ocasiones su señora, él sólo manejaba. En tales ocasiones, no sabía las cantidades con las que andaba, sólo en Osorno, 300 gramos. Él es chofer, pero no le revisaba el bolso para saber cuanto llevaba. No coordinó con ninguna otra persona, sólo se comunicaba con él. En cuanto a la 22 y 38, en su última declaración, supo que Flavio las había ido a ver con Pancho malo a Calbuco, no sabe si las compraron, sólo escuchó que estaban en la casa. No acompañó a comprar armas o municiones. Vivía en el km 15 de Piedra Azul, Flavio y María José en el km 12, el día en que fue detenido pasó la noche en su domicilio y como a las 10 llegó a la casa de Flavio y al cabo de 5 minutos llegó la PDI. No sabía la cantidad de droga en ese domicilio, o armas de fuego, tampoco sabía del otro inmueble, se veía la casa pero no sabía que había droga. Flavio era cuidadoso con esas cosas, no dejaba entrar gente a su casa. Prestó cuatro declaraciones, fue acompañado por Catalina Molina. Participó en junio o julio, con su actual defensor, en otra diligencia, fue a verificar los rostros del Che y del Guatón David.

A su turno, el acusado **Flavio Andrés Salinas Millanao** renuncia a su derecho a guardar silencio, y presta declaración como medio de defensa.

Exhortado a decir verdad, y advertido conforme al artículo 302 del Código Procesal Penal, ante el vínculo de matrimonio que lo une con la acusada María José Obaid Gómez, señala que cuando entraron a la parcela que arrendaban, llegó Víctor Muñoz, tenían que ir a buscar una camioneta a Difor, cuando golpeó, le abrió la puerta, y como él estaba desnudo, no se acuerda claramente, cuando llegó Víctor a la cabaña, se fue a dar la ducha, Víctor sentado en el sillón, y fue una explosión, la PDI tumbaron la puerta, quiso sujetarla, la policía lo agredió, primero, las cosas de la droga, cooperó, la droga era suya, el revólver calibre 22 en el baño, también era de él, en la pieza chica había pasta base que estaba siendo secada, en ningún momento su señora estaba acostada, ingresó la policía, el Víctor se tiró al suelo, esperaron vestir a su mujer, ella estaba acostada con él, la vistieron, a ambos los desalojaron de la cabaña, a él lo siguieron agrediendo, sólo buscaban armamento, pero se encontraron con la droga, le empezó a sangrar la pierna, porque la policía lo golpeó, le dieron la opción de vestirse, le sacaron los vehículos. Después encontraron las otras cosas, declaró que todo era de él, sobre el homicidio, no va a declarar, sólo va reconocer que la droga era de él, la tenencia era de él, pide perdón a las personas presentes, incluso declaró como traía la droga para acá, viajaron también a buscar droga, pero eran choferes, pero él no les decía que iban a eso, sólo que iban de paseo. Con respecto a Víctor, Méndez, Giorgio, Jaime Parra, como traía la droga para acá, Víctor y Méndez, ellos eran sus choferes, con Méndez no era una relación muy amistosa, le pide perdón a su señora, le vendió droga a ella para que vendiera, ella no sabía de donde la traía, pero más allá que ella supiera por los choferes o por la señora Patricia. A su señora igual le hizo daño, pasaban separados, reiteradas infidelidades cuando estuvo con ella, cuando se la presentaron, ella no andaba metida en esto. En este caso, igual involucró a estas personas, sobre el Méndez y Víctor eran choferes, a su señora la

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

engañaba, a Méndez nunca le dio un trato bueno, era amigo de María José. Sobre la señora Patricia, a ella siempre le dio la oportunidad por temas de trabajo, porque pasaba por una mala situación económica, su hija era amiga de sus hijas, le pide perdón a todos los presentes, es él quien trajo la droga, involucró a terceros, la dosificación, su señora, como era legalmente, quizá aprovechó la situación de meterla en el tema de la droga, ella igual tiene estudios, a pesar que tiene estudios académicos, pide perdón a Víctor Muñoz, a su esposa también. Llegó acá buscando otras oportunidades, llegó directamente a vender droga, llegó con plata, en ese momento arrendó una botillería, a la mamá de Juan Méndez. Entonces empezaron a pasar cosas, se estaba reinsertando en la sociedad, llegará el momento en que el Fiscal va a decir todas esas cosas, realmente no recalquen tanto, ante los magistrados y el fiscal y pide perdón, reconoce que la droga, él se las ingeniaba para traerla para acá.

Al **Fiscal**, refiere que las drogas y las armas eran suyas, así lo señaló el 4 de septiembre de 2019 con su defensora, ante funcionarios de la PDI y ante el Fiscal. Tanto las que estaban en la casa como en la casa aledaña a la suya. Asume que la droga de su casa como la el techo, era suya. Compró la droga en Santiago, en la población La Victoria, llegaba de Santiago a Rancagua, había una parte donde la recibían. La compraba a un tipo de nombre Miguel, ese teléfono, de esa persona, lo podría haber tenido el Parra, lo conoció el tiempo que trabajó de chofer, con él también trabajaba Méndez, después pidió a éste que trabajara como chofer suyo. La forma de trabajo la empezó en Puerto Montt, el año 2017, llegó el 2015, en ese tiempo, arrendó la botillería con derecho a compra en población Lintz. Se instalaba en el sector de los vagones de la costanera, marihuana, como se dio cuenta que pagaban bien, empezó a comprar más, empezó a vender pasta base, empezó a usar un auto, de la María José, Hyundai Accent, luego empezó a usar un auto que le prestó José García, el chino, él tenía vehículos para la venta pero no tenía contrato, en cuanto a la Chevrolet colorado, era una camioneta del chino. Se escuchó una conversación entre él y Mario Higuera, es efectiva esa conversación, la camioneta no era de él, le pidió el favor, le regaló un teléfono, es así que le pidió un favor, por el tema de la camioneta, para no involucrar a terceros, sobre la camioneta y los autos que ocupaban cuando vendía droga, a chino, y está firmado, Chino le pasaba los autos, como tenía problemas monetarios, con la disposición que él le arreglara los detalles a los autos. El que hace la gestión es él, y le da un teléfono al señor Higuera. En cuanto a la discoteque Ultra Disco, la idea era trabajarla para hacer negocio, hicieron una fiesta para inaugurarla, no se extendieron boletas. En ese momento, cuando el tema de la discoteque, cuando su señora la arrendó, en ese momento ella lo pilló engañándola, ella hizo solita el tema de la discoteque, ella nunca antes anduvo vendiendo droga. Días antes, su esposa lo pilló engañándola. Cuando iba a la Fiscalía, la Policía empezó a presionar sobre las infidelidades de su señora. Hay personas como García, que carreteaba con otras mujeres. No hicieron gestiones para obtener patente comercial, tampoco para obtener patente de alcoholes, sólo la abrieron dos veces. El señor Méndez era sólo chofer, de repente le compraba o le pedía que le pagara con droga, nada más. En la declaración que prestó ante él, no especificó fechas en que su señora le ayudaba a dosificar droga. Escuchó la llamada en que pedía a su señora le consiguiera balas calibre 38, ello para hacer barrida en Osorno, señaló los nombres de las personas, que compró un revólver .38 a un cabro chico al que le dicen pelao chico llamado Cristián Ballesteros, se la cambió por un cordero, esto es, 10 gramos pasta base de cocaína, cuando habla de 10 corderos se refiere a 100 gramos de pasta base de cocaína, si habla de 50 corderos, se refiere a 500 gramos de pasta base de cocaína. Conocía también a Papi Arturo, era un mecánico, arreglaba los vehículos que usaban, no sabe si era consumidor. Sólo lo llamaba cuando un auto caía en pana. Sobre Beatriz Flores, era su cuñada, le arrendó un automóvil, los vehículos que le pasaba el chino le costaban mucha bencina, no tenían contrato pero le pagaba 35 mil pesos diarios. De las mantenciones del vehículo, se encargaba el papi Arturo y un mecánico de la Pichi Pelluco, él costeaba las mantenciones, él se preocupaba de los autos. Días previos, manejando Armin, fueron en el vehículo de Beatriz a Calbuco, en esa oportunidad le pasaron un parte a Méndez en Panitao por ir a exceso de velocidad, había ido a ver un rifle, pero no le gustó porque estaba oxidado. Beatriz viajó en una ocasión a Rancagua donde el David, señaló que su señora María José, que había dicho que ese dinero era para pagar droga, ella estaba mintiendo, porque era un dinero para una de sus hijas y se lo iba a pasar el David al Palomo que era su hermano. Es efectivo que Beatriz hizo un viaje a Rancagua con dinero. En cuanto a la droga bajo el techo, reconoció que también era de él, al igual que la pistola calibre .38. Las cambió por droga. Las dejó guardadas ahí. La calibre .38 la que compró al pelado chico, la 22 la encontraron en su casa, se la cambió al pelado chico, porque en ese tiempo estaba el Camilo y el pelado chico, todos tenían armamento. La calibre

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

.45 también la cambió por droga a Camilo, que es de Quintero. Cuando señala que la calibre .38 la cambió por papeles, como de una suma de 80 mil pesos. Nunca inscribió tales armas. No tiene autorización para tenencia de armas, porque es reincidente. Su vinculación con Rancagua, va más allá del David, nació en esa ciudad estuvo preso en esa ciudad. Sobre la droga bajo el techo, cree que nadie más sabía que la guardaba en ese lugar. Había hecho un viaje con Méndez y Armin a Calbuco, a Armin se lo presentó Roberto, Armin también fue su chofer. Trabajó con él, no sabe fechas, pero un tiempo. Se enteró de la muerte de él por Víctor Muñoz, todos los que estaban con él. En ese momento estaba de cumpleaños. Estuvieron todos carreando. El 7 de enero de 2020, tenía como defensor a Boris Sanhueza. El Fiscal Llanquarín lo citó y ejerció su derecho a guardar silencio. En cuanto a su vecina Patricia Gutiérrez, le llamaba vecina porque arrendaba una botillería en población Lintz, a la mamá de Méndez, ella era vecina de ese sector. Ella señaló que le pasaba droga para que ella vendiera. Primero le iba a hacer el aseo, sabía que ella consumía, le pidió trabajo y él se lo dio.

A la **Defensa de María José Obaid**, señala que conoció a su señora cuando se vino con libertad condicional el 2015, se la presentó su compañero Vargas. Esa relación nació cuando él estaba en libertad. No quería que supiera lo que él estaba haciendo. Cuando empezó la relación, él le ocultó lo que hacía. Ella se enamoró de él. Ella le demostró tantas cosas, igual tiene hartos hijos, ella conoce dos hijas nomás, le gustó esa sensación, ella no le gustaban los niños, después supo las cosas que él estaba haciendo. Ella nunca le preguntó por qué estuvo preso, hasta el día de hoy quiere estar con él. Ella quería tener un hijo con él. María José nunca manejó armas, no sabía limpiarlas ni cargarlas. El armamento estaba fuera de su vida. La conoció trabajando de Uber, tenía su auto, trabajaba en la noche. Ella poco a poco se dio cuenta que él ejercía el microtráfico, cuando ella supo el tema, cuando supo que la engañaba, entonces le decía, “véndeme eso”, él lo pasaba, ella tenía plata, en ningún momento la conoció traficando, a ella le gustó, además ya estaban juntos, fue difícil para ella, de repente, la llamaban por teléfono, pelearon hartas veces, él es el culpable de todo lo que pasó en la relación, él es el culpable de haberla metido en este tema de la droga.

A la **Defensa de Patricia Dolores Gutiérrez González**, refiere que la conoció cuando arrendaba la botillería en población Lintz, llegó a comprar con puras monedas, le regaló una bebida y cosas para comer. Él trabajaba también en la botillería, le gustaba atender. La señora le pidió trabajo el año 2017 más o menos. Le pasaba a Patricia con suerte papeles, era relativo, 30 papeles, o 100 papeles, se demoraba un día o dos días en venderlos, ella igual consumía. Estas ventas de droga, esto fue hasta como el año 2019. El dosificaba las dosis. Ella de repente le contestaba el teléfono. En cuanto a un hombre de auto blanco, aludido en las escuchas, él fue quien lo metió en el consumo de droga, se llamaba Claudio. Hay un evento sobre un accidente automovilístico, iba manejando y chocaron el jeep.

A la **Defensa de Víctor Manuel Muñoz Barros**, indica que lo conoció porque se lo presentó Roberto Montiel, un chofer que tenía en ese tiempo, una vez cursaron unas palabras, ahí le ofreció trabajo, lo conoció en un taller mecánico, no se acuerda la fecha. Su única labor era ser chofer. También le trabajó a su señora. Las carreras tenían por objetivo entregar droga. No comentaba a Víctor las cantidades que llevaba consigo, de repente le decía que contestara el teléfono. Víctor no coordinó la venta de droga. Trabajó con él como cinco o seis meses, hasta que los detuvieron. En cuanto a las armas encontradas, eran de su pertenencia. Víctor no estaba en conocimiento de estas armas, esto lo hacía solo, no metía choferes, de manera que no sabía de armas ni municiones. Su domicilio es de Piedra Azul, km 12, donde entró Investigaciones, el de Víctor quedaba más allá, conoció a su familia, a sus hijos, a su papá y su mamá. La casa quedaba cerca de un liceo, a unos kilómetros de su casa. El día en que los detuvieron, Víctor estaba en su casa, ingresó, y al cabo de un minuto entró la PDI. Fue porque lo tenía que pasar a buscar.

Finalmente, el acusado **Juan Francisco Méndez Oyarzo** renuncia a su derecho a guardar silencio y presta declaración como medio de defensa.

Exhortado a decir verdad, señala que conoce a María José hace 5 o 6 años, todavía no estaba emparejada de Flavio, iba a los locales de Andrés Bello, consumiendo alcohol y drogas, como el año 2017, ya estaba con Flavio Salinas y le comentaron que querían ponerse con un negocio, les hizo el contacto con sus padres, que tenían un local comercial con patente para bebidas alcohólicas, en Regimiento 1010, lo arrendaron para los dos, para Flavio y María José, lo tuvieron como 6 meses, porque al pasar el tiempo, muchas personas iban seguido y no eran los vecinos, sino que iba gente de afuera, eran consumidores, no estaban solamente usando el negocio como mini mercado sino como paradero para vender droga, le dijo a su madre, quien pidió el término del arriendo. En este negocio, ya no trabajaron más,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

con el tiempo supo que arrendaron otro inmueble en Regimiento, de color blanco de dos pisos, se suponía que era minimarket, también se vendía droga de manera ilícita, él mismo compró más de una vez cocaína, era el negocio pero igual se dedicaban al tráfico. La Beatriz, cuñada de María José, los ayudaba en el negocio, y ese último inmueble fue hasta como noviembre de 2018 que lo entregaron, después tuvo conocimiento de la discotheque en Calbuco, fue para año nuevo en que se iba a abrir, vio sólo amistades de María José y Flavio, éste no estaba, estaban peleados, no habían clientes, ante ese hecho, no sabe cuantas veces funcionó el local o no, sabía que habían dejado de administrador a José García, se comentó que iban a necesitar servicio de amplificación pero no hubo acuerdo porque nunca se explotó como discotheque. José García era cercano de Flavio y María José, él tenía claro que se dedicaban a la venta de droga. García tenía confianza con Flavio, le preguntaba como iban las ventas, sabiendo que eran de drogas. García les ofreció vehículos con facilidades de pago, sabiendo que el dinero con que le pagaban provenía de la venta de droga, así negociaron los vehículos Mitsubishi Galant, la Dodge, la Chevrolet Colorado, la Nissan Qashcaí, ésta la dieron en parte de pago para comprar la Nissan Kicks. Estos vehículos siempre se utilizaron para el reparto de droga. En cuanto a Beatriz Flores, la conoció el 2017, era cuñada de María José, él trabajaba como ayudante mecánico en un taller en La Vara, en algunas oportunidades ella atendió el negocio de Flavio y María José, incluso el que le arrendaron a sus padres, y Beatriz también facilitó su nombre para poner a su nombre los vehículos, la Nissan Qahscai y la Nissan Kicks, a ella le aprobaron un crédito en la Difor. Ella viajó a Rancagua con un sobre que contenía dinero en efectivo, era para pagar droga, le consta porque ese día se juntaron en el terminal de buses, Flavio, María José y el Tololo, cuando ese día viajó Beatriz a Rancagua. En cuanto al Papi Arturo, era la persona que arreglaba los autos a Flavio y María José y se prestó como bodeguero para guardar armas y drogas y también, un par de veces él con Papi Arturo estuvieron haciendo ruta, vendiendo droga. Salió a repartir droga también con Jaime Parra, también chofer de Flavio, quien ponía a disposición el auto de su madre, un Chevrolet. El Giorgio Coronado también salía a vender. En más de una oportunidad salió solo con Tololo, se turnaban en quien manejaba y quien contestaba el teléfono. El Pachuco trabajaba a Flavio, lo dejó vendiendo en Antonio Varas. A Pachuco lo balearon en Antonio Varas, llamó al teléfono que ocupó para coordinar las ventas y le pidió que se comuniqué con Flavio porque había tenido un problema y le dispararon. El 2019, no recuerda febrero o marzo, pidió prestado un auto a María José, se lo facilitó, era un Susuki Alto color azul, al pasar los días sufrió un accidente, chocó con una camioneta, una Toyota, le dañó el parachoques trasero, llamó a María José quien no le contestó, finalmente le contestó Flavio, él le dice “como chocaste el auto”, le dice que va para el lugar, llega a la media hora con José García, llegaron a un acuerdo con la persona de la camioneta, pero el problema era que el Susuki quedó con daños más graves, el avalúo de los daños eran como 700 mil, Flavio le indicó que iba a tener que trabajar para él, como no tenía dinero, debió trabajar para él, sabía que Flavio solucionaba los problemas hasta balazos, le dijo que le iba a pagar 30 mil diarios y le descontaría 15 mil, salía a vender droga de las tres de la tarde hasta las 3 o 5 de la mañana, trabajó todos los días para pagar la deuda, condujo un Kia Río, la Dakota Blanca, la Chevrolet Colorado y el Nissan Kicks. Tololo era como la mano derecha de Flavio, más adelante conoció al Che, que andaba con Flavio casi todos los días, sólo sabía de él que había salido hacía poco de la cárcel, en uno de los viajes fueron con Flavio y el Che a entregar droga a Osorno, en esa oportunidad, le sacaron una multa en la Nissan Kicks por exceso de velocidad, un día estaban con el Flavio y el Che y le dicen que vayan a cobrar una plata al César, un comprador, éste les pide de manera nerviosa que por favor se fueran y que volvieran en otro momento, ahí sale un sujeto llamado Raúl, le dice a Flavio que César no le iba a pagar lo que le debía porque él le iba a proveer de droga, Flavio le dice te voy a llenar de plomo, Flavio decide que él vaya a buscar la camioneta Dakota que estaba estacionada, le dice que “juntémonos en maratón”, Flavio con el Che fueron a buscar las armas. Y al pasar como una hora, llega el Flavio con el Che, se suben en la camioneta, van donde el César, el Raúl estaba ahí con una escopeta pero no disparó, el Flavio y el Che dispararon, el Che y el Flavio manipulaba el arma con guante de látex. Otro hecho, con María José, terminando la ruta de entregar droga, lo pasa a dejar a su casa, y a los 40 minutos lo llama y le comenta que le entraron a robar a su casa en Ralimó, lo va a buscar en otro auto un Hyundai, estaba todo patas para arriba, se dio cuenta que le robaron 200 gramos de pasta base y plato con monedas de 500 y joyas y que faltaba una pistola cromada que tenía en su casa, al pasar los días, llega la información que había sido un tipo llamado Pancho malo, esa información llegó por Flavio y Tololo, hasta que un día, iba manejando con Flavio y Tololo, les tocó atender a Pancho Malo, fueron a hacer una entrega a la población Lintz, atrás

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

de la compañía de Bomberos, eran como las 10 o 10 y media, Flavio baja a entregar la droga y conversa con Pancho malo, le dijo que necesitaba un chofer, él le dice que no hay drama y que le avise, Flavio se sube al auto y le dice al Tololo “ahí le vamos a hacer la cobrada”, como dos días después, tipo 3 de la tarde, Flavio le dice que vaya a buscar el Mitsubishi que estaba en la esquina de su casa, en el lavado de autos, que los pase a buscar porque estaba en la rotonda con Pancho Malo, el Che y un amigo del Pancho Malo, van camino a Calbuco, y en el camino se entera que era para que negocien una escopeta, a Flavio no le gustó la escopeta porque estaba oxidada, van de vuelta a Puerto Montt, había control de Carabineros, lo multan por exceso de velocidad, pasó a dejar a Pancho malo. Con el pasar de los días conoció al Guatón David, quien le comenta de una situación en que fueron a los vagones cerca del terminal de buses, le cuenta que tuvo un problema con un pelao chico, el tema es que le impactó en la cabeza a un consumidor. El 24 de abril, ve las noticias en Facebook de que encontraron a un tipo muerto en Calbuco, ese día se juntó con María José y Flavio, les comentó la noticia pero no le dijeron nada y después se fueron a la casa de Piedra Azul, donde estaba Tololo a quien afuera le comentó la muerte de esta persona, él le dice, los cabros lo mataron, le comentaba que andaban Flavio, el Che, el Guatón y el pancho Malo, a Tololo le preocupaba porque le había prestado un encendedor a Pancho malo. Estaban conversando en eso, Flavio lo llama, le dice que le llama la atención, le dice “quédate piola huevón”, le sigue tocando el tema, y Tololo le hace con el dedo índice que no puede seguir hablando del tema.

Al **Fiscal**, señala que prestó tres declaraciones, la primera el 8 de mayo, se hace entrada y registro a su casa, no fue objeto de detención. Planteó aspectos generales de lo que hoy señala. Ya en el procedimiento, prestó una nueva declaración el 5 de mayo de 2020, en que estuvo presente Patricio Llancamán y Rafael Gallardo, ampliando su declaración a otros aspectos no abordados en la primera, y en la tercera declaración que presta en Fiscalía local, con su abogado presente, va ratificando y complementando cosas que hoy ha señalado. Conoció a María José antes que estuviera con Flavio, a ella ya consumiendo droga. El año 2017, advierte cuando arriendan el local, que se dedicaban al tráfico de drogas. Que lo hacen primero arrendando la botillería de su papá, luego un local en Regimiento, el local de su papá estaba al lado del que antes era la Free Time, ese local lo arriendan por la cercanía que él tenía con María José. A Patricia Gutiérrez la vio en esa botillería, donde pasaba a comprar como clienta, más adelante supo que trabajaba con los chiquillos, que les hacía el aseo, pero él no tuvo contacto con ella, no pudo presenciar algo más detallado, ella vive cerca, era vecina del lugar. Sobre el incidente automovilístico, lo obligan a trabajar para Flavio y María José, porque no tenía recursos para pagarle, era una forma grotesca para pagarles. Sabía que Flavio arreglaba las cosas a balazos. Toma conocimiento de eso por lo de Raúl, por el hecho que le había comentado con David, por el problema en los vagones, y otra persona que los llamó del hospital que lo habían baleado, el Pachuco que trabajaba para Flavio, éste le pasó mercadería para que vendiera en el paradero de Antonio Varas, le tenía que rendir cuenta a Flavio, era como distribuidor minorista en el centro de Puerto Montt, después habían varios clientes nomás. Empezó a manejar producto de esto, sabía que iban a hacer droga, le correspondió manejar a María José, la primera semana de mayo le vendió a Ruiz Tagle, no sabe si es Pachuco, María José puede haberle ido a dejar droga, las transacciones eran la mayoría dentro del vehículo, primero coordinaba el llamado y luego en el camino se sacaba la cantidad que quería el cliente, María José salía con una bolsa de 100 papeles, y corderos, bultos de 10 gramos, ella podía vender en una noche como 20 o 25 hasta 30 bultos de 10 gramos, cada cordero era de 10 gramos. En una noche podía vender 100 gramos, vendía a consumidores y algunos también hacían papeles y los revendían, cordero es una modalidad mayor al mono. En las dosificaciones participaba Flavio la mayoría de las veces, también Tololo y él, tenían las bolsas y tenían que hacer los papeles. Alguna veces contestaba alguno de los teléfonos, porque cada cierto tiempo los cambiaban, avisando a los clientes, tenían varios teléfonos, la persona que salía a ruta, andaba con teléfono, esto es, contestaba a los clientes y se hacía la ruta, era un itinerario a través de las calles, pasando a través de los diversos clientes que tenían. Después del accidente del choque, andaba todos los días chofereando, otras con María José y otras con Flavio, dependía del día, si a Flavio le faltaba chofer, iba él. Casi siempre salía a las 3 de la tarde, si no iba uno de esos días, avisaba nomás, no sabe si llamarían a otro chofer. Él andaba de chofer, porque Flavio y María José no tenían licencia. Conoció a Armin porque le iban a vender por la compañía de Bomberos, en Lintz, lo había visto un par de veces antes, compraba para consumir y vender, compraba para pagar su consumo y le saliera más barato. A María José le ingresaron a robar. Él no sabe si fue Armin, pero por Flavio y el Che supo que fue Armin. Cuando fueron a Osorno, no conversaron sobre ese robo, no tenía una

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

relación fiata con Flavio. De la muerte de Armin se enteró por las redes sociales. Tololo comentó que los cabros fueron y tenía temor porque había prestado un encendedor antes que lo mataran, se refería a Flavio, el Che y el Guaton y el Armin, no le dijo que él había ido, supuso que si por el tema del encendedor, pero no sabe más allá. Acompañó a Flavio a Calbuco días antes de la muerte de Armin, con éste, fueron a ver una escopeta, a Flavio no le gustó la escopeta, regresaron por la Ruta 5 y le pasan un parte por exceso de velocidad, él lo pagó, le tuvieron que facilitar dinero porque se elevó la multa, ya le habían pasado un parte camino a Osorno, habían ido a dejar droga, de regreso le sacaron el parte, dejaron en Osorno como 300 gramos, el parte en aquella oportunidad fue también por exceso de velocidad. Pidió plata a sus familiares para pagar el parte. En la investigación, en las escuchas habla de María José como jefa, porque otros muchachos le decían así como talla, le decía así para molestarla, pero ella le pedía a él que no porque eran amigos. María José lo llama, que estaba ella y unos amigos, estaba José García, fue a pasar la noche y acompañar a María José, pues había terminado días atrás con Flavio, sabía que de a poco iba mejorando la relación, cree que volvieron al mes. Esa noche del año nuevo no vio que cobraran entrada para ingresar, tuvo conocimiento que esa fiesta fue publicada por la radio, bebieron alcohol, también consumieron droga, había droga, pero no grandes cantidades, pero andaban trayendo. Cuando fueron a hacer lo de Raúl, vio que usaban guantes de látex, no vio en el auto de Flavio guantes de látex, pero sí una caja en su casa. El parte que le pasan de regreso a Calbuco, andaba en la Nissan Kicks, que estaba a nombre de Beatriz Flores.

A la **Defensa de Salinas Millanao**, indica que se presentaba todos los días después del accidente porque tenía que pagar y no tenía dinero, antes, lo llamaban como dos veces a la semana. Se enteró del robo a María José de boca de ella, en la casa de Ralimó, no fue la misma casa donde fueron detenidos, había droga que le robaron, en ese lugar le robaron 200 gramos de pasta base, eso se lo contó ella, había un plato de monedas de 500 pesos, no sabe si le robaron ropa pero sí joyas, porque las publicaron por Facebook. No conoce el apellido de David, lo conoció con Flavio, pero lo vio dos días, nada más. El Che, sabe que se llama Ángel, pero no sabe nada más. Tololo es Víctor Muñoz. Tuvo una conversación con el Tololo al día siguiente de la muerte de Armin, afuera de la casa de donde se hizo el allanamiento en Piedra Azul, a un par de metros de la salida de la casa, le comentó que vio el suceso por redes sociales y éste le contestó, los cabros fueron. En su declaración de 8 de mayo, el día de la detención, señaló que María José le contó que el Guatón David, cuyo apellido desconoce, había baleado a un tipo en el sector del vagón de trenes, al lado del terminal, ahora dijo que David había disparado 5 tiros, y el Tololo le dijo que cuando los cabros fueron, andaba el Armin, el Che, Flavio, el mismo Tololo y el Guatón David, éste que había disparado cinco tiros en el vagón de trenes.

A la **Defensa de Víctor Muñoz Barros**, indica que el accidente fue en febrero o marzo de 2019 lo que lo llevó a prestar servicios a Flavio. Conoció a Víctor o Tololo en enero, de diciembre en adelante participaba en forma intermitente, pero de febrero tenía que pagar el arreglo del vehículo. En diciembre no recuerda haber visto a Víctor con Flavio, pero más adelante sí, con Víctor también salía a repartir droga, salieron como cinco veces, en ese tiempo, él llegaba, pensaba que iba a salir con María José, pero salía con Tololo, no era una decisión que tomara él. Llevaban siempre como 100 papeles o monos y 10 corderos, esa droga se la entregaba María José o Flavio, Víctor no le entregaba droga para distribuir. Acompañó a Flavio a ver una escopeta a Calbuco, no fue Víctor, tampoco los acompañó a ver armas o municiones. Se enteró de la muerte de Armin por redes sociales, se lo comenta a Tololo, eso fue el 24 o 25 de abril, Víctor le dijo que habían sido los cabros, no le indicó que estaba Víctor, pero éste señaló que estaba preocupado por un encendedor que había prestado a Armin, supuso que estaba por esa razón, no sabe cuando le prestó el encendedor. Víctor sólo dijo que habían sido los cabros, que andaban el Che, Flavio, el David y él supuso que andaba Víctor.

A **su Defensa**, señala que cuando salía a la ruta, llevaba 100 monos y 10 corderos, eran como 500 mil pesos, por noche podían hacer hasta tres vueltas, esa plata la recolectaba quien iba al lado, se la entregaban a María José o a Flavio, le pasaban 30 mil pesos por noche pero por el arreglo del auto le descontaban 15 mil pesos.

En la **oportunidad indicada en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal**, los acusados nada señalan.

Convenciones probatorias

QUINTO.- Que, según da cuenta el auto de apertura, las partes no acordaron convenciones probatorias autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Medios de prueba

SEXTO.- I.- *Que el Ministerio Público, para acreditar los hechos de la acusación y la participación punible de los acusados en ellos, presentó los siguientes elementos de convicción, a saber:*

PRUEBA DOCUMENTAL (que se singularizará de acuerdo a la acusación fiscal): **1.-** Acta de levantamiento de Fallecidos de 24 de abril de 2019; **2.-** Reporte de armas de 8 de mayo de 2019, correspondiente a Revolver marca COLT, calibre 22; ID Arma 498015; **3.-** Reporte de armas de 8 de mayo de 2019, correspondiente a Revolver Rossi Calibre 38; ID Arma 323286; **4.-** Reporte de armas de 8 de mayo de 2019, correspondiente a pistola Glock 21 GEN4, ID Arma 910249; **5.-** Copia comprobante de Pago Recaudaciones con convenio de 23 de mayo de 2019, sobre el depósito de dinero incautado por la suma de \$1.186.000.- (un millón ciento ochenta y seis mil pesos); **7.-** Copia NUE 5980389 de dinero incautado, por la suma 13 mil pesos; **8.-** Copia NUE 5980388 de dinero incautado, correspondiente a 118 mil pesos; **9.-** Copia NUE 5980387 de dinero incautado, correspondiente a 297 mil pesos; **11.-** Copia NUE 5945614 de dineros incautados, correspondiente a 700 mil pesos; **14 y 24.-** Copia con detalles de infracciones de tránsito de Flavio Andrés Salinas Millanao, denuncia N° 004153 del Segundo Juzgado de Policía Local de Puerto Montt; con fecha de Ingreso el 4 de abril de 2019; **15.-** Copia de Oficio N° 1111 de Secretaria Titular Juzgado de Policía Local de Puerto Montt de 8 de abril de 2020, en cuanto en causa 4153-2019, por infracción a ley de tránsito, según parte N° 185, de 2 de abril de 2019, en contra de Flavio Salinas Millanao; **16.-** Copia de boleta de infracción N° 5850376 de 2 de abril de 2019 de Carabineros de Chile, a Flavio Salinas Millanao; **17.-** Copia de detalle de infracción de tránsito de Juan Francisco Méndez Oyarzo, denuncia N° 005139 del Segundo juzgado de Policía Local de Puerto Montt, de 22 de abril de 2019; **18.-** Copia Parte Policial 1335 de 4 de marzo de 2018 remitido a 2do. Juzgado de Policía local de Puerto Montt ingresado bajo el rol N° 5112; **19.-** Orden de trabajo N° 386514 de DIFOR Chile, correspondiente a vehículo marca Nissan Kicks placa patente KSGK-24, de 7 de mayo de 2019; **20.-** Datos del comprador de vehículo Nissan Kicks chasis 3N8CP5HD6KL463719; a nombre de Beatriz Marlene Flores Flores; **25.-** Correo electrónico de 17 de mayo de 2020 de Seguridad Operacional Entel, informa respecto a IMEI 869826027938511, asignado el número 5699171492 a nombre de la Municipalidad de Puerto Montt; **26.-** Informe de alcoholemia de Armin Gómez Paredes, N° 3700/2019, de 6 de junio de 2019, **incorporado al tenor de lo dispuesto en el inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal;** **30.-** Correo electrónico de seguridad Operacional remitido el 26 de abril de 2019 con tráficos IMEI de móvil 940293121, con contrato de la compañía Entel a nombre de Doralisa Isabel Oyarzo; **32.-** Copia de consulta general de causa rol 826 del Segundo Juzgado de Policía Local de Puerto Montt, con ingreso el 17 de enero de 2019, a nombre de Beatriz Marlene Flores Flores; **33.-** Copia de consulta general de causa rol 11528 del tercer Juzgado de Policía Local de Puerto Montt, ingresada el 13 de septiembre de 2018, a nombre de Beatriz Marlene Flores Flores; **35.-** Copia correo electrónico de 25 de abril de 2019, de Respuestas Judiciales de telefónica respecto de móvil 959502429 asociado a Armin Gómez Paredes; **51.-** Correo electrónico de requerimiento MP WOM que remite tráficos de llamados y datos de móvil 56935411653/ sin información; **77.-** Oficio N° 41 de mayo de 2019, de Rubén Cárdenas Gómez, Alcalde de Calbuco y Ant: oficio 1060-2019 sobre consulta de Patentes Municipales asociadas a los imputados y sobre local de sector el Yale; **79.-** Copia de datos generales de causa rol 540 del Segundo Juzgado de Policía Local, ingresada el 10 de enero de 2019, a nombre de María José Obaid Gómez; **83.-** Reservado N° 10017-2019, informa análisis de decomiso: NUE (s) 5980371, 5980372, 5980373, 5980374, 5980375, NUE 5980376, 5980377 y NUE 5980378; **84.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M1-8, NUE 5980371; **85.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M2-8, NUE 5980372; **86.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M3-8, NUE 5980373; **87.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M4-8, NUE 5980374; **88.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M5-8, NUE 5980375; **89.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M6-8, NUE 5980376; **90.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M8-8, NUE 5980378; **94.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10017-2019-M7-8, NUE 5980377, en cada caso, desde los documentos signados con los números 84 y 94, inclusive, con sus respectivos Informes de efectos y peligrosidad para la salud pública, documentos suscritos por la perito Químico doña Gisela Vargas Pérez, **que se incorporaron al tenor de lo que establece el artículo 315, parte final del Código Procesal Penal;** **95.-** Reservado N° 10019-2019, de 27 de junio de 2019, informa análisis de decomiso; NUE (s)

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

5980379, 5980380, 5980381 y 5980382; 96.- Protocolo de análisis químicos muestra 10019-2019-M1-4, NUE 5980379; **97.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10019-2019-M2-4, N.U.E 5980380; **98.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10019-2019-M3-4, NUE 5980381; **99.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10019-2019-M4-4, NUE 5980382, documentos signados con los números 96, 99, inclusive, con sus respectivos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública, suscritos por la perito Químico doña Gisela Vargas Pérez, **incorporados al tenor de lo que establece el artículo 315, parte final del Código Procesal Penal**; **100.-** Reservado N° 10022-2019, informa análisis de decomiso: NUE (s) 5945611, 5945613 y 5945612; **101.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10022-2019-M1-4, NUE 5945611; **102.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10022-2019-M2-4, NUE 5945613; **103.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10022-2019-M3-4, NUE 5945612; **104.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10022-2019-M4-4, NUE 5945612, documentos signados con los números 101, 102, 103 y 104, inclusive, con sus respectivos Informes de efectos y peligrosidad para la salud pública suscritos por la perito Químico doña Gisela Vargas Pérez, **incorporados al tenor de lo que establece el artículo 315, parte final del Código Procesal Penal**; **105.-** Reservado N° 10025-2019, informa análisis de decomiso: NUE (s) 5980390, 5980391, 5980392 y 5980393; **106.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10025-2019-M1-4; NUE 5980390; **107.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10025-2019-M2-4; NUE 5980391; **108.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10025-2019-M3-4; NUE 5980392; **109.-** Protocolo de análisis químicos muestra 10025-2019-M4-4; NUE 5980393, documentos signados con los números 106, 107, 108, y 109, inclusive con sus respectivos Informes de efectos y peligrosidad para la salud pública suscritos por la perito Químico doña Gisela Vargas Pérez, **incorporados al tenor de lo que establece el artículo 315, parte final del Código Procesal Penal**; **110.-** Oficio N° 308 de 20 de mayo de 2019 de BRIANCO Puerto Montt que informa respecto a droga incautada y remisión al Servicio de Salud. Remite a Fiscalía Oficios 272, 273, 276 y 279 de 8 de mayo de 2019; asimismo, actas de recepción de droga 441, 442, 443 y 444 de 9 de mayo de 2019, emanadas del servicio de salud y sus respectivas cadenas de custodia NUE 5980371, 5980372, 5980373, 5980374, 5980375, 5980376, 5980377, 5980378, 5980379, 5980380, 5980381, 5980382, 5945611, 5945612, 5945613, 5980390, 5980391, 5980392, 5980393 y 5980394; **111.-** Oficio N° 272 de BRIANCO Puerto Montt de 8 de mayo de 2019; **112.-** Oficio N° 273 de BRIANCO Puerto Montt que remite muestras de droga al Servicio de Salud Reloncaví; **113.-** Oficio N° 276 de BRIANCO Puerto Montt que remite muestras de droga al Servicio de Salud Reloncaví; **114.-** Oficio N° 279 de BRIANCO Puerto Montt que remite muestras de droga al Servicio de Salud Reloncaví; **115.-** Acta de recepción 441/2019 de 9 de mayo de 2019; **116.-** Acta de recepción 442/2019 de 9 de mayo de 2019; **117.-** Acta de recepción 443/2019 de 9 de mayo de 2019; **118.-** Acta de recepción 444/2019 de 9 de mayo de 2019; **119.-** Res. N° 539 de 18 de junio de 2019 del Director del Servicio Salud del Reloncaví; **120.-** Protocolo de análisis químico en relación al Acta 444/2019; e informe sobre tráfico y acción de la Marihuana en el organismo, suscrito por la perito Químico doña Marcela Paz Uribe Uribe, **incorporado al tenor de lo que establece el artículo 315, parte final del Código Procesal Penal**; **122.-** Certificado de nacimiento de Armin Antonio Gómez Paredes, RUN 15.282.798-9; **123.-** Certificado de defunción de Armin Antonio Gómez Paredes; RUN 15.282.798-9; **124.-** Certificado de matrimonio de Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Obaid Gómez en Puerto Montt el 28 de junio de 2018; **129.-** Información del Servicio de Impuestos Internos respecto a características del contribuyente Flavio Andrés Salinas Millanao de 26 de abril de 2019; **130.-** Información del Servicio de Impuestos Internos respecto a Datos del contribuyente Flavio Andrés Salinas Millanao de 26 de abril de 2019, respecto a inicio de actividades; **131.-** Información del Servicio de Impuestos Internos respecto a direcciones del contribuyente Flavio Andrés Salinas Millanao de 26 de abril de 2019; **132.-** Información del Servicio de Impuestos Internos respecto a bienes raíces de Flavio Andrés Salinas Millanao de 26 de abril de 2019; **133.-** Información del Servicio de Impuestos Internos respecto a últimos documentos autorizados del contribuyente Flavio Andrés Salinas Millanao de fecha 26 de abril de 2019; **135.-** Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente CSTY-12; Camioneta Chevrolet año 2011, Modelo Colorado II 4WD 3.7 AT; **144.-** Resolución de 29 de abril de 2019, que impone a Juan Francisco Méndez Oyarzo sanción en causa rol N° 5139-2019 del Segundo Juzgado de Policía Local de Puerto Montt.

Asimismo el Ministerio Público presentó la declaración de los siguientes **TESTIGOS:** *Patricio Manuel Aguilar Contreras*, quien dio cuenta del hallazgo de un cuerpo sin vida en la ruta costera que une Puerto Montt con Calbuco; *Yanina Alejandra Ojeda Vera*,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Cabo 1° de Carabineros de Chile, quien intervino en el procedimiento por hallazgo de cadáver el 24 de abril de 2019, en la ruta V-815, al km 23; <<RESERVADO>>, quien declaró en torno a su relación con la víctima Armin Antonio Gómez Paredes, y últimas conversaciones con él mantenidas, incorporándose merced de su reproducción, los **Otros Medios de Prueba N° 18**; **Constanza Romina Cortés Solís**, Inspectora de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien dio cuenta de las diligencias desarrolladas con ocasión del deceso de Armin Antonio Gómez Paredes, incorporándose con su exhibición a ésta, los **Otros Medios de Prueba N° 11**, **Otros Medios de Prueba N° 25**, **Otros Medios de Prueba 13** y **Otros Medios de Prueba N° 17**, **Otros Medios de Prueba N° 1**; **Angelo Muñoz Muñoz**, Comisario de la Policía de Investigaciones, de dotación de la Brigada de Homicidios, quien igualmente dio cuenta de las diligencias materializadas con motivo del deceso de Armin Gómez, a quien además de exhibirle los Otros Medios de Prueba N° 17, se incorporaron con su declaración asimismo los **Otros Medios de Prueba N° 16**; se reprodujeron en el contexto de su declaración, audios contenidos en la **Prueba material número 132**, **Prueba Material N° 131** y **Prueba Material N° 133**; y con su exhibición, se incorporan los **Otros Medios de Prueba N° 9**; <<RESERVADO>>, a quien se le exhibió la **Prueba Material N° 75** y **76**; **Hugo Claudio Mañan Castro**, Suboficial de Carabineros, en torno a procedimiento por robo de 18 de junio de 2017; **Javier Segundo Palacios Sepúlveda**, quien declaró en torno al contrato de arrendamiento celebrado entre su hermana y María José Obaid Gómez, cuyo documento se incorporó con su lectura – **prueba documental N° 11** -; **Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid**, Inspector de la Policía de Investigaciones, quien participó en procedimiento de 8 de mayo de 2019, sin perjuicio de referir sobre informe previo, N° 185-2019 y se le exhiben las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 7**, **Otros Medios de Prueba N° 2**, **prueba material N° 72**, **73** y **74**; así como **prueba material números 31, 32, 33, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, y 29**; **Edison Araneda Fica**, funcionario de la Policía de Investigaciones en retiro, quien igualmente declaró en torno al procedimiento de 8 de mayo de 2019, en km 12 de Piedra Azul, camino interior los Molejones sin número, en lo pertinente, a diligencia de entrada a inmueble deshabitado ubicado en forma contigua, en cuya techumbre se levantó evidencia, fijada dichas actuaciones, y exhibidos los respectivos otros medios de prueba al funcionario - **Otros Medios de Prueba N° 3** - y la **prueba material números 69, 70, 71 y 75**; **Oscar Berrocal Contreras**, Inspector de la Policía de Investigaciones, quien señaló que apoyó a equipo investigativo, entre otras, en entrada al domicilio de Juan Méndez Oyarzo, su toma declaración, incautación de teléfonos celulares, entrada a dirección de tránsito de Puerto Montt, e incautación del teléfono celular del señor Calixto y del señor Higuera en el ingreso del departamento de tránsito; con su exhibición y reconocimiento, se incorpora la **prueba material números 35, 38, 39, 34, 41, 42 y 43**; **Marco Antonio Vásquez Barrientos**, funcionario de la Policía de Investigaciones, a quien se reproducen audios contenidos en la **Prueba material N° 131, 132 y 133**; **Yuri Ibáñez Reyes**, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien dio cuenta de investigación iniciada en el año 2017, por la Brigada antinarcóticos de Puerto Montt, y con su reproducción, se incorporan audios contenidos en **Prueba Material N° 147**; y **Alejandro Ulloa Gallardo**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, con quien se incorporan los **Otros Medios de Prueba N° 8**; y los **Otros Medios de Prueba N° 44**: - Especies N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16.

Finalmente, el persecutor fiscal rindió **PRUEBA PERICIAL** con la exposición y declaración del médico legista **Rodrigo Aguila Mansilla**, a cargo del proceso de autopsia de Armin Gómez Paredes, realizado el 25 de abril de 2019, sin perjuicio de haber emitido posterior ampliación de informe con fecha 7 de febrero de 2020; con su examen, se incorporaron las imágenes de los **Otros Medios de Prueba N° 26**; y el perito balístico, **Alejandro Alcázar Navarro**, quien evacuó los informes 38 de 13 de mayo de 2019, 47 de 18 de junio de 2019, 51 de 25 de julio de 2019, y 36 de 8 de mayo de 2019; con su exhibición se incorporan los **Otros Medios de Prueba 19, 22, 23 y 24**; y las **evidencias materiales números 105, 103, 104, 69, 72, 75 y 107**.

Finalmente, se incorporaron los **Otros Medios de Prueba números 4, 5 y 6** y la **Prueba Material N° 128**.

II.- Que, las Defensas no rinden prueba.

Alegatos de clausura

SÉPTIMO.- I.- Que, en su alegato de clausura, el **Ministerio Público** indica que en su declaración Flavio Salinas señaló que la droga y revólver del baño también era suya, que él trajo la droga y se las ingeniaba para traerla para acá, y lo mismo dijo respecto de lo

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

encontrado en la techumbre. En cuanto al delito de asociación ilícita, se recoge en sentencias de la Corte Suprema Rol 522-2016 y Rol 3295-2018, que la asociación ilícita es un injusto autónomo, independiente de los delitos que se pretenden ejecutar mediante ellos, lesionando la seguridad y la paz pública, de manera que la conducta a sancionar de quien es miembro activo de la asociación debe apreciarse en su carácter de conducta funcional al ilícito, no se puede asumir una culpa parcial de Flavio Salinas, como un mero cabecilla de algo que no tiene un mayor cuerpo, sino que debiera ser condenado como jefatura y dirección hacia debajo de esta asociación ilícita. La conducta a sancionar debe apreciarse como organización criminal que lesiona objetos de protección, como la seguridad pública y la paz social y la salud pública. Se puede atribuir dicha responsabilidad a cualquier persona que desarrolle una conducta funcional al método que ha establecido la organización. La jurisprudencia ha desarrollado los criterios necesarios para determinar el contenido del tipo delictual, esto es, la existencia de una estructura jerarquizada, de comunicaciones o instrucciones, concertación, distribución de tareas y cierta estabilidad en el tiempo. En cuanto a la permanencia, ya existía en agosto de 2017, una investigación cuando fue interceptada una carga de droga en Purránque, siendo enviada una tercero, y los destinatarios eran Flavio Salinas y María José Obaid, al efecto hubieron escuchas claras para definir aquello, por ejemplo 147 de 18 de mayo de 2018, a las 19:42 horas, María José Obaid y Flavio Salinas estaban contando bolsas, se preocupan porque las hijas de Patricia Gutiérrez estaban bailando cueca, pregunta María José Obaid a la vecina, cuanto le queda, me quedó una y me llevo lo que quede, es decir, hay un entramado que se venía desarrollando desde el 2017, el 19 de mayo de 2018 a las 3:52 horas, alude a personas esperando, se llevan cuentas; 22 de mayo en que pasan un auto a la vecina para que pueda salir a trabajar con su marido, a las 23:52 horas, asimismo Patricia Gutiérrez rinde cuenta de lo que había vendido, después compra una persona que se identifica como del auto blanco, después de ese 22 de mayo, se da cuenta de la cabra de las casas rojas, se escucha la voz de Antonia, a la que dan una instrucción para que anote, eso se produce el 22 de mayo, ello es corroborado por escucha del 22 de agosto, en que señalan que estaban trabajando como máquinas de la Coté, es decir, una acción propia de planificación y estrategia y forma de trabajo desarrollada del 2017, y estas llamadas de mayo y agosto de 2018, van corroborando. Ello además unido a la declaración de Patricia Gutiérrez, reconoció que vendía, que contestaba las llamadas de Flavio Salinas y María José Obaid, que era para saber como le había ido, eso se le imputa en la acusación, esto es, que en coordinación con Flavio Salinas y María José Obaid, colabora realizando ventas de droga y también en la dosificación de droga. También guarda de sustancias en su casa y se individualizan ventas a terceros por encargo de Flavio Salinas, en dos ocasiones. Por ejemplo en la escucha material 132, de 2 de mayo de 2019, por las que Coté debe llamar a Khrisna o a la vecina para que le pasen 15 corderos o el 3 de mayo de 2019, cuando Flavio le dice que se va a llevar a Antonia para cerrar los corderos, entre otras. Esto es más que el tráfico de pequeñas cantidades, y en conjunto con otros elementos dan cuenta de una asociación ilícita, igualmente, a través de la declaración de Juan Méndez quien señala que los imputados arriendan un negocio a su mamá, pero que al poco andar se dan cuenta que era para vender droga, partiendo los imputados a un segundo negocio a fines, hasta el 2018 y que después le conoció un tercer negocio, la discotheque en Calbuco. La existencia de estructura jerarquizada, es advertida de las escuchas a Patricia Gutiérrez, en que le dan instrucciones, determinación de horarios, Víctor Muñoz y Juan Méndez señalan que trabajaban desde las 15 horas y hasta la madrugada y que el pago era por un período de tiempo, que ni Juan Méndez ni Víctor Muñoz determinaban, sino que Flavio Salinas y María José Obaid establecían esa función, y como hacer la ruta. Salían además en los autos que los imputados ponían a su disposición. Eso se manifiesta de varias escuchas, como de la prueba material 133, de 2 de mayo de 2019, a las 14:44 horas, cuando llaman a Juan Méndez y le indican que Tololo lo va a ir a buscar, que trabajen, instrucciones emanadas de María José Obaid, o en la prueba material 131, en que ésta dice a Méndez “pesca tu cuerpo, anda directo”, es una orden, una instrucción que se da a un trabajador; Prueba material 133, 3 de mayo a las 18:05 horas, María José Obaid reta a Juan Méndez por dejar el vehículo pasado a hierba. En los Otros Medios de Prueba N° 44: en la especie 6 vinculada a Víctor Muñoz, en el mensaje 5 se da cuenta de un cliente que no está satisfecho, y Víctor Muñoz le señala que él no puede solucionar ello, que debe verlo con Flavio Salinas, por lo tanto, en una escala inferior, era un mero partícipe ejecutando acciones. O en la prueba 44, de la especie 10, una persona se reporta con María José Obaid, para que le cuente a Flavio Salinas que le pegaron un balazo en la pierna, es decir, la persona se reporta a María José Obaid. En cuanto a instrucciones, Flavio Salinas reconoce que él hacía la logística para la adquisición de droga,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



gestionaba los territorios, además en audio de 5 de mayo de 2019, a las 21:46 horas de la Prueba Material 132, en que se coordina la entrega de cerca de 700 mil pesos en droga, se establecen instrucciones para Juan Méndez, Tololo, ello se suma lo referido por Alejandro Ulloa, que como a través de las escuchas, en que Beatriz viajó a Rancagua a pagar una droga, tal logística la coordinaba Flavio Salinas y María José Obaid. Ello lo reconoció también Juan Méndez, y la Policía de Investigaciones hizo seguimiento. En cuanto a la distribución de cometido y tareas a desarrollar, Juan Méndez al nombrar a los integrantes de la organización, da luces, dice que José García ofrecía vehículos con facilidades de pago, entre ellas, la Colorado, o la Nissan Qashqai, que fue parte de pago de la Nissan Kicks, lo que se desprende de la documental N° 20, por eso se entiende a Flavio Salinas se encargue de los pagos de mantención de los vehículos y que el día del ingreso a su domicilio, estaba la Chevrolet Colorado, por eso solicita su comiso. Es lógico que quien participa en una actividad ilícita no tenga las cosas a su nombre, sobre todo si ha sido previamente condenado. Al menos cuatro eran los autos utilizados para la venta de droga, Nissan Kicks, Kia rojo, Dodge Dakota, ésta ya decretada su comiso a co imputado en condenas previas, estando pendiente, la Chevrolet Colorado. De acuerdo a Juan Méndez, Papi Arturo tenía funciones de bodeguero, y salía a trabajar con Giorgio Coronado, a veces le tocaba vender y a Víctor Muñoz manejar, éste reconoció que le tocaba manejar, ello aparece en la prueba. Esta distribución de funciones se ejemplifica en audios de 2 de mayo de 2019, a la 1:07, a la 1:45 de la prueba material 131, en que Flavio Salinas define que van a juntar las monedas y al día siguiente va a depositar ese dinero producto de la venta y para que esta organización pudiera funcionar, Flavio Salinas se encargaba de adquirir la droga, Juan Méndez le dice donde están los cuadernos para recortar, la vecina con sus hijas ayudaban, el traslado se hacía por vehículos, y claramente, eran entregados para ser pagados con facilidades por José García y enajenados en conocimiento de la actividad ilícita. Vehículos además manejados a sabiendas de la actividad ilícita por parte de Juan Méndez y Víctor Muñoz. Las armas eran adquiridas por Flavio Salinas, quien manejaba la pistola del baño, y las municiones por María José Obaid, eso por audio en que le piden conseguir las municiones .38. Flavio Salinas y María José Obaid tenían labores gerenciales, Flavio era una suerte de gerente general y María José Obaid era como gerente finanzas y de recursos humanos, a la cabeza de esta organización, había una planificación y un fin cual era la comercialización de droga como una forma de vida, como una empresa. En conocimiento, los miembros de la organización de las cantidades de droga que se vendían, a modo de ejemplo, Juan Méndez señala que en una noche promedio vendían hasta 300 gramos en una noche, es decir, ventas de 1 millón de pesos, ello no puede considerarse microtráfico, esa droga iba a sujetos que se dedicaban a su vez, a la venta al por menor. Eso se plasma en el audio de Víctor Muñoz en que le reclamaban por la cantidad, porque el comprador la iba a vender, y por su parte, Patricia Gutiérrez vendía corderos, no vendía al menudeo, de ahí podían salir 30 a 50 dosis. Y cuando viajaban a Osorno, llevaban cerca de 300 gramos, que no es venta al menudeo. Sólo en la cabaña, al momento del ingreso, se encontraron 2 kg 600 grs. de cocaína base y 128 grs. de clorhidrato de cocaína, no era una cantidad menor, sino ventas importantes, ello no se condice con el audio de la especie N° 10, de 7 de mayo, en que Flavio Salinas señala que Víctor Muñoz está en la casa, la presencia de Víctor Muñoz en el domicilio no era causal, Juan Méndez señaló que éste era la mano derecha de Flavio Salinas. Y estaba en el cuarto donde se estaba secando la droga. Flavio Salinas reconoce que la droga estaba bajo su propiedad. Flavio reconoce también la droga de la casa vecina, había un camino que conducía a la misma. Las penas del artículo 1 se aplican a quienes trafiquen. En torno a la tenencia de armas y municiones, no sólo Flavio Salinas y María José Obaid las usaban, también sabía de ellas Víctor Muñoz, y el arma Colt estaba en un área común. Y en relación a María José Obaid, ella sabía acerca de su ubicación. Sostiene asimismo la acusación por el delito de receptación. En cuanto al homicidio, el móvil de robo, existió a la casa de María José Obaid, lo supo Juan Méndez y Víctor Muñoz, éste escuchó que ese era el motivo, lo señalado por Joaquín Aguila a su vez era verdad, se advirtieron comunicaciones telefónicas entre Juan Méndez y Flavio Salinas, uno de éstos es posicionado en la ruta la madrugada del homicidio, usado por Mario Higuera, Juan Méndez estableció como el móvil del homicidio estaba vinculado al robo, Tololo fue conminado a quedarse callado. Víctor Muñoz hizo un corolario de la prueba rendida en juicio, y cuando llegaron a la cárcel Flavio Salinas le dijo que se lo había echado. Le señaló que la Coté estaba enojada, porque debieron haberlo matado en la discotheque, esta forma de matar la describió Víctor Muñoz, antes de que constara la forma de comisión descrito por el perito Aguila, como lo planteó al tribunal, además Víctor Muñoz señaló que no tenía por qué estar ocultando cosas, y además, dos elementos balísticos

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

pudieron analizarse, desprendiéndose que el arma utilizada para el homicidio era la 38 especial incautada en camino los Molejones, arma reconocida por el imputado, adquirida por él a un sujeto apodado el pelao chico. La prueba sitúa a una sola persona disparando el arma, tenía un móvil reconocido por testimonios, y que contó a un coimputado que lo que dice la acusación es verdad, ello supera la duda razonable, que pudiera haber sido otra persona quien disparó. Concertados con María José Obaid, quien tiene la capacidad de conseguirse las municiones. Señala que se han establecido todos los ilícitos, reitera las penas, el comiso de las especies presentadas, independiente de su incorporación, en especial de la Chevrolet Colorado, de todos los teléfonos, de las armas. Finalmente, reconoce que Juan Méndez presta cooperación en los términos del artículo 22 de la Ley 20.000 en cuanto permite conocer la envergadura de la organización, lo mismo de Víctor Muñoz, pero con una entidad menor, sin embargo reconoce a éste la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

II.- La Defensa de la acusada Patricia Dolores Gutiérrez González, señala que ésta confesó que en un período del primer semestre el 2018, cometió el delito de microtráfico, no como lo pretende el Ministerio Público, sino que se dio la normal relación entre el narcotraficante y el microtraficante, el primero pasa al segunda cierta cantidad de droga, y luego éste rinde cuenta. Las sustancias se reciben a comisión, rindiendo cuenta de lo que ha logrado vender. Querer darle otra connotación, ella no apareció vinculada a los otros participantes de la asociación ilícita, es una extensión punitiva que no tiene asidero en la prueba rendida. Flavio Salinas reconoció la entrega de droga a Patricia Gutiérrez, Juan Méndez declara que Patricia Gutiérrez compraba como cliente del negocio de Flavio Salinas, y que no la vio vender droga, de manera que si Patricia Gutiérrez era parte de la asociación ilícita dosificando, Juan Méndez quien devela la asociación ilícita, no dice nada. El propio Flavio Salinas señala que él dosificaba. Juan Méndez reconoció que él dosificaba. No hubo entrada y registro en el domicilio de Patricia Gutiérrez, porque no hubo prueba al respecto, no pudo solicitarse, y tampoco hubo prueba de que haya dispuesto a sus hijas para ello, motivo por el cual no se solicitaron medidas de protección a su respecto, y Krishna que era mayor de edad, y tampoco fue imputada en la investigación. Es grave lo ocurrido con algunos medios de prueba. Nahuelquín señaló que Patricia Gutiérrez era parte importante de esta organización, pero al contraexamen lo negó. Por lo tanto, existe un delito del artículo 206 del Código Penal. La falta de mérito probatorio motivó que su representada nunca tuviera medida cautelares. Por lo tanto, a falta de mérito probatorio, debería absolverse, pero si las escuchas telefónicas se estiman como prueba suficiente, a lo más, podría ser sancionada por un mero delito de microtráfico, pero respecto de todas las demás imputaciones, no tienen asidero alguno con la prueba rendida.

III.- La Defensa de Juan Francisco Méndez Oyarzo, señaló que la intención de su representado fue colaborar con la investigación del Ministerio Público, por ello, el Ministerio Público le ha reconocido la cooperación que autoriza la rebaja de la pena, la intensidad de esta declaración y la posibilidad de rebajar la pena, invocando la aplicación el artículo 74 como lo señala el artículo 16 N° 2 de la Ley N° 20.000, esto procede, en atención a lo señalado por el Ministerio Público. Su representado declara tres veces, da detalles del hecho 1 y hecho 2, participa en reconocimientos fotográficos, fundamentales para el hecho 2, se realizaron diligencias que llevaron a acusar por ambos hechos, culminando con su declaración en sede de juicio oral, y reconoce su participación tal como lo señala el Ministerio Público, describe antecedentes claves de autoría de los coimputados, los vínculos con éstos, en cuanto a lo que escucha del hecho 2, en concordancia con lo que había anticipado. Por lo tanto, solicita la rebaja en tres grados de la pena, además su defendido tiene irreproachable conducta anterior, en cuanto a los delitos por los cuales fue imputado y en su momento hará valer los antecedentes para la eventual aplicación de una pena sustitutiva.

IV.- La Defensa de Víctor Manuel Muñoz Barros, por su parte, no controvierte los hechos, pero al menos en cuanto al hecho 1, señala que existe claridad de cómo ocurren éstos. Desde febrero de 2019 hasta mayo de 2019, instancia en que se lleva a cabo el procedimiento. Es relevante el tipo de servicio que se prestaba por Víctor Muñoz, a Flavio Salinas y María José Obaid, era un vínculo de carácter laboral, su representado lo reconoció. Ello se corrobora con la declaración de varios funcionarios policiales, como Nahuelquín, Vásquez, éste precisó que se pagaban 45 mil pesos por manejar, y Alejandro Ulloa dejó claro que Juan Méndez y Víctor Muñoz eran usados por Flavio Salinas y María José Obaid, ello es relevante porque de la lectura del artículo 16 N° 1 de la Ley 20.000, surge que su representado no se encuentra en ninguna de esas hipótesis, de modo que solicita su absolución. Sobre las armas y municiones, refiere que al llegar al domicilio de Flavio Salinas,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

tuvo la mala suerte de que funcionarios llegaran seguidamente, encontrando grandes cantidades de drogas, y las armas. Es más bien casual que su representado haya sido detenido en ese lugar. Se acreditó que él no tenía conocimiento de cómo se adquirieron las armas, de modo que solicita su absolución por los delitos contemplados en la ley de armas. Y sobre la droga, no manejaba grandes cantidades de droga, por lo tanto, esta forma de comisión es a menudeo, destinada al consumidor final, por cantidades que no superaban los 30 mil pesos, y por lo tanto, solicita la recalificación al artículo 4 de la Ley 20.000.

V.- La Defensa de la acusada María José Obaid Gómez, en cuanto al delito de asociación ilícita, refiere que el Fiscal hizo una exposición larga dando cuenta de situaciones que darían cuenta de ese delito, pero casi nada del marco jurídico de esta institución. Este tipo penal es importado, se origina en países más modernos. En Chile ha tomado importancia a medida que el país se ha ido desarrollando. La asociación ilícita aparece descrita en el artículo 292 del Código Penal y la figura del artículo 16 es una sub especie. Que es realmente la asociación ilícita, la respuesta no difiere de la concepción del hombre común, básicamente, no basta una mera reunión de personas o asociación de personas permanentes que se organiza, es mucho más que eso, por ejemplo en Santiago, hay calles completas tomadas por los comerciantes ambulantes, hay líderes que se creen dueños de la calle, pero ello no es una organización ilícita, la asociación ilícita como la entiende la doctrina tiene más elementos pues afecta el normal funcionamiento de las funciones del estado, el sólo hecho de cometer delitos no lo afecta, el Estado ha creado instituciones para combatir los delitos, los que siempre van a existir, por eso crea tribunales y policías. En la asociación ilícita, el bien jurídico protegido es el Estado, su poder y funcionamiento y las condiciones que el Estado entrega para posibilitar el desarrollo libre de las personas, la asociación ilícita no es un delito formal en que baste verificar si concurren algunos elementos, alguna jerarquía, cierta permanencia, están más o menos organizados, leyendo el artículo 292 del Código Penal y artículo 16 de la Ley 20.000 y doctrina, surge que la asociación ilícita pone el Estado en cuestión, lo enfrenta y a veces descaradamente. Recuerda la película Los Intocables, la asociación ilícita es más que la comisión de delitos, se crea una súper estructura que compite con el Estado, esta situación se ve en la región de la Araucanía, en que hay miles de personas aterrorizadas, y hay personas que justifican que justifican la organización. En este caso, hay un grupo dedicado a comercializar droga, bastó una semana de escuchas y las personas fueran detenidas en su hogar. En cuanto a su representada, el propio Juan Méndez señaló que le decían Jefa como talla, que ella se molestaba, no era una jefa sino que les pedía colaboración. No tenía labores gerenciales, se dedicaba al tráfico, y se servía de la actividad de su cónyuge. Cita memoria de magister del 2010, de Pedro Ruz, cita doctrina. En cuanto al resto de las imputaciones, en cuanto a la tenencia de armas y municiones, existe una sola mención en que aparece Flavio Salinas encargando municiones .38, ella le responde que no, desprendiéndose que no tenía intención de conseguir las, y no hay antecedentes de que las haya conseguido, y lo mismo de las armas, María José Obaid se entera pocos días antes de que un arma se encontraba en la casa, ella nunca ha manejado armas y no las ha utilizado, la tenencia dice relación con un concepto de derecho civil, y en este caso, por el solo hecho compartir el hogar, no significa que la tenga la otra persona que reside en el mismo. Ninguno de los testigos manifestó que María José Obaid manejara armas. En consecuencia, solicita la absolución de su representada de los cargos por los delitos de armas y asociación ilícita. La receptación cae por el mismo motivo. En hechos concretos, no hay vinculación de su representada con tales elementos. En torno al delito de homicidio, solicita igualmente su absolución, ante la ausencia de antecedentes de participación en la muerte de Armin, es una verdad material y procesal, ninguno de los acusados le ha imputado la participación en este delito, la policía tampoco, lo único que hay que es que después que se supo del homicidio, María José Obaid hizo un comentario de que debieron haberlo matado en la disco, comentario posterior que no da cuenta de su participación en el hecho. Sobre el microtráfico, la forma de vender da cuenta de una actividad de microtráfico, no son las actividades de venta las que distinguen el tráfico del microtráfico, y todas las ventas eran de papelillos, si se hace 500 veces, sigue siendo microtráfico, la policía dio cuenta de eventos concretos de venta al señor Levín, de 2 gramos. Sobre las ganancias que se obtenían, se consultó a Marcos Vásquez, hubo una confusión aritmética, no descontando los costos. En el domicilio le pertenecían los 200 gramos de su cartera, ella reconoció que estaba en posesión de esa droga. Tampoco concurre la agravante. Pide la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal fundada en que su defendida declaró en la investigación, reconociendo su actividad de venta, también ante el

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



Juzgado de Garantía y en el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, reconociendo su actividad de microtráfico.

VI.- La Defensa del acusado Flavio Andrés Salinas Millanao, señala que el principio de razón suficiente indica que todo conocimiento debe estar debidamente fundado, todo juicio para ser verdadero ha menester una razón suficiente. Este principio guía la labor valorativa del tribunal, determinar el grado de soporte que permita la mejor explicación posible a los hechos. Principio recogido por la Corte Suprema, se sintetiza por una parte las proposiciones fácticas y la afirmación de un determinado hecho, el Ministerio Público efectúa una serie de proposiciones fácticas, con los medios de prueba que permitan lógicamente fijar ese hecho como ocurrido en la realidad. En cuanto al delito de tráfico, hay hechos que no se pueden cambiar, que su representado reconoció en presencia de policías y en sede de juicio oral, relevando al Ministerio Público de relevante carga probatoria. Accedió a la toma de muestras de hisopado bucal y entregó las claves de los teléfonos que se le incautaron, estima que por lo tanto en este ilícito, acreditado respecto de Flavio Salinas, debe concurrir la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, cuyo reconocimiento solicita. Pero no se le debe imponer la agravante del artículo 19 letra a) como tampoco condena por el artículo 16, ambas de la Ley 20.000. En cuanto al bien jurídico protegido en la asociación ilícita, existe un peligro a la estabilidad democrática del Estado, cita doctrina al respecto, es la delincuencia como empresa que está recogida en la Convención de Palermo, sobre la prevención y el combate de estas organizaciones criminales, en que se describe el problema de la estabilidad para el estado. En cuanto al sentido de pertenencia, convicción de ser parte de una organización, ello referido principalmente a las organización mafiosas, que en el Código Penal Italiano se denomina como la *omertá*, involucra una solidaridad interna y externa, interna que tiene que ver con la protección de la organización y externa relativa a la impermeabilidad a lo exterior, y en consecuencia, no se configuran los elementos del tipo de asociación ilícita. Es propio de una organización criminal que sus líderes se mantienen alejados de las operaciones propias de la organización. Pero en términos generales, los funcionarios de la Policía de Investigaciones, insistieron en hablar de una organización criminal, pero Ibáñez y Ulloa utilizaron otros términos también, banda, organización, grupo, conceptos que tienen características distintas. La información que se ingresó en el juicio parece contradictoria, se dijo que Flavio Salinas era líder, que tenía el control de las ventas, el cobro de dinero, que estaba preocupado de que la organización estuviera abastecida de droga, que contrataba gente para la dosificación, de eso no vimos nada y además poseía las armas de fuego, pero Ulloa Gallardo dijo que traficaba personalmente, por lo tanto, líder alejado de las operaciones no hay. María José Obaid lo mismo, también traficaba personalmente. Juan Méndez también a pesar que se sindicó como chofer y encargado de la protección, también traficaba, y Juan Méndez sobre esta materia, participaba en el tráfico, por lo tanto, traficando chocó una camioneta y Flavio Salinas lo habría obligado para trabajar para él para pagar el arreglo de esa camioneta, no se sabe si terminó de pagar la deuda y si después de ellos continuó trabajando de una asociación ilícita o como colaborador ocasional. Y ahí tiene importancia el concepto de la *omertá* del Código Penal italiano, al señor Méndez se le llamó por teléfono, le ofrecieron fino, Juan Méndez pregunta en esa escucha, para venderla o para comercializar por Flavio, ello indica que todos traficaban y el dueño de la droga era Flavio Salinas como lo reconoció, pero todos vendían, traficaban, y recorrían la ciudad, nunca escucharon ni se supo que se rindiera cuenta a Flavio Salinas por las actividades realizadas por los demás, esto de los niveles jerárquicos, de los brazos operativos aparece difuso y no permite superar la duda razonable y dictar sentencia condenatoria. En consecuencia, regla de coautoría, codelincuencia, concurso necesario de personas en un delito de emprendimiento en que necesariamente intervienen muchas personas en esta cadena que significa el tráfico de drogas. En cuanto a los medios, no hay nada especial, los teléfonos que cambian permanentemente, al igual que los vehículos, no más allá de cualquier delito de tráfico, sancionado como tal, no hay negocios de fachada, tratar de hacer aparecer como lícito un negocio ilícito, y esto vale tanto para la agravante como para el delito de organización. Por lo tanto, solicita la absolución a este respecto. En cuanto a la receptación y tenencia de armas, sobre el primero, y en cuanto a las municiones del revólver Rossi eran funcionales a la misma, lo señala Araneda Fica y forman una unidad. Fueron encontradas en una casa habitación desocupada, en un sitio contiguo a la casa de Flavio Salinas, Araneda Fica precisó aspectos relevantes de su incautación. La profesora Mirna Villegas ha señalado que detentar significa tener un poder físico dentro de un espacio físico, criterio que fue recogido por este tribunal en causa RIT 54-2021, en una imputación por abigeato y por tenencia ilegal de armas, y no

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

habiendo claridad acerca de quien detentaba el poder físico del arma o las municiones, no podía dictarse una sentencia condenatoria, y el acta de incautación reconocida en su declaración por Araneda Fica, tres personas suscriben el acta de incautación del revólver Glock y el revólver Rossi – Salinas, Obaid y Muñoz -, por lo tanto, se trata de un poder tripartito, imputa la tenencia de dos armas a tres personas sin que ninguna de ellas haya estado bajo su poder inequívoco. El Ministerio Público señaló que el arma era detentada por los tres. Esta alegación vale tanto para la tenencia de armas como para la receptación. De hecho cuando se habla de armas inscritas, y receptación, hay concurso aparente de leyes penales, en este caso, alega que no se puede atribuir la tenencia a una persona determinada y en concreto a su representado, en consecuencia, solicita la absolución por ambos injustos. En cuanto al homicidio calificado, argumenta en tres aspectos, a saber, valor de prueba de co imputado, testigo de contexto y evidencia física y tercero, prueba de presunciones. En cuanto a la declaración de Juan Méndez y Víctor Muñoz. Ambos declararon en juicio y en la investigación. Refiere que el Fiscal le regaló otra alegación. Juan Méndez declaró con el objeto de ganarse una atenuante calificada, Víctor Muñoz dijo que venía con la verdad por delante, para excusarse de toda participación en el homicidio y ganarse una atenuante. El valor que se debe dar a la declaración de un acusado que declara en contra de otro en juicio debe estar sujeta a controles adicionales, para descartar motivaciones ajenas al establecimiento de la verdad judicial. En torno, al regalo del fiscal, al revisar el artículo 22 de la Ley 20.000, señala que el Ministerio Público deberá expresar en la formalización o en la acusación, si la colaboración prestada por el imputado ha sido eficaz a los fines indicados en el inciso primero y ello no ocurrió ni en la formalización ni en la acusación, ni siquiera la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Procesal Penal. El Fiscal de manera rara reconoce en el juicio el artículo 22 y el 11 N° 9, de manera que los co acusados que declaran contra otros lo hacen por motivos extraños, queda claro, se tiende a pensar que no le reconoce nada salvo que declare algo en el juicio, ambos acusados aportaron información contradictoria y de baja calidad probatoria. Juan Méndez dijo que en una conversación con Víctor Muñoz, éste le contó acerca del homicidio, que los cabros fueron y que él andaba ahí en la Nissan Kicks, que estaba el Flavio, el Che, el guatón David, él y la víctima, el Fiscal en su clausura dijo que Pancho Malo iba manejando, pero si se supone que lo pasaron a buscar, sobre lo que Juan Méndez señala haber oído a Víctor Muñoz, hay que pegar en un clip al guatón David, David Aguilera aparece mencionado en la acusación, ya había baleado a otra persona en el sector de los vagones de los trenes en el sector del terminal y estaba también en la Nissan Kicks cuando fue encontrado el cuerpo de Armín Gómez. El oficial Berrocal señaló que Calixto, el Che, y David estaban posicionados en el lugar, que lograron establecer eso, que Calixto también pudo haber ejecutado los disparos y lo mismo el Guatón David. Sobre la quitada de droga, móvil de este cobro, sólo existen testimonios de Juan Méndez, María José Obaid no dijo nada, no obstante declaró en juicio. En cuanto a Víctor Muñoz, prestó cuatro declaraciones distintas, en una omitía, en otra agregaba, agregaba de nuevo, en juicio ratificó las cuatro y en el examen que hizo el fiscal, reproduciendo la última declaración que prestó en la etapa de investigación, señaló que se enteró del homicidio y de la autoría del homicidio en una caminata al interior de la cárcel, de manera que lo que Víctor Muñoz dijo a Juan Méndez, que había estado en la Nissan y que los cabros fueron era falso, y Juan Méndez entregó esa misma información falsa que recibe de Muñoz al juicio, o bien lo que Víctor Muñoz señaló a Juan Méndez era correcto, por lo tanto lo que declaró en la policía y en juicio, es falso, por lo tanto, información de baja calidad; el único testigo de contexto que pudo declarar en juicio era <<RESERVADO>> que sólo aportó conversaciones previas al momento en que Flavio lo iba a pasar a buscar. En cuanto a la evidencia balística, la que se extrae desde el cuerpo de la víctima en el examen de autopsia merece tres observaciones, cuando se pretendió incorporar los casquillos, se opusieron porque cuando se extrajeron del cuerpo, no había NUE, en consecuencia era defectuosa esa evidencia, un segundo punto en relación con esta evidencia, se estableció por el primer examen externo del cuerpo en el sitio del suceso, que tenía heridas en las piernas, en el estómago o tórax y cráneo, y el médico y la policía hacen una suposición en términos que los primeros balazos tuvieron que efectuarse en las piernas de la víctima, luego en el cráneo, y en el estómago podría haber sido en tiempo intermedio, y en lo que hay claridad, según Constanza Cortés y el médico legista, es que los casquillos que se extrajeron del cuerpo no eran del cráneo, podrían haber sido del tórax o de las piernas, precisamente por este defecto en la cadena de custodia, el legista dijo además que las conclusiones se basan en la generalidad, señaló que las lesiones del cráneo son vitales y necesariamente letales y las abdominales y en las piernas, no causan mayores daños. Por lo tanto, los casquillos extraídos

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

que serían .38 o 38 especial, provenían no del cráneo, sino de las piernas o del abdomen, lo que tiene consecuencias importantes; en su alegato clausura el fiscal no señaló nada en cuanto al posición de los teléfonos, se estableció que el teléfono cuyo uso se atribuye a Flavio Salinas se encontraba posicionado en sector cercano del hallazgo de Armin Gómez, pero también se estableció en el sitio del suceso, estaban Víctor Muñoz; Calixto, David, también al contraexamen se estableció que no se georeferenciaron otros teléfonos, por lo tanto, según Berrocal, el guatón David y Calixto sí estaban posicionados en el lugar, entonces, a falta de prueba directa confiable, las consecuencias son claras. Por último, la prueba de presunciones, un indicio es un hecho del cual se puede, mediante una operación lógica inferir la existencia de otro, la fuerza del razonamiento en base de presunciones, depende del grado de necesidad entre el hecho conocido, indiciario, que debe estar debidamente acreditado, y un hecho desconocido que se denomina el indicado, cuya existencia es la que se pretende demostrar, esta relación de necesidad entre uno u otro es lo que se denomina la univocidad del indicio, y que permite construir certeza, si este indicio admite una explicación compatible con otro hecho distinto, o al menos no es óbice, entonces, la relación entre el indicio y el hecho que se extrae, no es unívoca, y estamos frente a un indicio anfibológico, que admite varias interpretaciones. Para referirse a este tipo de prueba, la Corte Suprema, en recurso de casación en materia civil del año 2010, en causa 2448 en sentencia de 12 de julio de 2013, resume en dos requisitos para la presunción indiciaria. La precisión del elemento probatorio debe entenderse como la univocidad de la conclusión, que sea capaz de producir en el tribunal una convicción sobre una sola consecuencia, no varias. En cuando al Revólver Rossi incautado en el procedimiento de 8 de mayo, acta de incautación, conclusión, el revólver Rossi estaba en poder de Salinas, o de María José Obaid, o de Víctor Muñoz. Indicio, Rossi fue incautado el 8 de mayo, esto es, que el 19 de abril, estaba en poder de Flavio Salinas, o de María José Obaid y o de Víctor Muñoz. El arma se incautó a Flavio Salinas, por lo tanto, Flavio Salinas disparó, se incautó a María José Obaid, por lo tanto, Flavio Salinas disparó, o se incautó a Víctor Muñoz y Flavio Salinas disparó, y así sucesivamente partiendo del mismo indicio. El teléfono de Flavio Salinas se posiciona en el sitio del suceso, en consecuencia, Flavio estaba en el sitio del suceso, y disparó el arma homicida, pero un segundo indicio, Guatón David estaba con Flavio, también en el sitio del suceso, Víctor Muñoz también y el Che, lo mismo, de manera que si Flavio Salinas estaba en el sitio del suceso, disparó, pero el Guatón también estaba en el sitio del suceso, entonces quien disparó. Indicio en relación al arma homicida, Rossi .38, ésta fue incautada a Flavio, pero también se incautó a María José Obaid, esto es, invoca la ausencia de univocidad. El cadáver tenía al menos 6 heridas de bala, dos casquillos .38, pero las heridas causadas por el .38 no causaron la muerte. Con ello grafica la multiplicidad de proposiciones fácticas que ha planteado el Ministerio Público, que deben tener estos requisitos de gravedad y precisión, para llegar a conclusiones unívocas y la prueba con la que pretende acreditar la participación de Flavio Salinas, se basa en indicios que no pueden dar lugar a presunciones válidas, y en consecuencia, debe dictarse sentencia absolutoria a su respecto. En cuanto a las calificantes, no se va a referir, porque está alegando otra cosa, esta alevosía que fluiría de lo relatado por Víctor Muñoz y Juan Méndez, en cuanto Flavio Salinas andaba señalando que le iba a cobrar la droga a Pancho Malo y que la premeditación fluye de lo mismo, tales antecedentes carecen de fiabilidad. Por lo tanto, no hay antecedentes para dictar sentencia condenatoria en relación al homicidio calificado respecto de Flavio Salinas.

VII.- En su *réplica*, el **Ministerio Público** cita sentencia pronunciada en causa Rol 14.914-2019 que trata temas relativos a la Ley de control de Armas, cuyo motivo 8º ilustra situaciones de este juicio, invocando al respecto el principio de convergencia, plantea el obrar con un dolo común, la convergencia se puede dar por una voluntad expresa o tácita, en este caso, todos los incumbentes dieron cuenta de una voluntad conjunta, en conocimiento de la actividad que iban a realizar, es el caso de Víctor Muñoz, Juan Méndez y Patricia Gutiérrez, a quien también le pasaron droga para vender. Las investigaciones de drogas son de largo plazo, escuchas desde el año 2018, con una investigación que culmina el año 2019, esta lógica da a entender que sus actuaciones permiten concretar los actos finales, por ello entiende que hay un delito de tráfico y no de microtráfico para cada uno. Ninguna de las personas acreditó la ausencia de colaboración, para los fines de la organización. Controvierte lo señalado por la defensa de Víctor Muñoz, señalando que el artículo 16 N° 2 alude a cualquier forma de colaboración. Sobre el bien jurídico en la asociación ilícita, entiende que es más dañino para la paz social que el manejo de armas, las barridas y matar gente, como aconteció con Armin Gómez, remplazando a los tribunales de justicia. Enquistarse en el estado como

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

hacer llegar un aparato telefónico para que sea usado por la Municipalidad de Puerto Montt, eso es pretender reemplazar el estado de derecho. Las acciones de uso de vehículos, el no poder al menos que saber el origen ilícito del arma son elementos que se han establecido. En cuanto a lo señalado por la Defensa Flavio Salinas, lo que permitió dispensar prueba fue la colaboración de Víctor Muñoz y Juan Méndez, permitiendo establecer la existencia de una organización. Entre los audios aparecía una oferta por vender droga a 22 millones de pesos. Este mismo fallo permite establecer por qué es posible imputar a los tres acusados la tenencia de las armas de fuego, pues en el artículo 714 del Código Civil, la mera tenencia es la que se ejerce sobre una cosa no como dueño sino en lugar del dueño, una de las posibilidades está la de ser usuario, arma destinada a los fines de la organización, con conocimiento de María José Obaid, en un lugar de visibilidad, en el baño, que cada uno de ellos tenía conocimiento de la existencia del arma, y una cosa es la posesión y la tenencia y otra es el uso, Muñoz y Obaid tenían la tenencia al momento de ser encontrados, y además el día del homicidio de Armin, fue el arma usada por Flavio Salinas y fue reconocido por Flavio Salinas que él la adquirió, lo que tiene correlato con las fotografías de la Glock y los audios donde explica a María José Obaid donde estaba el arma. El artículo 714 del Código Civil puede ser usado como una norma de interpretación penal. En cuanto a la prueba de los co imputados, se pregunta si hay una ganancia ilegítima al declarar lo señalado por verdad, no se les ofreció la atenuante en la acusación, sino en el juicio, la defensa tampoco da cuenta de una motivación ilegítima. En cuanto a la posibilidad de otras personas, a la única persona que se escuchó decir que fue Flavio Salinas fue a Víctor Muñoz y se lo dijo de una forma que se vio reflejada con posterioridad en lo señalado en la ampliación del informe de autopsia. Cuando la defensa de Flavio Salinas plantea dudas en cuanto a la NUE, eso no fue contradicho al contraexamen al perito, y si se rescataron del cuerpo del occiso, hay que preguntarse si se rescató otro calibre del cuerpo de la víctima, ninguno de los defensores hizo preguntas al perito Alcázar, y se vieron las radiografías de las balas en el cuerpo del occiso. Motivo por el cual debe ser condenado Flavio Salinas como propietario del arma. Nadie posiciona a Calixto disparando a Armin Gómez. No hay prueba que nos lleve a persona diversa, pues nadie ve o escucha que otra persona disparó. Lo que mejor explica que él disparo es que se reconoce como dueño del arma, no puede desdecirse, el arma era .38, y su teléfono está posicionado en el lugar de los hechos y la última persona con la que se iba a juntar la víctima era Flavio Salinas. Y éste con María José Obaid, tenían un móvil determinante, por ello ambos deben ser condenados en calidad de autores. Hay una responsabilidad colectiva en un delito de tráfico que se cometió a través de un delito de asociación ilícita y por lo tanto, solicita se condene a los acusados por los delitos señalados en la acusación.

VIII.- La Defensa de la acusada Patricia Dolores Gutiérrez González, señala que la prueba no respalda que su representada sea parte de una organización criminal. Ausencia de elemento permanencia, no tuvo dolo asociativo, ni tenía conciencia de formar parte de engranaje mayor, no se comprobó existencia de droga en su domicilio, tampoco que sus hijas menores participaran en la dosificación, si así hubiera sido, el Ministerio Público debió invocar la agravante de rigor.

IX.- La Defensa del acusado Juan Francisco Méndez Oyarzo refiere que el tema del artículo 22 es una atenuante de orden político criminal, al igual que la del artículo 11 N° 9 del Código Penal, la importancia que tiene es la de generar resolución en la investigación del Ministerio Público. Juan Méndez es incorporado en su pretensión acusatoria por el Ministerio Público y en su alegato de cierre. Sólo el tribunal puede valorar la existencia de esta minorante, junto con la del artículo 11 numerales 6 y 9.

X.- La Defensa de Víctor Manuel Muñoz Barros, teniendo en consideración que su parte desde el inicio de la investigación hasta el juicio ha sido conteste en como conoce a Flavio Salinas, como prestaba sus labores hacia a él, si bien ha añadido detalles que lo perjudican, ello fue explicado por su representado. Motivo por el cual solicita la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Es esta la instancia en que se debe ponderar la concurrencia de la atenuante. Sobre el delito de tenencia de arma y municiones, su representado debe ser absuelto.

XI.- La Defensa de la acusada María José Obaid Gómez, sostiene que no existe organización en Puerto Montt como las que existen en Santiago. Acá se ha visto sólo una actividad de tráfico. Sobre el supuesto ajuste de cuentas, cuando un grupo combate a otro, lo hacen en un ámbito privado, no se trata de sustituir al Estado, la asociación ilícita no opera porque el Estado no ha sido pasado a llevar, en este caso se puede investigar. En cuanto a la imputación de María José Obaid por el delito de homicidio, porque ella se puede conseguir

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

drogas, la conversación aludida es posterior a la muerte, y ella con evasivas señala que no consiguió, ella no tuvo interés en colaborar en la provisión de balas. Sobre el arma encontrada en la vivienda, no es verdad que estuviera ahí para los fines de la organización, Flavio Salinas le dice que sabe donde está el arma para que la use para defenderse, ella no ha estado en posesión de tales armas, nunca las ha tomado y jamás pretendió relación con tal elemento, salvo que su marido la tenía al interior de la casa.

XII.- Que, la **Defensa de Flavio Andrés Salinas Millanao** hace suyas las alegaciones de Jorge Maztner en cuanto al bien jurídico del delito de asociación ilícita. El Fiscal no puede invocar conceptos del derecho civil con conceptos del derecho penal, en lo que se refiere a la posesión o mera tenencia. En cuanto al principio de la convergencia, básico en la participación criminal, supone una convergencia subjetiva pero antes de ello, debe existir una convergencia objetiva, sobre la que no ha hecho referencia, y ello dice relación con la conducta tipificada y los hechos. En este caso, la conducta es tener en su poder, Flavio Salinas señaló que había dejado el arma ahí, lo mismo respecto de los dichos de Víctor Muñoz y Juan Méndez, y lo mismo respecto del principio de razón suficiente, el valor probatorio que se puede asignar a un determinado medio de prueba está sujeto a su corroboración por otros elementos de prueba, para llegar a una conclusión inequívoca. En ese sentido se ha pronunciado la Corte Suprema en Causa 27018 de 2016, de la Corte Suprema, que conociendo de recurso de nulidad fundado en la causal del 374 letra E), - sentencia de 20 de junio de 2016, -. El indicio que conduce a una conclusión equívoca no puede ser utilizado para dar por acreditados los hechos. La fuente de corroboración de la Fiscalía es la declaración de Víctor Muñoz apoyado por la declaración de Juan Méndez, testimonios de oídas que deben ser analizadas con cuidado por el tribunal, pues conducen a múltiples conclusiones posibles. El mismo Víctor Muñoz señaló que estaba presente y luego señaló que se enteró al estar en prisión preventiva. Las frases como hacer barridas, fueron utilizadas en forma posterior al deceso de Armin Gómez. No ha pedido que se rechacen las atenuantes, sólo plantea que curiosamente el Ministerio Público las reconoce en el juicio y no en la oportunidades indicada en la ley. Sobre la explicación del legista en su ampliación, explica que la versión que dio Muñoz es compatible con los hallazgos, pero que es un tema de probabilidades.

Artículo 341 del Código Procesal Penal

OCTAVO.- Que, al tenor del artículo 341 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público y la defensa del acusado Salinas Millanao fueron invitados a debatir en torno a una nueva calificación jurídica que no ha sido objeto de debate, en la especie, la figura del homicidio simple, respecto de los hechos que el Ministerio Público subsume en la figura del homicidio calificado. Al efecto, el representante del **Ministerio Público** señala que si saca este contexto de mucha gente que generó esta situación de indefensión de la víctima, igualmente subyace el homicidio calificado, no porque haya más de una persona rodeándolo sino por el hecho de la forma de comisión descrita por el legista. El homicidio simple es la figura base, el obrar a traición o sobre seguro, nace de dos hipótesis, una derivada de la multiplicidad de personas, que entiende el tribunal sustrae al llamar a recalificar sólo a la defensa de Flavio Salinas, pero advierte que aún sacando a María José Obaid, subsiste la calificante en cuanto la víctima es arrodillada, estando asegurado el resultado de muerte, habiéndosele disparado por la espalda, motivo por el cual solicita que ello sea tomado en consideración, sin posibilidad de defensa como quedó reflejado ante la ausencia de señales en sus brazos y manos. Con todo, siempre permanece la posibilidad de un delito de homicidio simple.

A continuación, la **defensa de Salinas Millanao** señaló que decidió no referirse a las calificantes del homicidio, pues la alevosía supone una idea de asechanza que es lo que constituye obrar a traición o sobre seguro, y puede estar muy bien argumentada esta circunstancia por el Ministerio Público pero debe estar acreditada y lo que hay sobre la supuesta dinámica del homicidio se funda sólo en los dichos de Víctor Muñoz que luego son calificados como compatibles por el legista en términos probabilísticos y en base a la generalidad, de manera que no hay indicios, y en el caso de la premeditación conocida, sin perjuicio de no haberse hecho cargo el Fiscal, sólo hay un testigo de oídas que dice haber escuchado de otra persona que trabajaba en bus que la víctima había robado a María José Obaid. Si se da valor a la declaración de Víctor Muñoz, su dinámica no está probada porque él no estaba presente y se enteró por otras vías.

Controversia

NOVENO.- Que, teniendo en consideración, tanto, las alegaciones de apertura y clausura de los intervinientes, como la decisión a la que arribó el tribunal, la

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

controversia del juicio oral ha consistido en los hechos contenidos en la acusación del Ministerio Público y en la participación culpable que en ellos se atribuye a los acusados. Estos hechos constituirían los siguientes delitos consumados: **tráfico ilícito de estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° y **Asociación Ilícita para el Tráfico de Estupefacientes**, del artículo 16 numerales 1 y 2, en su caso, todas disposiciones de la Ley N° 20.000, respecto de todos los encartados, a saber, Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Lisbet Obaid Gómez, Víctor Manuel Muñoz Barros, Juan Francisco Méndez Oyarzo y Patricia Dolores Gutiérrez González, en calidad de autores, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal; **Tenencia Ilegal de Armas de Fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación al 2 letra b), y **Tenencia Ilegal de Municiones y Cartuchos**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo, en relación al artículo 2 letra c), todas disposiciones de la Ley N° 17.798, respecto de los acusados Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Obaid Gómez y Víctor Manuel Muñoz Barros, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal; por último, **Receptación**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del texto en referencia y **Homicidio Calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, con la concurrencia de las calificantes primera – alevosía – y quinta – premeditación conocida –; respecto de Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Obaid Gómez, al tenor del artículo 15 N°1 del Código Penal en el caso de la receptación, y al tenor de los artículos 15 números 1 y 3 del texto citado, respecto de Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Obaid Gómez, respectivamente.

Hechos probados

DÉCIMO.- Que, en virtud de la prueba rendida por los intervinientes en el juicio oral, valorada de conformidad al artículo 297 del Código Procesal Penal, y conforme fuera anunciado en el veredicto, se ha quedado acreditado lo siguiente:

I).- En cuanto al Hecho 1

Se estableció que en el mes de agosto de 2017, la Brigada Antinarcóticos de la Policía de Investigaciones tomó conocimiento que **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSE OBAID GÓMEZ**, se dedicaban al tráfico de drogas estupefacientes en la comuna de Puerto Montt, las que adquirirían en la ciudad de Rancagua.

Asimismo, se acreditó que en el mes de mayo de 2018, **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, adquirió a **OBAID GÓMEZ** y **SALINAS MILLANAO**, pasta base de cocaína, la que con posterioridad vendió en la ciudad de Puerto Montt, acciones que ejecutó al menos el 22 de mayo de 2018, rindiendo cuenta de ellas, a **OBAID GÓMEZ**.

De igual manera, se determinó que **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO** y **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, al menos en el período correspondiente al mes de diciembre de 2018, hasta el 8 de mayo de 2019; colaboraron en el porte, posesión, transferencia, venta y suministro de drogas estupefacientes en las comunas de Puerto Montt, Osorno y Calbuco, con **MARÍA JOSÉ OBAID GÓMEZ** y **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**; para lo cual empleaban - entre otros - los siguientes vehículos: Kia Rio placa patente CBZL.71; camioneta Dodge, modelo Dakota patente WZ.8730; camioneta Chevrolet modelo Colorado patente CSTY.12; y Station Wagon marca Nissan modelo Kicks patente KSGK.24.

En este contexto, el día 08 de mayo de 2019, en horas de la mañana, se determinó que en el domicilio de **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ** ubicado en Camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt, así como en la techumbre de un inmueble contiguo a éste, en la misma ubicación, **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ**, mantenían y guardaban para la posterior venta y entrega a terceros, un total de 5568,46 gramos Neto de Cocaína Base; al menos 128,38 gramos Bruto de Clorhidrato de cocaína; y 488,55 gramos Neto de Cannabis Sativa, droga respecto de la cual no tenían la autorización competente para su posesión y guarda. Hallazgos que se verificaron en uno de los dormitorios del domicilio ya mencionado de Salinas Millanao y Obaid Gómez, en el que se encontraba en ese momento **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, en el dormitorio principal, en la cocina del inmueble, como asimismo en la techumbre de la construcción adyacente.

Se halló además, en el dormitorio principal de dicha morada, una balanza digital marca ventas, modelo b-40, usada para la dosificación de las diversas sustancias ilícitas encontradas.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

A su vez, a **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, se le incautaron \$58.000 en billetes de distinta denominación, el cual era producto de la comercialización de estas sustancias ilícitas, así como un teléfono celular marca Azumi, modelo a35C.

Adicionalmente, fue encontrado al interior del baño de la vivienda correspondiente al domicilio de Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Obaid Gómez, en la parte posterior del pedestal del lavamanos, un arma de fuego tipo revolver marca Colt, calibre .22, serie N° 6307, apta para el disparo, y 22 cartuchos balísticos del tipo no encamisado, calibre .22 long rifle, aptos para ser percutidos como munición balística, especies que mantenía consigo en el lugar **SALINAS MILLANAO**, sin contar con autorización de alguna autoridad para ello.

Del mismo modo, **SALINAS MILLANAO** y **OBAID GÓMEZ** mantenían consigo al interior de su vivienda, los siguientes aparatos telefónicos que eran utilizados para la compra, venta, traslado, transporte, distribución y demás labores propias de la comercialización de la droga: teléfono celular marca Huawei modelo Dra-lx3; teléfono celular marca Nokia, modelo Ta-1028; teléfono celular marca Huawei modelo Huawei Ale-L23; teléfono celular marca Huawei modelo Mya-L03, y un teléfono celular marca Sony, modelo Xperia g3223; y teléfono marca Motorola modelo moto g6 play.

También fueron encontrados en el dormitorio principal del inmueble, \$118.000, al interior de una billetera; \$297.000 al interior de un closet; y \$13.000 al interior de una cartera; y en la cocina, \$700.000. Todos estos dineros fueron habidos junto a la droga existente en dicho lugar y provenían de las ganancias de la comercialización y venta de las drogas.

Además, en la techumbre del inmueble deshabitado contiguo, ya citado, fueron encontradas: un arma de fuego del tipo pistola, marca Glock, modelo 21, calibre .45, serie N° BCNV644, con dos cargadores y apta para el disparo y 25 cartuchos balísticos del mismo calibre, también aptos para ser percutidos como munición balística; y un arma de fuego del tipo revolver, marca Rossi, calibre .38 serie N° E167538, apto para el disparo, y cuatro cartuchos calibre 38, aptos para ser percutidos, armas que igualmente mantenía consigo y en su poder **SALINAS MILLANAO**, sin contar con autorización competente. Esta última arma, revolver marca Rossi, serie N°E167538, fue sustraída a su propietario <<RESERVADO>> el 18 de junio de 2017, desde el inmueble ubicado en el Condominio Santa Elena, de la comuna de Rancagua.

II).- En cuando al Hecho 2

En horas de la madrugada del 24 de abril de 2019, **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, en compañía de terceras personas, se trasladó junto a la víctima **ARMIN ANTONIO GÓMEZ PAREDES**, hasta la comuna de Calbuco, y a la altura kilómetro 23 de la ruta V-815, sector el Rosario, disparó en reiteradas oportunidades en contra de ésta, el revólver marca Amadeo Rossi calibre .38 especial, serie N° E167538, impactando en las piernas, el abdomen, tórax y la cabeza, provocando la muerte de Gómez Paredes en el lugar, a causa de un traumatismo craneal y torácico por arma de fuego.

Calificación jurídica

DÉCIMO PRIMERO.- Que los hechos relacionados en el numeral I) que precede, en cuanto importan las hipótesis de portar, poseer, transferir, suministrar y guardar sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, sin contar con la autorización competente, resultan constitutivos, *en lo concerniente a los acusados Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros y Méndez Oyarzo, de un delito de tráfico ilícito de drogas, en grado de consumado*, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado en las ciudad de Puerto Montt, Osorno y Calbuco.

Que, en lo que se refiere a la acusada **Gutiérrez González**, los hechos relacionados en el numeral I) precedente, en cuanto importan las hipótesis de adquirir y suministrar sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas en pequeñas cantidades, productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, sin contar con la autorización competente, resultan constitutivos del delito de *tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades*, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley 20.000, ilícito perpetrado en esta ciudad el mes de mayo de 2018.

Que, a su turno, los hechos descritos en el numeral I) que antecede, en cuanto importan la tenencia, por parte del acusado **Flavio Andrés Salinas Millanao**, de aquellas

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

armas o elementos señalados en la letra b) del artículo 2 de la Ley N° 17.798, sin contar con la autorización a que se refiere el artículo 4° de la misma ley, configuran un **delito consumado de tenencia ilegal de armas de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero de la Ley en referencia; ilícito perpetrado en esta ciudad con fecha 8 de mayo de 2019.

De igual modo, los hechos contenidos en la acusación, que en parte han sido recogidos en la decisión de condena, y que el Ministerio Público subsumía en la figura consagrada en el artículo 9 inciso segundo de la Ley N° 17.798 en relación con el artículo 2 letra c) del mismo cuerpo legal, deben entenderse absorbidos por la figura de mayor gravedad que se ha tenido por concurrente, sin perjuicio de las demás razones que se expondrán en el fallo respectivo y que determinan en consecuencia la absolución del acusado Salinas Millanao por este capítulo.

Que, los hechos relacionados en el numeral II) que precede, en cuanto importan que **Flavio Andrés Salinas Millanao**, dio muerte a una persona, sin la concurrencia de las condiciones y circunstancias a que se refieren los artículos 390, 390 bis, 390 ter, 391 N° 1 y 394, todos del Código Penal, constituyen el **delito consumado de homicidio simple** en la persona de Armin Antonio Gómez Paredes, previsto en el artículo 391 ya citado, y sancionado en el N° 2 de dicha disposición, perpetrado la madrugada del 24 de abril de 2019 en el km 23 de la Ruta V-815, de la comuna de Calbuco, nueva calificación jurídica sobre la que fueron invitados a debatir los intervinientes.

En ese orden de ideas, conforme a los presupuestos fácticos relacionados en el numeral II) que precede, y demás argumentaciones que se expondrán en el fallo que al efecto se dicte, se desestima la calificación jurídica de los hechos a título de homicidio calificado, calificantes primera y quinta del numeral 1° del artículo 391 del Código Penal, esto es, alevosía y premeditación conocida, respectivamente, postuladas por el Ministerio Público, así como la imputación dirigida en contra de la encartada Obaid Gómez, en calidad de autora de dicho ilícito, al tenor del artículo 15 N° 3 del Código Penal.

I.- TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, MICROTRÁFICO, TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES Y RECEPCIÓN

Tráfico ilícito de estupefacientes

DÉCIMO SEGUNDO.- Que, *en lo que concierne a los presupuestos normativos del delito de tráfico ilícito de drogas objeto de la acusación*, los requisitos son los siguientes: Que una persona trafique a cualquier título con las sustancias o materias primas de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, entendiendo como verbos rectores del concepto de “traficar” – en el caso sublite - los de portar, poseer, transferir, suministrar y guardar y distribuir a cualquier título sustancias o materias primas; Que el tráfico sea ilícito, esto es, que no se cuente con la autorización pertinente; Que el objeto del tráfico sea droga, declarada como tal en el Reglamento respectivo; Que la droga sea de aquellas que producen dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud; y Que el infractor haya tenido la intención de traficar, esto es que haya actuado con dolo.

Valoración de la prueba en relación del delito de Tráfico Ilícito de Estupefacientes

DÉCIMO TERCERO.- Que, *para dar valor de convicción legal a la prueba en cuya base se dieron por acreditados los hechos precedentemente fijados – hecho N° 1 -*, que se estimó cumplían todos los requisitos para tipificarlos, en su caso, como un **delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes** del artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley N°20.000, respecto de los acusados **Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Lisbet Obaid Gómez, Víctor Manuel Muñoz Barros y Juan Francisco Méndez Oyarzo** y de **tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades** del artículo 4 de la ley indicada, respecto de la acusada **Patricia Dolores Gutiérrez González**, cuyos *iter criminis* fue de **consumados**, el tribunal tuvo en especial consideración el testimonio concordante y conteste, en lo que a sus aspectos generales concierne, del policía Alejandro Ulloa Gallardo, el que fue complementado por el de los funcionarios policiales Constanza Romina Cortés Solís, Angelo Muñoz Muñoz, Yuri Ibáñez Reyes, Marco Antonio Vásquez Barrientos, Edison Araneda Fica, Oscar Berrocal Contreras y Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid, cuyos relatos cumplieron con las exigencias contempladas en el artículo 309 del Código del Ramo, pues dieron razón circunstanciada de los sucesos sobre los que declararon, los que fueron apoyados armónicamente – en su caso -, en lo referido a las circunstancias de las que dieron cuenta, origen de las indagaciones en contra de los encartados, escuchas telefónicas debidamente

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

autorizadas, elementos incautados, cantidad y calidad de la droga incautada, con prueba documental, pericial incorporada al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal, set fotográficos, reproducción de audios e imágenes, evidencia material levantada desde el domicilio de los encausados Salinas Millanao y Obaid Gómez situado en camino Los Molejones s/n, km 12, carretera Austral, sector Piedra Azul de la comuna de Puerto Montt, a todo lo cual se unió lo expuesto por los propios enjuiciados Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros, Méndez Oyarzo y Gutiérrez González, quienes en juicio, de manera libre y espontánea, advertidos de su derecho a guardar silencio, al que renunciaron, no controvertieron las conductas constitutivas de tráfico, sin perjuicio de solicitar algunos de ellos la recalificación al injusto de microtráfico, como tampoco controvertieron, en el caso de Salinas Millanao, Obaid Gómez y Muñoz Barros, el hallazgo de la droga incautada, principalmente desde el citado inmueble y desde la techumbre de la construcción contigua; cuestiones todas que permitieron arribar a la decisión condenatoria que se adoptó, conforme pasará a analizarse a continuación.

DÉCIMO CUARTO.- Que, *en lo que concierne a la forma de ocurrencia del hecho punible – tráfico ilícito de sustancias estupefacientes -*, esto es, tiempo y lugar en que acaeció el delito, conducta típica, individualización de los hechos, especies incautadas y demás circunstancias de comisión que se dieron por probadas, es dable recordar en primer orden, que con ocasión de la investigación del deceso de Armin Antonio Gómez Paredes, con fecha 24 de abril de 2019, cuyo cuerpo fue encontrado a la altura del km 23 de la Ruta V-815, sector El Rosario de la comuna de Calbuco, se dio origen a una investigación por parte de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, instruida por la Fiscal de turno a esa fecha, cual como consecuencia de los antecedentes que se fueron recabando, se unió a una investigación por tráfico de drogas que previamente llevaba a cabo la Brigada Antinarcóticos de Puerto Montt. Estas circunstancias fueron expresadas en juicio por la Inspectora de la Brigada de Homicidios, **Constanza Romina Cortés Solís**, y complementadas sus aseveraciones por el Comisario de la Policía de Investigaciones, **Angelo Muñoz Muñoz**. En efecto, ambos refirieron, en lo referente al occiso Gómez Paredes, que su cuerpo presentaba lesiones atribuibles a terceras personas, de manera que de inmediato, previa instrucción fiscal, se dispuso el trabajo por parte del Laboratorio de Criminalística de la Policía, determinando en definitiva que el cadáver registraba diversos impactos balísticos, sin perjuicio de otras heridas erosivas, mas ninguna defensiva. Asimismo, ante la circunstancia de que por las características del sitio del suceso, un sector de carretera sin viviendas cercanas, y ante la imposibilidad de verificar un exitoso empadronamiento de testigos, se preocuparon de ubicar a familiares de Gómez Paredes, pudiendo entrevistar a un sobrino de nombre Héctor Gómez, enseguida a Juan Patricio Almonacid, quien aportó el antecedente de que Gómez Paredes era consumidor de cocaína, y que habiendo hablado con él con fecha 23 de abril previo, éste le había dicho que se iba a reunir con un sujeto para realizar un trabajo en Calbuco, en específico, una venta de droga y de un arma; en lo que interesa, la inspectora Cortés Solís añadió que se tomó contacto igualmente con Joaquín Aguila, quien ratificó que Armin era consumidor y que estaba trabajando con un sujeto de nombre Flavio, habiéndole comentado respecto de éste, que era un conocido narcotraficante de Puerto Montt, a quien este testigo tuvo posibilidad de conocer el 22 de abril previo al deceso de la víctima pues se habían reunido en el centro de Puerto Montt para ir a la comuna de Calbuco, información en virtud de la cual, indagaron con la Brigada Antinarcóticos, verificando que ésta efectivamente mantenía una investigación respecto de una persona de nombre Flavio Salinas Millanao, investigación en la que aparecía igualmente vinculada su pareja, María José Obaid Gómez, de manera tal que con este antecedente, esto es, con la identidad de Flavio Salinas Millanao, realizaron una diligencia de reconocimiento fotográfico con el testigo mencionado - Joaquín Aguila -, quien reconoció en un 100% al sujeto como el Flavio al que Armin realizaba transporte de droga y con quien se habían reunido el día 22 de abril de 2019. Cortés refirió que con ello, se obtuvieron los teléfonos celulares asociados a Flavio Salinas, se consultaron fuentes de información abierta, como en el Juzgado de Policía Local, donde aquél registraba infracciones a su nombre, lo que resultó concordante con **la documental de los numerales 14, 15, 16 y 24**, y en particular aparecía que al cometer tales infracciones, Salinas Millanao conducía un Nissan modelo Kicks patente KSGK24, inscrito a nombre de Beatriz Flores Flores, y, contando con la patente de dicho móvil, consultaron nuevamente en el Juzgado de Policía Local verificando que dicho móvil registraba una infracción por manejo a exceso de velocidad a nombre de Juan Francisco Méndez Oyarzo del día 22 de abril de 2019, situación sobre la que había dado cuenta Joaquín Aguila. Unido a lo anterior, Cortés Solís señaló que, previa

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

entrevista con la pareja de la víctima, <<RESERVADO>>, quien en sede judicial ratificó dicha información, en términos de que la noche del 23 de abril de 2019, la víctima se reuniría con un tal Flavio para hacer un trabajo en Calbuco, se solicitó a través de la Fiscalía, los tráficos de llamados de Armin Gómez Paredes y los números asociados a Flavio Salinas y Juan Méndez, y obtenido dicho antecedente que confirmaba tal comunicación, por una parte, entre Armin Gómez y Flavio Salinas, y por otra parte, entre este último y Juan Méndez, se solicitó y obtuvo con fecha 30 de abril de 2019, la interceptación de los teléfonos de Flavio Salinas y Juan Méndez a partir de cuyas escuchas se determinó que los teléfonos de Flavio Salinas eran utilizados por él y María José Obaid, que el teléfono de Juan Méndez era usado por este último, y en lo que concierne a los hechos que motivan este capítulo de la condena, que tales teléfonos eran usados a su vez para la venta y concertación de entrega de droga, sin perjuicio de mencionarse además armamento y munición, lo que motivó se gestionara la entrada y registro al domicilio de los imputados Salinas Millanao y Obaid Gómez, previa averiguación y determinación de su ubicación, diligencia que se materializó con fecha 8 de mayo de 2019, en un trabajo colaborativo con la Brigada Antinarcóticos y Crimen Organizado, como asimismo diligencia de entrada y registro al domicilio de Juan Méndez Oyarzo.

En torno a los resultados de tales diligencias, nos avocaremos en párrafos posteriores, pues a la luz de los hechos que este tribunal tuvo por establecidos, es relevante examinar los dichos del Comisario de la Policía de Investigaciones, **Yuri Ibáñez Reyes**, pues posibilitaron acreditar que en el mes de agosto de 2017, la Brigada Antinarcóticos de dicha policía tomó conocimiento que Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Lisbet Obaid Gómez se dedicaban al tráfico de estupefacientes en la comuna de Puerto Montt, sustancias que adquirirían en la ciudad de Rancagua, testimonio que condujo en especial a la determinación del origen de las indagaciones respecto de tales justiciables en el delito de tráfico, en la que más adelante intervinieron de manera inmediata y directa igualmente los encartados Víctor Manuel Muñoz Barros, Juan Francisco Méndez Oyarzo y Patricia Dolores Gutiérrez González, esta última, conforme a la prueba incorporada a juicio, en una conducta calificada de microtráfico.

Al respecto, Ibáñez señaló que el año 2017, época en que cumplía funciones en la Brigada Antinarcóticos de Puerto Montt, realizó un servicio carretero en el peaje de Purranque, en coordinación con la Fiscalía de Río Negro, en virtud del cual, siendo las 8:20 horas del 22 de agosto de 2017, se controló un bus en el que se detuvo a Cristhel Bustos Morel, quien en dos contenedores llevaba 1488 gramos de cocaína base, ciudadana chilena que aportó antecedentes sobre los destinatarios de dicha droga en Puerto Montt, en específico de Flavio y la pareja de éste, María José Obaid, explicitando que debía llevar la droga al Puente Petorca en Puerto Montt y entregarla a Obaid, manifestando asimismo que Flavio Salinas y María José Obaid eran sus proveedores de droga pues ella era consumidora, consumo que le había generado una deuda con estas personas, y que para pagarla, aquéllos le habían ofrecido ir a Rancagua a buscar 4 kilos de cocaína base, para cuyos efectos le entregaron 3 millones de pesos. Ibáñez señaló que Bustos Morel relató en relación a dicho episodio – que había ocurrido una semana antes de aquél que concluyó con su detención el 22 de agosto de 2017 - que en aquella ocasión tomó un bus hacia la ciudad de Rancagua, donde la esperaba un tal Nicolás, que le entregaron 3 kilos y no los 4 originalmente establecidos, sustancia que Flavio Salinas y María José Obaid recibieron en el Puente Petorca de Puerto Montt para posteriormente llevarla al domicilio que mantenían en Alerce Norte. El funcionario Ibáñez Reyes añadió que Bustos Morel aportó adicionalmente antecedentes del domicilio donde residirían Flavio Salinas y María José Obaid en población Lintz, donde tendrían una botillería, al parecer cerrada, señalando que a esa época – agosto de 2017 - éstos se estarían dedicando a la venta de drogas en el sector de los vagones, en bolsas de 5 gramos, mencionando un auto rojo, Toyota Tercell en que tenían que ir a buscarla el día del procedimiento y no llegaron, según afirmó el Comisario. A su turno, Ibáñez indicó que tan sólo obtuvieron nuevos antecedentes frente a un allanamiento verificado con fecha 28 de mayo de 2018, al domicilio de un mecánico de nombre Arturo Millán, procedimiento en que se incautó droga, verificando ante la revisión del teléfono de Millán que había una foto de contacto de María José Obaid, esto es, pareja de Flavio, lo que fue informado a la Fiscal de Río Negro, como asimismo, que los proveedores de Arturo Millán podrían ser Flavio Salinas y María José Obaid. Además, Ibáñez manifestó que se solicitó autorización para la interceptación de un teléfono de la compañía Wom, cuyos últimos dígitos eran los números 4251, mas reconociendo que hubo pocos resultados en cuanto a llamadas, si bien se enviaron a

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

la Fiscalía de Río Negro tres de fecha 10 de abril de 2018, en que se estableció que hablaba Flavio Salinas, mencionaba que María José se había llevado todo y que él se quedaba sólo con ese teléfono y en dicha llamada aparecía también una mujer, conocida como “vecina”; que se captó que Flavio Salinas decía a María José Obaid que la “vecina” saliera rápido, que le tenían que entregar algo, llamada que permitió a su vez interceptar el teléfono que Obaid usaba en ese momento. Ibáñez sostuvo que obtenida la completa identidad de María José Obaid Gómez, efectuaron consultas al CAI, debido a que Cristhel Bustos había mencionado que la pareja de María José estaba firmando por un delito en el CAI, lo que se corroboró, logrando así establecer la identidad de Flavio Andrés Salinas Millanao, quien a esa data registraba un domicilio en calle Regimiento N° 1135 de población Lintz, sin embargo, no obstante haber realizado una vigilancia al mismo el día 17 de abril de 2018, se verificó que correspondía a un negocio cerrado y tampoco apreciaron mayores movimientos, tan sólo que en el exterior había un auto cuya patente terminada en 83, pertenecía a Beatriz Flores Flores, pero no pudieron establecer vinculación de ésta. Ibáñez agregó que Flavio Salinas se dedicaba a la dosificación de la droga, señaló que se captó una venta en la que éste se movilizaba en un Mitsubishi patente UV 1720, inscrito a nombre de un tercero, señaló que captaron también conversaciones con la “vecina”, entendiendo dicha expresión ante la verificación de la identidad de ésta como Patricia Gutiérrez, con domicilio en calle 3 N° 7 de la población municipal, esto es, en forma cercana al domicilio de Flavio Salinas. Acorde a lo manifestado por el comisario Ibáñez, en una interceptación del teléfono de María José Obaid, apareció un audio en que Flavio estaba con ésta, y el primero llamaba a Patricia Gutiérrez preguntándole por su marido y si sabía manejar auto automático, infiriendo a partir de ello el investigador que Patricia Gutiérrez aparecía como alguien importante en este grupo, pues Flavio había decidido entregarle el auto a Claudio, pareja de Patricia Gutiérrez, para que saliera a trabajar con ésta, y en consecuencia, participaba en la venta de drogas, precisando que Patricia Gutiérrez había realizado coordinaciones con Flavio y María José sobre las ventas de *esa* noche y que cuando le prestaron mayor atención a Gutiérrez, advirtieron que rindió cuenta a la pareja de Flavio Salinas, esto a es, a María José, de cómo iban esas ventas, si le quedaba droga por vender, lo que fue respaldado a través de audios de interceptación de teléfonos, mayoritariamente el usado por María José Obaid, conforme a los asertos entregados en juicio por el Comisario ya singularizado, quien además refirió que se detectaron otras personas pero no de tanta importancia, que a esa época, no pudieron obtener el domicilio de Flavio Salinas, sin perjuicio de continuar con las escuchas de las interceptaciones telefónicas durante todo el año 2018. En torno a las aseveraciones planteadas en sede de juicio oral por el funcionario Ibáñez, se reprodujeron algunos de los audios contenidos de la **Prueba Material N° 147**, compuesta de dos discos, custodiados bajo el NUE 5954295, interceptaciones que corresponden a 9 días de ese año 2018, 6 días del mes de mayo y 3 días del mes de agosto, en orden cronológico, de 18, 19, 22, 23, 24 y 27 de mayo, y de 22, 23 y 24 de agosto, concluyendo el diligenciador con base a su exposición de esta investigación de la Fiscalía de Río Negro, que Flavio Salinas y María José Obaid se dedicaban a tráfico, y en efecto, así se infiere a partir de las escuchas señaladas, provenientes de las interceptaciones al teléfono de María José Obaid Gómez, lo que no fue materia de cuestionamiento alguno por parte de su defensa, añadiendo Ibáñez que la pareja compuesta por Obaid Gómez y Salinas Millanao tenían una red de brazos operativos en Puerto Montt, que la droga provenía de Rancagua, y que Patricia Gutiérrez con su pareja, intervenían en la dosificación de la droga, situación esta última no corroborada, apareciendo en definitiva, acorde a las mismas escuchas, que con fecha 22 de mayo de 2018, Gutiérrez González rindió cuenta a Obaid Gómez de venta de droga previamente adquirida de aquélla y de Salinas Millanao, como ella misma lo reconoció al prestar declaración en juicio como medio de defensa.

Que, continuando con la corroboración probatoria de los hechos que el tribunal tuvo por establecidos, y a propósito de las escuchas telefónicas que fueron autorizadas con fecha 30 de abril de 2019, según se adelantara en los párrafos previos, al examen, en lo pertinente, de los testimonios de Constanza Cortés Solís y Angelo Muñoz Muñoz, sobre el resultado de aquéllas, depuso en estrados el funcionario de la Policía de Investigaciones **Marco Antonio Vásquez Barrientos**, a través de cuyo testimonio se incorporó **prueba material - numerales 131, 132 y 133** - consistente en las referidas escuchas resultantes de las interceptaciones telefónicas a los celulares de Flavio Salinas Millanao, María José Obaid Gómez y Juan Francisco Méndez Oyarzo, apareciendo en éstas lo que fuera reconocido por los propios acusados Muñoz y Méndez, esto es, que Muñoz y Méndez cumplían funciones de acompañamiento en la venta de drogas, trabajaban con Flavio Salinas

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

y María José Obaid, ocupándose en particular Salinas Millanao de dosificarla en lo que llamaban “corderos”, esto es, bolsas de 10 gramos de cocaína base, o “suelto”, refiriéndose a las papelinan, mas también vendía, al igual que María José Obaid Gómez, ventas que se materializaban acorde a estas mismas escuchas, tanto en Puerto Montt, como en las comunas de Osorno y Calbuco.

Y en concordancia con lo anterior, depuso en sede de juicio oral asimismo, el Subcomisario de la Policía de Investigaciones **Alejandro Ulloa Gallardo**, quien, como oficial del caso, igualmente dio cuenta de las actividades de tráfico que desarrollaban los encartados, complementando y precisando los asertos de Vásquez Barrientos, en relación a los lugares en que se materializaban las entregas de sustancias estupefacientes, lo anterior en base a registros fotográficos de vigilancias, así como de las antenas del sistema VIGIA, que daban cuenta del posicionamiento de los teléfonos de los acusados Salinas Millanao y Obaid Gómez, ilustrada dicha información con la incorporación de los **Otros Medios de Prueba N° 8**, fotografías números 1 a 26, así como de los vehículos que utilizaban para llevar a cabo la comercialización de droga, a saber: Kia Río Patente CBZL.71, en el que se verificó a María José Obaid efectuó una venta de droga acompañada de Juan Méndez Obaid con fecha 2 de mayo de 2019, siendo controlado el comprador y verificado un procedimiento del artículo 50 de la Ley 20.000, sobre lo que depuso igualmente el Funcionario policial **Nahuelquín Almonacid**, pues participó en dicha vigilancia; asimismo, el vehículo Station Wagon Nissan Kicks patente KSGK24, igualmente utilizado para la venta de drogas, adquirido a nombre de Beatriz Flores Flores en la empresa Difor – **Prueba documental N° 20** -, y que era usado exclusivamente por Salinas Millanao y Obaid Gómez; camioneta Chevrolet colorado patente CS TY 12; y camioneta Dakota color blanco patente WZ8730, estas dos últimas incautadas el día de la entrada y registro al domicilio de Camino Los Molejones S/N, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de esta comuna, todos móviles que estos juzgadores pudieron observar en las fotografías de los **números 28 a 35 de los Otros Medios de Prueba N° 8**.

Así las cosas, explicitados los motivos que justificaron la gestión de diligencia de entrada y registro al domicilio de Salinas Millanao y Obaid Gómez, en cuanto al desarrollo y hallazgos resultantes, los sentenciadores que suscriben consideraron principalmente los dichos del policía Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid, debida y coherentemente complementados con los asertos del actual funcionario en retiro de la Policía de Investigaciones, Edison Araneda Fica, junto al resto de la prueba de cargo que como ya se indicó en la motivación que antecede, permitió establecer superando todo alcance probatorio, que personal de la Brigada de Homicidios y de la Brigada Antinarcóticos tuvo antecedentes que en el domicilio de Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez se mantenía y guardaba droga, como también armas y municiones, lo que en razón al diligenciamiento de una orden de investigar emanada de la fiscalía, se determinó correspondía a casa habitación situada en Camino Interior Los Molejones sin número, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt, identificándose a sus ocupantes en el momento del registro, esto es, además de Salinas Millanao y Obaid Gómez, residentes del inmueble, también al encausado Víctor Manuel Muñoz Barros, conocido como el Tololo.

Así las cosas, acorde al relato contundente del Inspector **Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid**, el que estuvo dotado de cabal coherencia interna y externa, toda vez que no se evidenció la más mínima contradicción en sus asertos, el cual contó con un sólido respaldo probatorio, se acreditó igualmente que en cumplimiento de la orden decretada por el Juzgado de Garantía de Calbuco, el personal investigador ingresó a eso de las 10:30 horas al domicilio de los acusados de marras, Salinas Millanao y Obaid Gómez, situado en el lugar ya singularizado, encontrando en su interior inicialmente a Flavio Salinas en el living comedor, en el dormitorio principal a María José Obaid y en un segundo dormitorio un sujeto apodado Tololo, identificado como Víctor Muñoz Barros, dependencia esta última donde se observaron cuatro platos de loza, tres con una sustancia húmeda y pastosa beige y uno con un polvo beige, que a las respectivas prueba de campo arrojaron coloración positiva para cocaína base, y previa solicitud del trasvasije de la droga, una vez autorizada, se procedió a la detención de los tres sujetos, previa lectura de sus derechos, por infracción a la ley 20.000. En torno a los demás hallazgos en la misma vivienda, indicó que en el dormitorio principal, donde estaba Obaid Gómez, sobre un rack, se observó una bolsa negra en cuyo interior mantenía cuatro bolsas de nylon con una sustancia húmeda y pastosa color beige, de igual forma, se encontró una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior habían setenta y cinco envoltorios de papel blanco cuadriculado contenedores de una sustancia en polvo beige; en el mismo lugar, en un

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



banano morado, 20 bolsas pequeñas de nylon transparente, con una sustancia blanca en polvo; y al interior de una cartera negra, cinco envoltorios de papel blanco cuadriculado con una sustancia en polvo color beige; a su vez, sobre el closet – en el mismo dormitorio principal –, una bolsa de nylon transparente con cuarenta y un envoltorios de papel blanco cuadriculado con una sustancia en polvo color beige, una segunda bolsa nylon transparente con cien envoltorios de papel blanco cuadriculado en cuyo interior mantenía un polvo de color beige, otra bolsa de nylon con cien envoltorios más, con la misma descripción, otra bolsa de nylon transparente con veintisiete bolsas pequeñas de nylon transparente con una sustancia en polvo blanco. A su turno, Nahuelquín refirió que en la cocina, bajo un mueble, se encontró un plato con una sustancia en polvo beige, respecto de la que también se solicitó autorización para el trasvasije; encontrándose asimismo una bolsa negra, y al interior de ésta, sesenta bolsas de nylon transparente con una sustancia húmeda y pastosa de color beige, además, una bolsa de nylon transparente con treinta y ocho bolsas de nylon también transparente con una sustancia blanca, y a continuación, una bolsa de nylon transparente con setenta y cuatro bolsas de nylon transparente con una sustancia en polvo color blanco, asimismo, otra bolsa de nylon transparente con noventa y nueve bolsas de nylon con una sustancia color blanco, una bolsa de nylon color negro con quince bolsas de nylon transparente, cada una con cien envoltorios de papel blanco cuadriculado con una sustancia en polvo beige; luego, una bolsa de nylon transparente con cincuenta y un envoltorios de papel blanco cuadriculado, con una sustancia en polvo en su interior, arrojando todas las sustancias descritas, en su caso, ante la verificación de respectivas pruebas de campo, sea coloración positiva para cocaína base, en la mayoría de los casos, como para clorhidrato de cocaína. El Inspector agregó que en el dormitorio principal se halló también una balanza digital marca Ventas, utilizada para pesar la droga, cual fue levantada; que a Víctor Manuel Muñoz Barros, se le incautaron 58 mil pesos – **imagen 25 de los Otros Medios de Prueba N° 2 y cuatro fotografías de los Otros Medios de Prueba N° 6** - y un celular marca Asumi color blanco – **prueba material N° 17 incautada bajo el NUE 5945610**, incorporada con su exhibición al deponente Nahuelquín -; en el pedestal del baño, del mismo domicilio, se encontró un arma de fuego calibre .22 con 22 cartuchos balísticos calibre .22, sobre lo se dio cuenta al fiscal y levantó en consecuencia, como asimismo, bajo el mueble de la cocina, junto a la droga, se incautaron 700 mil pesos en dinero efectivo – **custodiado bajo el NUE 5945614 acorde a prueba documental N° 11** -; sin perjuicio de que igualmente, en el dormitorio principal, al interior de un banano, se incautó un teléfono celular huawei color blanco, un celular Nokia color negro, sobre el velador de la habitación principal donde estaba María José Obaid, un celular blanco huawei, un teléfono negro huawei, y sobre el otro velador, un teléfono color blanco marca sony modelo Spirit; asimismo en el mismo, dormitorio, en una billetera, se incautaron 118 mil pesos - **custodiado bajo el NUE 5980388 acorde a prueba documental N°8** -; al interior del closet del dormitorio indicado, 297 mil pesos - **custodiado bajo el NUE 5980387 acorde a prueba documental N° 9** -, y en una cartera, 13 mil pesos - **custodiado bajo el NUE 5980389 acorde a prueba documental N° 7** -, y sobre la cocina, un teléfono celular Motorola color negro, modelo moto G.; además de los dos autos que se encontraban afuera de la casa, a saber, la camioneta Dodge Dakota blanca y una camioneta Chevrolet colorado, incorporándose respecto de esta última su respectiva inscripción en el Registro Civil – **Prueba documental N° 135** -; unido a lo anterior, previa autorización del magistrado, en la concesionaria Difor, se incautó el móvil Nissan Kicks color negro, situado en ese establecimiento debido a que le estaban realizando reparaciones, y en efecto, escucha telefónica en torno a dicha circunstancia fue incorporada con el testimonio del funcionario Vásquez Barrientos – escucha del aparato telefónico de Flavio Salinas Millanao, de 6 de mayo de 2019 a las 18:19 horas / **Prueba material N° 132** -.

En torno a la totalidad de la droga incautada, Nahuelquín Almonacid precisó que correspondió a 6.4 kg de cocaína base, 128 gramos de clorhidrato de cocaína y 547 gramos de cannabis sativa, de todo lo cual verificaron levantamiento fotográfico, lo que pudo ser visualizado por estos sentenciadores a partir de la exhibición al funcionario en referencia de las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 2**. Cabe añadir, que con la deposición de este policía, se incorporaron además por el Ministerio Público, los aparatos celulares incautados con motivo de la diligencia de entrada y registro, a saber: **prueba material N° 31.-** Un teléfono celular marca Sony G3223 IMEI 358119083343505, correspondiente al número 964121135; que dice Cote nuevo, es decir que era de María José Obaid; al interior dos tarjetas de la empresa wom y el chip de memoria; **prueba material N° 32.-** Un chip marca WOM N° 8956090000, ambos custodiados bajo el NUE 5980385; **prueba material N° 33.-** Un teléfono celular marca Motorola color negro IMEI 351843097682437

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

con tarjeta sim de la empresa wom, custodiado bajo el NUE 5945615, levantado en la mesa del living, número de teléfono de Flavio Salinas 935411671; **Prueba material N° 18.-** Un teléfono celular marca Huawei color blanco, número de teléfono 935411650; **Prueba material N° 19.-** Un chip marca WOM N° 89560900000116294271; **Prueba material N° 20.-** Un teléfono Marca Nokia modelo TA-1028 IMEI 356804083462452; **Prueba material N° 21.-** Un chip marca WOM N° 89560900000 220077679; y **Prueba material N° 22.-** Una tarjeta de memoria extraíble marca Sandisk, todas ellas – 18, 19, 20, 21 y 22 - custodiadas bajo el NUE 5980384, encontradas y levantadas desde el interior de un banano en la habitación de María José Obaid Gómez; **Prueba material N° 23.-** Un teléfono Huawei IMEI 867259023548567; **Prueba material N° 27.-** Un teléfono celular marca Huawei modelo LDN-LX3; **Prueba material N° 28.-** Un teléfono celular marca Huawei IMEI 862650033638643; y **Prueba material N° 29.-** Un teléfono celular marca Huawei ALE-L23, estas cuatro últimas custodiadas bajo el NUE 5980386.

En lo que se refiere a los hallazgos verificados en la techumbre de un inmueble situado de manera contigua al domicilio del matrimonio compuesto por Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez, prestó declaración en estrados el funcionario de la Policía de Investigaciones, actualmente en situación de retiro, **Edison Araneda Fica**, quien manifestó que prestó por última vez funciones en la institución en la Brigada Antinarcóticos de Puerto Montt, y que efectivamente, con fecha 8 de mayo de 2019, le correspondió apoyar una entrada y registro autorizada judicialmente, a una cabaña del km 12 de Piedra Azul, camino interior los Molejones sin número, de Puerto Montt, lugar al que acudieron en razón de que la Brigada estaba realizando una investigación en conjunto con la Brigada de Homicidios, habiendo blancos de investigación por delitos de drogas, armas y homicidio. Señaló que irrumpieron en el domicilio, encontrando a tres personas, Flavio Salinas Millanao, blanco principal, su pareja María José Obaid Gómez, y un tercero, identificado como Víctor Muñoz Barros. En lo que se refiere a su intervención en la diligencia, precisó que le tocó la revisión exterior del inmueble debido a que es común que traficantes oculten droga en los exteriores, advirtiendo que en la parte posterior, en el cierre perimetral y justo detrás de la cabaña, los alambres presentaban ondulación por aplastamiento cuando se transita, sector que daba hacia una parcela contigua donde había una casa de dos pisos que se veía deshabitada, añadiendo que en una observación más específica, visualizó un sendero de pasto con aplastamiento poco común, de manera que en el entendido que esa casa no estaba habitada, en base a su experiencia, ante la posibilidad que las personas que estaban en el inmueble allanado, ocultaran evidencias en dicha construcción deshabitada, ubicaron a un vecino con la finalidad de encontrar al propietario, quien concurrió al lugar a las 12:30 horas y autorizó el ingreso a la propiedad. Araneda señaló que obtenida esta autorización, materializaron la diligencia a la hora indicada -12:30 horas -, verificando que la construcción tenía un estacionamiento externo sólo cubierto por techumbre, y que en ese sector, por el interior, la estructura construida por palos tenía marcas de barro, presumiblemente por escalamiento al alero, en la parte alta de la estructura, junto al techo, que da hacia la parcela allanada, de manera que subió a ese lugar, donde pudo observar varios bultos, encontrando primero, tres bolsas negras, en cuyo interior se apreciaba una sustancia pastosa, blanquecina, contenida en bolsas transparentes, al lado, una cuarta bolsa transparente, con bastante cantidad de esa sustancia, a la que realizadas respectivas pruebas de campo, arrojaron resultado de cocaína base, alcanzando el peso de esa droga un total que superó los 3 kilos 845 gramos. Añadió a su vez, que en el mismo lugar, había una bolsa con joyas de plata probablemente, gargantillas, aros, y a la izquierda, en el mismo lugar, dos armas de fuego cortas, Glock modelo 21, calibre .45 con sus dos cargadores cargados con 25 cartuchos del mismo calibre .45, esto es, munición completa en perfectas condiciones, y al lado, un revólver marca Rossi calibre .38, y en su nuez o cargador, con 4 cartuchos del mismo calibre, arma esta última que resultó de importancia para la Brigada de Homicidios, pues estaban buscándola, y por último, en el mismo lugar, encontraron otra bolsa con 125 bolsitas transparentes con cannabis sativa procesada, que pesó en total 547 gramos. Araneda Fica explicitó que de todos estos hallazgos así como de la imagen general de la construcción, de la alambrada y del sendero descrito, se efectuaron fijaciones fotográficas, las que merced del principio de inmediación, este tribunal pudo apreciar con la exhibición de los **Otros Medios de Prueba N° 3** al individualizado funcionario.

Así las cosas, surge de la citada diligencia que Flavio Salinas Millanao, junto a su cónyuge María José Obaid Gómez, poseían, mantenían y guardaban – en términos objetivos -, una gran cantidad de droga, la que estaba además destinada a su comercialización,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

actividad ilícita en la que participaban igualmente los encartados Víctor Muñoz Barros y Juan Méndez Oyarzo, según se abordará en la oportunidad correspondiente, y la referida sustancia, correspondía a por lo menos 128 gramos brutos de clorhidrato de cocaína; 5568,46 gramos netos de pasta base de cocaína; y 488,55 gramos netos de cannabis sativa, según emana de las actas de recepción de droga 441, 443 y 444/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví, sustancia estupefaciente que estaba acopiada en diversos lugares de la casa habitación correspondiente al domicilio de Salinas y Obaid, según lo especificó el Inspector Nahuelquín Almonacid, así como también en la techumbre de la construcción contigua, lo que fue detallado por el funcionario (R) Araneda Fica.

Con todo, hacer presente que de acuerdo a la declaración judicial prestada por el funcionario policial **Oscar Berrocal Contreras**, éste participó en la diligencia de entrada y registro en el domicilio de Juan Méndez Oyarzo la mañana del 8 de mayo de 2019, situada su residencia en el segundo piso de una botillería, de calle Regimiento, explicitando que en dicho lugar no se encontró evidencia de interés criminalístico, sin perjuicio de incautar, previa entrega voluntaria, los teléfonos del encartado en referencia, los que con la exhibición al policía, se incorporaron debidamente a juicio, a saber, prueba material **prueba material N° 35**, NUE 5945548, esto es, teléfono Samsung SM J610G, IMEI 35379104118031 que incluye Chip de la empresa Entel, con carcasa de plástico transparente; **prueba material N° 39**, esto es, teléfono LG, NUE 5980879; y **prueba material N° 38**, NUE 5980879, consistente en un aparato celular marca Apple plateado.

Ahora bien, es menester abordar **en lo que al resto de los presupuestos fácticos establecidos en el considerando décimo de esta sentencia conciernen**, que los hallazgos de sustancia sicotrópica se llevaron a cabo en el domicilio que compartían el matrimonio conformado por los acusados de marras, vínculo que se probó con el certificado de matrimonio incorporado – **documental numeral 124** –, lugar de habitación en la que ambos fueron situados por la policía que efectuó materialmente la diligencia que terminó en la incautación de una relevante cantidad de droga, lo que fue respaldado por los demás funcionarios policiales que concurrieron a estrados, en el sentido que ambos eran los sujetos que vendían sustancias sicotrópicas a diversas personas, actividad en las que participaron, al menos desde el mes de diciembre de 2018, como ellos mismos lo reconocieron en sede de juicio oral, y en la etapa investigativa, Víctor Muñoz Barros y Juan Méndez Oyarzo, comprobándose que convergió prueba directa e indiciaria que ratifican tal estimación policial, como fue la reproducción audios y mensajes de Whastapp, lo que no fue objeto de la más mínima inconsistencia o contradicción.

Por otro lado, del set de fotografías que se introdujo – **otros medios de prueba N°2** –, surge que en la propiedad de marras correspondiente al domicilio de Salinas y Obaid, se hallaba acopiada a ojos vista de cualquier persona, en diversas dependencias de ésta, una gran cantidad de sustancias ilícitas, en especial en aquella habitación secundaria donde se encontraba al momento de llevar a cabo la entrada y registro el acusado Muñoz Barros, cuatro platos que se determinó constituían cocaína base en proceso de secado, lo que lleva a concluir que éste, junto a los coacusados Salinas Millanao y Obaid Gómez, actuaron directa e inmediatamente en el ilícito que se dio por concurrente en la especie. Cabe consignar, en lo que se refiere a Muñoz Barros además, que de acuerdo al análisis de electro ingeniería de los diversos teléfonos celulares incautados, cual fue incorporado con la declaración del oficial Ulloa Gallardo – **Otros Medios de Prueba N° 44** – en el examen de la especie N° 10, correspondiente a un teléfono marca Sony incautado a María José Obaid Gómez, asunto que no fue materia de discusión por su defensa, de acuerdo a las escuchas de algunos audios, por ejemplo el número 12, aparece que Muñoz Barros se encontraba en el domicilio de Salinas y Obaid a las 21:59 horas del 7 de mayo de 2019, esto es, el día previo al allanamiento, y por su parte, en un video de ese mismo día, de las 18:40 horas, aparece Víctor Muñoz señalando que van a Osorno, ciudad donde el mismo encartado reconoció en juicio que trasladaba a Flavio Salinas para entregar droga. Mientras que en el caso de Juan Méndez Oyarzo, que no controvierte parte alguna de la imputación que el Ministerio Público dirige en su contra, interviene en las ventas de droga junto, por ejemplo junto a María José Obaid Gómez el día 1 de mayo de 2019, según dio cuenta Marco Vásquez a partir de escucha obtenida del aparato telefónico del mismo Méndez – **Prueba Material N° 133** –.

Por último, en cuanto a que los acontecimientos configuraron un **delito de tráfico ilícito de drogas**, es necesario dejar asentado, sin perjuicio de lo que analizará con detalle en el futuro, que ello resultó probado más allá de toda duda razonable, al tenor de la diversidad y cantidad de droga que los sujetos activos del hecho punible mantenían,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

guardaban, poseían, vendían y suministraban, en su caso, a saber, tres tipos de sustancias productoras de dependencia física y psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud, acorde a la calificación que hace de ellas el artículo 1° del Decreto N°867 del Ministerio del Interior, que gradúa las sustancias psicotrópicas en nuestro país; cuyo traslado, suministro, mantención, posesión, guarda, elaboración, distribución y comercialización está estrictamente prohibido, en mérito del bien jurídico protegido – la salud pública –, lo que excede con mucho, al amparo de los argumentos señalados y los que se desarrollarán a mayor abundamiento en el futuro, estimar que se estuviera en presencia de un delito del artículo 4° de la Ley N°20.000, como fuera postulado por la defensas tanto técnica como material de Obaid Gómez y Muñoz Barros; más allá que los acusados comercializaran la sustancia directamente a consumidores, también lo hacían a otros traficantes; teniendo presente el principio que subyace en el precepto en cuestión, cual es, el de prohibir de modo expreso, la ejecución de cualquier acción que ponga en peligro el bien jurídico protegido, cuyo es el caso que nos ocupa.

DÉCIMO QUINTO.- Que, *en lo concerniente a la calidad y peso de las sustancias incautadas el 8 de mayo de 2019*, en el domicilio de Camino Los Molejones s/n, km 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt, y techumbre de un inmueble contiguo a éste, se tuvo presente inicialmente en forma indiciaria, lo aseverado por los policías Fernando Nahuelquín Almonacid y Edison Araneda Fica, quienes señalaron que las sustancias incautadas en ambos inmuebles, a las pruebas de campo realizadas, correspondían – en su caso-, a clorhidrato de cocaína, pasta base de cocaína y marihuana elaborada. Además, *en cuanto al peso exacto de la droga incautada cuyo decomiso será decretado*, ello se acreditó al incorporarse los Oficios 308, 272, 273, 276 y 279, de 20 de mayo de 2019 el primero y los restantes de 8 de mayo de 2019, por medio de los cuales la Brigada Antinarcótics y contra el Crimen Organizado remite al Servicio de Salud Reloncaví, las sustancias incautadas – **documentos numerales 110, 111, 112, 113 y 114** –, unido a las respectivas **actas de recepción de droga 441/2019, 442/2019, 443/2019 y 444/2019** del Servicio de Salud del Reloncaví – **documentos números 115 a 118** –, en las que se consignó que las sustancias incautadas **el día 8 de mayo de 2019** arrojaron los siguientes pesos netos: *de acuerdo al acta 441/2019 de 9 de mayo de 2019*, ya referida, 0,54 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980371), 35,34 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980372), 11,16 grs neto de presunta cocaína (NUE 5980373), 5,72 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980374), 4,92 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980375), 13,91 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980376), 11,90 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980377) y 7,49 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980378); *de acuerdo al acta 442/2019 de 9 de mayo de 2019*, ya referida, 219,35 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980379), 182,09 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980380), 372,39 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980381) y 85,10 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980382); *de acuerdo al acta 443/2019 de 9 de mayo de 2019*, ya referida, 215,61 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5945611), 208,36 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5945613), 539,00 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5945612) y 60,97 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5945612); y *de acuerdo al acta 443/2019 de 9 de mayo de 2019*, ya referida, 940 grs neto de presunta cocaína (NUE 5980390), 966 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980391), 931 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980392), 917,43 grs. neto de presunta cocaína (NUE 5980393) y 488,55 grs. neto de presunta cannabis sativa (NUE 5980394).

Asimismo, *en lo concerniente a la calidad de los estupefacientes incautados el 8 de mayo de 2019 en el domicilio de los acusados Salinas Millanao y Obaid Gómez, y en la techumbre de un inmueble contiguo a éste*, acorde a los protocolos de análisis químico realizados por el Instituto de Salud Pública – **documental numerales 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 94 y 90 allegados de acuerdo al artículo 315 del Código Adjetivo** –, en relación a la sustancia recepcionada bajo Acta 441/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví, se probó que los 0,54 gramos, 35,34 gramos, 11,16 gramos, 5,72 gramos, 4,92 gramos, 13,91 gramos, 11,90 gramos y 7,49 gramos incautados - NUE (s) 5980371, 5980372, 5980373, 5980374, 5980375, 5980376, 5980377 y 5980378, correspondían a cocaína en concentración no inferior al 5%, cocaína base al 20%, cocaína base al 46%, clorhidrato de cocaína al 7%, cocaína base al 48%, cocaína base al 53 %, cocaína base al 45% y clorhidrato de cocaína al 6%, respectivamente; asimismo, acorde a los protocolos de análisis químico realizados por el Instituto de Salud Pública – **documental numerales 95, 96, 97, 98 y 99 allegados de acuerdo al artículo 315 del Código Adjetivo** –, en relación a la sustancia recepcionada bajo Acta 442/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví, se probó que los 219,35 gramos, 182,09

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

gramos, 372,39 gramos y 85,10 gramos incautados – NUE (s) 5980379, 5980380, 5980381 y 5980382 – correspondían a cocaína base al 25%, cocaína base al 31%, cocaína base al 33% y clorhidrato de cocaína al 71%, respectivamente; a su turno, acorde a los protocolos de análisis químico realizados por el Instituto de Salud Pública – **documental numerales 100, 101, 102, 103 y 104 allegados de acuerdo al artículo 315 del Código Adjetivo** -, en relación a la sustancia recepcionada bajo Acta 443/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví), se probó que los 215,61 gramos, 208,36 gramos, 539,00 gramos y 60,97 gramos incautados – NUE (s) 5945611, 5945613, 5945612 y 5945612 – correspondían a cocaína base al 54%, cocaína base al 54%, cocaína base al 21% y clorhidrato de cocaína al 8%, respectivamente; y por último, acorde a los protocolos de análisis químico realizados por el Instituto de Salud Pública – **documental numerales 105, 106, 107, 108 y 109 allegados de acuerdo al artículo 315 del Código Adjetivo** -, en relación a la sustancia recepcionada bajo Acta 444/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví), se probó que los 940 gramos, 966 gramos, 931 gramos y 97,43 gramos incautados – NUE (s) 5980390, 5980391, 5980392 y 5980393 – corresponden a cocaína base al 22%, cocaína base al 18%, cocaína base al 22% y cocaína base al 16%, respectivamente; y en lo que a la *cannabis sativa* compete – 488,55 gramos recepcionados por el Servicio de Salud mediante Acta 444/2019 ya aludida, se incorporó la Resolución 539 de 18 de junio de 2019, emanada del mismo servicio, por el cual se remite al Ministerio Público, entre otros documentos, el Protocolo de Análisis Químico N° 550 de 5 de junio de 2019 – **documental 119 y 120**, respectivamente, incorporado este último al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal – que consigna que tales 488,55 gramos corresponden a una sustancia vegetal color café, trozos prensados con trozos de hoja, y que a las pruebas Fast Blue y Análisis Farmacognóstico, determinan que se está ante principios activos y tejidos característicos del género *cannabis sativa* L.

Así las cosas, en razón de la documental y pericial en comento, incorporada en su caso al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal, se determinó de un modo científico en definitiva, que las sustancias incautadas en Camino Interior Los Molejones s/n, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul de la comuna de Puerto Montt y en la techumbre de un inmueble contiguo a éste, **correspondían –en su caso-, a clorhidrato de cocaína, cocaína base y cannabis sativa**, en un peso total que alcanzó en cuanto a la primera, al menos 128,38 gramos brutos, y en cuanto a la cocaína base y la cannabis sativa, **5568,46 gramos netos y 488,55 gramos netos**, respectivamente, en los porcentajes de pureza que se indicó detalladamente antaño, lo que una vez más refrenda incuestionablemente, que las sustancias en comento eran de aquellas contempladas en la Ley N°20.000 en general y, en el artículo 1° del Decreto N°867 del Ministerio del Interior, del 19 de febrero de 2008, en especial, estupefacientes que se encuentran sometidos a su control, cuyo porte, tenencia, posesión, mantención, distribución y comercialización está estrictamente prohibido por la normativa legal de marras, atendido los severos daños que producen a la salud de las personas, conforme igualmente se acreditó con los informes sobre los efectos y peligrosidad para la salud pública del clorhidrato de cocaína, la cocaína base y la *cannabis sativa*, - **documental de los numerales 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 94, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109 y 120** - ; suscritos por la química Gisela Vargas Pérez y el último, por Marcela Paz Uribe Uribe, informes que fueron debidamente incorporados en juicio; lo que es más que suficiente para dar por justificado, en la forma ya señalada, en concordancia con los razonamientos contenidos en las motivaciones que anteceden, tanto la existencia de un delito de tráfico ilícito de drogas estupefacientes, como la participación de los enjuiciados en comento, en tal acontecimiento criminal y sin perjuicio de lo que se señalara a continuación.

Participación de Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros y Méndez Oyarzo en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3 de la Ley 20.000

DÉCIMO SEXTO.- Que, **en relación a la participación de los acusados Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Lisbet Obaid Gómez, Víctor Manuel Muñoz Barros y Juan Francisco Méndez Oyarzo**, es necesario recordar, no obstante la singularización que hicieron a su respecto en estrados – entre otros - los funcionarios policiales Ibáñez Reyes, respecto de Salinas y Obaid, Vásquez Barrientos, Nahuelquín Almonacid y Ulloa Gallardo, quienes señalaron que tales acusados tuvieron participación en la comisión del ilícito que nos ocupa, explicando latamente los fundamentos de la mentada imputación, y sin perjuicio que los justiciables en sede investigativa y en sede de juicio oral – artículo 326 del Código Procesal Penal - no controvirtieron su intervención inmediata y directa en los hechos, más allá de lo expuesto por Obaid y Muñoz referido a que estaríamos en presencia de un delito de tráfico de pequeñas cantidades, tal atribución de responsabilidad

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

penal debe ser complementada y completada en lo concerniente a la coacusada Obaid, con la circunstancia de haberse demostrado en juicio, más allá de toda duda razonable, que en su domicilio de camino interior Los Molejones sin número kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul, de la comuna de Puerto Montt y en la techumbre de la construcción contigua, se acopió una gran cantidad de droga de diversa naturaleza – más de 5 kilos de cocaína base, además de clorhidrato de cocaína y marihuana elaborada -, parte relevante de tales sustancias, con excepción de la cannabis sativa, fue encontrada en su propia habitación, en la que ella además se encontraba al momento de la diligencia, y unido a lo anterior, Obaid aparece en diversas escuchas telefónicas en el período comprendido entre el 30 de abril y el 7 de mayo de 2019 – **Prueba material números 131, 132 y 133** – comercializando tales sustancias, utilizando términos como corderos o papelinas, cuyo significado relativo a cocaína base fue explicitado al contraexamen de su propia defensa. Además, conforme a las mismas escuchas, resultaron desvirtuados sus dichos en lo referente a que trabajaba vendiendo droga de manera aislada o independiente de Salinas Millanao, y por el contrario, se infiere que mantenía un rol activo en la actividad de tráfico que se tuvo por establecida. Aquello se estableció al amparo de la sindicación dotada de gran coherencia interna y externa formulada en este sentido en su contra por el funcionario Vásquez Barrientos, encargado del análisis de las escuchas telefónicas, y por el subcomisario Ulloa Gallardo, oficial del caso que llevaba a cabo la investigación que culminó con la detención de los acusados, que los días 30 de abril, 1 de mayo, 2 de mayo, 3 de mayo, 4 de mayo, 6 de mayo y 8 de mayo, todos de 2019, ejecutando – en su caso -, actos inherentes al tráfico de sustancias estupefacientes; lo que lleva a concluir que María José Obaid Gómez, de acuerdo a lo que se viene razonando, junto al coacusado Salinas Millanao, quien no controvertió su intervención en esta parte de los hechos, actuaron directa e inmediatamente en el hecho punible que se dio por concurrente en la especie, en el sentido que portaban, poseían, transferían, vendían y suministraban drogas estupefacientes en las comunas de Osorno, Calbuco y Puerto Montt, y que la mañana del 8 de mayo de 2019, en su domicilio de camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul, guardaban y poseían una gran cantidad y diversidad de sustancias ilícitas, lo que está expresamente prohibido por la ley, ejecutando una actividad típica, antijurídica y culpable, y colaboraban en dicha actividad, en esto es, en el porte, posesión, transferencia, venta y suministro los encartados Muñoz Barros y Méndez Oyarzo, al menos en el período comprendido entre el mes de diciembre de 2018 al 8 de mayo de 2019, imputación que este último no negó de manera alguna, mientras que Muñoz Barros, en cuanto a los presupuestos fácticos no los controvertió, tan sólo postulando la existencia de un delito de microtráfico, lo que a la luz del examen y razonamientos previamente desarrollados, resultó, del mismo modo que en el caso de Obaid Gómez, plenamente desvirtuado, acorde a lo razonado en el motivo décimo tercero, debiendo desestimarse en ese aspecto sus alegaciones.

DÉCIMO SÉPTIMO.- Que, *en cuanto a la calificación jurídica*, los hechos establecidos en el numeral I) del considerando décimo de este acto jurisdiccional, en lo que concierne a los acusados **Flavio Salinas Millanao, María José Obaid Gómez, Víctor Manuel Muñoz Barros y Juan Francisco Méndez Oyarzo**, configuran un *delito consumado de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley N°20.000*, lo que emana al haberse probado más allá de toda duda razonable, que los citados enjuiciados realizaron una conducta típica, antijurídica y culpable, esto es, que portaban, poseían, transferían, vendían y suministraban una gran cantidad de sustancias productoras de dependencia física y psíquica, capaces de provocar *graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud*, al tenor no sólo de la diversidad de estupefacientes que fueron incautados en el domicilio del matrimonio de Salinas Millanao y Obaid Gómez, donde se encontraba en ese momento como en otras ocasiones el encartado Muñoz Barros, y techumbre de construcción contigua, a saber, **clorhidrato de cocaína; pasta base de cocaína; y, cannabis sativa**; esto es, sustancias denominadas en jerga como “duras”, según fue determinado merced a los protocolos de análisis químicos pertinentes y lo contemplado expresamente en tal sentido, en el artículo 1° del decreto N°867 del Ministerio del Interior; a lo que se adiciona de modo relevante, la cantidad de droga que fue objeto de la incautación policial, la que según las actas de recepción 441, 442, 443 y 444/2019 del Servicio de Salud del Reloncaví, tuvieron un peso total neto de 5568,46 gramos de cocaína base y 488,55 gramos de cannabis sativa y al menos 128,38 gramos brutos de clorhidrato de cocaína; vale decir, estupefacientes que a la luz de su cantidad y naturaleza diversa, excede con mucho una conducta propia de “*personas que comercializan pequeñas cantidades de droga en poblaciones urbanas*”, toda vez que de acuerdo a la mentada diversidad y relevante gramaje,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

es posible concluir que los acusados ejecutaban una acción opuesta al sentido de lo plasmado en el mensaje N°232-241 de la ley N°20.000, de fecha 02 de diciembre de 1999 precedentemente citado, pues lo relevante y concreto es, más allá que se demostró que también llevaban a cabo algunas ventas al “*menudeo*” o de pequeñas cantidades de droga, también efectuaban ventas por cantidades superiores a los 300 gramos, y además, lo cierto es que en razón del señalado peso y la diversidad de la droga resultante del procedimiento de entrada y registro ya examinado, se puso en grave riesgo el bien jurídico protegido por el legislador – la salud pública -, en este caso, de una gran cantidad de personas, dado la relevante incautación realizada, bien jurídico que autores como Politoff y Matus definen como “*la salud física y mental de aquel sector de la colectividad que pueda verse afectado por el efecto nocivo de las sustancias prohibidas*”; debiendo tenerse presente que el delito de tráfico no se encuentra sólo limitado a la realización de actos propios de comercialización, a la luz del principio que subyace en el precepto en cuestión, cual es, el de prohibir de modo expreso, la ejecución de *cualquier acto* que ponga en peligro el bien jurídico protegido, lo que en opinión de quienes suscriben esta decisión condenatoria, lleva inevitablemente a estimar que en la especie se probó superando todo cuestionamiento plausible y serio, tanto la existencia del hecho punible, como la participación en calidad de **autores de Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros y Méndez Oyarzo** en el ilícito que se dio por establecido y no otro, como fue requerido por las defensas de Obaid y Muñoz, toda vez que tales enjuiciados intervinieron de una manera inmediata y directamente en su realización, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Así, las conductas que realizaron los condenados de marras al amparo de las actuaciones que se acreditaron, a partir del material fáctico que las diversas probanzas practicadas que pusieron al alcance del tribunal, permitieron establecer del modo en que se abordó, que su comportamiento se ejecutó con dolo directo, elemento cognitivo y elemento volitivo que al tenor de la conducta que llevó a cabo cada encausado, se acreditó concurrió en el ánimo de éstos, en relación a la comisión del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, desprendiéndose en definitiva de su obrar, al tenor de la forma de ejecución del ilícito, dinámica de los hechos y lo que ocurrió, que ellos actuaron conociendo y queriendo el hecho típico y su resultado, más allá de haberse declarado Obaid y MUñoz como microtraficantes, lo que merced a los razonamientos abordados en su oportunidad, se desestimó.

DÉCIMO OCTAVO.- Que, *en lo que compete a las alegaciones de las defensas y los dichos de los acusados Obaid Gómez y Muñoz Barros en el delito de tráfico ilícito de drogas*, ellas fueron desestimadas al amparo de la contundencia de la prueba de cargo, en particular en la motivación que antecede y considerando décimo sexto, al haberse abordado los fundamentos de la calificación jurídica que se otorgó a los hechos establecidos en relación al ilícito que nos ocupa, que llevaron a desestimar que se tratara en la especie de un delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga.

Absolución de Patricia Gutiérrez en torno al delito de tráfico y condena por el delito de microtráfico en calidad de autora

DÉCIMO NOVENO.- Que, *en cuanto a la calificación jurídica de los hechos y participación de Gutiérrez González*, tal como se consignara en el motivo décimo primero, los hechos establecidos en el motivo décimo – numeral I) de esta sentencia definitiva, conforme fuera planteado por la defensa, en lo que se refiere a Patricia Gutiérrez González, fueron reconducidos por el tribunal a la figura penal del artículo 4° de la Ley 20.000 que tipifica el microtráfico, la que no señala cuándo estaríamos ante la presencia de un delito de esta naturaleza, sin embargo de aquello, hay cierta unanimidad en que dicho término se referiría, como fenómeno social y de tráfico de drogas, al traspaso de cantidades menores de drogas ilícitas de una persona a otra y que ese traspaso sería realizado por un traficante (que a su vez puede ser un consumidor para costear su hábito) a un consumidor final, constituyendo el eslabón final de la cadena de tráfico de drogas y desarrollándose esa distribución principalmente en las poblaciones urbanas.

Que en caso en análisis, teniendo en consideración que el único antecedente serio relativo a su actividad de tráfico emanó de una escucha telefónica del mes de mayo de 2018 – **Prueba Material N° 147** - cobrando relevancia en este aspecto lo mencionado por el funcionario policial Ibáñez Reyes al exponer los antecedentes que originaron la investigación, verificándose vigilancias, apareciendo que en al menos una oportunidad Gutiérrez adquirió de Salinas Millanao y Obaid Gómez cocaína base, cual vendió y dio cuenta de dicha venta, en específico a Obaid, de manera que la conducta de la mencionada Gutiérrez responde

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

inequívocamente a la de una traficante de drogas en pequeñas cantidades, habida consideración en especial del principio que motivó la sustitución de la ley N°19.366 por la ley N°20.000, en lo que al tipo penal del artículo 4° compete, lo que se consignó en el mensaje N°232-241 de fecha 02 de diciembre de 1999, en el que se declaró que su objeto era ofrecer a los tribunales la posibilidad de imponer una pena inferior a los “dealers” callejeros, a los que llamó “*personas que comercializan pequeñas cantidades de droga en poblaciones urbanas*”, denominación que, en virtud de la prueba de cargo rendida por el ente acusador, es plenamente aplicable a la enjuiciada individualizada, todo lo cual ha llevado a desestimar la pretensión punitiva del Ministerio Público.

Sin perjuicio de lo que se ha mencionado, lo que resulta bastante a estos sentenciadores para sostener la recalificación de los hechos, se suma la insuficiencia probatoria, no hubo levantamiento patrimonial a su respecto, levantamiento de otros bienes no se hizo, tampoco se indagó acerca de la existencia de cuentas corrientes, no se visualizaron transacciones de sustancias ilícitas en su domicilio, tan sólo que Flavio Salinas concurría al mismo, según vigilancias de 28 de febrero de 2019 y 27 de marzo del mismo año, mas no se constató que en aquellas oportunidades le entregara sustancias ilícitas o éste las recibiera de aquélla, vigilancias sobre las que declaró el funcionario Nahuelquín Almonacid y , y en ese sentido, ni siquiera convergió antecedente para materializar diligencia de entrada y registro al mismo, situado en Pasaje 3, casa 7 de Población Lintz de esta ciudad.

Así las cosas, la conducta que realizó la encausada al amparo de las actuaciones que llevó a cabo, y sin contar con la competente autorización, su comportamiento se ejecutó, conforme se desprende en definitiva de su obrar y de la dinámica de los hechos, con dolo directo en relación a la comisión del delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades, en el que intervino de manera inmediata y directa – al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal -.

Tipos penales de la Ley de Armas

VIGÉSIMO.- Que, en lo relativo a los delitos de ***tenencia ilegal de armas de fuego y tenencia ilegal de municiones***, previstos y sancionados en el artículo 9, incisos primero y segundo, en relación al artículo 2 letras b) y c) de la ley 17.798, tales ilícitos sancionan a los que poseyeren, tuvieron o portaren, alguna de las armas o elementos señalados en las letras b) y c) del artículo 2 de la ley 17.798, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4 de la misma ley, o sin la inscripción establecida en su artículo 5, imputados a título de autores respecto de los acusados Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Lisbet Obaid Gómez y Víctor Manuel Muñoz Barros, se trata de hipótesis en que se contravienen normas imperativas, por la inobservancia de requisitos de índole administrativo relacionados con la autorización que debe mediar para *poseer, tener o portar* algunas o algunos de dichos objetos.

El imperativo está establecido en el inciso segundo del artículo 4 en relación al artículo 2 de la ley 17.798 sobre control de armas; en tanto de aquéllos se desprende que, los objetos que se enumeran en éste último precepto quedan sometidos al control de las reparticiones administrativas competentes para otorgar las autorizaciones por las cuales podrán poseerse o tenerse, en ciertos casos y formas. La sanción a la contravención o inobservancia a dicho imperativo, se establece en el artículo 9 de esta ley, cuya penalidad se justifica – conforme a lo precedentemente expuesto – por el riesgo de peligro abstracto que estas conductas conllevan para la vida y salud de las personas.

Valoración de la prueba en torno a la tenencia ilegal de armas de fuego

VIGÉSIMO PRIMERO.- Que, ***para dar valor de convicción a la prueba en cuya base se dieron por acreditados los hechos fijados en el numeral I) del considerando décimo de este acto jurisdiccional***, que se estimó cumplían con todos los requisitos para tipificarlos, en su caso, como un ilícito de ***tenencia ilegal de armas de fuego***, en lo que concierne a la forma de ocurrencia del citado ilícito y la valoración de la prueba, en especial el momento y lugar en que éste acaeció, conducta típica, individualización del hechor, especies incautadas y demás circunstancias de comisión que se dieron por probadas, los sentenciadores que suscriben consideraron principalmente los asertos de los policías Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid y Edison Araneda Fica, cuyos dichos al tenor de lo dispuesto en el artículo 309 del Código Procesal Penal, impresionaron como espontáneos y veraces, del momento en que proporcionaron un relato directo, consistente y detallado, según se apreció, quienes en forma consonante y concordante describieron las acciones que realizaron con ocasión del desarrollo del procedimiento policial que situaron a eso de las 10:30 horas y 12:30 horas aproximadamente del 8 de mayo de 2019 en el interior del domicilio situado en camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

la comuna de Puerto Montt, y techumbre de inmueble contiguo, respectivamente, que culminó con la detención de tres individuos, entre los que estaba el acusado Flavio Salinas Millanao y la incautación – entre otras muchas especies -, de diversos elementos, que se determinó se trataban, atendida la exposición y explicación que vertió al efecto el perito balístico Alejandro Alcázar Navarro, de tres armas de fuego y municiones y cartuchería asociadas a las mismas.

En efecto, en primer término, el funcionario **Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid** fue consistente en manifestar, sin que se evidenciara alguna contradicción en sus asertos, en lo que al núcleo de las circunstancias que relató en estrados concierne, que a eso de las 10:30 horas ingresaron en razón del diligenciamiento de una orden de entrada y registro al domicilio de Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez situado en camino interior Los Molejones s/n, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de la comuna de Puerto Montt, según se determinó en una motivación precedente, lo que realizaron en razón de una investigación por homicidio, en un trabajo colaborativo entre las Brigadas de Homicidios y Brigada Antinarcóticos, en cuyo interior, se encontraban en ese momento los encartados mencionados, a saber Salinas Millanao, Obaid Gómez y Muñoz Barros, resultando del registro de la vivienda, el hallazgo de diversas sustancias estupefacientes sobre lo que se reflexionó en los motivandos que preceden, y en lo pertinente a este capítulo de la acusación, en el pedestal del baño, se verificó la existencia de un arma de fuego calibre .22 con 22 cartuchos balísticos calibre .22., especies que estos sentenciadores pudieron visualizar con la exhibición al deponente de las **imágenes 71 a 74 de los Otros Medios de Prueba N° 2**, sin perjuicio de la incorporación de tales elementos como **prueba material, numerales 72, 73 y 74**, custodiados bajo el NUE 5980369.

A su turno, participó igualmente en la citada diligencia de 8 de mayo de 2019 el funcionario actualmente en retiro, **Edison Araneda Fica**, explicitando, tal como lo hiciera antaño en lo que se refiere que los hallazgos de sustancias estupefacientes, que le correspondió efectuar la revisión exterior del inmueble de camino interior los Molejones sin número, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de Puerto Montt, ante el conocimiento, por su experiencia, que es común que traficantes oculten droga en los exteriores, advirtiendo que efectivamente, en la parte posterior de la vivienda, en el cierre perimetral, los alambres presentaban ondulación por aplastamiento cuando se transita, se visualizaba además un sendero con pasto con aplastamiento que daba precisamente a una casa deshabitada, de manera que ubicado su propietario y obtenida su autorización, se verificó que la construcción contaba con un estacionamiento externo sólo cubierto por techumbre, y que en ese sector, por el interior, la estructura construida por palos tenía marcas de barro, presumiblemente por escalamiento al alero, y en la parte alta de la estructura, junto al techo, al que subió, observó varios bultos, encontrando además de las drogas estupefacientes ya descritas en motivos previos, dos armas de fuego cortas, a saber, Glock modelo 21, calibre .45 con sus dos cargadores cargados con 25 cartuchos del mismo calibre .45, esto es, munición completa en perfectas condiciones, y al lado, un revólver marca Rossi calibre .38, y en su nuez o cargador, 4 cartuchos del mismo calibre, evidencia que fue fijada en el lugar, y observada por estos jueces ante la exhibición al testigo de las fotografías 13, 14, 15, 16, 17, 30, 31, 32, 33 y 34, contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 3**, sin perjuicio de su incorporación como **Prueba material números 69, 70, y 71**, NUE 5980395 y **Prueba Material N° 75**, NUE 5945546.

Que, **en lo que compete a la calidad de los elementos incautados**, sin perjuicio de lo manifestado por los funcionarios policiales al efecto, en virtud de las pericias que llevó a cabo el experto **Alejandro Alcázar Navarro**, se justificó superando cualquier cuestionamiento probatorio, lo que no objeto de controversia por parte de los intervinientes, lo siguiente: que el revólver marca Colt calibre .22 long rifle – **informe pericial N° 47 de 18 de junio de 2019** - ; la pistola semi automática marca Glock calibre .45 auto, – **informe pericial N° 47 de 18 de junio de 2019** -; y el arma de fuego del tipo revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, de fabricación brasileña, – Informe N° 36 de 8 de mayo de 2019 – se encuentran todas aptas como armas de fuego, artificios que fueron exhibidos al experto - **Evidencias materiales números 69, 72 y 75** –respectivamente, correspondientes a la pistola semi automática marca Glock calibre .45 auto, el revólver marca Colt calibre .22 long rifle y el revólver Amadeo Rossi, Calibre .38, como asimismo las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 23**, relativas al mismo armamento y munición igualmente levantada del sitio del suceso, reconocidos todos estos elementos como los que le correspondió periciar.

Así las cosas, en virtud de la prueba valorada anteriormente, pudo darse por justificada la existencia del delito por el que el ente persecutor igualmente dedujo acusación,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



lo que permitió doblegar el estado de inocencia que amparaba al justiciable Flavio Andrés Salinas Millanao, en razón de haberse satisfecho todos los supuestos contemplados en la figura penal que se está analizando, toda vez que el acusado ejecutó una acción típica, antijurídica y culpable, lo que no logró ser controvertido, acreditándose que en la oportunidad y lugar en que se determinó antaño, éste mantenía, poseía y guardaba tres armas de fuego, sin la competente autorización, cuestión que reconoció y surge además de los respectivos reportes de armas – **documentos números 2, 3 y 4** - lo que en mérito de dicha conducta da cuenta del dolo con el que actuó, uno de naturaleza directa, cuestiones que sustentan y ratifican lo resuelto por el tribunal.

Participación de Flavio Salinas Millanao en el delito de tenencia ilegal de armas de fuego

VIGÉSIMO SEGUNDO.- Que, *en relación a lo anteriormente expuesto en general, y a la participación del acusado Salinas Millanao en particular*, es necesario recordar, no obstante la categórica sindicación que se hizo a su respecto por los funcionarios Nahuelquín Almonacid y Araneda Fica, que el acusado no contravirtió los presupuestos fácticos que se han dado por justificados en un considerando pretérito –mantener, poseer y guardar en su domicilio y en la techumbre de una vivienda contigua, tres armas de fuego con fecha 8 de mayo de 2019 -, como también reconoció que no contaba con autorización alguna para su tenencia, toda vez que al inicio de la audiencia, libre y espontáneamente se situó en los instantes y el lugar de comisión del delito que nos ocupa, reconociendo que ese día en aquella oportunidad y lugar tenía las armas que le fueron encontradas y que no contaba con permiso a su respecto, pese a lo manifestado por su defensa técnica, lo será abordado oportunamente, asertos que complementaron la singularización de su identidad llevada a cabo por los testigos de cargo allegados por el representante del ente persecutor, lo que permitió establecer la intervención del encausado Salinas Millanao en esta parte de los hechos que nos ocupan, de una manera inmediata y directa, al acreditarse que éste mantenía, guardaba y poseía tres armas de fuego, acción cuya ejecución está expresamente prohibida por la ley.

VIGÉSIMO TERCERO.- Que, *en lo que respecta a la calificación jurídica*, sin perjuicio de lo ya señalado en lo pertinente en el motivo décimo primero de esta sentencia, y haciéndose cargo de las alegaciones promovidas por la defensa técnica, que requirió la absolución de Salinas Millanao respecto de este capítulo de la acusación, fundado en que se imputó una tenencia tripartita de las armas, sin que ninguna de las tres personas – Salinas, Obaid y Muñoz – estuviera bajo el poder inequívoco de ellas, serán desestimadas en razón de que, de conformidad con la unanimidad de estos juzgadores, los hechos reproducidos, en su caso, en el numeral I) del considerando décimo de este fallo, ***tipifican un delito de tenencia ilegal de armas de fuego***, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 9º, en relación al artículo 2º letra b) de la Ley N°17.798, en grado ***consumado***, toda vez que resultó probado, más allá de toda duda razonable, que el acusado Flavio Andrés Salinas Millanao, el día 8 de mayo de 2019, guardaba y poseía, por una parte, en el interior de su domicilio ubicado en Camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12, carretera Austral, sector Piedra Azul de Puerto Montt, el revólver marca Colt calibre .22 long rifle, serie N° 6307, apto como arma de fuego, además de 22 cartuchos balísticos del tipo no encamisado, calibre .22 long rifle, también aptos para ser percutidos – *informe pericial N° 47 de 18 de junio de 2019* - ; y asimismo, en la techumbre de la construcción contigua a su domicilio, guardaba la pistola semi automática marca Glock calibre .45 auto, serie N° BCNV644, también apta como arma de fuego, con dos cargadores y 25 cartuchos balísticos del mismo calibre; y un arma de fuego del tipo revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, serie N° E167538, de fabricación brasileña, con rayado balístico constituido de 6 campos y 6 estrías con giro hacia la derecha cuyos mecanismos internos se encuentran funcionando de manera sincronizada, en cuyo interior se encontraban cuatro cartuchos balísticos, con proyectil del tipo no encamisado calibre .38 especial – *Informe pericial N° 36 de 8 de mayo de 2019* -, las que merced a las pericias citadas, efectuadas por el experto Alcázar Navarro, se acreditó inequívocamente constituían armas de fuego, toda vez que se encuentran aptas para generar un proceso de disparo, artificios cuyo porte, tenencia y posesión se encuentra expresamente prohibido en razón de las citadas disposiciones legales, realizando un comportamiento típico, antijurídico y culpable, considerando que se demostró igualmente que Salinas Millanao no contaba con la autorización requerida para ello, lo que reconoció en sede de juicio oral, incluso expresó que dos de ellas las había cambiado por droga, y se corresponde con los respectivos reportes de las armas – **documentos números 2, 3 y 4** – en que aparecen inscritas a nombres de terceras personas, diversas al encausado; correspondiéndole en consecuencia al

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

reseñado encausado una participación de autor en tal ilícito, ya que intervino de una manera inmediata y directa en su ejecución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código del Ramo, implicando la conducta desarrollada por el sujeto activo del delito no sólo el *conocimiento* que éste tenía de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino además, la *voluntad de realización manifiesta* de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, *dolo directo*, como elemento de la *faz subjetiva del tipo penal*, conculcándose con ello, el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la seguridad colectiva.

Absolución respecto de la tenencia ilegal de municiones

VIGÉSIMO CUARTO.- Que, los presupuestos fácticos contenidos en la acusación, que fueron recogidos en la decisión de condena, y que el Ministerio Público tipificaba, en lo concerniente a Flavio Andrés Salinas Millanao, como también respecto de Obaid Gómez y Muñoz Barros como un delito de porte ilegal de municiones y cartuchos del artículo 9 inciso segundo de la Ley N° 17.798, en relación con el artículo 2 letra c) del mismo cuerpo legal, deben entenderse absorbidos por la figura de mayor gravedad que se ha tenido como concurrente – tenencia ilegal de armas de fuego del artículo 9 inciso primero, en relación al artículo 2 letra b), ambas disposiciones de la Ley 17.798 -, teniendo presente que las municiones cuya sanción se requiere por el acusador, a saber, los 22 cartuchos balísticos del tipo no encamisado, calibre .22 long rifle, aptos para ser percutidos según *informe pericial N° 47 de 18 de junio de 2019* emanado del perito balístico **Alcázar Navarro** – corresponden al revólver marca Colt calibre .22 long rifle, serie N° 6307, encontrado en el pedestal del baño del domicilio de Flavio Salinas y María José Obaid, de camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de Puerto Montt, cuyo hallazgo fue verificado por el funcionario Nahuelquín Almonacid, según se detallara en los motivos previos, y su tenencia fuera reconocida por Salinas Millanao; de igual manera, dos cargadores y 25 cartuchos balísticos calibre .45 corresponden a la pistola semi automática marca Glock calibre .45 auto, serie N° BCNV644, encontrados tales elementos en la techumbre de la construcción contigua al domicilio indicado por el funcionario (r) Edison Araneda Fica – cuya aptitud para ser percutidos también fue establecida según *informe pericial N° 47 de 18 de junio de 2019* emanado del perito balístico **Alcázar Navarro** -; y finalmente, los cuatro cartuchos balísticos, con proyectil del tipo no encamisado calibre .38 especial - *Informe pericial N° 36 de 8 de mayo de 2019* – hallados en la techumbre ya descrita por Araneda Fica, se encontraban al interior de la nuez del arma de fuego del tipo revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, serie N° E167538, de fabricación brasileña, cuyos mecanismos internos se encuentran funcionando de manera sincronizada. Por consiguiente, las municiones y cartuchería descritas corresponden a las armas cuya tenencia ilegal fue determinada respecto de Salinas Millanao, circunstancia que permitiera también considerar a los elementos incautados como armas de fuego.

En ese orden, no puede entenderse que las respectivas municiones que serían utilizadas en las armas por cuya tenencia se sanciona a un agente importen la acreditación de otro ilícito distinto. Reflexionar en tal sentido, implicaría que deberíamos tener por acreditado tantos delitos como municiones se encontraran en poder de un agente, lo que evidentemente vulneraría los principios de proporcionalidad y non bis in ídem, motivo por el cual se dictara sentencia absolutoria a favor del acusado en relación a este capítulo de la acusación.

Absolución respecto del delito de tenencia ilegal de armas y tenencia ilegal de municiones, en relación a Obaid Gómez y Muñoz Barros

VIGÉSIMO QUINTO.- Que, *en lo concerniente a la falta de participación de los acusados María José Obaid Gómez y Víctor Manuel Muñoz Barros* en el hallazgo de la pistola semi automática marca Glock calibre .45 auto, el revólver marca Colt calibre .22 long rifle y el revólver Amadeo Rossi, Calibre .38, los 22 cartuchos balísticos del tipo no encamisado, calibre .22 long rifle, los dos cargadores y 25 cartuchos balísticos calibre .45 y los cuatro cartuchos balísticos, con proyectil del tipo no encamisado calibre .38 especial, cuya guarda y posesión se estableció ejecutó el acusado Salinas Millanao, la decisión de los miembros del tribunal encuentra su fundamento en la falta de contundencia de la prueba rendida por el ente acusador en general y en la inexistencia de una imputación probatoria contundente y dotada de corroboración suficiente en particular, que hubiere permitido disipar la duda razonable que existió en la especie referida a que efectivamente los citados encausados – Obaid Gómez y Muñoz Barros - intervinieran de una manera inmediata y directa en los citados hechos punibles, - sin perjuicio de que se estableciera que el delito de porte ilegal de municiones y cartuchos del artículo 9 inciso segundo de la Ley N° 17.798, en

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

relación con el artículo 2 letra c) del mismo cuerpo legal, debe entenderse absorbido por la figura de mayor gravedad que se ha tenido como concurrente, esto es, en la tenencia ilegal de armas de fuego del artículo 9 inciso primero, en relación al artículo 2 letra b), ambas disposiciones de la Ley 17.798 -, toda vez que si bien en mérito de lo aseverado por los ya tantas veces invocados funcionarios Nahuelquín Almonacid y Araneda Fica, junto a la abundante prueba que se analizó en su oportunidad en motivaciones anteriores, se demostró, en lo pertinente a Obaid Gómez, que ésta tenía su domicilio en camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12 de Carretera Austral, sector Piedra Azul de Puerto Montt, en cuyo interior, entre otras muchas especies, se acreditó inequívocamente que se halló un arma de fuego y munición asociada a la misma - arma de fuego calibre .22 con 22 cartuchos balísticos calibre .22 -; así como en la techumbre el inmueble contiguo, se encontraron dos armas de fuego y munición pertinente - dos armas de fuego cortas, Glock modelo 21, calibre .45 con sus dos cargadores cargados con 25 cartuchos del mismo calibre .45 y un revólver marca Rossi calibre .38, con 4 cartuchos del mismo calibre en su nuez -, en este caso tal circunstancia fue insuficiente para atribuirle, más allá de toda duda razonable, que Obaid Gómez tuviera una responsabilidad criminal en la guarda y mantención de dichas armas de fuego y municiones, pues ninguno de los funcionarios policiales que comparecieron a estrados la vinculó seriamente con el referido hallazgo, más allá de suscribir un acta de incautación por la sola circunstancia de encontrarse en el lugar del procedimiento, en ese sentido, nadie la vio empleando un arma de fuego previamente o hizo referencia, con el debido correlato probatorio, a que las portara o mantuviera antes; a lo que debe unirse el que su cónyuge – el coacusado Salinas Millanao -, libre y espontáneamente en juicio reconoció que las armas de fuego citadas y cartuchería vinculadas a ellas las mantenía él, en consecuencia, era quien las guardaba y poseía, tenencia exclusiva que no pudo ser controvertida por otro medio de prueba, máxime que la acusada Obaid negó tener responsabilidad en la comisión de algún ilícito de aquellos por los que le fueron formulados cargos en su contra, lo que en este caso en particular, a diferencia de lo que ocurrió en la imputación por un delito de tráfico ilícito de drogas estupefacientes por el que ha sido sancionada penalmente, no pudo ser desmentido, lográndose en este caso únicamente que se acreditara que la enjuiciada tenía su domicilio en el inmueble en que fue encontrada un arma de fuego, especie que en todo caso estaba guardada en un sector de no fácil acceso - pedestal del baño y en la techumbre de un inmueble contiguo a su domicilio -; no existiendo algún indicio probatorio, ni menos alguna prueba directa o indirecta revestida de la seriedad e idoneidad requerida por el legislador punitivo para condenar a una persona a una pena de la envergadura solicitada por la fiscalía, que permita atribuir a la acusada Obaid Gómez la ejecución de alguno de los verbos rectores contemplados en la norma del artículo 9° de la Ley 17.798. En ese orden de ideas, lo mismo acontece con el encartado Víctor Manuel Muñoz Barros, quien no registra domicilio donde fueron encontradas las armas y las municiones, quien además manifestó desconocer su existencia así como las encontradas en el inmueble contiguo, no habiéndose incorporado prueba de cargo alguno en la que aparezca citando la existencia de tales armas y municiones, a diferencia de lo que ocurrió en la imputación por un delito de tráfico ilícito de drogas estupefacientes por el que ha resultado sancionado, a partir de la prueba examinada en los motivandos pertinentes.

En relación a lo que se viene señalando, cabe recordar que se consideran autores del artículo 15 N°1 del Código Penal a aquellos que *“toman parte de la ejecución del hecho, sea de una manera inmediata o directa”*, ello *“...significa realizar por sí mismo total o parcialmente la acción típica descrita por la ley; o causar el resultado allí previsto por acto propio, sin valerse de intermediarios...”* (Derecho Penal, Alfredo Etcheverry, Tomo II, pag.92), sin embargo, no obstante lo anterior, no se estableció ni que María José Lisbet Obaid Gómez ni que Víctor Manuel Muñoz Barros guardaran y poseyeran en los términos atribuidos en la acusación – ejecutando los delitos de una manera inmediata y directa al tenor de la hipótesis de autoría que se dedujo a su respecto -, lo que por el contrario sí se acreditó debidamente en lo que compete al coacusado Salinas Millanao, en lo pertinente a un delito de tenencia ilegal de armas de fuego.

Así las cosas, al no haberse evidenciado en el presente juicio oral, a partir de la prueba rendida en juicio, una vinculación adecuada e idónea entre las armas de fuego y municiones incautadas por la policía el día 8 de mayo de 2019 en el interior del domicilio de camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul, y techumbre de inmueble deshabitado contiguo y los acusados Obaid Gómez y Muñoz Barros, ello deviene indefectiblemente en la concurrencia de un cuestionamiento real y serio

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

para dar por acreditada la participación de éstos en el delito de tenencia ilegal de armas de fuego que se dio por concurrente en relación al acusado Salinas Millanao – en razón de la absorción de la figura de tenencia ilegal de municiones en el primero -, lo que produjo un estado de indeterminación que impidió arribar a una convicción legal diversa de la adoptada y respaldó la decisión absolutoria pronunciada a su respecto, que deriva en que no sea posible alterar la presunción de inocencia que les favorece.

Decisión de absolución en un delito de receptación respecto a Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez

VIGÉSIMO SEXTO.- Que, en lo que atañe a la imputación dirigida en contra de los encausados Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Lisbet Obaid Gómez a título de autores de un ***delito de receptación***, la decisión del tribunal es de ***absolución***, teniendo para ello como fundamento que la prueba aportada e incorporada por el acusador institucional resultó insuficiente.

El artículo 456 Bis A del Código Penal prescribe: “El que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales”.

Resultó establecida la sustracción de un revólver marca Amadeo Rossi calibre .38, de propiedad de <<RESERVADO>>, hecho ocurrido con fecha 18 de junio de 2017, según refirió el mencionado propietario – <<RESERVADO>> – en la audiencia de juicio, incorporándose a mayor abundamiento el reporte del arma – ***documento número 3*** - y precisó el Suboficial de Carabineros ***Hugo Claudio Mañan Castro***, quien igualmente declaró en estrados, expresando que el referido armamento había sido sustraído desde el domicilio del primero, situado en el sector de Santa Elena de la comuna de Rancagua, forzando para tales efectos un ventanal de aluminio con un elemento contundente, hechos sobre los que tomó conocimiento en razón de haber adoptado el procedimiento respectivo y que motivaron no sólo que se diera cuenta al fiscal sino además que se efectuaran los encargos correspondientes y se informara a la autoridad fiscalizadora.

Resultó igualmente establecido que el día 8 de mayo de 2019, alrededor de las 12:30 horas, y previa autorización del propietario del inmueble contiguo al domicilio de los encartados Salinas Millanao y Obaid Gómez, el acusado Flavio Andrés Salinas Millanao mantenía guardado bajo una techumbre, el arma de fuego descrita en el párrafo que precede – amadeo Rossi Calibre .38, que resultó ser de propiedad de <<RESERVADO>>, diligencia de la que dio cuenta en detalle el policía ***Edison Araneda Fica***, cuyos asertos en torno al mentado hallazgo se han mencionado con precedencia, a quien por lo demás se le exhibió la prueba material número 75, como también la ***prueba material número 76***.

En consecuencia, de la prueba pormenorizada con anterioridad, es posible establecer en los términos que demanda el artículo 297 del Código Procesal Penal que Flavio Andrés Salinas Millanao mantenía en su poder un arma de fuego del tipo revólver marca Amadeo Rossi calibre .38, especie que resultó ser de propiedad de <<RESERVADO>>, la cual le fue sustraída el 18 de junio de 2017.

Las pruebas señaladas, libremente ponderadas, emanan de personas que impresionan veraces, sus dichos fueron examinados por la defensa, dieron razón de ellos, en los cuales no se advirtió motivos para que pudieran faltar a la verdad, asertos que se encuentra en correspondencia con la prueba material exhibida, y, en consecuencia, provoca el convencimiento del tribunal. Estos testimonios merecen credibilidad al haberse dado en su presencia razón suficiente y circunstanciada de sus asertos, y a ello se agrega que no se rindió prueba que llegue a desvirtuar lo afirmado por éstos.

Establecido el elemento objetivo del ilícito en análisis, esto es, la tenencia de la especie ajena, tenencia que el justiciable no controvertió, corresponde analizar si concurre además el elemento subjetivo del mismo, a saber, el conocimiento de que se trata de una especie hurtada o robada, o, no poder menos que conocer dicho origen ilícito, conocimiento que ha de ser cierto, no una simple duda o sospecha. En este aspecto, el persecutor hace radicar dicho conocimiento en la circunstancia que el propio acusado reconoció que había intercambiado esta arma por droga, sin embargo, la prueba incorporada por el persecutor y que se ha consignado con anterioridad, a juicio de estos sentenciadores, resulta del todo insuficiente para corroborar aquello, en efecto, no hay antecedente que permita sostener a estos sentenciadores que Salinas Millanao conocía o no podía menos que conocer el origen

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

ilícito de la especie que mantenía en su poder, esto es, que provenía de un delito de robo, sumado a la circunstancia que habían transcurrido casi dos años desde que ésta había sido sustraída a su dueño en las circunstancias que éste relató.

En lo concerniente a la justiciable María José Obaid Gómez a quien igualmente se atribuyó participación de autora en el injusto en examen, valga señalar que como fuera abordado en los considerandos que preceden, al haberse desestimado su intervención, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en el delito de tenencia ilegal de armas de fuego, tenencia atribuida, entre otros artificios, respecto del aludido revólver amadeo Rossi calibre . 38, dicho antecedente constituye motivo suficiente para dictar sentencia absolutoria a su favor por este capítulo.

Así las cosas, nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley. El tribunal formara su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral.

II.- ASOCIACIÓN ILÍCITA

Tipo penal de asociación ilícita para el tráfico de estupefacientes

VIGÉSIMO SÉPTIMO.- Que, en cuanto al *ilícito de asociación ilícita*, del artículo 16 del Código Penal, se debe tener presente que, la legislación nacional, al tipificar esta figura, no ha dado un concepto al cual el enjuiciador pueda sujetar su parecer, por lo que su contenido se ha ido configurando a través de los aportes de la doctrina y de la jurisprudencia, que han ido creando conceptos a partir de elementos observables en la realidad de estas agrupaciones y que por lo tanto, le han dado cierta dinámica o movilidad a esta figura.

La figura base del delito de asociación ilícita que encontramos en el artículo 292 del Código Penal cuya historia fidedigna nos recuerda el deseo del legislador, manifestado en las actas de la comisión redactora, sesión 157, en que se dejó constancia que *“la mente de este artículo es castigar a los cuerpos formados para propender a un fin ilícito, de modo más o menos estable, a diferencia de las conspiraciones para cometer uno o más delitos determinados que se castigan con las penas asignadas al delito en el grado que determinan las reglas del Libro Primero.”*

Por su parte, el profesor Grisolia los define como: *“un conjunto de personas que se organizan en torno de un objetivo común, que comprende la finalidad de cometer delitos. El delito se consuma por el solo hecho de organizarse donde fluye que se trata de un delito de mera actividad, de peligro abstracto, pluriofensivo y plurisubjetivo.”* (El delito de asociación ilícita”. Revista chilena de derecho, vol.31 N°1, año 2004.)

A su turno, el artículo 16 de la ley 20.000 dispone: *“Los que se asociaren u organizaren con el objeto de cometer alguno de los delitos contemplados en esta ley serán sancionados, por este solo hecho, según las normas que siguen:*

1.- Con presidio mayor en sus grados medio a máximo, al que financie de cualquier forma, ejerza el mando o dirección, o planifique el o los delitos que se propongan.

2.- Con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, al que suministre vehículos, armas, municiones, instrumentos, alojamientos, escondite, lugar de reunión o cualquiera otra forma de colaboración para la consecución de los fines de la organización.

Si el autor, cómplice o encubridor del delito establecido en este artículo cometiere, además, alguno de los delitos contemplados en esta ley, se estará a lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal para los efectos de la aplicación de la pena” . En consecuencia, se imponen sanciones, dependiendo del grado de influencia que el sujeto activo tenga en la organización.

El proyecto del Ejecutivo de la ley 20.000 contenía una definición de “organización delictual” como: *“aquella sociedad criminal constituida por un grupo de dos o más personas, jerárquica y disciplinariamente constituido, unidas todas por el propósito común y de permanencia en el tiempo, de incurrir en una indeterminada cantidad de delitos a fin de repartirse las utilidades o beneficios que de ellos provenga.”*

Por su parte, la jurisprudencia ha aportado diversas definiciones de lo que debiera entenderse por asociación ilícita, por ejemplo, en *sentencia pronunciada por el 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en causa Rit N° 19-2007 de 3 de mayo de 2007* en que se analizan como elementos estructurales de la asociación ilícita los siguientes: pluralidad de personas, dos o más personas concertadas, un centro de poder, distintos niveles jerárquicos, tareas o misiones compartimentadas, férrea disciplina entre sus miembros,

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

intercambio de sus miembros, aplicación de tecnología e implementación logística, apariencia de legalidad en algunas actividades o realización de una actividad derechamente clandestina, una o varias finalidades y relativa independencia entre sus miembros, estableciendo en el referido fallo, en los motivos décimo séptimo, décimo octavo, trigésimo segundo y octogésimo que habría operado en el sector sur de Santiago una organización en la que había una jerarquización de sus integrantes, con un centro de poder identificable, que cumplieran diversas tareas compartimentadas, que se regían por una disciplina con principios claros, profesionalizada, conformada con el fin de dedicarse a actividades ilícitas y obtener de esta manera lucro. Que dicha organización estaba destinada a la adquisición, comercialización, acopio, transporte y distribución de droga al interior de determinada población, y que con el dinero proveniente del tráfico ilícito de drogas procedieron a la adquisición de numerosos bienes muebles e inmuebles, procurándose además una red de protección integral para la consecución de los fines ilícitos propuestos.

Que, la *Il. Corte de Apelaciones de Santiago, en sentencia pronunciada en causa Rol Corte N°3262-2006*, estableció que el delito de asociación ilícita, llevaba implícita la confabulación o conjura encaminada a montar una actividad delictiva, por un sistema de crimen organizado, lo que hace punible esta conducta sólo por constituirse, la que está encaminada a montar una actividad delictiva por un sistema de crimen organizado. Añadiendo que “sin embargo, para que realmente se configure el delito antes mencionado es indispensable que ésta esté formada por dos o más personas cuyas voluntades converjan para formar un cuerpo organizado jerárquicamente, dirigido por uno o más jefes, con reglas y directivas que deben acatar y hacer cumplir disciplinariamente (entre ellas el sigilo), con carácter más o menos permanente en el tiempo y con la finalidad de cometer uno o más de los delitos que contempla la ley sobre drogas y estupefacientes”.

Y, la *Excma. Corte Suprema en resolución de 15 de marzo de 2010* introduce los elementos que a su criterio son los que configuran el delito al señalar que: “*La jurisprudencia ha desarrollado los criterios o elementos necesarios para determinar o llenar de contenido el tipo delictual, a saber: la existencia de estructuras jerarquizadas, de comunicación y/o instrucciones, concertación, distribución de tareas y una cierta estabilidad temporal (...).*”

Por otra parte, en el delito asociativo, será necesario verificar, a través de comportamientos ya exteriorizados, la seriedad de la puesta en peligro de la paz y el orden público - norma principal - esto es, de la crisis de la confianza ciudadana en la vigencia de ellos. En materia probatoria, la posesión de determinados objetos, información, datos, planos, instrumentos, etc. puede resultar un indicador material eficaz en la interpretación del tipo. (El crimen organizado, del profesor Guillermo Yacobucci, edit. Abaco de Rodolfo Depalma, Buenos Aires, pág. 89)

Por lo tanto, resulta de la esencia del tipo que nos enfrentemos a un número de personas que se encuentran vinculadas entre sí por cierto afecto societario. No es necesario que haya un pacto escrito, pero sí que al menos tácitamente se pueda comprobar ese acuerdo de voluntades que tiene por objeto la comisión de hechos ilícitos futuros. Por eso el número va de la mano con el análisis de cierta permanencia, orientación y acuerdo material. (El crimen organizado, del profesor Guillermo Yacobucci, edit. Abaco de Rodolfo Depalma, Buenos Aires, pág. 96)

También es necesario añadir en cuanto a la tipicidad y valoración de este tipo penal que se vincula a la existencia del crimen organizado y de las asociaciones ilícitas, que por su naturaleza, son tipos penales abiertos a la valoración por parte del intérprete a partir de la descripción de sus componentes empíricos o de hecho, es decir, se debe recurrir a la valoración acerca del modo de organizarse, de los instrumentos de que se vale, de los tipos de conductas que se realizan, los objetivos que persiguen, la continuidad en el tiempo, es decir verificar a través de comportamientos ya exteriorizados, la seriedad de la puesta en peligro de la paz y el orden público, por lo que en materia probatoria, la posesión de determinados objetos, el manejo de la información, de datos, instrumentos, armas y recursos, son indicadores materiales eficaces en la interpretación del tipo, por lo que, a pesar del carácter abstracto que pueda asumir la figura, ésta tiene que tener una manifestación concreta, por actos positivos en la realizadas, el cual necesariamente esté orientada a la comisión de ilícitos penales, en este caso relacionados a la ley 20.000, ello porque constitucionalmente existe un derecho reconocido para asociarse y que sólo la identificación como ilícita de esa agrupación permite el avance penal y este punto que es de carácter normativo, exige ir más allá de las ideas e intenciones de las personas que lo integran, ya que implica ponderar la efectiva aptitud

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

para perturbar el orden y tranquilidad pública de la asociación (El Crimen Organizado, Desafío y Perspectiva en el Marco de la Globalización, Coordinador Guillermo J. Yacobucci, estudios realizados por Gabriel Adriasola y otros, Editorial Ábaco de Rodolfo Depalma, Buenos Aires).

Decisión de absolución en un delito de asociación ilícita respecto a Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros, Méndez Oyarzo y Gutiérrez González.

VIGÉSIMO OCTAVO.- Que, el Ministerio Público, en base a las mismas probanzas reseñadas en el basamento sexto que antecede, ha sostenido que logró acreditar la existencia de una asociación ilícita para el tráfico de drogas. La unanimidad de estos jueces rechazará esta pretensión porque es lo certero que del análisis atento de la prueba rendida en juicio, en especial de los monitoreos telefónicos introducidos por el persecutor, evidencian en opinión de estos jueces que no se dan en la especie las exigencias y presupuestos que se han mencionado en la reflexiones que anteceden.

Que, en efecto, de las probanzas de la presente litis fluye la existencia entre los supuestos miembros de esta asociación únicamente la ejecución de actividades propias del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, delito de emprendimiento que exige para su configuración que se adquieran las sustancias ilícitas de que se trate para posteriormente, a vía de ejemplo, transportarlas, transferirlas, poseerlas, suministrarlas, guardarlas o portarlas.

Unido a lo anterior, cabe recordar que entre algunos de los miembros de esta supuesta asociación, a quienes se les imputa el ilícito bajo la modalidad del numeral 1° del artículo 16 de la Ley 20.000, esto es, “...*al que financie de cualquier forma, ejerza el mando o dirección, o planifique el o los delitos que se propongan*”, como es el caso de Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez les unía el vínculo de matrimonio, además, de acuerdo a las múltiples escuchas reproducidas en juicio surge que se colaboraban en el contexto de la ejecución del ilícito de tráfico de estupefacientes, y para ello también se hicieron acompañar de Víctor Manuel Muñoz Barros y Juan Francisco Méndez Oyarzo – a quienes se les atribuye la figura del artículo 16 N° 2 de la ley en comento – esto es, “*al que suministre vehículos, armas, municiones, instrumentos, alojamientos, escondite, lugar de reunión o cualquiera otra forma de colaboración para la consecución de los fines de la organización*” – hipótesis que no se comprobaron merced de la prueba de cargo rendida, sino que únicamente, que tanto Muñoz como Méndez, ejecutaron conductas constitutivas de tráfico en conjunto con Salinas y Obaid durante un intervalo de tiempo, mientras que Gutiérrez conducta constitutiva de microtráfico – a esta última también se imputó la figura del artículo 16 N° 2 de la ley en referencia -.

En relación a la supuesta jefatura ejercida por Obaid respecto de Méndez, Muñoz y Gutiérrez, el propio Méndez señaló que la llamaban así como “talla”, que a ella no le gustaba, y si bien existen aislados monitoreos en que alguno de los intervinientes parece dar una orden perentoria a otro, a vía de ejemplo en ***prueba material N° 33, llamada de 3 de mayo de 2019***, en que María José Obaid demuestra su molestia respecto de Juan Méndez, no existe una sola expresión en que explícita o implícitamente le reconozca un plano de superioridad respecto de su propia posición, así lo reconoce Méndez, quien no contravirtiendo de modo alguno la imputación fiscal en su contra, señala que María José era su amiga. Existen casos en que una persona le pide a otra que haga algo y ésta lo hace, pero lo hace porque lo que se le solicita coincide con su interés o deseo, por ejemplo, el propio Muñoz Barros manifestó que trabajó para Flavio Salinas porque su trabajo en los buses no estaba bueno, pero va no porque alguien a quien se reconozca como jefe se lo ordene, sino porque quiere realizar el trabajo, en este caso como chofer y que era su propósito colaborar porque deseaba ganarse el dinero que se le ofreció por concretar las ventas de droga. Y situación similar acontece con Patricia Gutiérrez González, quien señaló que trabajó haciendo aseo en la casa de Salinas y Obaid, que se enteró que vendían droga, y que ella como consumidora, también vendió pero la mayor parte de ésta era para consumir.

Por otro lado, en juicio se acreditaron diversos hechos que parecen ir en contra de la idea de que existiere algo así como un régimen de disciplina en el marco de un grupo cerrado que funciona organizadamente, como un solo todo bajo las directrices de algún tipo de jefatura, como por ejemplo, la realización de tráficos independientes por parte de alguno de los imputados – como el encartado Méndez Oyarzo - que en una de las conversaciones reproducidas en juicio con la declaración del policía Vásquez Barrientos – ***Prueba material N° 133, escucha telefónica de 5 de mayo de 2019 a las 01:20 horas*** - trasunta su propósito de venderle e intermediar droga no adquirida ni de Flavio Salinas ni de

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

María José Obaid, conductas todas que nos dan cuenta de la inexistencia de relaciones de auténtica jerarquía y disciplina interna entre los acusados.

Por otro lado, no se patentiza en la especie la disposición de medios que suele observarse en una auténtica asociación ilícita, no existen casas de seguridad, ni siquiera se verificó por el persecutor levantamiento patrimonial de los acusados. Tan sólo se incorporaron, en lo concerniente únicamente a Flavio Salinas Millanao, los **documentos números 129, 130, 131, 132 y 133**, correspondientes a Información emanada del Servicio de Impuestos Internos, todos de fecha 26 de abril de 2019, que dan cuenta que el encartado en referencia registra una empresa menor tamaño pro – pyme, con fecha de inicio el 15 de diciembre de 2017, que presenta inicio de actividades a contar del 3 de noviembre del mismo año, en la venta al por menor de alimentos en comercios especializados (almacenes), que el 28 de diciembre del mismo año 2017 registra domicilio en Regimiento 1135 Lintz de Puerto Montt, que no cuenta con información de bienes raíces y que tiene autorizadas boletas de ventas y servicios hasta el N° 2500, autorización otorgada el 14 de enero de 2018.

Desde luego, se proveían de vehículos para la distribución de la droga, lo que es usual en este tipo de injustos, mas no se contaba con medios sofisticados para ocultarla – su pudo observar claramente ante la exhibición de los **Otros Medios de Pruebas numerales 2 y 3**, a los funcionarios **Nahuelquín Almonacid y Araneda Fica, respectivamente**, que en el domicilio de camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de la comuna de Puerto Montt, gran parte de ésta se encontraba a la vista, mientras que en el inmueble deshabitado contiguo, fue mantenida bajo una techumbre, es decir, todo parecía hecho de manera muy rudimentaria y artesanal, y es así que el propio sindicado como “gerente general” de esta organización criminal por parte del Ministerio Público, elaboraba los papelillos en los que con posterioridad comercializaba la droga. En efecto, la experiencia indica que habitualmente en asociaciones ilícitas dignas de ese nombre, cuestiones como que uno de los integrantes (a quien además se le atribuye la calidad de jefatura), tenga que ir al Banco a cambiar monedas o cargar teléfonos, lo que fue observado por funcionarios de la Briant a partir de las escuchas telefónicas, o que él mismo realizara actividades de tráfico – **Pruebas materiales números 131, 132 y 133, incorporadas con su reproducción al funcionario policial Vásquez Barrientos** -, no suelen presentarse, lo que refuerza las dudas del tribunal y la subsecuente decisión absolutoria.

Del mismo modo, la existencia de un contrato de arrendamiento celebrado entre la acusada María José Obaid Gómez y Luzgarda del Carmen Palacios Sepúlveda con fecha 3 de diciembre de 2018, en calidad de arrendataria y arrendadora, respectivamente, respecto de una propiedad ubicada en Yale km 7 de la comuna de Calbuco – **incorporado como prueba documental numeral 82** -, y sobre el cual declaró igualmente en juicio el hermano de la arrendadora – **Javier Segundo Palacios Sepúlveda** -, no muta la convicción del tribunal en modo alguno, no se acreditó que se utilizara dicho inmueble para alguna actividad funcional al tráfico de drogas siquiera.

Y principalmente, de la prueba rendida en juicio, tampoco fluye en opinión de estos adjudicadores que existiera entre los acusados un dolo de asociarse y pertenecer a una organización antijurídica y de hecho, y por el contrario, parecen actuar con dolo de lucrar y enriquecerse personalmente y no con el propósito o designio común de buscar el éxito y provecho del tráfico de drogas, existiendo claramente imputados que apenas se conocían entre sí, como la imputada Patricia Gutiérrez quien sólo había sido vista una vez por Juan Méndez.

En suma, los diversos funcionarios policiales que declararon en la audiencia de juicio oral, a saber, Nahuelquín Almonacid, Vásquez Barrientos, y en especial Ulloa Gallardo, expresaron que nos encontrábamos frente a una organización una criminal compuesta por una estructura jerarquizada, con roles bien definidos, líderes, financistas, brazos operativos y testaferros, mas el propio Ulla Gallardo reconoció que dicha conclusión provenía exclusivamente del análisis de las interceptaciones telefónicas y de las vigilancias que pudieron efectuar. Por su parte, de la propia exhibición de los **Otros Medios de Prueba N° 8, imagen 27**, la policía elabora un organigrama de esta supuesta organización en el que no incluye a Patricia Gutiérrez González; se efectúan vigilancias al domicilio de ésta – **fotos 36 a 41 de los Otros Medios de Prueba N° 8** – mas de éstas ninguna conclusión emanó; a su turno, las imágenes relativas a un supuesto viaje de Beatriz Flores Flores a Rancagua, cuya fijación fotográfica en el terminal de buses se exhibieron a Ulloa Gallardo – **fotos 45 a 55** – tampoco resultan concluyentes, y aún cuando podría postularse que dicha persona, que no declaró en la causa, respecto de la que no se verificó diligencia de entrada y registro, sobre la que únicamente se incorporaron documentos que dan cuenta que compró el vehículo Nissan Kicks

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

patente KSGK24 – *documento número 20* – y que se le cursaron determinadas infracciones de tránsito – *documental de cargo números 32 y 33* – habría efectuado un viaje a comprar droga o a pagarla a la comuna de Rancagua, es usual que en la actividad de tráfico, se encomiende a un tercero gestiones de este tipo. Por su parte, de la incorporación del llamado análisis de electro ingeniería – *Otros Medios de Prueba N° 44* – a partir de cuya elaboración se analizaron diversos aparatos telefónicos, se incorporó el examen de un total de 16 especies, emanando de éstas únicamente la configuración del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, que se tuvo por acreditado en los motivandos pertinentes.

En suma, los elementos de convicción que en concepto de estos juzgadores son insuficientes, para adquirir el grado de convicción exigido por la legislación adjetiva, esto es, más allá de toda duda razonable, teniendo en especial consideración las severas penalidades a que conduce la efectiva configuración del injusto que se imputa, sea en sus modalidades de los numerales 1 o 2 del artículo 16 de la Ley 20.000.

Es así, que el Ministerio Público ha sostenido que en los hechos, dada las funciones que desarrollaban personalmente los diversos acusados, que éstos constituían una empresa, sin embargo, de las diversas escuchas telefónicas que citó para tales efectos en su alegato de cierre, sólo surge la ejecución de actividades propias del delito de tráfico, y no se configura técnicamente el delito intentado, que como se indicó en el basamento previo, exige la confabulación o conjura encaminada a montar una actividad delictiva, por un sistema de crimen organizado, lo que hace punible esta conducta sólo por constituirse, y en el caso que nos ocupa, no se probó que este conjunto de personas formaran parte de un solo todo, con un dolo común, jefatura clara y reglas y lealtades comunes.

Por esta razón se dictará sentencia absolutoria por estos hechos respecto de todos los imputados.

III.- HOMICIDIO DE ARMIN GÓMEZ PAREDES

Tipo penal de Homicidio calificado

VIGÉSIMO NOVENO.- Que, a su turno, en cuanto al delito de *homicidio calificado, imputado por el acusador fiscal a Flavio Andrés Salinas Millanao y María José Lisbet Obaid Gómez*, constituye una figura especial que se encuentra contemplada en el artículo 391 N°1 del estatuto punitivo. Se trata de un tipo penal que se estructura en torno a la conducta básica del homicidio y que se ve agravada por la concurrencia de alguna de las circunstancias referidas en los diversos numerales del inciso primero del mencionado precepto; ha sido definido como “la muerte causada a otra persona que no constituyendo parricidio o infanticidio, se lleva a cabo con alguna de las cinco circunstancias que se enumeran en el artículo 391 N° 1” (Derecho Penal, Tomo III, Parte Especial, Mario Garrido Montt, pág. 54). Para su configuración, requiere en el ámbito de la *tipicidad objetiva*, la convergencia de dos elementos: 1) una *acción positiva* consistente en “matar a otro”, que exige a su vez la concurrencia de tres elementos objetivos, esto es, un *comportamiento humano, sea activo u omisivo*, un *resultado*, constituido por la muerte de la víctima y un *nexo causal entre ambos*; y 2) que dicha conducta se ejecute con algunas de las cinco *circunstancias calificantes* que contempla el precepto legal en referencia, en este caso, con aquella que prevén los numerales primero y/o cuarto, consistentes en obrar con alevosía y/o con premeditación conocida.

Además de lo anterior, el resultado de muerte debe ser atribuible de modo objetivo, como acto propio, a un sujeto dado; habiendo sido superado por la doctrina mayoritaria que sea el homicidio, un delito que sólo pueda ser calificado por el resultado – o como de resultado- con prescindencia de la voluntad del hechor, elemento esencial al representar la culpabilidad, y que permite el reproche penal al autor; al decir del profesor Garrido Montt, aparece superado el criterio de que la objetividad del resultado, prima para la calificación de los hechos sobre la voluntad del agente. En este sentido, de acuerdo a la teoría de la imputación objetiva, adicionalmente se requiere que la acción o conducta humana haya generado un peligro jurídicamente desaprobado para el objeto de protección y que ese peligro se haya materializado en el resultado típico (María Cecilia Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte General, págs. 178 a 180).

En el plano de la *tipicidad subjetiva*, atendido que todas las circunstancias calificantes del artículo 391 N° 1 del Código Penal contemplan un plus subjetivo, la presencia de estos elementos subjetivos imponen el castigo sólo a título de dolo directo, que debe dirigir el proceder del actor en la comisión del ilícito y debe cubrir también las calificantes que se invocan.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

La figura penal indicada se ubica en el Título VII del Libro II del Código Penal, intitulado "Crímenes y simples delitos contra las personas", el bien jurídico protegido por aquélla, recae en la *vida humana plena o independiente*, es decir, la vida de la persona después del nacimiento; aun cuando para algunos autores, dicha noción se relaciona con el cuerpo humano como referente orgánico, en cambio para otros, se extiende a la vida humana en un sentido físico-biológico, cuya existencia o inexistencia no se puede hacer depender de otras valoraciones sociales (Garrido Montt, Mario, Derecho Penal, Tomo III, parte Especial, Editorial Jurídica de Chile, pág. 23).

Conforme a ello, es posible concluir, que lo que la normativa penal persigue proteger en concreto con el tipo penal en análisis, es la existencia físico-biológica del sujeto pasivo de este delito, vale decir, de cualquier persona – ente jurídico - que siendo víctima de un atentado por parte del agente, perpetrado en forma voluntaria, termina con ésta.

Valoración de la prueba en torno al homicidio de Armin Antonio Gómez

Paredes

TRIGÉSIMO.- Que, a las conclusiones fácticas descritas en el numeral II) del motivo décimo de esta sentencia, se ha arribado de la confrontación de la prueba documental, testimonial, pericial, los otros medios de prueba y evidencia material, en tanto, son concordantes en relación al particular y han producido la reconstrucción completa, precisa y circunstanciada de estos hechos, permitiendo establecer, acorde a la decisión de mayoría de estos jueces, la participación de autor, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, de Flavio Andrés Salinas Millanao, en un delito de homicidio simple, en la persona de Armin Antonio Gómez Paredes, cuyo grado de desarrollo fue consumado, nueva calificación jurídica sobre la que fueron invitados a debatir los intervinientes.

TRIGÉSIMO PRIMERO.- Que, un elemento esencial del delito imputado por el Ministerio Público, lo constituye la muerte de una persona, desde que la conducta proscrita por el artículo 391 del Código Penal consiste en matar a otro, delito que exige de una objetivación en el mundo material mediante movimientos o la no realización de ellos, y también de una voluntad que dé dirección y finalidad a ese movimiento o abstención, que podría considerarse como el aspecto más decisivo de la acción al darle significado a su objetividad.

En relación a este tópico, que en el caso sublite dice relación con la muerte de la víctima Armin Antonio Gómez Paredes, tal circunstancia, no controvertida en juicio, fue verificada a partir del hallazgo, con fecha 24 de abril de 2019, de su cuerpo a la altura del km 23 de la ruta V-815 – antecedente refrendado con la **documental N° 1** relativa a acta de levantamiento de fallecidos -. Al respecto, depuso en juicio **Patricio Manuel Aguilar Contreras**, quien expresó que en fecha que no recordaba pero como a las 2 o 3 de la mañana, transitando por la ruta costera Puerto Montt Calbuco, a la altura del cruce El Rosario, junto a su compañero Hugo Pérez, vieron un bulto, decidiendo regresar al apreciar que al parecer se trataba de una persona caída, advirtiendo la existencia de un cuerpo que no reaccionó ante sus llamados, motivo por el cual se comunicaron con Carabineros. Y en efecto, conforme al testimonio entregado en juicio por la Cabo 1° de Carabineros **Yanina Alejandra Ojeda Vera**, quien precisó la fecha del hallazgo, refirió que siendo las 3 de la mañana del 24 de abril de 2019, acompañada del Cabo Hernández, recibieron un comunicado radial de la Comisaría instruyéndoles trasladarse a la Ruta V-815, km 23, pues había una persona tendida en la vía pública, noticia recibida a su vez en la Comisaría a partir de un llamado al 133, comprobando al arribar al lugar, que había una persona tendida al costado del bandejón de parada de buses, no en la ruta en sí, quien no presentaba signos vitales, motivo por el cual dieron cuenta a la Fiscal de turno, disponiendo aquélla el llamado a la Brigada de Homicidios, de manera que resguardaron el sitio del suceso hasta el arribo de ésta, situación corroborada a su vez por los dichos entregados en sede de juicio oral por la Inspectora de dicha Brigada, **Constanza Romina Cortés Solís**. Ésta, complementando los asertos de la Cabo Ojeda, explicitó que al llegar al sitio del hallazgo cerca de las 5:20 horas del 24 de abril de 2019, tras haberse materializado el llamado a la Brigada a las 3:50 horas, conformado el equipo por los funcionarios Angelo Muñoz Muñoz, Daniela Acuña Solís y ella, al advertir, frente a una primera inspección del cuerpo, que presentaba lesiones atribuibles a terceras personas, pues debajo del cadáver, habían grandes charcos de sangre y en las vestimentas del occiso, hasta ese momento no identificado, orificios con marchas pardo rojizas, ante un nuevo llamado a la Fiscal de turno, ésta dispuso esta vez, la concurrencia de peritos del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones, lo que se materializó a las 8:30 horas del mismo día 24 de abril, iniciándose a partir de ese momento el examen externo del cadáver y el

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

trabajo en el sitio del suceso. En lo concerniente a la identificación del afectado, acorde a sus huellas, aclaró que se trataba de Armin Antonio Gómez Paredes.

En relación a tales indagatorias, quedaron registradas fotográficamente, y exhibidas a la investigadora – **Otros Medios de Prueba N° 11** –, pudieron ser apreciadas por el tribunal, en particular el examen externo del cadáver a partir de las **imágenes 22 a 42 e imagen 51**, graficando esta última las lesiones del occiso, y sin perjuicio de los antecedentes probatorios aludidos, el cese de las funciones vitales de la víctima Armin Gómez Paredes, así como la causa de su fallecimiento, quedaron establecidas desde una perspectiva científica, con el testimonio del **médico legista Rodrigo Aguila Mansilla**, en cuanto expuso que con fecha 25 de abril de 2019, ingresó al Servicio Médico Legal un cadáver de sexo masculino para autopsia, adulto joven, contextura meso mórfica, estatura 1.70, rigidez generalizada aumentada hacia la cabeza, livideces en el plano posterior, estimando como consecuencia que su intervalo de muerte era mayor a 12 horas y menor a 24 horas, sianosis en pabellones auriculares y labios, destacando palidez en forma general en su cuerpo. Preciso que presentaba seis lesiones balísticas, periorbitales de tipo equimóticas, hematomas, y erosivas en las rodillas, que se solicitaron diversos exámenes, entre otros, alcoholemia cuyo resultado fue de 0,00 grs por mil de alcohol en la sangre – **prueba documental N° 26 incorporada al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal** – y en base a la inspección interna, determinó en el cráneo, fractura en la calota, en la zona parietal izquierda, que se extiende a la fosa media del mismo lado, dañando el encéfalo en toda su extensión con hemorragia correspondiente a la misma, en la zona torácica, gran lesión pulmonar con neumotórax mayor a dos litros, con una transfixión del corazón a nivel de los ventrículos izquierdo y derecho, en abdomen, pequeña lesión en el intestino delgado que no genera sangrado intenso, y en los miembros inferiores sin lesiones importantes, concluyendo, la identificación por medio de huellas como Armin Gómez Paredes de 34 años, y la causa de muerte, trauma torácico y craneal, concordante con arma de fuego, lesiones recientes, vitales y coetáneas a la muerte, de tipo letales y de carácter homicida.

Del conjunto de expresiones vertidas en estrados por los testigos y perito mencionado, que impresionaron a estos sentenciadores como creíbles, que pudieron percibir los hechos que describen a través de sus sentidos, lo que les ha permitido dar razón circunstanciada de ellos, y además resultaron precisos, lógicos y coherentes, desde una perspectiva individual, y en lo concerniente además al perito que depuso en la audiencia, versadas sus conclusiones y consideraciones con un apego estricto a su *lex artis*, sólo cabe concluir que el deceso de Armin Antonio Gómez Paredes, de 34 años a esa fecha – en armonía con su Certificado de nacimiento incorporado bajo la **documental número 122** – es atribuible a la acción de terceros, y que la causa de su muerte fue un trauma torácico craneal, sin perjuicio de converger otras lesiones vitales en diversas zonas de su cuerpo. En armonía con ello se incorporó el certificado de defunción de la víctima – **documental número 123** –.

TRIGÉSIMO SEGUNDO.– Que, con todo, la configuración del delito imputado por el acusador fiscal exige de un accionar humano al que pueda imputarse, tanto natural como jurídicamente, y para demostrar la conducta que de acuerdo a la acusación fiscal desplegó el acusado Flavio Andrés Salinas Millanao, el Ministerio Público se valió del testimonio conteste y creíble de los miembros de la Policía de Investigaciones Constanza Romina Cortés Solís, Angelo Muñoz Muñoz, Edison Araneda Fica y Oscar Berrocal Contreras, quienes dieron cuenta detallada de las diversas diligencias de investigación que llevaron a cabo, relacionadas con los hechos que terminaron con la vida del ofendido Armin Antonio Gómez Paredes, cuyos asertos, complementados con las pericias ejecutadas por el legista Aguila Mansilla y el perito balístico Alcázar Navarro, la exhibición de respectivos set fotográficos y unido a las declaraciones prestadas en sede investigativa, y más importante aún, en el lugar donde se rinde la prueba, esto es, en sede de juicio oral, por parte del co acusado Víctor Manuel Muñoz Barros y complementadas con los asertos de Juan Francisco Méndez Oyarzo, permitieron tomar conocimiento en particular, de la forma como el ilícito se cometió y cómo se determinó la identificación del individuo que tuvo intervención inmediata y directa en los hechos, esto es, el enjuiciado Flavio Andrés Salinas Millanao.

TRIGÉSIMO TERCERO.– Que, en lo pertinente al trabajo desarrollado por la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, resultaron de gran relevancia los asertos expresados en sede de juicio oral por la Inspectora ya mencionada, **Constanza Romina Cortés Solís**, quien como se indicara a propósito de la valoración de la prueba atingente al delito de tráfico ilícito de estupefacientes que se dio por establecido, verificó junto al Comisario **Angelo Muñoz Muñoz**, que el cuerpo del occiso Gómez Paredes presentaba

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

lesiones atribuibles a terceras personas, de manera que, previa instrucción fiscal, se desplegó el trabajo investigativo por parte del Laboratorio de Criminalística de la Policía, determinando que el cadáver registraba diversos impactos balísticos, sin perjuicio de otras heridas erosivas, mas ninguna defensiva, y que ante la circunstancia de que por las características del sitio del suceso, un sector de carretera sin viviendas cercanas, frente a la imposibilidad de verificar un exitoso empadronamiento de testigos, se preocuparon de ubicar a familiares del occiso.

Con todo, previo a dar cuenta de tales indagaciones, se debe consignar, al tenor de lo expresado por Cortés Solís, que efectuaron fijaciones fotográficas del sitio del suceso, en específico, **imágenes 1 a 17** exhibidas a la deponente y contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 25**, correspondientes a un plano general del mismo, en que se observaron cuatro postes de luz, sin luminaria, indicando que el cadáver se encontraba en la demarcación para el estacionamiento de buses; ilustrando igualmente las manchas encontradas bajo el cadáver, dos charcos, una colilla de cigarrillo, una linterna y un encendedor; otras tres manchas pardo rojizas por goteo de altura y una mancha pardo rojiza, por proyección. De igual manera, se exhibieron imágenes relativas a las vestimentas y pertenencias del ofendido – **fotografías números 2 a 21 de los Otros Medios de Prueba N° 11** –, a saber, chaqueta negra marca Columbia con desgarraduras, dos en la manga del brazo izquierdo y otra en el costado derecho del cierre; camisa blanca con líneas moradas, marca Bellota, con manchas pardo rojizas, en la manga del brazo izquierdo, rasgadura de forma circular con bordes irregulares y en el costado izquierdo de los botones, dos orificios de las mismas características; pantalones de tela de color azul, en que se visualizó gran mancha pardo rojiza, una desgarradura en el cierre, otra en la zona del muslo, cara anterior, y luego otra sobre la costura derecha de la pierna y bajo esa costura, tres desgarraduras puntiformes en la misma zona; y en la parte posterior del pantalón, en la pierna derecha, cuatro desgarraduras de similares características; zapatos de la víctima, color café marca Cat, observando en la suela del zapato derecho, una mancha color pardo rojizo por goteo de altura, que llamó la atención de los investigadores, estimando que para explicar su ubicación, esto es, bajo la suela del zapato, la víctima no debió estar apoyada en la calzada, sino probablemente arrodillada; asimismo, se fijaron los objetos encontrados en el bolsillo superior anterior de la chaqueta negra, entre otros, una pasta de dientes, un cable auxiliar; en el bolsillo derecho de la chaqueta, una cajetilla de cigarros, un encendedor de plástico color amarillo y un cable USB; del bolsillo izquierdo de la chaqueta, crema de manos, marcador, adaptador para el auto y un llavero con tres llaves; par de gafas que el occiso mantenía en su cuello; del bolsillo posterior del pantalón, un porta documentos negro y en su interior, una cédula de identidad, cuenta rut a su nombre, tarjetas líder y de BancoEstado, ambas a nombre de <<RESERVADO>>, una bolsita con cuatro fotografías, 3 mil pesos y un parte de Carabineros cursado al occiso, como asimismo la documentación entregada por Carabineros al llegar al sitio del suceso, consistentes en tarjetas de coordenadas bancarias, de un hotel, de una abogada, una boleta y una licencia de conducir a nombre de un tercero.

En correspondencia con lo señalado en el motivo precedente relativo a la muerte de Armin Antonio Gómez Paredes, y precisando los hallazgos como consecuencia de la inspección externa del cadáver, labor policial que este tribunal pudo apreciar, como se indicó, ante la exhibición en juicio a la Inspectora Cortés Solís, de las imágenes contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 11, a partir de las fotografías 22 a 51**, esta última en especial grafica las lesiones de la víctima: en la región occipital mantenía una herida contuso erosiva por entrada de proyectil balístico, que quedó alojada en el parietal izquierdo; herida en el brazo izquierdo, que quedó alojada también en el interior; en el área del abdomen, con dos puntos rojos, dos heridas contusos erosivas atribuibles a la entrada de un proyectil balístico que también quedó alojado al interior; en el plano de las piernas, en la derecha, dos heridas, una en el muslo y otra en la pierna; en el plano posterior dos heridas contusas erosivas, pudiendo establecer la dirección, en el sentido de que el muslo habría sido probablemente la entrada, saliendo por la parte posterior, y la otra lesión en la pierna, fue producida por la parte posterior, y salió por la parte antero externa.

A su turno, el legista **Aguila Mansilla**, en su informe de autopsia describió nueve heridas penetrantes en total: en la región occipital izquierda, en la zona posterior de la cabeza, zona izquierda; en región parietal izquierda, un poco más adelante en altura; en la zona más abajo del hombro; herida en hemiabdomen izquierdo para umbilical, al lado del ombligo al lado izquierdo; en región para umbilical, muy al lado del ombligo, cercana a la región a la anterior; herida en la zona del muslo, en la primera porción de la pierna, más cercana a genital; en la segunda porción de la pierna, bajo la rodilla; hematomas a nivel de los

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

dos ojos, atribuibles a la fractura por impacto balístico a nivel craneal; en cuanto a la equimosis en la mano, es menor; y sobre las escoriaciones en ambas rodillas, expresó que se generan por mecanismo de fricción con elemento poroso. E ilustrando la exposición del perito, se le exhibieron las imágenes de los **Otros Medios de Prueba N° 26**, en las que describió lo previamente señalado, explicitando, en lo que interesa a este capítulo, que las lesiones provocadas por arma de fuego fueron seis, y que cuatro proyectiles fueron rescatados y entregados a la Policía de Investigaciones bajo cadena de custodia – aspecto este último que no fue materia de controversia al contraexamen de las defensas -, habiendo uno más disgregado, visualizado por radiografía – **fotografía 56 de los Otros Medios de Prueba N° 26** -, más un proyectil que no se encontró y que por lo tanto, se presume que fue con salida.

Continuando con la labor investigativa desarrollada por la Brigada de Homicidios, la inspectora Cortés Solís precisó, tal como se adelantara previamente, que al empadronamiento de testigos, no se obtuvieron antecedentes – en el sector no habían cámaras de seguridad y los domicilios más cercanos se encontraban a varios kilómetros -, de manera tal que se intentó ubicar a familiares del occiso, pudiendo tomar declaración a un sobrino de nombre *Héctor Gómez*, quien expresó que su tío no tenía domicilio fijo, aportando como información de relevancia, que al enterarse de su fallecimiento, ingresó a su perfil de Facebook, observando que un tal Patricio Almonacid preguntaba a Armin Gómez cuando se iba a reportar, entregando el sobrino, el número de teléfono del mencionado *Juan Patricio Almonacid*. Cortés refirió que tomaron contacto con éste, quien les indicó que el día 23 de abril de 2019, esto es, el día previo al deceso, había hablado con él, y que Armin le había dicho que se había reunido con un sujeto para realizar un trabajo, aportando además Almonacid antecedentes relativos a la vida de la víctima, como que lo había conocido en el ambiente del trabajo de choferes del terminal de buses en el recorrido de Puerto Montt a Chamiza y Piedra Azul, que era consumidor de cocaína, que ambos consumían juntos, y en razón de ello habían trabado una amistad, reiterando en esta ocasión, que el día 23 de abril había hablado con Armin, quien le había comentado que esa noche tenía que reunirse con un sujeto para realizar un trabajo en Calbuco, trabajo consistente en la venta de droga y de un arma de fuego del tipo revólver, añadiendo a su vez que se estaba quedando donde un tal Hugo Sandro en población Navegando El futuro I de Alerce, cuya dirección exacta desconocía, señalando que afuera de la casa había una micro en pana, domicilio al que un equipo investigativo acudió, tomando contacto con el mencionado *Hugo Sandro*, quien autorizó el ingreso a su residencia, mas no se encontró allí evidencia de interés.

Cortés Solís añadió que con posterioridad se tomó contacto con *Joaquín Aguila Rain*, quien refirió que contaba con información importante acerca de Armin. Coincidió con Juan Patricio Almonacid en cuanto a que la víctima era consumidor, como asimismo le contó que estaba trabajando para un sujeto de nombre Flavio, como chofer de él y de su señora, le contó además que Flavio era un conocido narcotraficante de Puerto Montt y que también compraba armamento, y en un aspecto relevante que encontró corroboración además con prueba de cargo diversa, manifestó que el día 22 de abril previo, él, Armin y el aludido Flavio se reunieron en el centro de Puerto Montt, pues Armin le pidió que lo acompañara a Calbuco porque le iban a mostrar un revólver a Flavio. Sobre dicho evento, relató que encontrándose en el centro de Puerto Montt con Armin, vio auto Nissan Kicks negro con ventanas polarizadas, patente iniciada con K, pensó en un vehículo del año, indicó que se subió a este móvil, conducido por un sujeto al que no conocía, y que en el asiento trasero, se encontraba sentado un hombre que describió como moreno y rapado, que se presentó como Flavio. En torno a este traslado a Calbuco el día 22 de abril de 2019, conforme a este relato entregado en sede policial, introducido a juicio por la Inspectora Cortés – Joaquín Aguila expresó que fueron a ver este rifle, pero que a Flavio no le agradó, dijo que estaba muy oxidado, y en consecuencia regresaron sin realizar la compra, agregando que en la carretera fueron detenidos por Carabineros, quienes cursaron un parte por exceso de velocidad al conductor – antecedente que la funcionario policial Cortés señaló que se corroboró, y así consta además en el proceso, con la incorporación de la **documental número 17**, lo que además fue refrendado por el propio acusado Juan Méndez Oyarzo, tanto la concurrencia a la comuna de Calbuco dos días antes de la muerte de Armin, con éste y Flavio, que fueron a ver una escopeta y que a él le cursaron un parte por exceso de velocidad.

Continuando con su declaración en sede policial, Cortés sostuvo que Aguila expresó que concluido este viaje a la comuna de Calbuco, se separó de Armin pero que volvió a mantener una conversación con él por teléfono, al día siguiente - 23 de abril -, oportunidad en la que Armin le señaló que iba a hacer un trabajo al tal Flavio, le refirió inclusive que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

estaba contento porque le había salido esta pega, y le pedía que lo esperara, mas no volvió a recibir llamado de Armin, información que se complementa armónicamente con la aportada por Juan Patricio Almonacid, que como se había señalado, manifestó que Armin le dijo que el día 23 de abril había hablado con Armin, quien le había comentado que esa noche tenía que reunirse con un sujeto para realizar un trabajo en Calbuco.

La Inspectora Cortés expresó que reunida esta información, la Brigada de Homicidios se puso en contacto con la Brigada Antinarcóticos y de Crimen Organizado de Puerto Montt, ratificando esta última que mantenían una investigación cuyo blanco de interés criminalístico era Flavio Salinas Millanao, investigación en la que además aparecía vinculada su pareja María José Obaid Gómez. De este modo, Cortés explicitó que contando con la identidad de Flavio Salinas Millanao, con la finalidad de verificar si se trataba de la misma persona a quien Joaquín Aguila había conocido el día 22 de abril de 2019, y a quien además el propio Armin señaló le haría un trabajo el día 23 siguiente en Calbuco, esto es, precisamente, horas previas en las que se produciría su muerte por intervención de terceras personas, se materializó diligencia de reconocimiento fotográfico, en la que Aguila Rain reconoció en un cien por ciento a Flavio Andrés Salinas Millanao, investigado a esa data por la Brigada Antinarcóticos, como la misma persona a la que Armin realizaba transporte de droga, con quien se había reunido en el centro de Puerto Montt para ir a Calbuco el día 22 de abril de 2019, y como ya se indicó, a quien Armin le señaló, vía telefónica, efectuaría un trabajo la noche del 23 de abril siguiente.

Cortés Solís indicó que obtenida esta individualización, se obtuvieron en la base de datos dos teléfonos celulares asociados a Flavio Salinas Millanao, efectuando además consultas en las fuentes de información abierta, por ejemplo, en el Juzgado de Policía Local, teniendo en cuenta la información proporcionada por Joaquín Aguila relativa a un parte que se había cursado el día que concurrieron a Calbuco, se consultó la existencia de infracciones a su nombre, obteniendo el registro de una infracción por conducir sin licencia de conducir – a nombre de Salinas Millanao, en dicha oportunidad conduciendo un vehículo Nissan Kicks color negro patente KSGK24, a nombre de Beatriz flores Flores -, y con la información de dicha patente, nuevamente en el Juzgado de Policía Local investigaron si dicho móvil registraba otras infracciones, corroborando lo expresado por Aguila Rain en el sentido de que efectivamente el 22 de abril de 2019 existió una infracción por exceso de velocidad, esta vez, a nombre de Juan Francisco Méndez Oyarzo, lo que fue ratificado por éste. En armonía con esta declaración de Cortés, el Ministerio Público incorporó como **documental de cargo – números 14, 15 y 16** – relativa a infracción N° 5850376 de 2 abril de 2019, cursada a Flavio Salinas Millanao por funcionarios de Carabineros, por conducir vehículo motorizado sin haber obtenido licencia de conducir, ingresada bajo el Rol 4153 al Segundo Juzgado de Policía Local de Puerto Montt, causa en la que se ordenó la devolución de un vehículo Nissan Kicks, patente KSGK24, mismo vehículo en que fue cursada la infracción a Juan Francisco Méndez Oyarzo el día 22 de abril de 2019, antecedente igualmente corroborado con la incorporación de la **documental número 17**, ingresada por denuncia N° 005139 al Segundo Juzgado de Policía Local de esta ciudad, por conducir a exceso de velocidad en Ruta 5 Sur, km 1045.

Continuando con el desarrollo de las indagatorias por parte de la Brigada de Homicidios, la Inspectora Cortés refirió que se buscó a la persona identificada en la tarjeta del BancoEstado encontrada entre las pertenencias del occiso, esto es, a <<RESERVADO>>, testigo que en sede de juicio oral, en lo sustancial y pertinente al injusto en examen, ratificó sus dichos en sede policial, esto es, que conoció a Armin a fines de 2017 cuando él trabajaba en los Buses hacia el sector de Chamiza y que iniciaron una relación de pareja hasta que aquél falleció. Además, en torno a la muerte de Armin Gómez, indicó que vio algo por redes sociales pero nada concluyente, y como no había recibido respuesta de él, se contactó con uno de sus amigos quien le dio la noticia, le dijo que se pensaba que lo habían matado, aunque reconoce que no tuvo conocimiento acerca de las circunstancias de su deceso. En relación a la última vez que habló con él, precisó que fue el día previo, le había comentado, como también Armin lo hizo a Joaquín Aguila Rain – según aportó Cortés en relación a la declaración de éste en sede investigativa –, que iba a ir a Calbuco, le dijo que tenía que ir con unos amigos para hacer un trabajo, cargar fardos, sólo eso, añadiendo que durante el día 23 de abril previo a la madrugada de su muerte, se juntaron, estuvieron en Puerto Montt, que fue en aquella ocasión que le contó que probablemente iba a ir a Calbuco porque le habían ofrecido hacer un trabajo allá, y que también le envió un audio por WhatsApp, contándole que unos amigos lo iban a pasar a buscar, audios en que hablaba de Flavio, única vez que la testigo señaló haber escuchado ese nombre, sin embargo, de las demás personas, no le proporcionó nombres.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



<<RESERVADO>> expresó que puso a disposición de la policía esa información, para cuyos efectos ésta hizo uso de su teléfono, pudiendo estos juzgadores oír su contenido – seis audios –, merced de la reproducción tanto a <<RESERVADO>> como a la Inspectora Cortés, de los **Otros Medios de Prueba N° 18**, NUE 5980887: apareciendo que en el primer audio, en que la deponente reconoce la voz de Armin, éste le señala que está esperando a Flavio, le señala que tiene que caminar, que lo importante es que la pega la haga, que le interesa que lo pase a buscar nomás; la declarante explicitó que ese día en la mañana, Armin le había dicho que estaba enfermo, con dolor de cabeza, y por ello en este primer audio le indica que estaba mejor, y por ello pudo bajar al centro y se pudieron juntar, precisó que le envió ese audio en una hora que no recuerda, pero que fue después de las 9 de la noche, que Armin le indicó que habían quedado en pasar a buscarlo a la 11 o 12 y media de la noche. En correspondencia plena con la reproducción de los referidos audios, con la exhibición a la policía Cortés Solís, se incorporaron los pantallazos del teléfono celular de <<RESERVADO>> - **Otros Medios de Prueba 13** – en los que aparecen los audios levantados, cuatro del 23 de abril de 2019 y dos del 24 de abril siguiente. Unido a lo anterior, Cortés señaló que reunida toda esta información que corroborando y complementando los dichos de Joaquín Aguila conducía a establecer que la noche del 23 de abril de 2019, la víctima se reuniría con Flavio Salinas Millanao, solicitaron a través de Fiscalía, los tráficos de llamados de Armin Gómez y los números asociados a Salinas Millanao y Méndez Oyarzo, comprobándose la existencia de comunicación entre el número de Gómez Paredes – 959502429 según fuera informado en correo electrónico de 25 de abril de 2019 /**documental número 35** - con el número asociado a Salinas Millanao, y entre Flavio Salinas y Juan Méndez, lo que se informó al Fiscal con la finalidad de proceder, previa autorización judicial, a la interceptación telefónica de los respectivos números telefónicos. En relación a los tráficos de llamados de Armin Gómez Paredes y los números asociados a Salinas Millanao y Méndez Oyarzo, se incorporaron los **Otros Medios de Prueba N° 17**, consistentes en cuatro cuadros en los que, en lo pertinente al capítulo de la acusación que nos ocupa, se comprueba que el número de la víctima – 959502429 - mantuvo comunicación con uno de los teléfonos asociados a Flavio Salinas - 935411650 – registrado en la base de datos de la Brigada Antinarcóticos, los días 15, 16, 17 y 21 de abril de 2019, en seis oportunidades; mientras que del tercer cuadro, aparecía que el número +56935411653, asociado al imei 869826027938510 – y que como se dirá más adelante, pertenecía igualmente a Flavio Salinas, se posicionaba el 24 de abril de 2019, a las 00:00 en Huito, y conforme a la cuarta imagen, que siendo las 2 de la mañana, este mismo aparato se encontraba en las cercanías de Ilque y el Yale, de la comuna de Calbuco, esto es, en el sector del sitio del suceso donde se había dado muerte a Gómez Paredes y en el horario en que se estimó se ejecutó su homicidio. Y la misma información surge a partir de la incorporación de los **Otros Medios de Prueba N° 16**, con su exhibición al investigador **Angelo Muñoz Muñoz**, correspondiente a la georeferenciación del mismo teléfono, que conforme a diligencias posteriores, se determinó que pertenecía a Flavio Salinas quien con posterioridad lo regaló a Mario Higuera, funcionario de la Municipalidad de Puerto Montt, y conforme a dicha georeferenciación, las conexiones de ese teléfono – Imei 869826027938510 - correspondían a las antenas de Ilque y del sector de El yale, encontrándose el sitio del suceso en la mitad entre estas dos antenas, la de Ilque a 6,47 kms y la de El Yale a 6,47 kms, lo anterior además, en el horario en que se dio muerte a Armin Gómez Paredes. En lo concerniente a la determinación del Imei indicado, dicha información fue corroborada a partir de la **documental número 25**, correspondiente a correo electrónico de seguridad operacional de la empresa Entel. Y según aportó además el Inspector **Oscar Berrocal Contreras**, a quien le correspondió la incautación de este teléfono, se le tomó declaración a Mario Higuera en calidad de imputado, quien señaló que Flavio Salinas le había regalado este teléfono, y que en oportunidades anteriores le había regalado otros, aparato telefónico que se incorporó como **prueba material número 34**, esto es, teléfono celular marca Huawei, modelo GUA L19 NUE 95455559, Imei 86982602793851, chip de la empresa Entel y memoria micro SD, imei que según aclaró el funcionario Berrocal, se encontraba asociado al imputado Flavio Salinas pero con otro chip, y en razón de ello se solicitó a la empresa indicada información acerca de si ese teléfono se encontraba activo, determinando que ya no era usado por Flavio Salinas y que el chip asociado correspondía a la Municipalidad de Puerto Montt, lo que motivó la toma de declaración a Mario Higuera quien reconoció que el teléfono se lo había regalado Salinas Millanao.

Acorde a lo expresado por los funcionarios Cortés Solís y Muñoz Muñoz, reunidos todos estos antecedentes, se obtuvo autorización judicial para la interceptación de los

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

números telefónicos de Flavio Salinas Millanao y Juan Méndez Oyarzo, con fecha 30 de abril de 2019, determinándose a partir de las escuchas resultantes, que tales teléfonos eran utilizados tanto por Flavio Salinas Millanao como por María José Obaid, la línea de Juan Méndez era utilizada por él, y que principalmente eran instrumentales a la venta y concertación de entrega de droga, sin perjuicio de oír que asimismo se mencionaba la existencia de armamento y munición, algunas de éstas reproducidas en juicio y reconocidos por el funcionario Muñoz Muñoz – **Prueba material números 131 (NUE 5980892), 132 (5980888) y 133 (5980894)**, correspondientes a contenido extraído de los teléfonos 935411653, de Salinas Millanao, 935411671, igualmente de este último, y 949293121, de Méndez Oyarzo, respectivamente.

La Inspectora Cortés señaló que con base a estos nuevos antecedentes, se requirió al Ministerio Público la gestión de diligencia de entrada y registro al domicilio de Flavio Salinas Millanao y María José Obaid Gómez, y determinado éste en mediante el uso del sistema VIGIA, que se encontraba en el sector de Piedra Azul, donde se ubicó una parcela con una vivienda que les llamó la atención pues en su exterior se encontraba estacionado precisamente el móvil Nissan Kicks con la patente singularizada en la investigación – KSGK.24 -, fotografías de esta búsqueda a través del sistema VIGIA y vía dron al domicilio, se exhibieron a la funcionaria en referencia, contenidas en los **Otros Medios de Prueba N° 1**, se materializó la entrada y registro, previamente autorizada judicialmente, en un trabajo colaborativo de las Brigadas de Homicidios y Antinarcóticos, con fecha 8 de mayo de 2019, a las 10:30 horas.

En ese lugar – correspondiente a *camino interior Los Molejones sin número, kilómetro 12 de la carretera Austral, sector Piedra Azul de Puerto Montt* -, como fue señalado en forma conteste por Cortés Solís y Muñoz Muñoz, así como por los funcionarios de la Brigada Antinarcóticos Fernando Andrés Nahuelquín Almonacid y Edison Araneda Fica, al ingresar, se situaban tres personas, Flavio Andrés Salinas Millanao, Víctor Manuel Muñoz Barros y María José Lisbet Obaid Gómez, encontrando en el domicilio indicado, cocaína base y clorhidrato de cocaína, en las cantidades que se precisaron antaño, en un baño, un arma tipo revólver colt calibre .22 con 22 municiones del mismo calibre; y en lo que interesa al injusto en examen – homicidio de Armin Gómez Paredes – en la techumbre de un inmueble deshabitado contiguo, además de sustancias estupefacientes – cocaína base y cannabis sativa – dos armas de fuego, una de ellas, una pistola marca Glock, modelo 21, calibre .45 con 25 cartuchos de municiones y dos cargadores, y la otra, un arma tipo revólver marca Rossi con calibre .38 especial, con cuatro cartuchos en su nuez o cargador. Esta diligencia fue fijada por la Brigada Antinarcóticos, y en lo pertinente a este último hallazgo - arma tipo revólver marca Rossi calibre .38 especial, con cuatro cartuchos en su nuez o cargador - de interés para la Brigada de Homicidios, dio cuenta en forma pormenorizada y circunstanciada el funcionario (r) **Edison Araneda Fica**, explicitando que previa autorización del propietario del citado inmueble, pues ante la revisión de la parte posterior de la casa habitación de Salinas y Obaid, los alambres del cierre perimetral presentaban ondulación por aplastamiento cuando se transita, visualizando además un sendero con pasto con aplastamiento que daba precisamente a esta casa deshabitada, obtenida la autorización por el propietario, se verificó que la construcción contaba con un estacionamiento externo sólo cubierto por techumbre, que en ese sector, por el interior, la estructura construida por palos tenía marcas de barro, presumiblemente por escalamiento al alero, y en la parte alta de la estructura, junto al techo, encontró además de las drogas estupefacientes ya descritas y el arma de fuego Glock modelo 21, calibre .45 con sus dos cargadores cargados con 25 cartuchos del mismo calibre .45, esto es, a su lado, un revólver marca Rossi calibre .38, y en su nuez o cargador, 4 cartuchos del mismo calibre, evidencia esta última fijada en el lugar, observada por estos jueces ante la exhibición al testigo de las fotografías 15, 16 y 17 de los **Otros Medios de Prueba N° 3**, sin perjuicio de su incorporación como **Prueba material N° 75**.

En lo concerniente a la importancia de dicho revólver, que según determinó el perito balístico **Alejandro Alcázar Navarro** en su informe expuesto en juicio - número 36 de 8 de mayo de 2019 – es apto como arma de fuego, cuya tenencia en la techumbre de este inmueble deshabitado contiguo a su domicilio fue además reconocida por el enjuiciado Salinas Millanao en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, previa advertencia de sus derechos y debidamente asesorado por su letrado defensor, cabe señalar que del cuerpo del occiso Gómez Paredes, en el proceso de autopsia en el que se determinó que éste falleció por un trauma torácico y craneal concordante con arma de fuego, sin perjuicio de haber recibido en total seis impactos balísticos, según determinó el legista

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Rodrigo Aguila Mansilla, se rescataron, de estos seis impactos balísticos, cuatro proyectiles, quedando uno disgregado y observado por radiografía, mientras que el último debió ser con salida, entregados tales cuatro elementos balísticos a la Policía de Investigaciones, según aseveró el legista en referencia, aseveración planteada por el experto en juicio que no fue materia de cuestionamiento alguno por las defensas. En relación a dicha evidencia, el perito balístico Alcázar Navarro, igualmente en referencia a su informe N° 36 ya citado, explicitó que la Brigada de Homicidios, además de requerirle establecer si el revólver marca Amadeo Rossi calibre .38 especial, era o no apto como arma de fuego, lo que efectivamente estableció, como asimismo cuatro cartuchos balísticos, con proyectil del tipo no encamisado calibre .38 especial, ninguno de los cuales presentaba muescas de percusión en sus cápsulas iniciadoras, expresó que se remitieron además para pericia cuatro proyectiles, de los cuales, en tres de ellos se pudo determinar su compatibilidad con el revólver Amadeo Rossi calibre .38 especial, y a su vez, dos de ellos, presentaban su rayado balístico completo, constituido de 6 campos y 6 estrías con giro hacia a la derecha, de manera tal que estos dos proyectiles se encontraban aptos además para ser sometidos a proceso de microcomparación balística, determinando a partir de este proceso - de micro comparación balística - entre los dos proyectiles dubitados que se encontraban en condiciones de ser comparados y los proyectiles obtenidos de la prueba de funcionamiento del revólver, coincidencia de características de clase y de identificación, y en consecuencia, estableció, merced de la ciencia que profesa, y conclusiones sobre las que no recayó controversia, que esos dos de los cuatro proyectiles remitidos, extraídos del cuerpo de la víctima, fueron disparados a través del cañón del revólver periciado Amadeo Rossi calibre .38, prueba material levantada de la techumbre del inmueble contiguo al domicilio del enjuiciado Salinas Millanao, cuya tenencia además éste reconoció. Imágenes de tales proyectiles pudieron apreciar estos jueces con la exhibición al perito de la **Prueba Material N° 107**, en los que se visualizan cuatro muestras de elementos balísticos extraídos en frasco tapa roja, levantados por el doctor Rodrigo Aguila en sala de autopsia, en que aparece su cédula nacional de identidad y firma, el NUE 2682141 que se lee, con referencia al protocolo de autopsia PMT 109-19, de 25 de abril de 2019, protocolo que coincide con aquél descrito en el informe de alcoholemia del occiso – **documental número 26** -, se describe como levantada esta evidencia cuya imagen se exhibe, en sala de autopsia, y que el perito Alcázar reconoció además como aquellos elementos que le correspondió periciar, reconociendo asimismo su firma en la respectiva cadena de custodia. Alcázar añadió que efectuó fijaciones fotográficas – **Otros Medios de Prueba N° 24** -, no sólo del arma periciada – fotos 1 y 2 – y de los cuatro cartuchos .38 especial – fotos 3 y 4 -, sino que igualmente de los proyectiles extraídos del occiso Armin Gómez: fotografías 5 y 6 de uno de los cuatro proyectiles remitidos, expresando que la cadena de custodia indica que fueron extraídos del occiso Armin Gómez; fotografías 7 y 8, correspondientes al segundo proyectil, de similares características; fotografías 9 y 10, relativas al tercer proyectil, en que no pudo determinarse su calibre, pero sí que también es no encamisado; y fotografías 11 y 12, esto es, el cuarto proyectil que presentaba gran cantidad de huellas terciarias, no obstante se pudo determinar su compatibilidad con el calibre .38, reiterando que de los cuatro proyectiles remitidos a pericia, dos estaban en buen estado y presentaban su rayado balístico completo, pudiendo establecerse que fueron disparados por el revólver Amadeo Rossi Calibre .38, mientras que en los otros dos casos, no se pudo verificar igual determinación ante el estado en que se encontraba la evidencia, deformación explicada por el golpe con una superficie de mayor dureza.

TRIGÉSIMO CUARTO.- Que, así las cosas, los medios de prueba indicados, que sitúan a la víctima reuniéndose con el encartado Flavio Andrés Salinas Millanao la noche en que se produjo su deceso, lo que resultó debidamente refrendado a partir del testimonio entregado en sede investigativa por Joaquín Aguila Raín, incorporado con la declaración judicial de la Inspectora Cortés Solís, y complementado con los asertos del funcionario Angelo Muñoz Muñoz, plenamente congruentes a su vez, con los dichos de <<RESERVADO>>, quien en la audiencia de juicio oral expresó que la víctima, quien era su pareja hasta la data de su deceso, le señaló que se reuniría con un tal Flavio la noche del 23 de abril de 2019, y así consta de los audios de whatsapp incorporados legalmente al juicio, en armonía con los pantallazos de su teléfono igualmente exhibidos, como con la georeferenciación del teléfono que pertenecía al acusado Salinas Millanao en el sector y en el horario de ocurrencia de la muerte de Gómez Paredes, todo lo anterior unido al hallazgo del arma con la que se disparó a la víctima – Amadeo Rossi calibre .38 – encontrada en la techumbre de una construcción situada de manera contigua al domicilio del acusado, arma de fuego cuya tenencia reconoció Salinas Millanao, constituyen un conjunto de indicios que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

revelan la intervención del encartado en referencia en el homicidio en análisis. Y conducentes para arribar a una convicción, más allá de toda duda razonable, tanto en torno a la dinámica de ejecución del injusto como a la participación de Flavio Salinas como autor directo del mismo, se obtiene a partir de los dichos entregados en sede de investigación, y ratificados en la instancia más relevante del proceso penal, esto es, en la audiencia de juicio oral, por parte del acusado **Víctor Manuel Muñoz Barros**, cuya descripción de los hechos por lo demás resultó coincidente con los hallazgos evidenciados en el cuerpo de la víctima, en su calzado, y en la cronología de la agresión con arma de fuego postulada por el legista, de manera posterior a la declaración prestada en sede investigativa por el acusado en referencia.

En lo concerniente a esta declaración de Víctor Manuel Muñoz Barros, en la oportunidad establecida en el artículo 326 del Código Procesal Penal, ratificó en sede de juicio oral, en lo pertinente al delito en examen, aquella última prestada durante la investigación con fecha 29 de enero de 2020, en la que señaló que cuando estuvieron un mes y medio juntos en el módulo 22 con Flavio Salinas Millanao, un día éste le señaló, caminando en el patio, que lo querían formalizar por el homicidio de Armin - a quien Muñoz reconoció haber conocido porque era consumidor y trabajaba a Flavio - pero que éste, aludiendo a Salinas, la había indicado que no tenían nada en su contra, confirmandole que él lo mató, que le dijo “yo me lo eché”, reiteró que no habían pruebas porque lo habían quemado todo, su ropa, que había usado guante, le dijo que la Coté lo había retado porque lo deberían haber matado en el disco, que Flavio explicitó que había tenido a “Pancho malo”, apodo de Armin, de rodillas en el suelo cuando lo mató, no se lo echó en la disco porque se había quedado dormido, que se pasaron de largo, que el auto lo iba manejando el Pancho malo, y que luego que lo mataron, lo sacó manejando el guatón David, pero que Flavio debió quitarle el volante más adelante porque el David había quedado impresionado de lo que había visto, que todos los que iban en el auto Kicks sabían que iban a matar a Armin aunque no sabe si estaban de acuerdo y que lo mató porque le había robado la droga, que lo mató con un revólver 38, dos disparos en la rodilla, dos en la guata y dos en la cabeza, que ante los disparos en las rodillas, Armin había caído arrodillado y que sólo alcanzó a decir “pero Flavio, pero por qué”, que ahí, Flavio le indicó que lo remató con los disparos en la guata y en la cabeza.

Esta sindicación directa emanada de un coacusado en la causa, aunque por delito diverso, entregada en la etapa más importante del proceso penal, guarda correspondencia, en lo referente al núcleo de la imputación, esto es, a que es Flavio Andrés Salinas Millanao quien dispara en contra del cuerpo de la víctima ocasionándole la muerte, con la evidencia material, testimonial y pericial, examinada antaño, conforme fuera abordado en los párrafos previos, y en particular y a mayor abundamiento con el análisis cronológico efectuado por el legista **Aguila Mansilla** por petición del persecutor fiscal de 7 de febrero siguiente. En efecto, el legista explicó que lesiones por armas de fuego fueron seis, y que de éstas cuatro proyectiles balísticos se rescataron y fueron entregados a la Policía de Investigaciones bajo cadena de custodia, habiendo uno disgregado y visto por radiología y otro que no se encontró, y en consecuencia, presume que fue con salida. Unido a lo anterior, manifestó que de las lesiones importantes, las letales fueron las situadas en la zona craneal y torácica, por el mecanismo traumático del hueso a nivel del cráneo y estructura encefálica, mientras que a nivel torácico, pues perforó el corazón en dos partes, sumado a la pérdida de volumen sanguíneo. En lo concerniente a las demás lesiones, esto es, abdominales como de miembros inferiores, refirió que no representaron compromiso de estructuras importantes; en cuanto a la equimosis y hematoma bilateral, explicó que eran concordantes con la fractura y el traumatismo craneal y las erosiones, en relación a la dinámica. En torno a la postulación de esta dinámica en que se produjeron la lesiones del occiso, fundado en los aspectos radiológicos como lesionológicos, balísticos y concernientes al sitio el suceso, el legista señaló que se puede establecer que las primeras lesiones fueron las del miembro inferior derecho, debido a que se podría haber ejecutado como maniobra de reducción para imposibilitar la huida de la víctima, lo que se explica además ante la ausencia de elementos en muñecas y tobillos que imposibilitaran a la víctima moverse, sumado a una alcoholemia de 0,0 gramos por mil de alcohol en la sangre que le impidiera escapar, y el tanatólogo une esta aseveración con un antecedente observado del examen externo del cadáver, que igualmente llamó la atención de los investigadores policiales, según dio cuenta la Inspectora de la Brigada de Homicidios Cortés Solís, esto es, una mancha por goteo de altura en un zapato de Gómez Paredes, en la suela del zapato derecho, de acuerdo a lo precisado por la policía referida, de manera que la persona se moviliza en algún momento ya estando herida; las lesiones craneales y torácicas son letales, de ellas sobreviene la muerte, y por lo tanto deben considerarse, según

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

Aguila Mansilla, como las últimas; en cuanto a la del miembro superior izquierdo tiene un solo orificio de entrada hacia la zona torácica, por lo tanto, por lógica, para que en el brazo se genere una sola lesión, debió encontrarse en una zona superior al hombro pues si se encontraba en su postura natural, deberían haber encontrado lesión en la cara interna y en la carilla costal, lo que no se visualizó en la autopsia, por lo tanto, los brazos debieron estar levantados, y por último, las lesiones abdominales pueden haberse producido en el lapso intermedio, sin perjuicio de que todas en definitiva, deben haberse producido casi de manera simultánea. En lo relativo a las lesiones erosivas en las rodillas, al no observar hematoma subcutáneo, infiere que no se provocaron por un golpe por caída intensa, sino por un roce con un elemento que fricciona, como por ejemplo, calle o cemento u otro con porosidad, en una posición de reducción.

Esta declaración, prestada por el acusado Víctor Manuel Muñoz Barros con fecha 29 de enero de 2020, en presencia de su abogada defensora y ante el Fiscal de la causa, y mas relevante aún, en la audiencia de juicio oral, en la que pese al contraexamen de las defensas de Salinas Millanao y Obaid Gómez, mantuvo sus asertos, en lo relativo a lo que Flavio Salinas Millanao le contó relativo a su intervención inmediata y directa en la muerte de Armin Gómez Paredes y la forma en que ejecutó el hecho, no habiéndose evidenciado tampoco ningún tipo de animadversión respecto del sindicado Salinas, no se contradice con sus testimonios previos en sede investigativa, explicó los motivos por los cuales no dio cuenta en sus primeras declaraciones acerca de lo que tomó conocimiento con anterioridad y por qué sí dio a conocer información en esta última declaración, que como se indicó, ratificó en la audiencia de juicio oral. Por lo demás, sus dichos se avienen a la demás prueba de cargo incorporada legalmente al juicio, tal como fuera examinado en los párrafos que anteceden, y desde esta perspectiva, se ha sujeto su declaración a los controles adicionales aludidos por la defensa técnica de Salinas Millanao. Y sus asertos tampoco se contradicen con la declaración prestada en juicio por el co acusado **Juan Francisco Méndez Oyarzo**, quien por el contrario, viene a complementar las aseveraciones de Muñoz, en el sentido de que al día siguiente del deceso de Armin Gómez Paredes, estando afuera del domicilio de Flavio Salinas y María José Obaid, luego de comentar a éstos la noticia de la muerte de Armin y que nada le dijeran, le preguntó a Víctor Muñoz, y que éste le señaló “los cabros lo mataron”, le señaló que andaban el Flavio, el Che, aludiendo a Angel Calixto, el Guatón y el Pancho Malo, como le decían a Armin, y que él – Víctor Muñoz - estaba preocupado porque le había prestado un encendedor a la víctima, explicando Méndez que por ello pensó, y por ello así lo declaró durante la investigación al funcionario Berrocal Contreras, que también andaba Víctor Muñoz, aunque no le señaló cuando se lo había prestado, y que el Flavio, al advertir esta conversación, le dijo a Muñoz “Quédate piola huevón”, de manera que de esta declaración de Juan Méndez tampoco se infiere que al día siguiente de la muerte de Gómez, Muñoz supiera en forma precisa lo que había acontecido, de lo que se enteró con posterioridad, estando en la cárcel junto a Flavio Salinas.

TRIGÉSIMO QUINTO.- Que, lo razonado con precedencia, permitió al tribunal tener por establecido conforme al estándar procesal de prueba, esto es, más allá de toda duda razonable, luego de un análisis individual y conjunto de las probanzas aportadas a juicio, la existencia de un episodio en que se causaron múltiples lesiones, principalmente un trauma craneo torácico que afectó la integridad física de la víctima Armin Antonio Gómez Paredes, cual es el que en definitiva le ocasionó la muerte.

De esta forma, se ha demostrado además, la existencia de un **vínculo causal entre la conducta positiva del agente y el resultado típico** – muerte de Armin Antonio Gómez Paredes -, entendida aquella como una causa en el sentido que le atribuye la teoría de la equivalencia de las condiciones; mas, ello no basta para imputar objetivamente un resultado causado por una conducta humana, sino que se requiere adicionalmente, siguiendo la teoría de la imputación objetiva, que dicha acción haya creado un peligro jurídicamente desaprobado para el objeto de protección y que ese peligro se haya materializado en el resultado típico (Lecciones de Derecho Penal, Parte General, Politoff, Matus y Ramírez, 2º edición, año 2010, páginas 178 a 180).

En el caso que nos ocupa, no cabe sino concluir que el resultado típico referido es imputable objetivamente al hechor, ya que un análisis ex ante, permite establecer la peligrosidad de su acción, al disparar en reiteradas oportunidades en contra del cuerpo de la víctima, con un arma de fuego cuya aptitud para el disparo fue científicamente comprobada, creando con ello un riesgo para el objeto de protección de la norma, constituido por el bien jurídico vida plena o independiente, como se sostuviera con anterioridad, lo que no se

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

encuentra permitido por el ordenamiento jurídico y que se concretó o materializó en el fallecimiento de la víctima, hecho que claramente se encuentra comprendido dentro del ámbito de protección del tipo penal de homicidio, el que resultó vulnerado con el actuar del hechor, lo que constituye además, un presupuesto indispensable para la procedencia y legitimación de la sanción penal que en definitiva se imponga.

TRIGÉSIMO SEXTO.- Que, en cuanto al elemento subjetivo del tipo penal que nos ocupa, el ánimo o voluntad de matar se infiere inequívocamente, entre otros elementos, del tipo de lesiones que presentaba la víctima, de las regiones o zonas del cuerpo en donde se ubicaban los traumas mortales, y de igual manera aquellas provocadas con la finalidad de reducir a la víctima. Se trata de efectos producidos en ciertas zonas determinadas como vitales. Cobra especial relevancia para inferir el dolo directo con que actuó su autor, la circunstancia de que en el cuerpo de la víctima, al examen externo, no se evidenció actividad defensiva alguna, en contraste con los múltiples impactos balísticos que aquella recibió. Todo lo anterior nos lleva en forma inequívoca a concluir que en la comisión de este ilícito ***se actuó con dolo directo de matar***. A mayor abundamiento, deben tenerse presentes las características de las lesiones y la idoneidad de las mismas para producir la muerte. Así las cosas, lesiones de tales características, de tal magnitud, de tal profundidad, intensidad y entidad, resultan idóneas para producir la muerte, todo lo cual nos indica que fueron inferidas no con el propósito de lesionar o herir, sino con el propósito de matar.

Participación de Flavio Salinas Millanao en el homicidio de Armin Gómez

Paredes

TRIGÉSIMO SÉPTIMO.- Que, en lo que dice relación con ***la participación de autor, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, del encartado Flavio Andrés Salinas Millanao en los hechos descritos en el numeral II) del considerando décimo de esta sentencia***, habiéndose establecido la dinámica de ocurrencia de ellos en los considerandos precedentes; y demás antecedentes descritos antaño, que sitúan al acusado de marras, con la víctima en el lugar y hora de su deceso, lo que fue complementado por la tenencia del arma con que fue ejecutado el homicidio por parte de Salinas Millanao, unido a la sindicación expresa proveniente del co acusado Víctor Muñoz Barros, y complementados sus asertos con los de Juan Méndez Oyarzo, permiten establecer, más allá de toda duda razonable, que el encausado Salinas Millanao fue la persona que le quitó la vida a la víctima Armin Antonio Gómez Paredes. Que, en consecuencia la prueba producida por el acusador fiscal durante la audiencia de este juicio oral, apreciada libremente, ha logrado superar la presunción de inocencia que amparaba al acusado en referencia, permitiendo conducir al tribunal - por voto de mayoría - a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en calidad de **AUTOR** en el delito consumado de Homicidio simple en la persona de Armin Antonio Gómez Paredes, toda vez que ha intervenido en el mismo de una manera inmediata y directa en la forma que describe el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Absolución de María José Obaid en el delito de homicidio de Armin Gómez

Paredes

TRIGÉSIMO OCTAVO.- Que, por el contrario, en relación a la imputación dirigida en contra de la acusada María José Lisbet Obaid Gómez en calidad de autora, al tenor del artículo 15 N° 3 del Código Penal, esto es, “Los que, concertados para su ejecución, facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho o lo presencian sin tomar parte de él”, no se incorporaron elementos de convicción serios, congruentes y suficientes que permitieran superar la razonabilidad de la duda a su respecto y desvirtuar la presunción de inocencia que le ampara.

En ese orden de ideas, los dichos de Muñoz Barros en lo relativo al conocimiento que Obaid tenía acerca de la comisión del ilícito, al referir que se habría enojado porque no habían dado muerte a Gómez Paredes en la discoteque careció de corroboración probatoria, sin perjuicio de que ***nadie situó a Obaid en el sitio del suceso***, no obstante la propuesta fáctica del persecutor, y lo cierto es que en su respectiva clausura, el único antecedente en que el Ministerio Público fundamentó la participación de esta acusada, en sustento al concierto previo con Flavio Salinas para matar a Armin Gómez, y por lo tanto, su intervención en el injusto en examen, es su supuesta “capacidad para conseguirse municiones”, afirmación que careció de suficiente corroboración, y aquella tantas veces escucha telefónica aludida en que aparecería Flavio Salinas Millanao requiriéndole a Obaid conseguir municiones .38 corresponde inclusive a una data posterior al del homicidio de Armin Gómez Paredes – 8 de mayo de 2019 a las 01:13 horas -, cual fue introducida en juicio

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

con la declaración del funcionario policial Angelo Muñoz Muñoz – **Prueba material número 132** – escucha de la que tampoco puede inferirse dicha supuesta capacidad para proveerse de tales elementos por la encartada señalada.

TRIGÉSIMO NOVENO.- Que, sin perjuicio de lo ya señalado en el motivo décimo primero **respecto a la calificación jurídica de los sucesos establecidos en el numeral II) del considerando décimo de este acto jurisdiccional**, cabe reiterar que tales hechos, debidamente analizados y ponderados, tipifican un delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el numeral segundo del artículo 391 del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado**, ya que resultó probado más allá de toda duda razonable, que el acusado Flavio Andrés Salinas Millanao mató a otro – a Armin Antonio Gómez Paredes –, correspondiéndole una participación de **autor** en tal injusto, pues intervino de una manera inmediata y directa en su ejecución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del texto en referencia, toda vez que su acto contuvo el **animus necandi** respecto del sujeto pasivo del crimen, exigido por el legislador penal en la citada norma sustantiva, que implicó, como se indicó en el motivo trigésimo quinto, necesariamente un nexo causal entre la conducta desplegada por éste la madrugada del 24 de mayo de 2019 en el km 23 de la Ruta V-815, sector El Rosario de la comuna de Calbuco; y, el resultado final producido - la muerte del acometido -, como lo es disparar en reiteradas oportunidades en contra del ofendido, utilizando un arma de fuego del tipo revólver calibre .38, apta para el disparo, que lesionó sus piernas, su abdomen, tórax y cabeza, circunstancias que ratifican el ánimo homicida que embargaba al hechor al momento de cometer el delito, conforme fue analizado en el considerando trigésimo sexto de este fallo, lo que fue posible concluir acorde a un proceso de inducción proveniente del material fáctico que las diversas probanzas incorporadas pusieron al alcance del tribunal, **determinándose que Flavio Andrés Salinas Millanao obró con dolo directo**, elemento cognitivo y volitivo que se demostró concurrió en el ánimo del enjuiciado en comento en la comisión del homicidio, desprendiéndose en definitiva, al tenor de la forma de actuación que llevó a cabo, dinámica de los hechos, que éste actuó conociendo y queriendo el hecho típico y su resultado.

Ausencia de calificantes

CUADRAGÉSIMO.- Que, al tenor de los presupuestos fácticos establecidos en el motivo décimo del presente acto jurisdiccional, no resultaron acreditadas las calificantes propuestas por el Ministerio Público, esto es, alevosía y premedicación conocida.

En cuanto a la **alevosía**, *circunstancia primera del artículo 391 N° 1 del Código Penal*, que el Diccionario de la Real Academia Española define como “cautelar para asegurar la comisión de un delito contra las personas, sin riesgo para el delincuente”, que nuestra legislación penal entiende que la hay “cuando se obra a traición o sobre seguro” y que la doctrina y jurisprudencia están de acuerdo que tal circunstancia sólo se conforma si el sujeto activo se procura seguridad para la ejecución del delito y para su propia persona, buscando de propósito la indefensión de la víctima y actuar prevaleciéndose de esa condición, no siendo en consecuencia, suficiente la existencia meramente objetiva de circunstancias favorables de desvalimiento o indefensión de la víctima, sino que éstas deben ser buscadas de propósito por el delincuente y aprovecharse de ellas para ejecutar su acción dolosa.

En la especie, no se han acreditado los elementos propios de la alevosía, pues de los antecedentes no fluye, más allá de toda duda razonable - que el agente – Flavio Andrés Salinas Millanao – haya actuado a traición o sobre seguro, creando estas condiciones o buscándolas de propósito para asegurar el resultado de su acción y provocar la indefensión de la víctima. Por el contrario, cabe recordar que el delito se comete en un sector de carretera, al borde de una vía pública, si bien era de noche, lo cierto es que con la clara posibilidad de que pasara otro vehículo cuyos pasajeros pudieran visualizar la acción, lo que de hecho se produjo con posterioridad, pues fue un particular que en su móvil, acompañado de otra persona, visualizó el cuerpo del occiso, al costado de la carretera.

Que, en cuanto a **la calificante quinta del artículo 391 N° 1 del Código Penal**, recordando al efecto que los juristas exigen para determinar su convergencia, esto es, que concurra el propósito de cometer un delito, que se haya tomado con ánimo frío y tranquilo y que dicho propósito haya persistido desde el momento que decide cometer el ilícito, hasta el instante de su ejecución, es motivo suficiente para su rechazo el no haberla sostenido el persecutor en su alegato de cierre, como tampoco en la instancia en que los intervinientes fueron invitados a debatir en torno a una nueva calificación jurídica de los hechos, oportunidad en que el persecutor sólo insistió en la convergencia de la calificante primera del artículo 391 N° 1 del Código Penal. Y con todo, tampoco existen antecedentes probatorios

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

serios y unívocos que permitan determinarla, bajo el estándar de convicción exigido por la legislación adjetiva.

Alegaciones de defensa de Salinas Millanao en cuanto a la participación en el delito de homicidio de Armin Gómez Paredes

CUADRAGÉSIMO PRIMERO.- Que, *en cuanto a las alegaciones específicas del letrado defensor*, quien requirió la absolución de Salinas Millanao de los cargos atribuidos en su contra como autor del delito de homicidio de Gómez Paredes, fundadas en tres aspectos. En primer lugar, en lo referente al valor que debe atribuirse a la declaración de un co acusado, estimando que las declaraciones de Muñoz Barros y Méndez Oyarzo en definitiva aportaron información contradictoria y de baja calidad probatoria, sin perjuicio de esbozar que fueron prestadas además bajo motivaciones ajenas al establecimiento de la verdad judicial, serán desestimadas, teniendo para ello presente que no se demostró en juicio, en especial en lo concerniente a Víctor Muñoz Barros, quien efectuó la sindicación directa de Salinas Millanao como autor de los disparos en contra del cuerpo de la víctima, algún tipo de animadversión en su contra que lo condujeran a materializar un relato mendaz en perjuicio del encartado en referencia, como tampoco ganancial; y en lo que se refiere a Méndez Oyarzo, su declaración vino simplemente a contextualizar los asertos de Muñoz, en los términos que fueran abordados en los párrafos que preceden, testimonios que por lo demás no se contradicen, y particularmente el entregado por Víctor Muñoz Barros estuvo dotado, como bien lo exigió el letrado defensor, de controles adicionales, aspecto igualmente examinado en su oportunidad, y que en definitiva permitieron establecer que quien disparó en contra del cuerpo de la víctima no fue sino Flavio Salinas Millanao.

En segundo término, la defensa técnica cuestionó la incorporación de los proyectiles balísticos – prueba material N° 107 – con la declaración del perito Alcázar Navarro, estimando que se trataría de evidencia defectuosa, mas estos juzgadores de mayoría no comparten dicha argumentación, puesto que como se evidenció frente a la incorporación de la prueba material singularizada, se explicitó que los cuatro proyectiles provenían del cuerpo de la víctima Armin Gómez Paredes, consignado el respectivo protocolo de autopsia, el nombre, cédula de identidad y firma del tanatólogo correspondiente, apareciendo su firma, proyectiles balísticos que la funcionaria Cortés Solís, además ratificó que recibió del legista Mansilla Aguila. En lo concerniente a que los casquillos que fueron recuperados del cuerpo de la víctima no provinieran del cráneo, y que pudieran provenir del tórax o de las piernas de Gómez Paredes, tampoco conduce a generar una duda razonable en torno a la intervención inmediata y directa de Flavio Salinas en el homicidio en análisis, o interfiere en el debido nexo causal que debe existir entre la conducta ejecutada y el resultado de muerte; desde ya recordar lo aseverado por Muñoz Barros en cuanto a lo que Salinas le expresó, esto es, que él mató a Armin, con un revólver 38, que le disparó dos veces en las rodillas, dos veces en la guata y dos veces en la cabeza, y unido a lo anterior, del solo impacto en el tórax deviene el resultado mortal pues como lo describió al legista Mansilla, al examen interno del cadáver se constató en la zona torácica, gran lesión pulmonar con neumotórax mayor a dos litros, con una transfixión del corazón a nivel del ventrículos izquierdo y derecho.

En lo que se relaciona a la alegación de ausencia de georeferenciación de los teléfonos de terceras personas en el sector cercano al hallazgo del cuerpo de la víctima, tampoco surge de ésta duda razonable en torno a la forma de ejecución de los hechos y principalmente en torno a la participación de autor directo de Salinas que la defensa técnica controvierte, ello con base en los basamentos latamente expuestos en los párrafos que preceden y que sitúan al singularizado acusado dando muerte a la víctima la madrugada del 24 de abril de 2019 en el km 23 de la Ruta V-815 de la comuna de Calbuco, no habiéndose invocado ni presentado prueba en contrario, que por ejemplo, lo sitúe en lugar diverso a la hora del suceso criminal, y la existencia de terceras personas en el lugar tampoco conducen al tribunal de mayoría con concluir una decisión distinta. Al respecto, se intentó atribuir la conducta homicida o generar duda razonable ante la posible intervención de un individuo diverso, esto es, el “Guatón Davis”, mas no se incorporó prueba seria en torno a dicha circunstancia.

Finalmente, en relación al tercer aspecto abordado por la defensa en torno a la prueba de presunciones, basta señalar para desestimar el resto de las críticas formuladas por la defensa, que carecieron de toda base, al tenor de lo que se desarrolló en el presente particularmente en las motivaciones trigésima a trigésimo novena de este acto jurisdiccional.

Por los fundamentos señalados, el Tribunal valora en la forma que se ha reseñado los medios de prueba a los que se ha hecho mención los que dan cuenta que

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

efectivamente el justiciable Flavio Andrés Salinas Millanao intervino directa e inmediatamente en la ejecución del homicidio simple de Armin Gómez Paredes, pudiendo hacerse presente que no existió para estos juzgadores de mayoría, duda razonable alguna que conduzca a una conclusión diferente.

Prueba desestimada

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO.- Que, *en relación a la prueba desestimada, no incidieron en las diversas decisiones adoptadas por el tribunal*, por no ser aptas para fundarlas o modificarlas, en lo relativo a la ***prueba documental***, las siguientes: ***numeral 5***, correspondiente a comprobante de recaudaciones, por ser sobreabundante; ***numeral 18***, relativo a copia Parte Policial 1335 de 4 de marzo de 2018 remitido a 2do. Juzgado de Policía local de Puerto Montt ingresado bajo el rol N° 5112, que da cuenta únicamente de un accidente de tránsito, en que intervino María José Obaid Gómez, conduciendo Station Wagon P.P.U. DCWF-29, marca Nissan modelo qashqai, sin licencia de conducir; ***numeral 19***, consistente en Orden de trabajo N° 386514 de DIFOR Chile, de 7 de mayo de 2019, correspondiente a vehículo marca Nissan Kicks placa patente KSGK-24, en que aparece como cliente Beatriz Marlene Flores, pues no fue motivo de controversia que ese vehículo estuviera en dicha automotora en proceso de reparación; ***numeral 30***, relativo a correo electrónico de seguridad Operacional remitido el 26 de abril de 2019 con tráficos IMEI de móvil 940293121, corresponde a modalidad suscripción, con contrato de la compañía Entel a nombre de Doralisa Isabel Oyarzo, ni siquiera aludido por el Ministerio Público en sus alegatos de cierre; como tampoco el ***numeral 51***, consistente en correo electrónico de requerimiento MP WOM que remite tráficos de llamados y datos de móvil 56935411653, que no aporta información diversa a la ya establecida en juicio; ***numeral 77***, consistente en Oficio N° 41 de mayo de 2019, emanado del Alcalde de Calbuco, que da cuenta de la inexistencia de antecedentes en torno a Flavio Salinas Millanao, María José Obaid Gómez y Víctor Muñoz Barros, en oficina de Rentas y Patentes; como asimismo, que el local comercial de sector Yale, registra Patente de Discotheque a nombre de Luzgarda del Carmen Palacios Sepúlveda, ubicada en el mismo sector, pues no fue materia de controversia que Obaid arrendara dicho inmueble como tampoco que no obtuvo patente al efecto; ***numeral 79***, Copia de datos generales de causa rol 540 del Segundo Juzgado de Policía Local, ingresada el 10 de enero de 2019, según el cual María José Obaid Gómez fue infraccionada por conducir sin haber obtenido licencia de conducir o conducir sin licencia; y ***numeral 144***, esto es, resolución de 29 de abril de 2019, que impone a Juan Francisco Méndez Oyarzo multa como reincidente, por infringir el artículo 203 inc. 4 de la Ley 18.290, y suspensión de licencia de conducir, pronunciada en causa rol N° 5139-2019 del Segundo Juzgado de Policía Local de Puerto Montt, por no poder extraerse alguna información útil para lo que se resolvió.

En la misma orientación los ***Otros medios de prueba N° 7***, exhibidos a Nahuelquín Almonacid, por no aportar información diversa a la ya establecida y que por lo demás no fue materia de controversia, relativa a vigilancias al domicilio de Patricia Gutiérrez, procedimiento del artículo 50 de la ley 20.000 y ubicación del domicilio de María José Obaid y Flavio Salinas; ***Otros Medios de Prueba N° 8, fotografías 42, 43, 44, 56, 57, 58 y 59***, exhibidas al policía Ulloa Gallardo, por no incidir en las conclusiones adoptadas; los ***Otros Medios de Prueba N° 11, fotografías 1 y 43 a 50***, y los ***Otros Medios de Prueba N° 25, fotografías 18 a 97***, exhibidas a la funcionaria Cortés Solís, por sobre abundantes. De Igual manera, los ***Otros Medios de Prueba N° 9***, relativo a fotografías de documentación incautada en discotheque del sector El Yale, por no poder desprenderse información alguna de aquéllas.

Asimismo, ***prueba material números 41, 42 y 43***, relativa al aparato telefónico incautado por el funcionario Berrocal Contreras a Angel Calixto, del que no emanó antecedente alguno pertinente a este juzgamiento; ***prueba material N° 128***, por no poder extraerse alguna información útil para lo que se resolvió.

Y finalmente, el contenido de los informes emanados del perito balístico ***Alcázar Navarro, números 38 y 51***, igualmente serán desestimados, a partir de los cuales no pudieron extraerse antecedentes conducentes a los hechos establecidos en el caso de marras, y como consecuencia, también los ***Otros Medios de Prueba números 19 y 22 y prueba material números 103, 104 y 105***.

Audiencia de determinación de pena

CUADRAGÉSIMO TERCERO.- Que durante el debate sobre factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, de conformidad a lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 343 del Código Procesal Penal, el ***Ministerio Público*** invocó la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal respecto de Juan Méndez Oyarzo, incluso con

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

posibilidad de dar aplicación al artículo 68 bis del texto punitivo, y lo mismo respecto de Víctor Muñoz Barros, pero estimando que en este caso la minorante concurriría en carácter de simple. No así respecto de Flavio Salinas, María José Obaid y Patricia Gutiérrez, estimando que sus aportes carecieron de sustancialidad, pues gran parte de lo que se les imputó en la acusación, provino de lo declarado por Víctor Muñoz y Juan Méndez, y demás antecedentes, prueba y escuchas telefónicas. Reconoció a Patricia Gutiérrez la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, sin perjuicio de no incorporar su extracto de filiación, pudiendo concedérsele una pena remitida. En cuanto a Juan Méndez Oyarzo, manifestó que no convergen los elementos para la procedencia de una pena sustitutiva, pues si bien a la fecha de los hechos gozaba de irreprochable conducta anterior, tras la comisión de los mismos, registra condenas, por hechos coetáneos a los del presente juzgamiento, de tal modo que el tribunal habrá de determinar si procede la unificación de las penas. En cuanto a su Extracto de Filiación y Antecedentes, refirió que da cuenta de diversas condenas. En cuanto a Víctor Muñoz Barros, introdujo su Extracto de Filiación y Antecedentes, señaló que carece de irreprochable conducta anterior, solicitando a su respecto la aplicación de la pena en su mínimo de cinco años y un día, de cumplimiento efectivo. Sobre María José Obaid Gómez, refirió que su Extracto, cual incorporó con su lectura, consigna una condena, añadió que la principal cantidad de droga fue encontrada en su domicilio y en consecuencia la sanción a imponérsele debe ser mayor, pues tenía mayor injerencia en las sustancias, y en consecuencia, para esta acusada requirió una sanción corporal de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, manteniendo las multas. En relación a Flavio Salinas Millanao, introdujo asimismo su Extracto de Filiación y Antecedentes, registrando entre otras condenas, una por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, impuesta por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, e incorporando al efecto Copia de la sentencia en referencia, con firma electrónica y certificado de encontrarse firme y ejecutoriada, sostuvo la agravante del artículo 12 N° 16 del texto punitivo en torno al delito de tráfico, la aplicación del artículo 12 de la Ley N° 17.798 por el delito de Tenencia Ilegal de Armas de Fuego, y en atención a lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal y artículo 17B de la ley N° 17.798, se impongan penas de quince años por cada uno de los hechos ilícitos. A lo anterior, adicionó la petición de determinación de huella genética, el comiso de cada uno de los elementos nombrados, aún cuando no hayan sido incorporados como prueba material, pesa, camioneta Colorado y los teléfonos.

A continuación, la **Defensa de Juan Francisco Méndez Oyarzo** insistió en el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, reconocida igualmente por el Ministerio Público, teniendo en consideración las tres declaraciones prestadas por su representado y que sirvieron de sustento a la acusación y a las peticiones de pena. Unido a lo anterior, entendiendo que debe reconocerse también la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y no habiendo agravantes, de acuerdo al artículo 68 del Código Penal, solicitó la rebaja en tres grados, debiendo imponérsele una de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, y tenerse por cumplida por el tiempo de privación de libertad. En subsidio, requirió la aplicación de pena sustitutiva, sea la remisión condicional de la pena, y en subsidio, ante la supuesta unificación de pena, la aplicación del artículo 74 del Código Penal, que es lo más conveniente para su representado, o la libertad vigilada, y para tales efectos, en particular lo concerniente a la letra c) del artículo 15 de la Ley N° 18.216, incorporó peritaje social e informe psicológico. Solicitó asimismo la aplicación del 38 de la Ley 18.216 citada.

A su turno, la **defensa de Víctor Manuel Muñoz Barros** solicitó el reconocimiento para su representado de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, y su calificación, de acuerdo al artículo 68 bis del texto en referencia. Su representado prestó declaración en varias oportunidades, su relato en cuanto al hecho 2, es el fundamento del legislador, para calificarla. En cuanto a la pena, solicitó se rebaje a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y que dicho período se sustituya por la libertad vigilada intensiva, pues si bien su defendido registra anotaciones en su extracto, en todas ellas se impusieron sanciones de falta. Citó al efecto sentencias pronunciadas por la Corte de Apelaciones de Puerto Montt en causas Rol 129 y 130 de 2020. Al efecto, incorporó informe social. Sobre la pena pecuniaria, requirió que el tribunal ejerza la facultad del artículo 70 del Código Penal, con base en que su representado ha estado privado de libertad por más de dos años. En suma, solicita que si se acoge la pena sustitutiva, se imponga una multa de 10 unidades tributarias mensuales, y se tenga por cumplida por el tiempo de privación del tribunal, y en subsidio, la exención del apremio, de acuerdo al artículo 49 del Código Penal, todo lo anterior, sin costas.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

La **Defensa de María José Lisbet Obaid Gómez**, señaló que ante la inexistencia de circunstancias agravantes respecto de su mandante, versus su evidente colaboración en el proceso, pues ha prestado declaración desde el año 2019, permitiendo establecer los hechos, pues no se acreditaron varios de los delitos atribuidos por la Fiscalía, en concordancia con lo que ella declaró, permitiendo además con sus asertos, acreditar las actividades de otras personas, lo que la policía plasmó en sus informes, solicitó por lo tanto la aplicación del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Unido a lo anterior, considerando que sólo presenta una condena por hurto en que le fue impuesta una sanción de 21 días de prisión, sanción correspondiente a una falta, podría favorecerle la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, de manera que con dos atenuantes podría rebajarse la pena en un grado, quedando en tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, o, en su defecto, otorgándole el grado muy calificado a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, en atención a que los hechos establecidos en el veredicto dicen relación con lo declarado por ella, y su declaración estimuló a que otros declararan, igualmente, procedería la rebaja de la pena en un grado. Finalmente, requirió la aplicación del artículo 49 inciso final del Código Penal, ello para el caso que no se otorgue la libertad vigilada intensiva. Las actuaciones de su representada se han orientado a la venta en la calle, de manera que no se justifica la pena solicitada por el Ministerio Público.

Por su parte, la defensa de **Flavio Andrés Salinas Millanao**, entiende que en el caso que nos ocupa, resulta más favorable a su representado, en lo concerniente a la determinación de las penas, la aplicación del artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal. Invocó la consideración de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, tanto por el delito de tráfico como en el de tenencia ilegal de armas de fuego, pues en su declaración admite haber dejado al menos un arma en la techumbre, y lo mismo respecto de la actividad de tráfico, reconocida en la etapa de investigación y en la audiencia de juicio. En cuanto a la existencia de tres armas, y por lo tanto, de que habrían tres delitos, estima que hay una sola infracción a la ley, no resultando tampoco procedente lo argumentado por el Ministerio Público en relación al uso proyectado de las armas, aludiendo a supuestas barridas. Sobre la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, solicitó que en el delito de tráfico se compense con la agravante del artículo 12 N° 16 del código citado. Finalmente, señaló que por aplicación del artículo 351, inciso segundo del Código Adjetivo, aumentando la pena del delito de homicidio en un grado, solicita se imponga a su defendido la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo. En cuanto a multa, señaló que procede lo dispuesto en el 49 inciso final del Código Penal, la exención de costas, por no haber sido totalmente vencido y se consideren los abonos correspondientes, siendo la pena a imponer claramente de cumplimiento efectivo.

Finalmente, la Defensa de **Patricia Dolores Gutiérrez González** ratificó la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, fundado en que su defendida renunció a su derecho a guardar silencio en un proceso del que estuvo desligada por años, y unida dicha minorante con la del artículo 11 N° 6 del mismo Código, solicitó la rebaja en un grado de la pena, esto es, a sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, se le imponga igualmente la multa en el mínimo, y parcialidades para su pago, de acuerdo al artículo 70 del Código Penal. Solicitó la sustitución de la pena, en concreto la remisión condicional de la misma. En subsidio, ante el no reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, solicitó la sustitución de la pena por la reclusión parcial nocturna, incorporando al respecto informe de factibilidad técnica, como asimismo Informes social y psicológico. Por último, impetró la aplicación del 38 de la Ley 18.216.

El **Ministerio Público** se opuso al reconocimiento de la atenuante del 11 N° 9 del Código Penal para María José Obaid Gómez, como asimismo a la calificación de la misma atenuante para Víctor Muñoz Barros, y sobre la solicitud de pena sustitutiva, en torno a Patricia Gutiérrez y Víctor Muñoz, es procedente el artículo 15 de la Ley N° 18.216, sin perjuicio de que no corresponde la rebaja de grado para este último. Sobre lo planteado por la Defensa de Flavio Salinas Millanao en torno al artículo 351 del Código Penal, señaló que lo dispuesto en el artículo 17 b de la Ley 17.798, obsta a aquello, y niega igualmente que le favorezca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Circunstancias agravantes de responsabilidad penal

CUADRAGÉSIMO CUARTO.- Que, ***en lo que compete a las circunstancias agravantes de responsabilidad criminal*** requeridas por el Ministerio Público:

a.- Que, respecto de todos los encartados, el Ministerio Público requirió la ***causal de exasperación de la pena prevista en el artículo 19 letra a) del Código Penal***, esto

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

es, “Si el imputado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16”. Que, ***se rechaza*** en relación a la totalidad de los acusados, en primer orden, por no haber sido sostenida por el persecutor en la oportunidad legal correspondiente, y en segundo término, pues no pudo probarse en juicio, más allá de toda duda seria y razonable que éstos integraran una agrupación o reunión de delincuentes, en razón de haberse acreditado sólo que circunstancialmente intervinieron en transacciones ilícitas de drogas, no convergiendo a su respecto los requisitos de permanencia requeridos por la disposición de marras, singularizados por la doctrina, lo que fluye de los propios resultados de las pesquisas llevadas a cabo por quien encabezó policialmente la investigación –el oficial Alejandro Ulloa Gallardo-, particularmente del cúmulo de interceptaciones telefónicas que se efectuaron, no apreciándose identidad en los fines perseguidos por parte de los miembros de esta supuesta agrupación, estimándose en definitiva que la actividad de tráfico que se tuvo por establecida, no excedió a las acciones de emprendimiento que usualmente caracterizan a este tipo de hechos punibles, no detectándose un aumento especial en el disvalor de la conducta de los justiciables que amerite un aumento en el reproche penal que se les formulará, lo que constituye impedimento para esta pretensión del acusador fiscal.

b.- Que, en cuanto a ***la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal en un delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes*** del artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley N°20.000; invocada por el Ministerio Público en referencia exclusiva al encartado Flavio Andrés Salinas Millanao, y respecto de la que su defensa no promovió oposición, dicha modificatoria ***será reconocida por la unanimidad*** de los sentenciadores, en atención a que conforme consta de su Extracto de Filiación y Antecedentes y de la copia autorizada de la sentencia definitiva dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se demostró que el encausado Salinas Millanao, en la forma exigida por la disposición legal de marras, fue condenado anteriormente por ilícito de la misma especie, toda vez que con fecha 6 de junio de 2013, en causa RIT N°240-2012 RUC 1101177332-1, fue sancionado en calidad de autor de un delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes por hechos acaecidos entre el día 14 de noviembre y el 27 de diciembre de 2011, lo que acarrea en razón de ello, que la circunstancia modificatoria invocada por el ente acusador deba necesariamente ser tomada en cuenta, en razón de establecerse que no ha transcurrido el plazo contemplado en el artículo 104 del Código Penal, lo que es bastante para acceder a esta pretensión del acusador fiscal.

c.- Que, en cuanto a ***la circunstancia agravante calificada del artículo 12 de la Ley 17.798 en un delito de tenencia ilegal de armas de fuego*** del artículo 9 inciso primero, en relación al artículo 2 letra b) de la Ley en referencia, sin perjuicio de no haber sido incorporada en la respectiva acusación fiscal, será rechazada además porque tratándose de una circunstancia inherente al hecho punible, no fue sostenida en la oportunidad legal correspondiente.

Circunstancias atenuantes de responsabilidad penal

CUADRAGÉSIMO QUINTO.- Que, ***en lo que compete a las circunstancias minorantes de responsabilidad criminal:***

a.- Que, ***se acogerá*** la modificatoria del artículo 11 N°6 del Código Punitivo, respecto de los condenados ***Juan Francisco Méndez Oyarzo y Patricia Dolores Gutiérrez González***, pues al tenor de sus respectivos Extractos de Filiación y Antecedentes, su comportamiento pretérito al que fue materia de este juicio, se encuentra libre de todo reproche penal, lo que en este caso es suficiente para dar lugar a lo solicitado.

b.- Que, por el contrario, esta minorante – ***irreproachable conducta anterior*** – será ***desestimada en lo que concierne a María José Lisbet Obaid Gómez***, pues de acuerdo al contenido de su Extracto de Filiación y Antecedentes, incorporado legalmente al juicio, registra sanción penal previa en calidad de autora de un delito de hurto frustrado, condenada a cumplir una pena de 21 días de prisión en su grado mínimo por sentencia de 27 de mayo de 2012 del Juzgado de Garantía de esta ciudad; de manera que su conducta pretérita no se encuentra exenta de reproche, presupuesto para acoger la minorante en cuestión.

c.- Que, en cuanto a la ***atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal***, impetrada por las defensas de todos los acusados – ***Flavio Andrés Salinas Millanao*** en relación a los delitos de tráfico de estupefacientes del artículo 3 de la Ley 20.000 así como en el delito de tenencia ilegal de armas de fuego del artículo 9 de la Ley 17.798; ***María José Lisbet Obaid Gómez*** en relación al delito de tráfico, requiriendo su calificación al tenor del artículo 68 bis del Código Penal ante el evento de no serle reconocida su irreproachable conducta anterior; ***Víctor Manuel Muñoz Barros*** respecto al delito de tráfico por el cual resultó condenado, quien requirió igualmente su calificación; ***Juan Francisco Méndez***



Oyarzo en relación de delito de tráfico de estupefacientes del artículo 3 de la Ley 20.000; y **Patricia Dolores Gutiérrez González**, respecto del delito de microtráfico por el cual resultó condenada, tal circunstancia **será acogida por los juzgadores que suscriben**, teniendo en consideración que pese a ser advertidos los acusados de marras de su derecho a guardar silencio, renunciaron libremente a él en estrados, y de igual manera lo hicieron en sede investigativa, situándose inequívocamente en acciones de tráfico en lo concerniente a todos los encartados y Salinas Millanao, más allá de los planteamientos formulados por su defensa técnica, reconoció la tenencia de la totalidad de las armas encontradas tanto en su domicilio como en la techumbre del inmueble contiguo a éste como asimismo que no contaba con autorización alguna para dicha tenencia, lo que supuso desde los inicios de la audiencia, un aporte del todo relevante para lo que finalmente se dio por acreditado en juicio, resultando plenamente justificado que hubo un máximo celo y voluntad en la entrega de la información necesaria para arribar a una decisión de condena, lo que obliga a los sentenciadores a acceder a esta petición de todas las defensas, no obstante la oposición del ente persecutor para su reconocimiento únicamente en lo relativo a los justiciables Salinas Millanao, Obaid Gómez y Gutiérrez Oyarzo.

Sin perjuicio de lo anterior, **no se calificará la minorante** en comento respecto de los acusados Méndez Oyarzo, Obaid Gómez y Muñoz Barros, en el caso del primero de los nombrados, pues no obstante el Ministerio Público le atribuyó dicho carácter, lo cierto es que además en relación a dicho condenado converge la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y dicha calificación procede ante la concurrencia de una exclusiva atenuante; y en cuanto a los demás condenados referidos, en atención a que ambos, desde sus diversas perspectivas, pretendieron brindar a sus conductas una connotación diversa – de microtraficantes - a la que en definitiva resultó establecida, a título de autores, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, esto es, en un delito de tráfico del artículo 3 en relación al artículo 1, ambas disposiciones de la Ley 20.000.

d.- Que, en cuanto a la **atenuante del artículo 22 de la Ley 20.000**, invocada por el persecutor en su clausura en lo relativo al encartado Méndez Oyarzo, y del mismo modo recogida por su defensa, será **desestimada** en razón de que ninguno de tales intervinientes justificó su procedencia en esta etapa del proceso, diversa a la expresamente establecida en el inciso primero de la mentada disposición.

Determinación de pena

CUADRÉSIMO SEXTO.- Que a fin de determinar el rango de penalidad que resulta aplicable al caso concreto, los juzgadores han de tener presente, la pena señalada por la ley al delito, su grado de ejecución, la forma de participación en él establecida, las circunstancias modificatorias de responsabilidad concurrentes y la extensión del mal producido por el delito.

Que, en primer término, se ha establecido que al acusado **Flavio Andrés Salinas Millanao** le ha correspondido una participación de autor en los delitos consumados de tráfico ilícito de estupefacientes, del artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, de tenencia ilegal de armas de fuego, del artículo 9 inciso primero en relación al artículo 2 letra b), ambas disposiciones de la Ley 17.798, y de homicidio simple, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, sancionados respectivamente con las siguientes penas: presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales; presidio menor en su grado máximo; y presidio mayor en su grado medio. Asimismo, en lo concerniente a la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, tal como se adelantara en los motivos previos, convergen en el caso que nos ocupa, en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes una circunstancia agravante de responsabilidad criminal – reincidencia específica – y una circunstancia atenuante de responsabilidad penal – colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos -; en el delito de tenencia ilegal de armas de fuego, una atenuante de responsabilidad criminal – colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos; y en el delito de homicidio simple, no convergen circunstancias modificatorias a considerar.

Que, en ese orden de ideas, la pluralidad de ilícitos acreditados, obliga a este tribunal a decidir la forma de determinación de la pena o penas a imponer para su consecuente sanción, debiendo para tales afectos acudir, sea a las reglas del artículo 351 del Código Procesal Penal – acumulación jurídica de las penas -, o a la regla del artículo 74 del Código Penal – acumulación material de las penas -, ambas inspiradas en el principio pro reo, de suerte que resultará aplicable en cada caso aquélla que signifique, en los hechos, imponer al sentenciado, una pena efectivamente inferior, apareciendo en el presente caso que es la regla

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

de acumulación jurídica de las penas la más favorable, en los términos que se establecerá en los párrafos que siguen, con la limitación establecida en el inciso primero del artículo 17 B de la Ley 17.798, que establece lo siguiente: “Las penas por los delitos sancionados en esta ley se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las letras a), b), c), d) y e) del artículo 2º y en el artículo 3º, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal”. En razón de la disposición legal citada, la sanción a imponerse a Salinas Millanao por su participación de autor en el tipo penal del artículo 9 inciso primero en relación al artículo 2 letra b) de la ley en referencia, se determinará acorde al mentado artículo 74 del Código Penal, esto es, de manera separada.

Que, por su parte, en relación a los delitos consumados de tráfico ilícito de estupefacientes, tenencia ilegal de armas de fuego y homicidio simple, que por su naturaleza, no pueden estimarse como un solo delito, la regla de penalidad aplicable, si bien no podrá ser aquella consagrada en el inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, mas sí, la establecida en su inciso segundo, que prescribe lo siguiente: “Si, por la naturaleza de las diversas infracciones, éstas no pudieren estimarse como un solo delito, el tribunal aplicará la pena señalada a aquella que, considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor, aumentándola en uno o dos grados, según fuere el número de delitos”. Desde ya adelantar sobre este punto que la aplicación de la fórmula concursal general de acumulación material de penas, descrita en el artículo 74 del Código Penal, conduciría a imponer, al menos, una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, y una pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, esto es, en total quince años y dos días de presidio mayor en su grado máximo, además de la mencionada sanción pecuniaria.

Surge en consecuencia como una alternativa menos rigurosa y que obliga a estos juzgadores, aquella reglada en el inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, pues permitiría aplicar una pena única por los dos ilícitos mencionados, imponiendo aquella sanción señalada a la infracción que considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor, aumentándola en uno o dos grados, según fuere el número de delitos. Desde luego, en el caso en examen, el delito que considerado aisladamente con las circunstancias del caso tiene asignada una pena mayor es el homicidio simple, que como se indicó, se encuentra sancionado con una pena de presidio mayor en su grado medio, respecto del que no concurre circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a considerar, pues en el delito de tráfico, cuya penalidad parte en el presidio mayor en su grado mínimo y culmina en el presidio mayor en su grado medio, concurriendo una agravante y una minorante, artículos 12 N° 16 y 11 N° 9 del Código Penal, respectivamente, ambas se compensan por estimarse de igual valor y entidad, al tenor del artículo 68 del texto punitivo.

Así las cosas, verificada la regla concreta de acumulación jurídica aplicable al caso en cuestión, corresponde determinar la entidad del aumento punitivo descrito en la norma, esto es, si se incrementa en uno o dos grados la base sancionatoria. Sobre este asunto, es dable sostener que la doctrina mayoritaria estima que el presente régimen de reiteración proyecta siempre un aumento obligatorio en un grado, siendo por lo tanto facultativa la extensión en dos grados, mas en esta última hipótesis, su fijación debe estar subordinada a un criterio objetivo, a saber, el número exacto de delitos cometidos. Sobre la base de esta constatación, surge como una inferencia lógica que la configuración de dos delitos, un delito de tráfico del artículo 3 de la Ley 20.000 y un delito de homicidio simple del artículo 391 N° 2 del Código Penal, justifica plenamente el incremento penal mínimo vinculado al presupuesto base de la reiteración, en consecuencia, resulta justificado y proporcionado incrementar la penalidad base del delito de homicidio simple en el mínimo permitido por el legislador, esto es, un grado, desplazando de este modo el castigo a imponer a la pena de presidio mayor en su grado máximo. Y finalmente, para determinar el quantum de la sanción, se considerarán los antecedentes relacionados con la extensión del mal causado por los delitos, y en este caso, no habiéndose acreditado una mayor extensión del mal causado por los injustos sino el propio considerado por el legislador al sancionarlos, la imposición de la pena se regulará en su tramo inferior de **quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo**.

Que, en lo que se refiere a la sanción a imponer a Salinas Millanao por su intervención de autor, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en un delito de tenencia ilegal de armas de fuego, de acuerdo a lo estatuido en el artículo 17 B de la Ley 17.798, convergiendo una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, esto es, su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, y la entidad de la misma, pues como se adelantó al

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

reconocerla en el motivo que precede, el testimonio del justiciable dotó de total corroboración a la imputación fiscal, desestimando en tal sentido las argumentaciones planteadas por el persecutor para solicitar una pena de quince años, al no haber sido acogida tampoco la aplicación del artículo 12 de la ley en referencia y no haber sido acreditado una mayor extensión del mal causado por el delito. En consecuencia, se impondrá la pena asignada al delito en su mínimum, esto es, ***tres años y un día de presidio menor en su grado máximo***.

Que, en lo pertinente a ***María José Lisbet Obaid Gómez y Víctor Manuel Muñoz Barros***, respecto de quienes se estableció su exclusiva participación de autores en un delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, del artículo 3 de la Ley 20.000, ilícito sancionado con una pena divisible compuesta de dos grados, y favoreciéndoles a ambos una única atenuante de responsabilidad criminal – artículo 11 N° 9 del Código Penal -, no perjudicándoles agravante alguna, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del texto sustantivo, el tribunal no podrá aplicar la pena en su grado máximo; y dentro del marco del grado mínimo, no habiéndose acreditado una extensión del mal causado, mayor que el considerado por el legislador al sancionar el injusto, se regulará el quantum de la sanción corporal para cada uno en su mínimo, esto es, ***cinco años y un día***, y la multa a imponer en los mismos términos.

Que, por su parte, en lo tocante a ***Juan Francisco Méndez Oyarzo***, igualmente responsable, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en un delito de tráfico del artículo 3 de la Ley 20.000, favoreciéndole dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal – artículo 11 números 6 y 9 del Código Penal - y no perjudicándole circunstancias agravantes, al amparo de lo dispuesto en el artículo 68 inciso tercero del código sustantivo, y en cuanto se cumple el estándar mínimo para la generación de tal potestad, se estima adecuado hacer uso de la facultad allí establecida, y en consecuencia, se rebajará en un grado la sanción fijada en el párrafo anterior, y no en tres grados como lo pretendió la defensa, estimando que no convergieron antecedentes calificados para ello, con lo cual el tramo punitivo queda situado en el presidio menor en su grado máximo. Por último en orden a fijar la cuantía exacta de la sanción privativa de libertad a imponer, al tenor del artículo 69 del Código Penal, estimando que la extensión del mal causado por el injusto ha sido el propio considerado por la ley al sancionarlo, se regulará la pena corporal en los ***tres años y un día de presidio menor en su grado máximo***, mientras que ***la multa, en su tramo mínimo***.

Que, en lo concerniente a la acusada ***Patricia Dolores Gutiérrez González***, se ha determinado su intervención, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en un delito de ***tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades***, sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000 con las penas de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales. Asimismo, al igual que a Méndez Oyarzo, le benefician dos atenuantes de responsabilidad penal – artículo 11 números 6 y 9 del Código Penal -, y no le perjudican agravantes, de manera que conforme lo dispuesto en el artículo 68 inciso tercero del código sustantivo, se estima adecuado hacer uso de la facultad allí establecida, y en consecuencia, se rebajará en un grado la sanción fijada en el párrafo anterior, con lo cual el tramo punitivo queda situado en el presidio menor en su grado mínimo. Por último en orden a fijar la cuantía exacta de la sanción privativa de libertad a imponer, al tenor del artículo 69 del Código Penal, y que, en concepto de este tribunal, la extensión del mal causado ha sido el propio considerado por la ley al sancionar el ilícito, se regulará la pena corporal en los ***sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo***, mientras que ***la multa, en conformidad a lo establecido en el artículo 70 del Código Penal, se rebajará de su tramo inferior, en el monto que se precisará en lo resolutivo, facultándose su pago en parcialidades, como fuera solicitado por su defensa***.

Que, en parecer de estos sentenciadores, la penalidad aplicada al caso concreto, equilibra la gravedad de la infracción, con la gravedad de la pena, dota de contenido al concepto de libertad, entendida ésta como una opción valorativa de realización preferente; se corresponde con la entidad del daño o puesta en peligro de los bienes jurídicamente involucrados, considera los efectos de la sanción sobre los condenados, tiende a cumplir los fines que persigue la pena humanizando el derecho y respeta el principio de proporcionalidad.

Forma de Cumplimiento de las penas

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO.- Que, en cuanto al condenado ***Flavio Andrés Salinas Millanao***, respecto de quien se determinaron dos penas corporales, quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo y tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, atendida la naturaleza de los delitos por los cuales fue sancionado, cuantía de las penas y existencia de sanciones penales pretéritas, conforme a lo establecido en los

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

artículos 1, 4, 7, 11, 15 y 33 de la Ley N° 18.216, tales sanciones serán de **cumplimiento efectivo**; y lo mismo acontecerá en lo referente a los condenados **María José Obaid Gómez y Víctor Manuel Muñoz Barros**, en este caso, atendida la cuantía de la pena a cada uno impuesta.

Que, en relación a los justiciables Juan Francisco Méndez Oyarzo y Patricia Dolores Gutiérrez González, sus defensas requirieron la sustitución de las respectivas sanciones corporales por la **remisión condicional de la pena** o en su defecto, **la libertad vigilada**.

Que, **en cuanto a la forma de cumplimiento de la pena** que habrá de imponerse **a la condenada Gutiérrez González**, habida consideración del quantum de la sanción, y que en consecuencia no rige la proscripción establecida en el artículo 4 de la Ley N° 18.216, debido además a que carece de antecedentes prontuarios anteriores, a lo que se adiciona el no haberse acreditado que su conducta posterior al hecho punible sea reproachable, que la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito por el que fue penada permiten presumir que no volverá a delinquir, y el mérito de los informes – social y psicológico - incorporados por su defensa, a partir de todo lo cual el tribunal concluye que resulta innecesario a su respecto una ejecución efectiva de la pena, y por lo tanto, se le sustituirá la sanción corporal por la de remisión condicional en el modo que se indicará en lo resolutivo de este fallo.

Que, en lo referente al condenado **Juan Francisco Méndez Oyarzo**, la decisión que adoptan estos jueces, en relación a la sustitución de la pena requerida por la defensa, importa en la especie determinar, el cumplimiento por parte del acusado, de los presupuestos normativos que la ley 18.216 para dichos efectos impone.

Al respecto, de acuerdo a lo previsto en el artículo 1° de la ley 18.216, la ejecución de las penas privativas o restrictivas de libertad podrá sustituirse por el tribunal que las imponga por alguna de las siguientes penas: 1) **remisión condicional de la pena**; 2) **reclusión parcial**; 3) **libertad vigilada**; 4) **libertad vigilada intensiva**; 5) **expulsión de extranjero del país** y 6) **prestación de servicios en beneficio de la comunidad**.

El inciso primero del artículo 14 del texto legal en mención, sostiene que La libertad vigilada consiste en someter al penado a un régimen de libertad a prueba que tenderá a su reinserción social a través de una intervención individualizada, bajo la vigilancia y orientación permanentes de un delegado.

Por su parte el artículo 15 bis de dicha normativa, señala que la libertad vigilada intensiva podrá decretarse: “a) *Si la pena privativa o restrictiva de libertad que impusiere la sentencia fuere superior a tres años y no excediere de cinco, o b) Si se tratare de alguno de los delitos establecidos en los artículos 296, 297, 390, 391, 395, 396, 397, 398 o 399 del Código Penal, cometidos en el contexto de violencia intrafamiliar, y aquellos contemplados en los artículos 363, 365 bis, 366, 366 bis, 366 quáter, 366 quinquies, 367, 367 ter y 411 ter del mismo Código, y la pena privativa o restrictiva de libertad que se impusiere fuere superior a quinientos cuarenta días y no excediere de cinco años. En los casos previstos en las dos letras anteriores, deberán cumplirse, además, las condiciones indicadas en ambos numerales del inciso segundo del artículo anterior.*”

Que la regla en su inciso final, agrega como requisitos que deberá cumplir el sentenciado cuya pena se sustituya bajo este amparo: “1.- *Que el penado no hubiere sido condenado anteriormente por crimen o simple delito. En todo caso, no se considerarán para estos efectos las condenas cumplidas diez o cinco años antes, respectivamente, del ilícito sobre el que recayere la nueva condena, y 2.- Que los antecedentes sociales y características de personalidad del condenado, su conducta anterior y posterior al hecho punible y la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito permitieren concluir que una intervención individualizada de conformidad al artículo 16 de esta ley, parece eficaz en el caso específico, para su efectiva reinserción social.*”

A priori sostener que el acusado reúne los requisitos señalados en el literal a) y numerales 1 y 2 del artículo 15 aludido. Particularmente respecto de los antecedentes sociales y características de personalidad del condenado, su conducta anterior y posterior al hecho punible, como se advierte de los antecedentes relacionados.

Valga consignar que **no se incorporó** por parte del acusador antecedente alguno que permita concluir que un tratamiento en libertad aparezca como ineficaz e innecesario para una efectiva readaptación y resocialización del condenado, y unido a lo anterior, la oposición planteada por el ente persecutor fundamentada en la existencia de condenas posteriores al hecho punible que justifica la condena actual, aquéllas dicen relación

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

con acontecimientos de naturaleza diversa, esto es, delitos de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, lesiones graves y conducir un vehículo motorizado bajo la influencia de sustancias estupefacientes o sicotrópicas. Con todo, con el mérito de los **informes social y psicológico** incorporados por su defensa, en particular el primero, emanado de la trabajadora social Claudia Jeanette Bustamante Nauto, de fecha 1 de septiembre en curso, cual consigna que el peritado reside actualmente en casa de sus padres, junto a sus hijos de 11 y 7 años, que da cuenta de una vinculación positiva del condenado con su familia, y en lo que importa al ámbito laboral, que se encuentra trabajando en el área de la construcción, concluyendo, en lo pertinente a la materia que nos ocupa, que se desprende la existencia de arraigo social, familiar y laboral para la adherencia a beneficios de la Ley 18.216; y a su vez, el informe psicológico, evacuado por la profesional Tamara Avila Montané, reconoce que si bien el evaluado presenta trastorno por consumo de sustancias de moderada severidad, posee la motivación personal y el deseo de recibir apoyo y ayuda para tratar su problema de adicción, todo lo cual conduce a establecer que Juan Francisco Méndez Oyarzo presenta características de personalidad que permiten presumir fundadamente un buen pronóstico en torno a su reinserción social.

Se podrá compartir con estos juzgadores además que se debe propender en los casos en que una persona tiene reales posibilidades de reinsertarse en la comunidad y no seguir perfeccionándose en la criminalidad al interior de un penal, a optar por disponer la ejecución de esa posibilidad en un sistema de cumplimiento alternativo al de la internación en un recinto penitenciario.

Que en consecuencia, se estima que el condenado Méndez Oyarzo cumple con el requisito que establece el literal a) y numerales 1 y 2 del artículo 15 de la ley 18.216 y con ello con el inciso final del artículo 15 bis de la misma normativa, y en tal medida la sanción ya regulada, será sustituida por la pena de libertad vigilada intensiva, de acuerdo a lo previsto en los artículos 14, 15, 15 bis, 16, 17, 17 bis, 17 quáter, 18, 20, 20 bis, 21, 22, 27 y 32 de la ley 18.216.

Plazo y Plan de intervención para Juan Francisco Méndez Oyarzo

CUADRAGÉSIMO OCTAVO.- Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 16 de la ley 18.216, al imponer la pena de libertad vigilada o libertad vigilada intensiva, el tribunal establecerá un plazo de intervención igual al que correspondería cumplir si se aplicara efectivamente la pena privativa o restrictiva de libertad que se sustituye, por lo que en el caso concreto ***dicho plazo de intervención comprenderá el término de tres años y un día*** de libertad vigilada intensiva.

A propósito del control de la pena sustitutiva que se viene imponiendo, el delegado que hubiere sido designado para el control de la misma, deberá proponer a este tribunal, en un plazo máximo de cuarenta y cinco días, un plan de intervención individual, el que deberá comprender la realización de actividades tendientes a la rehabilitación y reinserción social del condenado, tales como la nivelación escolar, la participación en actividades de capacitación o inserción laboral, o de intervención especializada de acuerdo a su perfil. El plan deberá considerar el acceso efectivo del condenado a los servicios y recursos de la red intersectorial, e indicar con claridad los objetivos perseguidos con las actividades programadas y los resultados esperados.

Para los efectos que se vienen relacionando, ejecutoriada la sentencia, deberá oficiarse a Gendarmería a propósito que indique el nombre del Delegado de Libertad Vigilada que ha sido designado para el control de la pena sustitutiva impuesta.

Condiciones artículo 17 de la ley 18.216 para Juan Francisco Méndez Oyarzo

CUADRAGÉSIMO NOVENO.- Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 del estatuto en alusión, el tribunal impondrán al condenado ***Juan Francisco Méndez Oyarzo*** las siguientes condiciones:

a) Residencia en el domicilio de calle Regimiento 998, Población Lintz de la comuna de Puerto Montt. La residencia podrá ser cambiada en casos especiales calificados por el tribunal y previo informe del delegado respectivo;

b) Sujeción a la vigilancia y orientación permanentes de un delegado por el período fijado, debiendo el condenado cumplir todas las normas de conducta y las instrucciones que aquél imparta respecto a educación, trabajo, morada, cuidado del núcleo familiar, empleo del tiempo libre y cualquiera otra que sea pertinente para una eficaz intervención individualizada; y

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

c) Ejercicio de una profesión, oficio, empleo, arte, industria o comercio, bajo las modalidades que se determinen en el plan de intervención individual, si el condenado careciere de medios conocidos y honestos de subsistencia y no poseyere la calidad de estudiante.

Unificación de penas

QUINCUAGÉSIMO.- Que, en torno a la solicitud de unificación de penas esbozada por el Ministerio Público, a la que adhirió la defensa del condenado Juan Francisco Méndez Oyarzo, será desestimada, al no haberse incorporado los fallos a partir de cuyo análisis pudieran determinar estos sentenciadores el cumplimiento de los presupuestos establecidos en el artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales, decisión que con todo, no impide que el letrado defensor pueda renovar su petición con los debidos antecedentes.

Comiso

QUINCUAGÉSIMO PRIMERO.- Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 20.000 y artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las sustancias estupefacientes incautadas el día 8 de mayo de 2019, correspondientes a los siguientes números únicos de evidencia: 5980371, 5980372, 5980373, 5980374, 5980375, 5980376, 5980377, 5980378, 5980379, 5980380, 5980381, 5980382, 5945611, 5945612, 5945613, 5980390, 5980391, 5980392, 5980393 y 5980394; así como una balanza digital NUE 5177513 y la camioneta Chevrolet modelo Colorado patente CSTY.12. En relación a los demás vehículos singularizados como utilizados para el porte, posesión, transferencia, venta y suministro de drogas estupefacientes, a saber, Kia Rio placa patente CBZL.71, camioneta Dodge, modelo Dakota patente WZ.8730 y Station Wagon marca Nissan modelo Kicks patente KSGK.24, sin perjuicio de que el Ministerio Público no solicitó su comiso, señalando que éste fue decretado en procedimientos previo, lo que a este tribunal no le consta, no se decretará su comiso teniendo únicamente presente que el persecutor no incorporó sus respectivas inscripciones.

Asimismo, se decreta el comiso de los teléfonos incautados a los justiciables, e incorporados como prueba material ***números 31 y 32 (NUE 5980385), 33 (NUE 5945615), 17, 18, 19, 20, 21 y 22 (NUE 5980384), 23 , 27, 28, y 29 (NUE 5980386); N° 35 (NUE 5945548), 38 y 39 (NUE 5980879).***

Que, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 15 y 23 de la Ley 17.798, en relación a lo dispuesto en los artículos 31 del Código Penal y 468 del Código Procesal Penal, se decreta el **comiso** de: un arma de fuego del tipo pistola, marca Glock, calibre .45, con dos cargadores, custodiada, bajo el NUE 5980395, junto a 25 cartuchos calibre.45, algunos de ellos percutidos en prueba de disparo generando vainillas; 20 Cartuchos balísticos calibre .45 custodiados bajo el NUE 5980395; 05 vainas con sus respectivos proyectiles calibre .45 utilizados en prueba de disparos custodiados bajo el NUE 5980395; 01 arma de fuego tipo revolver marca Colt, calibre .22 custodiado bajo el NUE 5980369, junto a 22 cartuchos calibre .22, algunos de ellos percutidos en prueba de disparo generando vainillas; 05 vainas con respectivos proyectiles calibre .22 custodiados bajo el NUE 5980369, utilizados en prueba de disparo; 15 cartuchos calibre .22, custodiados bajo el NUE 5980369; 4 cartuchos calibre .38, algunos de ellos percutidos en prueba de disparo generando vainillas; 04 cartuchos .38, custodiados bajo el NUE 5945546, de los cuales dos fueron sometidos a pruebas de disparos y generaron 2 vainas percutidas calibre .38 y dos proyectiles balísticos; un proyectil balístico con deformidad en su superficie custodiado bajo el NUE 1865782; Un proyectil balístico con deformidad en su superficie custodiado bajo el NUE 1865783; Nueve vainas percutidas calibre .45 custodiadas bajo el NUE 1865780; Cuatro muestras de elementos balísticos extraídos con ocasión de autopsia del occiso, custodiados bajo el NUE 2682141 y 2 vainas percutidas calibre .38 y dos proyectiles balísticos, custodiados bajo el NUE 5945546, incorporados bajo los números 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 103, 104, 105, 107 y 128 de la prueba material del Ministerio Público durante la audiencia de Juicio Oral.

Ley N° 19.970

QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO.- Que, de conformidad a lo previsto en el artículo 17 de la ley 19.970 y habiendo sido requerido por el fiscal en la audiencia respectiva, no habiendo existido oposición por parte de las defensas, se ordenará en lo resolutivo del fallo la práctica de toma de muestras biológicas y determinación y registro de huellas genéticas únicamente respecto de los condenados en razón de los tipos penales explicitados en la norma en referencia.

Costas

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

QUINCUAGÉSIMO TERCERO.- Que, en relación a las decisiones absolutorias pronunciadas, en lo que compete a los ilícitos de *asociación ilícita*, respecto a todos los acusados, *tráfico ilícito de drogas del artículo 3 de la Ley 20.000*, respecto de Gutiérrez González, *tenencia ilegal de armas de fuego y tenencia ilegal de municiones*, en referencia a Obaid Gómez y Muñoz Barros, *tenencia ilegal de municiones y cartuchos* respecto de Salinas Millanao, y *receptación y homicidio calificado*, respecto de Salinas Millanao y Obaid Gómez, no se impondrán costas al Ministerio Público, por haber tenido dicho interviniente, *al momento de deducir su correspondiente acusación*, motivo plausible para hacerlo, y además, en cuanto a la absolución dictada por homicidio calificado en lo que compete a Flavio Salinas Millanao, toda vez que los hechos que fundamentaron dicho ilícito, a la luz de una nueva calificación jurídica, fueron objeto igualmente de una sanción.

En relación a las decisiones de condena, *no se aplicarán costas a los acusados Salinas Millanao, Obaid Gómez, Muñoz Barros, Méndez Oyarzo y Gutiérrez González*, por no haber sido totalmente vencidos, a lo que se adiciona el que Salinas Millanao, Obaid Gómez y Muñoz Barros se encuentran privados de libertad ininterrumpidamente desde el 8 de mayo de 2019 a la fecha.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 28, 29, 30, 31, 49, 50, 67, 68, 69, 70 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 2, 4, 9, 15 y 17 B de la Ley 17.798; artículos 1, 3, 4, 43 y 45 de la Ley 20.000; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, y 468 del Código Procesal Penal; y Leyes 18.216 y 19.970, **se declara:**

I.- Que, se **ABSUELVE** a los acusados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, cédula nacional de identidad N° 14.201.500-5, **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, cédula nacional de identidad N° 17.633.169-0, **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, cédula nacional de identidad N° 16.112.005-7, **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO**, cédula nacional de identidad N° 18.733.879-4 y **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, cédula nacional de identidad N° 11.550.578-5, de los cargos que los suponían autores de un delito consumado de **ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES**, previsto y sancionado en el artículo 16, numerales 1 y 2, ambos de la Ley 20.000, eventualmente cometido en la comuna de Puerto Montt, **SIN COSTAS**.

II.- Que, se **ABSUELVE** a los acusados **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ** y **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, ya individualizados, de los cargos que los suponían autores del delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero, en relación al artículo 2 letra b, ambas disposiciones de la Ley N° 17.798, cometido en Puerto Montt, **SIN COSTAS**.

III.- Que se **ABSUELVE** a los acusados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ** y **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, ya individualizados, de los cargos que los suponían autores del delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES y CARTUCHOS**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo, en relación al artículo 2 letra c, ambas disposiciones de la Ley N° 17.798, cometido en Puerto Montt, **SIN COSTAS**.

IV.- Que se **ABSUELVE** a los acusados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, ya individualizados, de los cargos que los suponían autores de un supuesto delito consumado de **RECEPTACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, eventualmente cometido el 8 de mayo de 2019 en Puerto Montt, **SIN COSTAS**.

V.- Que se **ABSUELVE** a los acusados **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO** y **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, ya individualizados, de los cargos que los suponían autores, al tenor del artículo 15 números 1 y 3 del Código Penal, respectivamente, de un delito consumado de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, eventualmente cometido el 24 de abril de 2019 en Calbuco, **SIN COSTAS**.

VI.- Que, se **CONDENA** a **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, cédula de identidad N° 14.201.500-5, a sufrir la **pena ÚNICA de QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **SIN COSTAS**, como autor de un delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, y de un delito consumado de

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

HOMICIDIO SIMPLE, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en la persona de Armin Antonio Gómez Paredes, perpetrados en su caso, en las comunas de Osorno, Puerto Montt y Calbuco.

VII.- Que, se condena a **FLAVIO ANDRÉS SALINAS MILLANAO**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, **SIN COSTAS**, en calidad de autor del delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero de la Ley N° 17.798, perpetrado en esta ciudad el día 8 de mayo de 2019.

VIII.- Que, se **CONDENA** a **MARÍA JOSÉ LISBET OBAID GÓMEZ**, cédula nacional de identidad N° 17.633.169-0, y a **VÍCTOR MANUEL MUÑOZ BARROS**, cédula nacional de identidad N° 16.112.005-7, ya individualizados, a sufrir cada uno la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, al pago de una **MULTA** ascendente a **CUARENTA (40) Unidades Tributarias Mensuales** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **SIN COSTAS**, como autores del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, perpetrado en las comunas de Puerto Montt, Osorno y Calbuco.

IX.- Que, se **CONDENA** a **JUAN FRANCISCO MÉNDEZ OYARZO**, cédula nacional de identidad N° 18.733.879-4, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, al pago de una **MULTA** ascendente a **CUARENTA (40) Unidades Tributarias Mensuales** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, **SIN COSTAS**, como autor del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, perpetrado en las comunas de Puerto Montt, Osorno y Calbuco.

X.- Que, se condena a **PATRICIA DOLORES GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, cédula nacional de identidad N° 11.550.578-5, ya individualizada, a sufrir la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, al pago de una **MULTA** ascendente a **dos (2) Unidades Tributarias Mensuales** y accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, **SIN COSTAS**, como autora del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES**, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000, perpetrado el mes de mayo de 2018 en la ciudad de Puerto Montt.

XI.- Que, en cuanto a la multa impuesta a los sentenciados Obaid Gómez, Muñoz Barros y Méndez Oyarzo, teniendo presente la disposición del inciso final del artículo 49 del Código Penal, al tenor de la pena aplicada, de no tener tales enjuiciados bienes para satisfacerla, éstos quedan exentos de toda pena sustitutiva en relación a ella o de cualquier apremio por vía de sustitución.

XII.- Que, en lo concerniente a **Gutiérrez González**, de acuerdo a lo previsto en el inciso segundo del artículo 70 del Código Penal, y conforme a los fundamentos y modalidad expresada en lo **considerativo de esta resolución, se autoriza** a la condenada para pagar la multa impuesta **en un total de CUATRO parcialidades iguales**, a razón de **MEDIA** Unidad Tributaria Mensual cada parcialidad.

El no pago de una sola de dichas parcialidades, hará exigible el total de la multa adeudada, según lo previsto en la parte final de la norma legal en referencia.

Si la sentenciada Gutiérrez González no pagare la multa impuesta, sufrirá por vía de sustitución, la pena de reclusión, regulándose un día por cada media unidad tributaria mensual, sin que pueda exceder de seis meses, de acuerdo a lo previsto en el artículo 52 de la ley 20.000.

XIII.- Que, por los fundamentos que se han expresado en el motivo cuadragésimo séptimo que precede, no reuniéndose los requisitos exigidos por la Ley 18.216, **no se concede a Salinas Millanao, Obaid Gómez y Muñoz Barros**, alguna de las penas sustitutivas establecidas en dicho cuerpo legal, debiendo en consecuencia cumplir efectivamente las sanciones que en cada caso les han sido impuestas, principiando, en el caso de Flavio Andrés Salinas Millanao, por la más grave, **sirviéndoles de abono, ochocientos sesenta y seis (866) días** en que se han encontrado detenidos y sometidos a la medida cautelar

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

de prisión preventiva, según da cuenta el certificado del Ministro de Fe del Tribunal tenido a la vista, ello sin perjuicio de otros abonos que el tribunal encargado de la ejecución de la sentencia pueda determinar.

XIV.- Que, por los fundamentos que se han expresado en el cuerpo de esta resolución, lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 18.216, y reuniéndose los requisitos del artículo 15 del mismo cuerpo legal, *se sustituye* el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado **Méndez Oyarzo**, por la pena de **LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA** por igual término que el de la pena privativa de libertad regulada, esto es, **TRES AÑOS Y UN DIA**, debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, con sede en esta ciudad, en el término de 10 días una vez ejecutoriado el presente fallo, y además cumplir durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento.

Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 18.216, se imponen al condenado las siguientes condiciones:

a) Residencia en el domicilio de calle **Regimiento 998, Población Lintz de Puerto Montt**. La residencia podrá ser cambiada en casos especiales calificados por el tribunal y previo informe del delegado respectivo;

b) Sujeción a la vigilancia y orientación permanentes de un delegado por el período fijado, debiendo el condenado cumplir todas las normas de conducta y las instrucciones que aquél imparta respecto a educación, trabajo, morada, cuidado del núcleo familiar, empleo del tiempo libre y cualquiera otra que sea pertinente para una eficaz intervención individualizada, y

c) Ejercicio de una profesión, oficio, empleo, arte, industria o comercio, bajo las modalidades que se determinen en el plan de intervención individual, si el condenado careciere de medios conocidos y honestos de subsistencia y no poseyere la calidad de estudiante.

Que respecto a la pena sustituida, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 16 del cuerpo legal aludido, el delegado que se designe para el control de esta pena, deberá proponer a este tribunal el plan de intervención individual que la norma regula en el plazo, forma y contenido que ésta dispone, debiendo, además, en su oportunidad dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 23 de la citada Ley.

Para los efectos que se vienen relacionando, oficiase al Jefe del Centro de Reinserción Social de esta ciudad, y una vez conocido el nombre del delegado, requiérasele la oportunidad en que propondrá el plan de intervención individual a fin de procurar la fijación de la audiencia respectiva en la agenda del tribunal.

Si la pena sustitutiva impuesta fuere revocada o quebrantada, el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

En cualquiera de estos casos, se someterá al condenado al cumplimiento del saldo de la pena inicial, **abonándose** a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva y los días que ha permanecido privado de libertad en esta causa, esto es, de **SEISCIENTOS QUINCE (615)**, según aparece del auto de apertura y certificado del Ministro de fe de este Tribunal, sin perjuicio de otros abonos que el Juez encargado de la ejecución de la pena, pudiese determinar.

XV.- CUMPLIENDO los requisitos legales la condenada **Patricia Dolores Gutiérrez González**, se le sustituirá la sanción corporal por la de **remisión condicional de la pena** por el término de **UN AÑO**, debiendo quedar sujeta para el cumplimiento de la medida al Centro de Reinserción Social de la ciudad de Puerto Montt, al que deberá presentarse una vez que se encuentre firme la presente sentencia, no existiendo abonos que considerar al efecto, según da cuenta el auto de apertura del Juzgado de Garantía de Puerto Montt y el certificado del Ministro de Fe del tribunal, tenido a la vista.

Si la pena sustitutiva impuesta fuera revocada o quebrantada, la encausada Gutiérrez González, cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad aplicada, o en su caso, se remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas; en este caso se someterá al condenado al cumplimiento de la pena inicial, a lo que se abonará el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva.

XVI.- Que, de acuerdo a lo referido en el cuerpo de esta sentencia, se rechaza la petición de unificación de penas promovida respecto del condenado Méndez Oyarzo.

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

XVII.- Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 20.000 y artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las sustancias estupefacientes incautadas el día 8 de mayo de 2019, correspondientes a los siguientes números únicos de evidencia: 5980371, 5980372, 5980373, 5980374, 5980375, 5980376, 5980377, 5980378, 5980379, 5980380, 5980381, 5980382, 5945611, 5945612, 5945613, 5980390, 5980391, 5980392, 5980393 y 5980394; así como una balanza digital NUE 5177513 y la camioneta Chevrolet modelo Colorado patente CSTY.12; y de los teléfonos, incorporados como prueba material números 31 y 32 (NUE 5980385), 33 (NUE 5945615), 17, 18, 19, 20, 21 y 22 (NUE 5980384), 23, 27, 28, y 29 (NUE 5980386); N° 35 (NUE 5945548), 38 y 39 (NUE 5980879).

XVIII.- Que, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 15 y 23 de la Ley 17.798, en relación a lo dispuesto en los artículos 31 del Código Penal y 468 del Código Procesal Penal, se decreta el **comiso** de los elementos que se singularizan bajo su correspondiente número único de evidencia, a saber: 5980395, 5980369, 5945546, 1865782, 1865783, 1865780 y 2682141, incorporados bajo los números 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 103, 104, 105, 107 y 128 de la prueba material del Ministerio Público durante la audiencia de Juicio Oral.

Las especies señaladas deberán ser remitidas a los Arsenales de Guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, sin que puedan ser objeto de subasta pública, y para que en definitiva dicha autoridad proceda a su destrucción, sin perjuicio de los derechos que pueda verificar en su oportunidad correspondiente el propietario del arma de fuego del tipo pistola, marca Glock, calibre .45, con dos cargadores, custodiada bajo el NUE 5980395, y el arma de fuego tipo revolver marca Colt, calibre .22 custodiado bajo el NUE 5980369, en los términos del artículo 31 del Código Penal.

XIX.- Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, hágase devolución a <<RESERVADO>>, en la oportunidad legal correspondiente del revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38, custodiado bajo el NUE 5945546, de acuerdo al procedimiento administrativo aplicable en la especie, según lo disponga el tribunal de ejecución respectivo.

XX.- Que, no habiéndose determinado la huella genética durante el procedimiento criminal de los encartados **Flavio Andrés Salinas Millanao, María José Lisbet Obaid Gómez, Víctor Manuel Muñoz Barros y Juan Francisco Méndez Oyarzo**, ejecutoriada que sea la presente sentencia, y en su caso se procederá a su determinación, previa toma de muestras biológicas, para su posterior inclusión en el Registro de Condenados, todo ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, conforme lo razonado en el considerando quincuagésimo segundo que informa este fallo.

XXI.- Que, respecto de los sentenciados Méndez Oyarzo y Gutiérrez González, concurriendo los presupuestos del art 38 de la Ley 18.216, omítase en sus respectivos certificados de antecedentes las anotaciones a que diere lugar esta sentencia. Oficiese en su oportunidad al registro Civil e Identificación.

Acordada con la decisión contraria del magistrado don Jaime Rojas Mundaca, quien fue de parecer de dictar sentencia absolutoria a favor del acusado Flavio Andrés Salinas Millanao, por no haberse logrado acreditar más allá del estándar establecido por el legislador, su participación en el homicidio de Armín Antonio Gómez Paredes, conforme a los fundamentos sucesivos.

1° La tesis acusatoria en orden a que el acusado fue quien ejecutó las acciones que determinaron la muerte de la víctima, el día, hora y lugar en que se desarrollaron, se construye o se pretende corroborada por los testimonios que informan esta sentencia, y en forma preferente por los datos que entregan los diversos testigos unidas a los informes periciales respectivos que el acusador interpreta en su favor, y las demás que conforman los elementos de juicio incorporados por dicha parte, los que desde la perspectiva del acusador son suficientes, importan corroboraciones externas, que son capaces de corroborar la tesis fiscal y refutar la tesis alternativa de la defensa.

2° No obstante lo anterior, sin ser demasiado exigente en la forma de entender el estándar probatorio, para predicar respecto al modo en que se pretendieron probar estos hechos, que resultan insuficientes. En efecto, tal como lo señalara la defensa en sus alegaciones de cierre, los acusados Juan Méndez y Víctor Muñoz, no logran disuadir, pues sus testimonios, tienen reparos desde el orden de la credibilidad subjetiva, pues se trata de testimonios que se verifican al menos, en el marco de obtener la recompensa de una agravante que permita aminorar su responsabilidad en los hechos que a ellos se les atribuían en esta causa. El problema al que se enfrenta todo acusador que se sirve del testimonio de un co-

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ

imputado para obtener la condena de otro, es que los antecedentes que este incorpora en tal sentido, están sujetos a controles adicionales, que buscan reforzar la idea que lo que les mueve, es la búsqueda de la verdad y no el auto favorecimiento con miras de orden procesal, con todo, ambos acusados aportaron información contradictoria y de baja calidad epistémica.

3° En el caso de Juan Méndez este señaló que en una conversación con Víctor Muñoz, éste le contó acerca del homicidio *que los cabros fueron y que él andaba ahí en la Nissan Kicks, que estaba el Flavio, el Che, el guatón David, él y la víctima*, pero es el mismo Fiscal quien contradice esta información, pues en sus alegatos de clausura afirma que “Pancho Malo” habría conducido, lo que resulta inconsistente con el antecedente previo en orden a que lo habían pasado a buscar.

4° En esta misma línea, se debe recordar que el funcionario de la Brigada de homicidios Berrocal señaló que Calixto, el Che, y David estaban posicionados en el lugar en que se produjeron los hechos, en la oportunidad en que estos se habrían verificado, lo que permite derivar sin dificultad que tanto, Calixto como “el Guatón David” podían haber ejecutado los disparos, más si se considera – en el caso del Guatón David- que David Aguilera aparece sindicado como quien habría baleado a otra persona en el sector de los vagones de los trenes en el sector del terminal de esta ciudad. Respecto a los móviles que habrían motivado a Salinas a ejecutar a la víctima, esto es “una quitada de droga”, sólo existen los testimonios de Juan Méndez, pues María José Obaid nada dijo al respecto.

5° En relación a la credibilidad objetiva y subjetiva del testimonio de Víctor Muñoz, se debe recordar que éste realizó cuatro declaraciones distintas, en una de ellas omitía, en otra agregaba, y las otras agregaba nuevamente, cuestiones que había omitido en forma previa. Lo anterior no sería relevante, salvo por el hecho, que en la audiencia de juicio oral, ratificó las cuatro anteriores, lo que permite derivar sin más, los evidentes déficit epistémicos que ellos implica. Como si lo anterior, no fuese suficiente, en el examen realizado por el Ministerio Público, se fue reproduciendo preferentemente la última declaración que prestó en la etapa de investigación, en la que sostiene que se enteró del homicidio y de la autoría del mismo en una caminata al interior de la cárcel, de manera que lo que Víctor Muñoz dijo a Juan Méndez, en orden a que había estado en la Nissan y que “los cabros fueron” es falso, pues se habría enterado del homicidio en esa oportunidad y no antes. Valga en esta parte tener en consideración el principio de la lógica formal de tercero excluido, para aceptar que no se puede como juzgador tomar una decisión en orden a saber cuál de las dos versiones es la verdadera, porque ambas no pueden serlo, necesariamente una de ellas es falsa.

Finalmente en cuanto a la evidencia balística, que se extrae desde el cuerpo de la víctima en el examen de autopsia, al menos pareciera haber tres objeciones, a propósito de darles el valor relevante que han de tener desde el punto de vista de la incriminación al acusado Salinas. El primero de ellos, tiene relación con la cadena de custodia al momento de su extracción del cuerpo de la víctima; el segundo se vincula al examen eterno del cadáver verificado por la Brigada de Homicidios en el sitio del suceso, en este se afirma que el occiso, presentaba heridas en las piernas, en el estómago o tórax y cráneo, y luego tanto el forense como los funcionarios policiales hacen una suposición en orden a que los primeros impactos deberían haberse efectuado a las piernas de la víctima, luego en el cráneo, y en el estómago podría haber sido en tiempo intermedio, pero la única certeza científica que existe, de acuerdo a lo expresado por Constanza Cortés y el forense, es que los casquillos que se extrajeron del cuerpo no eran del cráneo, podrían haber sido del tórax o de las piernas, debiendo agregarse en esta parte que es el mismo legista quien sostiene que las conclusiones se basan en aspectos y consideraciones generales.

6° Así las cosas, solo puede predicarse la ausencia de elementos de juicio que permitan sostener más allá de toda duda razonable, la participación en los hechos del acusado Salinas Millanao, lo que obliga a dictar sentencia absolutoria en su favor, en razón a que la prueba de cargo, no alcanza a superar el estándar de convicción del razonamiento judicial en el mérito del caso concreto, al amparo del sistema de valoración consagrado en el artículo 297 del Código Procesal Penal, denominado de “libre valoración”, concepto que solo puede ser entendido, en el sentido que la única libertad que tienen los jueces, es el hecho de no estar sujetos a pautas, o reglas previamente establecidas, o como dice Luis Avilés Mellado, no sujetos a la “moderna ordalía de la prueba legal o tasada”.¹ Debiendo en todo caso, excluirse de igual modo, el sistema de la *íntima convicción* pues en esta labor el adjudicador se encuentra obligado por las reglas del recto entendimiento humano, lo que implica que al

¹ Avilés, Luis: Juez del 8° Juzgado de garantía de Santiago, en los autos rol interno N°717-2006.



establecer las conclusiones probatorias realice un proceso racional, motivado y altamente reproducible que no se mantenga únicamente en el plano de su “*íntima convicción*”, pues ello importa la ausencia de controles y consecuentemente introducirse en al ámbito del decisionismo y la arbitrariedad. Dicho en palabras de Avilés Mellado, “*Sólo una práctica jurídica pobre puede afirmar que el juez es libre sin más al momento de valorar la prueba, ello encierra un profundo error y consecuencias altamente negativas para la construcción de estándares que den seguridad jurídica tanto a los operadores del sistema como a todos los ciudadanos. Si bien el adjudicador es libre frente al legislador porque no estamos en el régimen de la “moderna ordalía de la prueba legal tasada”, el juez no es libre frente a lo acreditado en juicio (lo que usualmente se llama la prueba rendida), como tampoco frente a los cánones argumentativos reconocibles en la práctica jurídica (los criterios de racionalidad jurídica) que permitan ir construyendo un razonamiento inferencial lógico, racional y altamente motivado, de suerte que cada premisa –que a su vez también es conclusión– descansa en hechos absolutamente probados, sin que en ninguna de ellas se violente las máximas de experiencia, la lógica y los conocimientos científicamente afianzados. Con ello enfrentamos un verdadero cognoscitismo judicial y no un decisionismo judicial.*”²

7° Que esta disidencia ha transitado el camino de la duda razonable, periplo que, en ocasiones, pareciera enfrentarse a la teoría de “los cabos sueltos”, que corresponde a una suerte de justificación ilustrada a “soportar la condena con lo que exista” y que siempre es terreno fértil para obviar insuficiencias probatorias de los acusadores, y donde la frontera entre la arbitrariedad y la razonabilidad es por expresarlo en términos elegantes, difusa. No puede concluirse algo distinto si se tiene en consideración que “los cabos sueltos” se regularán dependiendo de la magnitud de la falencia de los elementos de juicio que los juzgadores reclaman, así por ejemplo la falta de corroboración externa de alguna de las hipótesis, puede ser solo eso, un cabo suelto, o la contradicción abierta entre una declaración prestada en sede policial, fiscal y la prestada en el juicio oral, también podría serlo, entre tantas otras alternativas. En efecto, en esta línea, la duda razonable, es entendida como aquella que por su importancia y magnitud impide la decisión de condena, y por ende, no serían *dudas razonables* los “cabos sueltos”, que son los que pueden atribuirse a errores de percepción u otras circunstancias que hacen que las actividades de los seres humanos sean imperfectas, como por ejemplo podría advertirse en el caso que nos ocupa, donde la imposibilidad de hacerse cargo de la insuficiencia de prueba científica que corrobore la tesis que el acusado es quien infirió las heridas que determinaron la muerte de la víctima en la ocasión, puede ser estimado como “un cabo suelto”, dado que el hecho de no haber encontrado restos biológicos de la víctima en sus vestimentas, “no descartaría” que el acusado si las hubiese efectuado. La ausencia de la evidencia, no es prueba de su existencia y precisamente la ausencia probatoria lo único que indica es que no existe prueba en ese orden que permita corroborar la tesis acusadora, y por cierto dichas ausencias, jamás podrían ser consideradas “cabos sueltos”, sino contrariamente, objeciones a la posibilidad de condena de las que se debería hacer cargo en forma preferente quien decidiera condenar por estos hechos. Deviene palmario de lo que se viene diciendo, que la duda razonable, como estándar de prueba, que decida entre la absolución o condena del justiciable, no puede ser entendida bajo estos parámetros, conforme a las justificaciones que se expresan en lo sucesivo.

8° En efecto, en esta búsqueda de lo que debe entenderse por duda razonable, contamos con la propuesta de Mercedes Fernández, quien reconoce la dificultad que surge en el derecho europeo continental para determinar el alcance de dicho estándar –en caso que se le acepte como estándar– y ella, establece requisitos, en especial para el declarante, al que le exige ausencia de incredulidad subjetiva, esto es, que la declaración no esté motivada por el deseo de exculpar a un tercero, de venganza o la obediencia y para ello es necesario estar a las características propias de la personalidad de quien declara y en relación a la declaración misma, lo que se contó y, en especial, su corroboración con datos objetivos, no contrarios a las reglas de la lógica o de la experiencia, que no existan modificaciones sustanciales, ambigüedades o vaguedades, en definitiva que sea coherente y agregando que se requiere que esta versión sea corroborable por datos periféricos de naturaleza objetiva, que se avale por hechos, datos o circunstancias independientes de la parte que ha declarado.

Con todo, es necesario precisar que la interpretación que se hace de la *duda razonable* presente en el artículo 340 del procesal, como estándar de prueba, tanto en la doctrina como en la jurisprudencia nacional, en un primer acercamiento, aparece como

²Avilés Mellado, op. cit. pp. 6.



indiscutiblemente formulada en clave subjetivista, esto es reconducida a la concepción de la íntima convicción, lo que pugna claramente con el sistema lógico inferencial que rige en materia de valoración de la prueba en nuestra legislación.

En efecto los autores nacionales Duce y Riego, señalan igualmente que a la hora de aplicar en la práctica el estándar que se viene comentando, la tarea se torna dificultosa³. Reconocen que en el caso de los países anglosajones este estándar queda entregado en su aplicación al jurado, que no requiere fundamentar su decisión, y es probablemente por esa razón que existe una cierta reticencia tanto de las Cortes como de los juristas para entrar a explicarla de manera precisa, pero que en nuestro caso no podemos optar por el mismo camino, dada la exigencia de fundamentación que recae sobre nuestros jueces⁴.

Esta tendencia jurisprudencial a identificar el estándar de prueba presente en nuestra legislación positiva en el referido artículo 340, con el de convicción íntima, encuentra sustento igualmente en los lineamientos planteados por López Masle⁵ referentes a que el estándar probatorio impuesto como carga al Estado por el procesal chileno, es el de *convicción más allá de toda duda razonable* y que éste ha sido tomado del derecho anglosajón, como ya hemos desarrollado latamente en diversos juzgamientos anteriores.⁶

Sin embargo, es posible afirmar que la comprensión de la duda razonable como estándar de prueba en materia penal, cuya superación permite derrotar la presunción de inocencia, no puede ser entendida en los términos del derecho anglosajón, pues tal formulación está concebida en un sistema en que, deben formular el veredicto inmotivado, los miembros del jurado, que por tener legitimación democrática directa y ser legos, no tiene obligación de fundamentación -a diferencia de lo que ocurre con nuestros jueces letrados y profesionales- cuya legitimación es epistémica.

En este contexto no podemos sostener que la duda razonable constituya un estándar de prueba en materia penal, pues para hablar de umbral o baremo, es preciso que estemos ante un parámetro que sea independiente del propio juzgador, de lo contrario no podemos hablar de estándar de prueba.

Para entender racionalmente, el estándar de la “*duda razonable*” es imprescindible determinar en qué consiste y aún más necesario, que no sea identificado con las propias creencias del juzgador, es decir, formulado en clave subjetivista, pues para hablar de estándar se requiere la presencia de parámetros objetivos, inmutables y no relacionales, la *duda razonable* (sin mayor alusión a parámetros de racionalidad), al no poder ser definida es tan inestable e indeterminada como el número de intérpretes que recurren a ella.

Lo anterior debe vincularse con lo que se entiende por valoración racional, pues “Si valorar consiste en evaluar si puede o no darse por probado un hecho controvertido, valorar libre y racionalmente consiste, más precisamente, en evaluar si el grado de probabilidad (...) alcanzado por la hipótesis que lo describe a la luz de las pruebas e informaciones disponibles es suficiente para aceptarla como verdadera. Por eso la principal tarea a la que se enfrenta una valoración racional es la de medir la probabilidad. Y por eso el objetivo de los modelos de valoración ha de ser proveer esquemas racionales para determinar el grado de probabilidad de las hipótesis, o su aceptabilidad”.⁷

Por lo mismo cuando se dice que la *duda razonable* es aquella que por su importancia o magnitud impide la decisión de condena, nada se aporta, -es una obviedad- pues falta determinar quién es en último término, el que decide o determina, cuándo las dudas son de una entidad o magnitud que las haga incompatible con la condena, o lo que es lo mismo, que se entiende por entidad o magnitud, pues aquello que para un adjudicatario puede reunir tales calificativos, para otro puede resultar carente de aquellos.

³ “Habiendo llegado a esta etapa del análisis debemos confesar que esta última tarea, consistente en proponer criterios operativos que permitan a los jueces resolver la cuestión, se nos hace particularmente dificultosa...” Duce, M. y Riego, C. *Proceso Penal*. Ed. Jurídica de Chile. Santiago, 2007, pp. 498.

⁴ Vid. Duce, M. y Riego, C. op. cit., pp. 497 y ss.

⁵ Vid. Horvitz, M. y López, J. op. cit., pp. 154 y ss.

⁶ López op.cit., indica que resulta desde todo punto de vista conveniente asimilar la duda razonable a la certeza moral, porque reconoce que resulta difícil avanzar mucho más en la definición de duda razonable, y porque este concepto sí tiene en Chile una larga tradición y reconduce a los jueces, por lo tanto, a la utilización de parámetros a los que se encuentran habituados (la certeza legal condenatoria y la certeza moral absolutoria del artículo 456 bis del CdPP).

⁷ Gascón, M. “Sobre la posibilidad de formular estándares de prueba objetivos”. Rev. Doxa N° 28-2005, <http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/01260630876709517450035/029106.pdf?incr=1> p. 120.



9º Que en los parámetros que se viene razonando, acertadas parecen las expresiones de Mercedes Fernández, desde que el requisito de credibilidad subjetiva – esto es que a uno le parezca creíble un testigo porque no tiene buenas razones para haber mentido en el juicio, lo que reconducido ha lenguaje judicial, podría expresarse como un “condeno por que le creo a los testigos de cargo”- solo es uno de los requisitos que se demanda a título de convencimiento, ya que la misma autora⁸, afirma que la propia jurisprudencia española ha sido categórica en orden a que se debe exigir además, que la declaración debe también haber sido corroborada con datos objetivos y que esta corroboración requiere igualmente de la existencia de datos externos a las declaraciones de la propia víctima. Lo anterior en términos del Tribunal Supremo Español que “cuente con el aval representado por la confirmación mediante datos de otra procedencia”, lo que NO ha ocurrido en la especie según se ha afirmado con precedencia.

Sobre este tópico resulta sobresaliente el trabajo del profesor Larry Laudan⁹ quien apuntando al núcleo duro de la pregunta en torno a lo que debe entenderse por estándar de prueba y aquello que se pretende conseguir,- problema que contagia_no sólo a los estándares probabilísticos sino a muchos estándares no probabilísticos como el de *más allá de la duda razonable* o el de la convicción íntima, el problema en cuestión es que todos estos estándares de prueba no nos dicen nada acerca de lo que debe contar como una prueba de la culpabilidad. Agrega, categórico el autor, que esto es una *parodia de un sistema de prueba* y que un estándar de prueba –en cualquier ámbito fuera del derecho en que se reclamen las pruebas (incluyendo las ciencias naturales, los ensayos clínicos en la medicina, las matemáticas, los estudios epidemiológicos, etcétera) –tiene la intención de indicar al investigador o a aquél que se está cuestionando cuándo está autorizado a considerar algo como probado, esto es, cuándo la relación entre la prueba o las premisas justifica la aceptación de la conclusión como probada para los propósitos pretendidos.

Indica Laudan que en el derecho penal (se refiere al anglosajón), en vez de especificarse que el nivel de confianza del jurado respecto de la culpabilidad debe depender del ofrecimiento de una prueba firme, lo que hace es que el estándar de prueba sea parasitario del nivel de confianza que el investigador (esto es el jurado) tiene respecto de la culpabilidad del acusado. Lo anterior equivale a decir a los matemáticos que, de ahora en adelante, contarán con una prueba legítima de un teorema tan pronto como estén convencidos de la verdad de dicho teorema.¹⁰

En el razonamiento de Laudan, debemos excluir entonces, como posible interpretación de la duda razonable, aquella que nos conduzca al plano subjetivo, es decir, aquella que nos remita a las propias creencias del juzgador,_desde que las creencias son algo que nos acontece, y no algo sobre lo que decidimos o que resulte voluntario – Las creencias no son buscadas ni racionales- por lo tanto resultan imposibles de justificar, pues sólo se pueden justificar los actos voluntarios. ¿Podemos dar cuenta analíticamente de las causas que nos han llevado a tener determinada creencia? Y la respuesta parece ser negativa¹¹. Este derrotero nos lleva a afirmar que motivar es justificar una decisión, no una creencia pues ello no es posible, ya que desconocemos los mecanismos biológicos o fisiológicos que nos llevan a determinada creencia, pues éstas, -puede decirse- “son algo que nos sucede, es decir, que su ocurrencia en nosotros es involuntaria”¹².

En nuestra legislación para poder hacer compatible el estándar de prueba de la duda razonable del artículo 340 del procesal con el sistema de libre valoración racional o sana crítica racional, que se sustenta en el método lógico inferencial o probabilístico, nunca debemos alejarnos de la interpretación en sede científica o racional.

Conforme a lo anterior el profesor Ferrer¹³, señala que existen dos niveles en la actividad probatoria, el primero de ellos se refiere a la valoración de la prueba, que implica la aplicación del método de la inducción probabilística, que equivale a aplicar a la información que surge de cada elemento de prueba individualmente analizado, la regla de la

⁸ Fernández, M. op. cit. pp. 7

⁹ Vid. Laudan, L. op. cit., pp. 102 y ss. Interesante resulta sobre este tema el planteamiento de Juan Igartúa en “Prolongaciones a partir de Laudan”, *Rev. Doxa*, n° 28, 2005, pp. 141-150. <http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/00361730866872728832268/029107.pdf?incr=1>

¹⁰ Para mayor claridad señala Laudan. op. cit., pp. 104 “supóngase que les decimos a los epistemólogos que si están sumamente seguros de la existencia de una conexión causal entre A y B, entonces tienen una prueba de ello. Propuestas como éstas respecto de la prueba serían objeto de risa”.

¹¹ Vid. Ferrer, J. La valoración... op. cit., pp. 139 y ss.

¹² Vid. Ferrer, J. Prueba y verdad... op. cit., pp. 85.

¹³ Vid. Ferrer, J. Prueba y verdad... op. cit. pp. 91 y ss.



experiencia o del conocimiento científico que nos permitirá tener por corroborada la conclusión, es decir, cuánto apoyo empírico aporta el elemento de prueba, -en lo que nos preocupa-, por ejemplo la declaración de la víctima o del único testigo que habría visto huir del lugar de los hechos al acusado. Es decir, los asertos que fluyan de las declaraciones de esta víctima “se encontrarían justificadas, si del conjunto de la prueba practicada se desprende ese resultado –en virtud de una máxima de la experiencia fundada en conocimientos generales o especializados- con grado tal que permita entender que se trata de la única conclusión razonable”¹⁴, lo que no se ha producido en la especie según fluye de las alegaciones de la defensa y de la constatación que se ha verificado en los motivos que preceden. Por otra parte, no se ha contado con alguna prueba científica, –peritajes, y otros según se ha dicho- que nos permita corroborar, las tesis acusatorias.

10º De acuerdo a todo lo anterior, lo que ha verificado previamente este juez, es el grado de apoyo cognoscitivo que podía proporcionar cada elemento de prueba. En este nivel, a juicio de este disidente, se pueden situar las reglas que la profesora Mercedes Fernández exige para dar valor de corroboración a las declaraciones de los testigos.

En un segundo nivel Ferrer sitúa el del estándar de prueba propiamente tal o de la decisión sobre la prueba, cuyas características ineludibles para ser una estándar es que sea independiente de las creencias o convicciones del juzgador y que permita un control intersubjetivo e incorpore en una versión no subjetivista el principio *in dubio pro reo*. Lo anterior, aparece sintetizado en la siguiente¹⁵: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos en forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles, explicativas de los mismos datos, que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis *ad hoc*.

No debe soslayarse que la formulación, o mejor dicho la delimitación del estándar de prueba en materia penal, siempre va ligado a la decisión política de minimizar la posibilidad de condenas injustas, cuán reducido es ese *mínimo* (en perjuicio de las falsas absoluciones) igualmente es una decisión de política criminal. A falta de esta determinación, sólo sería aplicable el estándar de la preponderancia de la evidencia, que rige en materia civil, el cual es insuficiente, aún para los países de tradición anglosajona, en el ámbito del juzgamiento penal¹⁶.

Debemos asimismo recordar que el estándar de prueba está estrechamente ligado con la presunción de inocencia –en su dimensión de regla de juicio-, lo que equivale a decir que siempre existirán dudas en materia de juzgamiento. Cuántas dudas o qué nivel de dudas debemos tolerar para superar la presunción *iuris tantum* o provisional de inocencia, es una cuestión que está ligada a decisiones de política criminal que implican la preferencia por las falsas condenas en desmedro de las condenas injusta o viceversa, ello es lo que diferencia precisamente el juzgamiento penal del civil, en que basta que una hipótesis prevalezca por sobre las otras.

De acuerdo a todo lo que se ha expresado, no puede sino concluirse que, la hipótesis acusatoria, **no ha sido confirmada por los antecedentes** de cargo o datos probatorios allegados por el Ministerio Público en la audiencia, alternativa que impone la conclusión absolutoria que se viene asentando respecto a los hechos atribuidos en la acusación fiscal al acusado.

Devuélvase a los intervinientes la prueba acompañada en el juicio.

¹⁴ Fernández, M. Prueba y presunción de inocencia. Ed. Iustel, Madrid, 2005. pp.262.

¹⁵ Ferrer, J. La valoración... op. cit., pp. 147.

¹⁶ “...la determinación del estándar de prueba es un mecanismo que permite distribuir los errores judiciales en la declaración de hechos probados. Un falso positivo es una decisión en que se declara probada una hipótesis, siendo ésta falsa. Un falso negativo, por su parte, es una decisión en que se declara no probada la hipótesis, siendo verdadera. Las dos decisiones pueden estar fundamentadas correctamente en los elementos de juicio disponibles (ser válidas epistemológicamente), pero falla en el objetivo de averiguación de la verdad. Si el estándar es del tipo “preponderancia de la prueba” (que los pascalianos situarían en la superación del 0,5), los falsos positivos y negativos quedarían distribuidos igualitariamente entre las dos partes. En cambio, en la medida que hacemos más exigente el estándar de prueba, aumentan los falsos negativos y disminuyen los falsos positivos. Ésta es, precisamente, la razón para establecer un estándar de prueba penal para la decisión final de los hechos probados mucho más alto que el estándar civil: es socialmente preferida una absolución falsa que una condena falsa, (...) ¿cuántas absoluciones falsas está dispuesta la sociedad a soportar para evitar una condena falsa?. Este tipo de preguntas, de difícil respuesta, están en la base de la decisión sobre el nivel de exigencia del estándar y, por ello son decisiones políticas que debe adoptar la sociedad”. Ferrer, J. *La valoración...* op. cit., pp. 143.



Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía de Puerto Montt para la ejecución de lo resuelto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Redactada por la magistrado Rosario Cárdenas Carvajal y el voto de prevención, su autor.

RIT N° 41-2021

RUC N° 1900494855-9

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES, ANDRÉS MARCELO VILLAGRA RAMÍREZ, EN CALIDAD DE PRESIDENTE, JAIME ANÍBAL ROJAS MUNDACA Y ROSARIO ANDREA CÁRDENAS CARVAJAL

RCC/eam

ROSARIO ANDREA CARDENAS
CARVAJAL
Juez Redactor
Fecha: 19/09/2021 22:04:36



GDVWGWZCZ