

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 6º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-7628-2023  
CARATULADO : NUEVA ATACAMA S.A./SUPERINTENDENCIA  
DE SERVICIOS SANITARIOS

Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro

**VISTOS:**

**A folio 1**, comparece Juan Luis Collao Carvajal, abogado, actuando en representación legal convencional de **NUEVA ATACAMA S.A.** - antes Aguas Chañar S.A. - domiciliada en Avenida Isidora Goyenechea 3.600 piso 4º, comuna de Las Condes, quien deduce recurso de Reclamación, respecto de la Resolución Exenta N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 13 de la Ley 18.902, confirmada mediante la Resolución N°196 de 2 de febrero de 2023, dictadas por la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS SANITARIOS** (SISS), cuyo Superintendente (s) es Jorge Rivas Chaparro, todos con domicilio en Moneda 673, piso 9, en cuanto dicha resolución aplicó a su representada una multa de 38 UTA, solicitando se sobresea o rebaje a la menor cantidad que determina la ley.

En relación a los antecedentes de hecho de la reclamación que deduce, expresa que con fecha 27 de julio de 2022, la Superintendencia de Servicios Sanitarios inició un procedimiento administrativo de sanción en contra de Nueva Atacama S.A. mediante Resolución SISS N°2239, por estimar la Superintendencia un incumplimiento en el deber de garantizar la continuidad del servicio de distribución de agua potable al constatar cortes no programados a los clientes de las localidades de Chañaral, Copiapó y Huasco, durante el período de julio a diciembre de 2019, resolución confirmada mediante la resolución N°196, de fecha 2 de febrero de 2023, que mantuvo los cargos y sanción. Frente a este proceso de sancionatorio, su representada, por un error involuntario, no presentó en tiempo y forma sus descargos. Luego, mediante Resolución N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, la SISS, aplicó una multa por la suma de 38 UTA, de acuerdo con el desglose que indica. Posteriormente, en contra de la referida resolución, su



Foja: 1

representada interpuso un recurso de invalidación en contra de la multa, siendo rechazado mediante Resolución N°861 de fecha 26 abril de 2023.

Como argumento principal de su pretensión plantea que la resolución fundamenta su decisión en una supuesta reiteración de argumentos presentados en los descargos, sin embargo, Nueva Atacama no presentó descargos previos en contra de las imputaciones formuladas, resultando las resoluciones 3401 y 196 infundadas e ilegales, debido a que la exposición que realizó posteriormente con nuevos argumentos debió, a lo menos, significar una disminución de la multa aplicada. En esta línea, plantea que atendido el principio fundamental de presunción de inocencia, en aplicación del principio *In Dubio Pro Reo*, consagrado en el artículo 19° N°3 de la Constitución Política de la República, la SISS debió abstenerse de imponer cualquier tipo de sanción, sin previo apercibimiento de presentar los descargos correspondientes, no siendo procedente aplicarla bajo pretexto de no haberse presentado antecedentes.

Como segundo fundamento de su acción, expone que la resolución carece de imparcialidad, en cuanto, de sus argumentos se evidencia la inexistencia de análisis de los documentos, lo que supone que el reconocimiento de los hechos conlleva a un reconocimiento de responsabilidad.

Afirma en este acápite la concurrencia de la responsabilidad del Estado y la Superintendencia en la postergación en la construcción de la planta desaladora que su representada comprometió iniciar operaciones para el mes de febrero del año 2018, planta que era fundamental para dar cumplimiento a la continuidad del servicio, pero que se vio postergada por causas no imputables a su representada, sino en cambio, al propio Estado y sus distintos organismos, particularmente, el retraso atendió a la falta de determinación de los mecanismos que el Estado utilizaría para financiar la referida obra, según darían cuenta los documentos que individualiza.

Por otra parte, manifiesta que también concurre la responsabilidad del Estado a través de la Dirección General de Aguas (DGA), en la sobre explotación de los acuíferos por el otorgamiento de derechos, debiendo su parte adoptar las medidas para enfrentar la escasez hídrica y la mala calidad de los acuíferos, conforme la documentación que especifica, de este modo, los cortes no programados al segundo semestre de 2019 alcanzaban los 52 eventos, pero con los esfuerzos razonables desplegados por su parte, permitieron ir reduciendo considerablemente dichos eventos, bajando al segundo semestre de 2020 al 77% y al 2021, un 96%.

Luego, analiza los documentos que acreditan las medidas que, diligente y razonablemente, adoptó para enfrentar la escasez hídrica y la mala calidad de los



Foja: 1

acuíferos, implementando un plan de calidad junto con la ejecución y entrada en operación de la Planta Desaladora de Agua de Mar, por lo que la expresión señalada en la resolución como “supuesta mala calidad” de los acuíferos no sólo resulta desafortunada, sino que constituiría una opinión arbitraria y carente de objetividad y desconocimiento de la situación hídrica de la Región de Atacama, conforme a las apreciaciones que indica.

Finalmente, plantea que la exposición efectuada en el recurso de reposición no puede significar mantener la misma situación frente a la falta de descargos por cuanto, la resolución 196 que rechazó el recurso de reposición, mantuvo la multa de 38 UTA; lo que llamaría la atención, debido que al haber planteado una serie de alegaciones y aportado antecedentes que no fueron expuestos en la etapa procesal de descargos, la SISS supone que ninguno de ellos haría variar lo resuelto, en circunstancias que los antecedentes sí daban cuenta tanto de la fuerza mayor alegada, como de las medidas razonables tendientes a mitigar “la supuesta” mala calidad de los acuíferos, siendo pertinente rebajar la multa.

**Previas citas legales**, solicita tener por interpuesto reclamo en contra de la Resolución Exenta N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, confirmada mediante la Resolución N°196 de 2 de diciembre de 2022 y Resolución N°861 de fecha 26 de abril de 2023, todas de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS SANITARIOS**, cuyo Superintendente es Jorge Rivas Chaparro, o quien le suceda, subrogue o reemplace, ambos ya individualizados, la acoja y en definitiva declare que se sobresea o rebaje a la menor cantidad que determina la ley, por los argumentos señalados, todo con expresa condena en costas.

**A folio 9**, se notificó a Jorge Rivas Chaparro en representación legal de Superintendencia de Servicios Sanitarios.

**A folio 14**, se celebró el comparendo de estilo, con la asistencia del apoderado de la parte demandante y el apoderado de la parte demandada, quien contestó la demanda mediante minuta escrita de folio 13, solicitando el rechazo de la reclamación, con costas.

Señala en lo pertinente, que la demandante, al igual que en el proceso administrativo de sanción, funda la presente reclamación, en los mismos antecedentes de hecho y de derecho debatidos en sede administrativa. Precisa que lo reprochado en el expediente consiste en la interrupción del servicio cuya continuidad es obligación mantener, y que considera sólo aquellos casos en que 2628 clientes asociados a 12 cuarteles de las localidades de Chañaral, Copiapó y Huasco, los que han sufrido 4 o más cortes no programados en el periodo julio a diciembre del 2019.



Foja: 1

Prosigue señalando que el principio de presunción de inocencia está estrechamente vinculado con la presunción de legalidad, consagrada en el artículo 3 inciso final de la LBPA, la que tiene aplicación respecto de todos los actos administrativos, incluyendo las sanciones aplicadas a través de sus Procedimientos Administrativos Sancionadores. Respecto a esto, expresa que no se vislumbra como es que se habrían vulnerado dichos principios, ni los del debido proceso y principio conclusivo.

Explica que el hecho que la reclamante no haya presentado sus descargos en tiempo y forma, no la ha dejado en la supuesta indefensión que reclama, por cuanto, los antecedentes que ella aportó en los recursos interpuestos fueron analizados en su mérito, no contraviniendo los hechos que se verificaron, esto es interrupciones en la continuidad del suministro de agua potable en las localidades de Chañaral, Copiapó y Huasco, de la Región de Atacama. Por lo tanto, cabe concluir que los cortes de agua potable afectaron a los clientes, incumpliendo lo señalado en el Art. 35° del D.F.L. N°382/88.

Por otra parte, refiere que teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad, por el cual, la sanción debe ser aquella que guarda relación con la gravedad de la falta, el monto de la sanción es correcta y proporcional, más aún si ha considerado lo dispuesto en el inciso final del artículo 11 de la Ley N°18.902, siendo aplicada prudencialmente y atención a la cantidad de usuarios afectados.

**A folio 17**, se recibió la causa a prueba.

**A folio 31**, se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que **NUEVA ATACAMA S.A.**, antes Aguas Chañar S.A., deduce reclamo judicial en contra de la Resolución Exenta N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, dictada por la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS SANITARIOS**, todos ya individualizados, en cuanto dicha resolución aplicó a su representada una multa de **38 U.T.A.** solicitando que en definitiva, se sobresea o rebaje la multa a la menor cantidad que determina la ley, con costas.

Sustenta su reclamo en los antecedentes de hecho y de derecho que ya han sido reseñados en la parte expositiva de la sentencia.

**SEGUNDO:** Que, a folio 14, se celebró el comparendo de estilo, con la asistencia del apoderado de la parte demandante y el apoderado de la parte demandada, quien contestó la demanda mediante minuta escrita de folio 13, por la cual solicita el rechazo de la reclamación, con costas, en base a los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la parte expositiva de esta sentencia los cuales se dan por enteramente reproducidos en este motivo.



Foja: 1

**TERCERO:** Que, para acreditar los fundamentos de su pretensión, la parte reclamante acompañó en forma legal, las siguientes probanzas:

**I.- Documental:**

**A folio 1:**

1.- Copia de la Resolución SISS N°2239, de fecha 27 de julio de 2022, que dio inicio al procedimiento de aplicación de multa en contra de NUEVA ATACAMA S.A.

2.- Copia de la Resolución SISS N°3401, de fecha 28 de diciembre de 2022, mediante la cual la Superintendencia, que aplicó al NUEVA ATACAMA S.A. una sanción de multa de 38 UTA y que es objeto del presente recurso de reclamación.

3.- Copia de escrito de descargos presentados por la empresa.

4.- Copia escrito de reposición presentado por NUEVA ATACAMA S.A.

5.- Copia de resolución 861, de fecha 26 de abril de 2023, que rechazó el recurso de invalidación.

**CUARTO:** Que, por su parte, la reclamada acompañó a folio 23 los siguientes instrumentos:

1.- Resolución exenta SISS N°2239 de fecha 27 de julio de 2017, que da inicio procedimiento de sanción en contra de Nueva Atacama S.A por infracción de conformidad a lo dispuesto en artículo 11 inciso 1° letras s), e), d) y c) de la Ley N° 18.902.

2.- Recurso de invalidación, interpuesto por Nueva Atacama S.A. en contra de la resolución SISS. N°2239 de fecha 27 de julio de 2017.

3.- Resolución exenta SISS N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, que aplica una multa por 38 UTA, por incumplimiento del deber de garantizar la continuidad del servicio de distribución de agua potable contenidos en el artículo 35° del D.F.L. N°382/88, 97° y 98° del D.S MOP N°1199/04, al constatarse cortes no programados en la localidad de Chañaral, Copiapó y Huasco, durante el periodo de julio a diciembre de 2019.

4.- Recurso de reposición presentado por la concesionaria Nueva Atacama S.A., en contra resolución exenta SISS N°2239 de fecha 27 de julio de 2017.

5.- Resolución exenta SISS N°196 de fecha 2 de febrero de 2023, la cual resuelve el recurso de reposición presentado por la empresa Nueva Atacama S.A.

6.- Carta de Nueva Atacama S.A. de fecha 22 de mayo de 2020, que acompaña el pago de la multa a través de formulario 10 de la Tesorería General de la República por monto ascendiente a \$25.883.472, que corresponde a 38 UTA.



Foja: 1

7.- ORD. SISS N°279 de fecha 30 de enero de 2017; que informa sobre ingreso de requerimiento de información PR013001, indicadores de calidad del servicio al sistema de intercambio de archivo (SINAR).

8.- ORD. SISS N°1633 de fecha 3 de mayo de 2011; informa publicación sobre instructivo para la elaboración de los archivos asociados al PR013, indicadores de calidad de servicios.

9.- Acta de revisión de protocolo de información SISS, de fecha 27 de octubre de 2020, suscrita por Juan Pablo Jaque.

**QUINTO:** Que, de lo expresado por las partes en sus escritos de la fase de discusión, es posible asentar como suceso pacífico en este juicio que la reclamante fue objeto de un procedimiento administrativo sancionatorio de parte del ente reclamado el que culminó con el dictamen impugnado, cual es aquel que aplica una multa de 38 Unidades Tributarias Anuales de conformidad a lo establecido en el artículo 11°, inciso 1°, letra a) de la Ley 18.902, por infringir la actora el **deber de garantizar la continuidad del servicio de distribución de agua potable** contenido en los artículos 35° del D.F.L. N°382/88, 97° y 98° del D.S. MOP N°1199/04, al constatarse cortes no programados en las localidades Chañaral, Copiapó y Huasco, durante el periodo de julio a diciembre de 2019, afectando 12 cuarteles correspondientes a 2.628 clientes, y que corresponde a la observación practicada en acta de fiscalización de mediante el protocolo PR013001 de fecha 27 de octubre de 2020, implementado por la Superintendencia.

**SEXTO:** Que, por el contrario, existe controversia acerca de la ilegalidad de la resolución que se reclama por haberse dictado en base a descargos que la reclamante no presentó en su oportunidad, y sin analizar antecedentes aportados en los recursos interpuestos posteriormente y que sustentarían las siguientes alegaciones: (i) escasez natural de agua en los acuíferos; (ii) medidas para enfrentar la escasez hídrica y la mala calidad de los acuíferos, y (iii) retraso en la entrada en operación de planta desalinizadora.

**SÉPTIMO:** Que, con el objeto de juzgar la presente contienda, es indispensable considerar que las conclusiones que afirman la sanción impugnada se han alcanzado en el contexto de un procedimiento administrativo sancionatorio regido por la Ley 18.902 que Crea la Superintendencia de Servicios Sanitarios, y, muy especialmente, por su Título III, denominado “*Procedimiento y Sanciones*”, el que, en lo no regulado, justifica la aplicación supletoria de la Ley 19.880 sobre Bases de Procedimientos Administrativos.

**OCTAVO:** Que, el artículo 2° de la Ley N°18.902, dispone a la letra que: “*Corresponderá a la Superintendencia de Servicios Sanitarios la fiscalización de*



Foja: 1

*los prestadores de servicios sanitarios, del cumplimiento de las normas relativas a servicios sanitarios y el control de los residuos líquidos industriales que se encuentren vinculados a las prestaciones o servicios de las empresas sanitarias, pudiendo al efecto, de oficio o a petición de cualquier interesado, inspeccionar las obras de infraestructura sanitaria que se efectúen por las prestadoras, tomando conocimiento de los estudios que le sirven de base.”*

Por otra parte, el artículo 11 del mismo texto legal, prescribe en su letra a), lo siguiente: *“Los prestadores de servicios sanitarios que incurrieren en alguna infracción a las leyes, reglamentos y demás normas relacionadas con los servicios sanitarios, o en incumplimiento de las instrucciones, órdenes y resoluciones que dicte la Superintendencia, podrán ser objeto de la aplicación por ésta, sin perjuicio de las establecidas específicamente en esta ley o en otros cuerpos legales o reglamentarios, de algunas de las siguientes multas a beneficio fiscal en los siguientes casos: a) De una a cincuenta unidades tributarias anuales, tratándose de infracciones que importen deficiencias en la calidad, continuidad u obligatoriedad de los servicios, cobros indebidos, trato económico discriminatorio a los usuarios, deficiencias en la atención de los reclamos de los usuarios, daño a las redes u obras generales de los servicios, o incumplimiento de la obligación de entregar información requerida por la Superintendencia en conformidad a la ley.”*

**NOVENO:** Que, de la valoración legal que compete a la instrumental aportada por ambos litigantes respecto de las resoluciones dictadas en el procedimiento administrativo –instrumentos públicos productivos de plena prueba de conformidad con los artículos 1700 del Código Civil y 342 N° 2 y 3 del Código adjetivo–; se desprende que a pesar de que la Superintendencia otorgó un plazo a la reclamante para evacuar sus descargos en contra de la formulación de cargos efectuados en su contra, estos no se efectuaron en tiempo y forma por la demandante, procediendo el ente administrativo a sancionar a la reclamante en Resolución N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022, con una multa de 38 U.T.A.

No obstante lo anterior, la reclamante interpuso recurso de reposición en contra de la referida Resolución aportando nuevos antecedentes, recurso que fue resuelto mediante Resolución N°196 de fecha 2 de febrero de 2023, acto administrativo, que si bien hace alusión en sus razonamientos a “descargos hechos valer con anterioridad” ello no fue óbice a que la SISS efectuara en la misma resolución un estudio acabado de los elementos probatorios aportados en el recurso, los que a juicio de la administración no alcanzaron el mérito para arribar a una decisión distinta de la que impuso la sanción.

Por lo anterior, se concluye que a diferencia de lo alegado por la reclamante, los antecedentes aportados sí fueron objeto de análisis de acuerdo



Foja: 1

con su mérito durante el proceso administrativo, razón por la cual este argumento carece de sustento.

**DÉCIMO:** Que en cuanto a las alegaciones que justificarían el corte de agua potable y a raíz del cual fue sancionada por la SISS, tales como: (i) escasez natural de agua en los acuíferos; (ii) medidas para enfrentar la escasez hídrica y la mala calidad de los acuíferos, y (iii) retraso en la entrada en operación de planta desalinizadora, deben ser desechadas en esta sede judicial, por cuanto, no controvierten de un modo sustancial el fundamento fáctico de la infracción atribuido a la actora, cual es, cortes de agua potable no programados en ciertos cuarteles de operación de la reclamante.

En efecto, el servicio de distribución de agua potable es un servicio esencial para la comunidad del cual la demandante es proveedora y considerando el importante número de clientes que se ha visto afectado por la interrupción del suministro, sumado a que los antecedentes aportados tanto en el procedimiento administrativo como en la presente reclamación judicial no reúnen las características de gravedad y precisión para sobreseer a la actora de la multa impuesta por la SISS en base a las causales de exoneración de responsabilidad que invoca, son alegaciones del todo injustificadas, debido a que aquellas atienden a su exclusiva responsabilidad como concesionaria del recurso.

**UNDÉCIMO:** Que por lo anteriormente asentado, la reclamación deducida en contra de la Resolución Exenta N°3401 de fecha 28 de diciembre de 2022 no contiene un vicio de legalidad que afecte al procedimiento ni a la sanción aplicada a la reclamante, por encontrarse la sentencia dictada en el Sumario Sanitario en cuestión, ajustada al debido procedimiento legal y al mérito de la prueba debidamente analizada en su oportunidad por la administración, en conformidad con lo establecido en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República en concordancia con el artículo 10 de ley N°19.880, sobre Bases de Procedimientos Administrativos que establecen el principio de legalidad; razones suficientes que conducirán al rechazo de la petición principal de la reclamación deducida.

**DUODÉCIMO:** Que, en lo relativo a la rebaja que la demandante solicita en su petitorio, para su debida resolución ha de tenerse en consideración en primer término, que respecto a la multa impuesta, no se le sancionó con el máximo de la pena legalmente aplicable, esto es, cincuenta unidades tributarias anuales (inciso 1° letra a) del artículo 11 de la ley N°18.902), sino que tan solo se le condenó al pago de 38 unidades tributarias mensuales por el total de las localidades afectadas.





Foja: 1

**DECIMOTERCERO:** Que asimismo, las infracciones que da cuenta el procedimiento sancionatorio del que fue objeto la reclamante, atendida la naturaleza de las faltas constatadas y su carácter de ser el suministro de agua potable un servicio esencial en la protección de la salud humana, tienen el nivel de gravedad necesaria o suficiente en relación a la cuantía de las multas impuestas, resultando adecuadas al mérito de los antecedentes, todas razones que conducirán necesariamente al rechazo de la solicitud de rebaja de la reclamante, tal como se consignará en lo resolutivo de esta sentencia.

**DECIMOCUARTO:** Que en virtud de lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 13 de la ley N°18.902, se condenará en costas a la reclamante.

**Por estas consideraciones**, y visto, además, lo establecido en los artículos 1°, 6°, 7°, 19 N°3, N°8, N°14 y N°24 de la Constitución Política del Estado; artículos 1°, 2°, 3°, 6°, 11 y 13 de la Ley 18.902; artículos 1698, 1700, 1702, 1712 y 1713 del Código Civil; y artículos 160, 170, 342, 346, 383, 384, 399, 402, 425, 426 y 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, D.F.L. N°382/88, y demás normas pertinentes, **se resuelve:**

I.- Que **se rechaza** la reclamación deducida a folio 1, en todas sus partes.

II.- Que **se condena** en costas a la demandante.

**Regístrese, notifíquese, y en su oportunidad, archívese.**

**Rol N°C-7628-2023.**

**Dictada por doña Rommy Natalia Müller Ugarte, Juez Titular del Sexto Juzgado Civil de Santiago.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NUVCXRBMBRJ