



RTT 6° TOP SANTIAGO	: 526-23
RTT 10° JUZGADO GARANTÍA SANTIAGO	: 2402-2020
RUC	: 2000.752.201-1
ILÍCITO	: RECEPCIÓN VEHÍCULO
ACUSADO	: ABAD PONCE, LUIS ALFREDO

Santiago, diez de febrero de dos mil veinticinco

VISTOS:

**PRIMERO. INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL Y LOS INTERVINIENTES.** Que, el día 30 de enero de 2025, ante esta sala del 6° Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago, constituida por los jueces Renato Pinilla Garrido, Gabriela Carreño Barros y Héber Manuel Rocco Martínez se verificó la audiencia del juicio oral contra de **LUIS ALFREDO ABAD PONCE**, cédula de identidad 16.681.911-3, nacido el 27.08.87, 32 años al momento de los hechos, domiciliado en calle Los Lebreles N° 03733, comuna Lo Espejo, representado en este juicio por la defensora penal pública doña Andrea Maturana Bart, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Sostuvo la acusación, el Ministerio Público representado por el fiscal don Jorge Andrés Carmona Moret, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO. ACUSACIÓN MINISTERIO PÚBLICO.** Que, los hechos materia de la acusación presentada por el Ministerio Público, son los siguientes:

#### 1.- Hechos:

“El día 26 de julio del año 2020, a las 11:50 horas aproximadamente, en Avenida Central Cardenal Raúl Silva Henríquez intersección Avenida Eduardo Frei Montalva, comuna de Lo Espejo, el imputado **LUIS ALFREDO ABAD PONCE** fue sorprendido por funcionarios de Carabineros, conduciendo y manteniendo a su disposición una motocicleta marca Honda, la cual no portaba placa patente, la que resulto corresponder a la placa patente única OB-0194, año 2014, la cual mantenía un encargo vigente por el delito de robo de fecha 9 de abril de 2020, conociendo el imputado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la especie, toda vez que no portaba documentación que diera cuenta de su legítima adquisición”.

#### 2.- Calificación jurídica de los hechos y grado de desarrollo del delito:

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos precedentemente configuran el delito de **RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A del Código Penal, se encuentran en grado de desarrollo **CONSUMADO**.

#### 3.- Participación:



En esta acusación se atribuye al acusado participación en calidad de **AUTOR**, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

#### 4.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad

Respecto del acusado **LUIS ALFREDO ABAD PONCE**, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

#### 5.- Preceptos legales aplicables:

- Artículos 1º, 2º, 3º, 7º inciso 2º, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 24, 29, 31, 50, 68, 69, 456 bis A del Código Penal.
- Artículos 47, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.
- Artículos 1, 16, 23, 27 y ss. de la Ley 20.084 sobre Responsabilidad de los adolescentes por infracciones a la ley penal.

#### 6.- Penas solicitadas:

El Ministerio Público solicita que al imputado **LUIS ALFREDO ABAD PONCE**, se le imponga la pena de **4 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, multa de \$392.086.- equivalente a la tasación fiscal del vehículo, comiso de los instrumentos, las accesorias legales previstas en el artículo 29 del Código Penal, con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO. SÍNTESIS ALEGATOS APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSORÍA. EL MINISTERIO PÚBLICO** alega que “he expuesto respecto a los hechos del auto apertura, contextualizando hechos del año 2020, a julio del 2020, es decir, casi vamos para cinco años atrás, estábamos en época de cuarentena total. La fiscalización que hacen funcionarios de carabineros motorizados al 26 de julio del año 2020, en época de cuarentena total, donde se percatan aproximadamente a las 11.50 horas, que circula una moto con su conductor sin placa patente. Al momento de la fiscalización, originalmente, él es detenido por infringir esta norma, que era de la cuarentena total, por supuesto, asociada a artículo 318, de su momento, salubridad pública. Se verifica que este vehículo que no portaba la patente, al consultar el imputado lo hacía sin tener licencia de conducir, sin tener la documentación del vehículo. Se verifica el número de chasis y motor de esta moto, la que se puede asociar a una placa patente, que es la OB 019. Tiene un guión 4, que es el dígito verificador según el Registro Civil. Y se verifica que esas patentes que le correspondía asociadas en chasis y motor tenía un encargo vigente por robo de hace aproximadamente entre 3 y 4 meses previo.

Se puede constatar además que es la prueba que va a presentar el Ministerio Público que son los funcionarios que le hicieron el control, funcionarios también que le hicieron el examen físico-técnico al vehículo que se puede verificar que la moto tiene su chapa forzada de contacto y la chapa, además, que es el guarda objeto o documento de la misma moto, también forzada. Es decir, claramente el imputado tenía ese vehículo debiendo conocer el origen ilícito del mismo y se presentará el resto de la prueba, tanto la persona que en



calidad víctima denuncia el robo, se presentará la documentación de la denuncia que se hizo original del robo, el encargo del robo, la fijación fotográfica de la moto y los funcionarios que participan del procedimiento.

Al término, solicitaré que el imputado sea condenado como autor en grado de ejecución consumada por un delito de receptación de vehículo motorizado.”

LA DEFENSA sostiene que “bueno, esta defensa desde ya adelanta que no va a haber mayor controversia acerca de los hechos de la acusación. Atendido que mi representado renunciará a guardar silencio prestando ante este tribunal con el objetivo de poder colaborar sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos y su participación en el mismo.

Dará cuenta que efectivamente durante el año 2020 debido al estado de emergencia y situación sanitaria que se vivía mundialmente, mi representado se encontraba en un estado de necesidad en virtud del cual le solicita a un amigo una motocicleta para poder hacer repartos ya sea de delivery o de otro objeto para obtener algún tipo de remuneración en atención a su estado de vulnerabilidad que se encontraba en ese momento.

Sin perjuicio de ello, claramente se dan ciertas características que mi representado no puede menos que conocer en cuanto a los elementos mismos del delito por el cual ha sido acusado de receptación de vehículo motorizado. Y en ese sentido, se va a solicitar tener presente la declaración de mi representado, la prueba vertida en el juicio, para que vuestra señoría resuelva lo que en derecho corresponda.”

**CUARTO. SÍNTESIS ALEGATOS CIERRE DE MINISTERIO PÚBLICO Y LA DEFENSORÍA.** EL MINISTERIO PÚBLICO refiere que “conforme a la prueba rendida se entiende que se logra acreditar la participación de don Luis Abad Ponce como autor de receptación vehículo motorizado en grado consumado. Según la prueba incorporada, un testigo presencial de un procedimiento, don Eulices Grez Medina, quien participa en la fiscalización el 26.7.20 en hrs. de la mañana, señalando que en la comuna de Lo Espejo, se indica el lugar con intersección de calles, que es fiscalizado en época de pandemia, porque expone efectivamente que estaba con cuarentena total la comuna de Lo Espejo, donde un varón mayor de edad conducía una moto Honda Elite y que no portaba placas patentes. Que a la fiscalización inicialmente es detenido por esta infracción al artículo 318 del Código Penal, y que se verifica, trasladado en la unidad policial, que según número de motor y chasis se asocia este vehículo a la placa patente que no portaba OBO194 y que tenía encargo vigente por robo del mismo año 2020 del 9 de abril en la 19 Comisaría de Providencia. Que efectivamente a la fiscalización el imputado no tenía licencia de conducir, no portaba los documentos de la moto, efectivamente da cuenta de que a simple vista la chapa de ignición o esta chapa de contacto se veía irregular y que se aprecia forzada. Da cuenta efectivamente que reconoce al imputado como el detenido en esta sala.



Además declara don Jean-Pierre Molinet Solano, que es el funcionario policial de la 19 Comisaría de Providencia, que expone que él acoge en el mes de abril del año 2020 directamente el denuncia de robo denunciado por la víctima de iniciales AFD quien relata la patente del vehículo OB-194 y la marca y modelo, expone pormenorizadamente cómo esa víctima varón mayor de edad expuso la fecha del robo, que es de la vía pública, que es de la comuna de Providencia, como se percata del robo de su moto y entrega todos los detalles de la misma.

El funcionario policial don César Gajardo Ubino expone del informe físico técnico que realizó asociado a un delito de receptación a una moto New Elite 125, blanca y que conforme a las 11 imágenes que le fueron exhibidas, se demuestra que la chapa de ignición o contacto estaba forzada, explica que no fue incautada la llave en el procedimiento, que una segunda chapa que es de portabultos en la moto bajo el asiento también se encontraba forzada, que tampoco fue incautada esa llave y que efectivamente conforme el número de chasis asociado y motor, la moto es coherente con la placa patente OB-194 y que tenía encargo de robo. Y señala el nombre de la persona detenida en el procedimiento.

Por último, declaró la víctima con lo poco que pudo recordar. Obviamente pudo reconocer que él tenía inscrita una moto previamente Honda Elite, que le fue sustraída en la comuna de Providencia, que se percata del momento de la sustracción y que él denunció en Providencia el robo de ese vehículo que solicitó el encargo y que posteriormente recuperó la moto producto de un procedimiento policial.

La documentación da cuenta de que efectivamente el imputado no tenía licencia de conducir, que efectivamente se había hecho el encargo de la moto, que efectivamente tenía un avalúo respecto de esa moto y todos los antecedentes de la denuncia misma de la moto y su certificado de antecedente.

Por lo tanto, logramos acreditar que a la fecha de su detención, don Luis Abad Ponce conocía o al menos debía conocer un origen ilícito de una moto que él, según su declaración, recibió sin documentos, recibió sin llaves, él señala que hacía contacto juntando dos cables pelados de la chapa irregular, que no hizo ninguna gestión a ese tiempo y que no tenía licencia de conducir.

Voy a solicitar que sea condenado como autor en grado de ejecución consumado por dicho ilícito.”

LA DEFENSA manifiesta que “cómo anticipé el inicio de este juicio, claramente no han habido mayores controversias acerca de los hechos vertidos en este juicio. Efectivamente, mi representado presta declaración en el tenor de que el día 26 de julio, este se transportaba en una motocicleta que había conseguido dos días antes. Otorga el nombre de esta persona que le habría facilitado el vehículo, señalando por qué lo tendría, que sería con el objeto de hacer diversos deliveries en virtud de un comercio que tenía su señora en su casa. De igual manera, señala efectivamente que esta persona le arrienda la motocicleta por unos días indeterminados, por 30.000 pesos, sin que éste le entregue ni la llave de la motocicleta ni los documentos, entendiendo que este hecho mi representado no podía menos que conocer que existía algún origen ilícito en la procedencia de esa moto.



En ese sentido, se solicita se reconozca la minorante de responsabilidad del artículo 11 número 9 entendido que la declaración prestada revista el carácter de tal ubicándose y posicionándose como autor de los hechos dando razón de por qué se transportaba en dicha moto trayendo así consigo la liberación al menos de casi la mitad de la prueba presentada por el Ministerio Público, liberando con ello también cierta carga de la prueba.

En ese sentido, solicitaría que si se va a dictar un veredicto condenatorio, se le reconozca así la minorante responsabilidad del artículo 11, número 9.”

NO HAY RÉPLICAS

**QUINTO. DECLARACIÓN DEL ACUSADO.** Que el acusado hizo uso del derecho que le confiere el artículo 326 del Código Procesal Penal y prestó declaración en juicio.

**SEXTO. PRUEBA MINISTERIO PÚBLICO.** Que, con el fin de acreditar los hechos en que sustenta su acusación el Ministerio Público, presentó en juicio la sgte. prueba:

TESTIMONIAL, incorporada mediante la comparecencia y declaración de:

- 1.- A.F.D.,
- 2.- EULICES ALFREDO GREZ MEDINA, Sargento 2° de Carabineros
- 3.- JEAN PIERRE MOLINET SOLANO, Cabo 2° de Carabineros
- 4.- CÉSAR ANTONIO GAJARDO OBINU, Suboficial Mayor de Carabineros

OTROS MEDIOS DE PRUEBA, incorporados mediante su exhibición:

Conjunto 11 fotos

DOCUMENTAL, incorporada mediante su lectura:

- 1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU OB0194, emitido por el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Registro Civil.
- 2.- Copia parte policial N° 2520 emanado de la 19° Comisaría de Carabineros de Providencia, que da cuenta del delito base de Robo de vehículo motorizado placa patente única OB0194.
- 3.- Copia de informe físico y técnico Nro. 2639, de fecha 20 de agosto de 2020, emanado del Departamento SEBV de Carabineros de Chile, respecto del vehículo incautado en la presente causa placa patente única OB0194, confeccionado por el funcionario policial César Gajardo Obinu.
- 4.- Copia documento SII avalúo fiscal vehículo marca Honda, modelo New Elite 125, año 2014.
- 5.- Consulta encargo vehículo N° 1481-04-2020, de fecha 09 de abril de 2020 respecto del vehículo placa patente única OB0194.



6.- Hoja de vida de conductor del acusado Luis Alfredo Abad Ponce, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

SÉTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA Que la Defensa no rindió prueba propia ni hizo suya la del Ministerio Público.

OCTAVO: CONVENIONES PROBATORIAS Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

NOVENO: ANÁLISIS NORMATIVO Y VALORACIÓN JURÍDICA DE LA PRUEBA RESPECTO DEL HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN Que, los elementos del tipo penal de receptación de vehículo motorizado, son 1) Que el hechor tenga en su poder, a cualquier título, transporte, compra, venta, transforme o comercialice en cualquier forma -aunque ya hubiese dispuesta de ellas- especies hurtadas, robadas u objeto de apropiación indebida del art. 470 nro 1 Código Penal y 2) Que el hechor conozca el origen ilícito de la especie o que no pueda menos que conocerlo.

El inciso tercero del art. 456 bis A) Código Penal hace referencia a la receptación de vehículos motorizados y la penalidad asignada.

Tratándose de un delito de mera actividad, basta para su consagración la mera tenencia de las especies muebles mal habidas y, por supuesto, el saber su origen o no poder menor que conocerlo, elemento subjetivo del tipo que suele ser el más debatido en sede judicial. Es indudable que también debe demostrarse la participación del acusado, en este caso, en calidad de autor del art. 15 nro. 1 Código Penal.

No fue mayormente rebatido el contexto espacio temporal de los hechos aunque la prueba rendida aborda el punto, como se verá.

Primero es plausible referirse a lo expresado por AFD, el que mantiene que le robaron una motocicleta scooter de modelo Elite de la marca Honda, blanca. Cuándo ocurre ese hecho del robo no recuerda, podría decir que alrededor del año 2020 en la calle Huelén, Providencia.

Él se encontraba trabajando en la calle Huelén en ese momento. Siempre tenía vista hacia la ventana, por lo tanto, había visto un par de personas que habían estado merodeando y le había parecido extraño por alguna razón. Y de repente escuchó un sonido fuerte, él ya sabía que su moto estaba ahí, ya la había visto hace unos minutos antes. Y cuando se levantó, miró hacia abajo y ve que estaban cerrando un vehículo grande, blanco, donde su moto ya estaba dentro de este vehículo. Y ahí fue en el momento en que intentó bajar del lugar donde estaba, que era un segundo piso, no alcanzando el vehículo. La moto la mantenía físicamente en la calle, en la vía pública. Esta moto no la mantenía con sus llaves puestas en la moto sino que las llaves las mantenía él. La moto estaba detenida con su bloqueo particular como los autos que tiene ese sistema de bloqueo.



Inmediatamente que ocurra este hecho del robo de su moto, va hacia Carabinero a denunciar el robo. Posterior a su declaración se hizo la solicitud de encargo.

La moto la encontraron en la comuna de El Bosque, el 2021, un año después, más o menos después del robo. Recuperó la posesión de esa moto.

No podría identificar a quienes le sustrajeron la moto.

Se trata el testigo del dueño de la moto sustraída quien da cuenta al tribunal de la circunstancia y lugar en que ocurrió dicho hecho, que fue apropiada desde la calle sin su voluntad y la denuncia por robo interpuesta. Si bien no recuerda la fecha de la sustracción ni con exactitud la de su hallazgo, ello es resuelto por la probanza posterior. Claro es entonces que la moto sobre la que versa este juicio tenía un origen ilícito, que se trata de un vehículo motorizado y que la víctima no pudo señalar mayores antecedentes para determinar las personas que se la quedaron.

Se afianzan sus dichos que la moto es suya, con **CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANOTACIONES VIGENTES EN RIM** de 25.6.24, respecto de moto inscripción OB0194-0, Honda New Elite, cuyo propietario es AFD y la adquirió el 10.5.16

En el mismo sentido declara el Cabo 2° de Carabineros **JEAN PIERRE MOLINET SOLANO** quien explica que se encontraba de servicio en la 19 Comisaría de Providencia, en el módulo de denuncia. Él le tomó la declaración en calidad de víctima al ciudadano identificado como AFD el día de la denuncia fue el 9 de abril del año 2020, aproximadamente a las 17.15 horas. La persona era de sexo masculino y mayor de edad. Le expuso esa persona que el día de hoy, del año 2020, alrededor de las 15:40 minutos, este se encontraba en su domicilio particular en la comuna de Providencia. Señala que en ese momento mira por la ventana de su habitación o dormitorio hacia el exterior de la calle, en donde se percató que había un vehículo de color blanco, del tipo Jeep, del cual se bajaban dos individuos, los cuales toman su motocicleta desde el exterior de su domicilio. Era la moto OB194, marca Honda, modelo Elite color blanco, señaló chasis y motor. Posteriormente la motocicleta se ingresa al vehículo mencionado y se retiró del lugar en dirección desconocida, es lo que señala la víctima.

Su función principal como funcionario de guardia es solamente acoger la denuncia, completación de las actas correspondientes, declaración de víctima, de preexistencia, ingresarlo al sistema de Qpol de carabineros. En el sistema de Qpol de carabineros se ingresa al participante, la relación de los hechos, la parte de preexistencia, se señala la especie, en este caso la motocicleta, características técnicas de la motocicleta, el avalúo también que señala la víctima, que fue de 600.000 pesos.

Se corrobora entonces la efectividad que AFD denunció la sustracción de su moto, de la que el funcionario policial entrega mayores antecedentes, como también singulariza el día de ocurrencia, que fue el 9.4.20, en horas de la tarde. Ratifica además el Sr. Molinet la modalidad que tomó la sustracción de la moto según la denuncia y la comuna de ocurrencia. Aporta como antecedente relevante el valor que se adjudicaba a la especie, lo que sustenta el ánimo de lucro de los autores.



Todo lo anterior está en concordancia con ***PARTE DENUNCIA*** 2520 de 9.4.20 de la 19na. Comisaría de Carabineros, en que figura como funcionario a cargo del procedimiento Jean Pierre Molinet Solano. Se señala que se trata de robo de vehículo motorizado ocurrido el 9.4.20 a las 15:40 horas en calle Huelén, Providencia. El denunciante es AFD y la especie es una moto Honda, Elite, blanca con avalúo de \$600.000.- En la narración de los hechos se relata que el 9.4.20 siendo las 15:40 aprox., AFD se encontraba en su domicilio particular en calle Huelén, en ese momento mira por la ventana de su dormitorio y se percata que desde un vehículo particular blanco, tipo jeep, se bajan 2 individuos los cuales toman su motocicleta ppu OBI94, Honda, Elite, blanco, la cual se encontraba estacionada afuera de su domicilio, la suben al interior del vehículo y se dan a la fuga en dirección desconocida. Se acompaña a parte Información Vehículo placa patente OBI94, de 26.7.20, en que se lee que tiene encargo desde el 9.4.20.

La parte no hace sino ratificar lo expuesto en juicio por AFD y el Cabo 2º Molinet, en cuanto a la fecha de ocurrencia del hecho, la hora y lugar, que la especie sustraída era una moto, su valor y que desconocidos la suben a un vehículo blanco huyendo con la misma.

Sustenta además que la especie se encontraba con encargo, ***DATOS DE ENCARGO*** de moto sustraída desde la vía pública, que dice que el nombre del propietario es AFD, la fecha del encargo fue el 9.4.20 y que la pérdida fue a las 15:40 del mismo día.

De esta manera, la prueba de cargo ha sido consistente, convergente e inconcusa en que efectivamente el 9.4.20 en horas de la tarde en la vía pública en Providencia, desconocidos sustrajeron sin la voluntad de su dueño la moto ppu OBI94 a AFD, cuyo importe era de \$600.000.-

Existen además otro documento que el acusador incorporó, ligado al lucro que deviene de la apropiación de la moto, que se trata de ***TARJETA DE TASACIÓN*** de la municipalidad de Providencia de fecha 25.6.24, referido a la moto ppu OBI94-0, Honda, New Elite, fabricada el 2014 y cuya tasación es de \$491.791.- En observaciones se señala que fue visto en SII LIV 2024.

Esta prueba, junto a los dichos del Cabo 2º Molinet y parte denuncia, son suficientes para determinar que quienes se hacían del vehículo recibían un beneficio patrimonial con su obrar delictual.

Es momento de analizar lo expuesto en juicio por el Sargento 2º Carabineros ***ELIJES ALFREDO GREZ MEDINA*** quien sostiene que viene a declarar por un delito de artículo número 318 y por una receptación de vehículo motorizado que ocurre el año 2020 el día 26 de julio a las 11.50 horas.

Participó en el procedimiento. Se encontraba de servicio motorizado en la comuna de Lo Espejo en compañía del cabo 1º Mauricio Sánchez Sáez y el cabo primero Aarón Ortiz Enríquez. Ocurre ese procedimiento en Cardenal Raúl Silva Enríquez con calle Eduardo Frei Montalva en Lo Espejo.

Esto consiste en que producto que la comuna de Lo Espejo se encontraba en cuarentena total producto de la pandemia, ellos se encontraban realizando servicios de visualización y copamiento en donde



observaron una persona adulta de sexo masculino el cual conducía una motocicleta blanca y esta no portaba su placa patente. A raíz de eso, realizaron el respectivo control en el lugar.

La persona conductora se identifica como Luis Alfredo Abad Ponce, de 32 años, chileno, que reside en la misma comuna. Y al solicitar su permiso temporal de desplazamiento, este no lo porta, al solicitar su licencia y documentación del móvil, tampoco la porta y voluntariamente señala que la motocicleta se la facilitó un amigo. A raíz que no portaba el permiso temporal de desplazamiento, se procedió a la detención previa lectura de sus derechos, por el artículo 318 del Código Penal. Iba solo este.

Reconoce al detenido en la sala de audiencia.

Posteriormente, fue trasladado a la 11 Comisaría de Lo Espejo, en donde corroboran la identidad real del vehículo, la cual mantenía la placa patente CB194, motocicleta marca Honda, modelo Elite, 125 centímetros cúbicos de color blanco. Y al consultar su número de chasis, mantenía un encargo vigente por el delito de robo, el que había sido ingresado en la 19 Comisaría de Providencia el mismo año 2020 por robo de vehículo motorizado.

El detenido solo manifestó que la motocicleta era de un amigo y no entregó antecedentes de este ni de su dirección.

Respecto a si en el vehículo existía algún indicio de que este fuera producto de un robo, a simple vista mantenía un par de indicios con su experiencia policial, producto que el cilindro donde se inserta la llave se encontraba con daños, se encontraba irregular, suelto, mantenía daños y no tenía patente.

Respecto propiamente al delito de receptación, este fue cometido el 26 de julio de 2020 en Lo Espejo, en horas de la mañana por don Luis Alfredo Abad Ponce, a quien se le sorprende conduciendo una moto sin placa patente, con el cilindro de encendido dañado y sin los documentos del vehículo y los propios suyos para conducir. El funcionario Grez además reconoce en sala de audiencia al acusado como la persona detenida en el procedimiento.

Es menester concluir que el acusado no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo pues no contaba con sus placas patentes, su chapa de partida estaba intervenida y la moto no contaba con sus documentos, indicios más que suficientes para sospechar su origen espurio.

También estuvo en estrados el Suboficial Mayor de Carabineros **CÉSAR ANTONO GAJARDO OBINU** el que dice que su participación en este juicio corresponde a una pericia fisicotécnica que realizó el día 28 de julio del 2020, en dependencias de la 11 Comisaría de Lo Espejo. Él se desempeñaba como jefe de la oficina de peritajes en ese minuto, trabaja en el departamento de encargo y búsqueda de vehículos.

Es así que el día 28 de julio en relación a un parte por detenido por receptación e infracción a salud que estaba en ese tiempo respecto de la pandemia. La misión era efectuar pericias a una motocicleta tipo scooter, la que no portaba placa patente en su oportunidad. Al parecer ese fue el motivo de la fiscalización y la detención. Al realizar la pericia pudieron establecer que efectivamente se encontraba desprovista de la placa



patente, que su serie identificatoria de chasis y de motor eran originales y correspondían para una motocicleta marca Honda, modelo New Elite 125 color blanco, año 2014, y que la serie identificatoria de chasis motor, al ser rastreadas, corresponden a la patente OBI94, la que tenía encargo vigente por delito de robo, de fecha 9 de abril del 2020 en la comuna de Providencia.

Se le exhibe **OMPI, CONUNDO 11 FOTOS** 1 y 2, imagen de la izquierda corresponde a la vista frontal izquierda de la motocicleta y la segunda imagen corresponde a la vista lateral posterior, costado derecho de la motocicleta, placas, patentes no porta en ninguna de las dos imágenes; 3, 4 y 5 La tercera fotografía corresponde a una vista panorámica de la ubicación de la serie de chasis. La segunda, un acercamiento. Y la tercera, una vista macro de la serie chasis, corresponde a 17 caracteres alfanuméricos. Se encuentra ubicada en la parte inferior derecha del bloc de motor; 6 y 7. La imagen 6 corresponde a la vista panorámica de la ubicación de la serie de motor y la imagen 7 corresponde a la vista macro de la serie identificadora de motor. Se encuentra ubicada en el costado izquierdo, o sea, donde se encuentra la vista izquierda del bloque de motor. Parte inferior, en una caluga. Esta serie identificatoria de motor era coincidente con la número de chasis del set anterior; 8 y 9, La imagen número 8 corresponde a la vista superior del panel de instrumentos, en este caso de la motocicleta, a un costado demarcado en círculo color rojo, se puede apreciar la chapa de ignición y seguro, que tiene dos características de esta motocicleta, que se puede encender y se puede asegurar. Y ese elemento se encuentra forzado, tiene demostraciones de fuerza. Por lo tanto, puede ser encendida con cualquier elemento metálico tipo paleta o destornillador de paleta y se puede forzar o meter incluso una llave común y habría encendido esa motocicleta. No fue incautada la llave original de la moto, entiende; 10 y 11 para este efecto, corresponde a la vista lateral izquierda, parte trasera, eso es una chapa, un cilindro de apertura. Si se fija está debajo de una imagen negra, esa imagen negra corresponde al asiento y la parte plástica es la que está debajo del asiento, que sería parte del chasis. Al abrir esa chapa, uno podría guardar elementos como el casco o herramientas. También se encuentra forzada. Se nota que está con demostraciones de fuerza. No había esta segunda llave para acceder a esta segunda chapa.

Luis Abad Ponce era el detenido.

Del examen hecho por el experto a la moto es posible verificar la existencia de evidentes signos de fuerza en 2 chapas del vehículo, en aquella que dice relación con el encendido y en la del compartimento guarda objeto. Aquello no podía ser ignorado por el detenido, por ende, debía darle a entender que la especie era de origen malicioso. Las fotos ilustran al tribunal la armonía que existe entre lo que se denuncia como robado y lo encontrado receptado al Sr. Abad Ponce, como de los daños a simple vista en las chapas.

Se incorporó también **INFORME PERICIAL FÍSICO Y TÉCNICO 297-20** emanado de Carabineros de Chile, Depto. SEBV, de fecha 20.8.20, en que figura como diligenciador el Suboficial de Carabineros César Gajardo O, referido a una moto Honda, Elite, blanca, cuya patente que no portaba resultó ser la OBI94. Se señala que las chapas de encendido y de compartimiento de herramientas tenían indicios de fuerza en su cilindro.



Setrata este informe de aquel que fue expuesto por el testigo César Gajardo, resultando las fotos las mismas que le fueron exhibidas. Permite este documento ratificar la veracidad de lo expuesto por su diligenciador en audiencia, dando más validez a sus dichos.

Es el momento propicio para analizar lo expuesto en juicio por **LUIS ALFREDO ABAD MOLINA** quien refiere que el día 26 se consiguió una moto con un amigo Iván Dote que es de La Victoria, se la consiguió para hacer un delivery porque su señora tiene un local en el pasaje Lebrero, tiene un local de comida rápida. Se consiguió la moto, se dio cuenta estaba media atrofiada, la chapa, y como él necesitaba la moto, siguió andando, se fue a comprar un saco para la feria, volvió y en la intersección de avenida Central lo controlaron los carabineros y se lo llevaron detenido, se dio cuenta que la moto era robada cuando lo detuvieron.

Anduvo 2 días con la moto, Iván Dote le entregó solamente la moto y no le pasó papeles, nada, él incluso le dio una moneda porque le dijo este que le prestara una moneda, como 30 mil pesos le pasó, como que le la arrendó la moto. Se la prestó por 30 días por esos 30 mil pesos. Le dijo a este que le prestara los documentos y le dijo "no, los tengo en la casa", después no lo vio más y no se los volvió a pedir porque estaba preocupado de trabajar. Tampoco le entregó las llaves de la moto, para iniciar, partir o andar tenía dos cables no más. Y para hacerla parar también, se soltaban los cables. No tenía licencia para conducir esa moto, no tiene licencia, nada. El día de su detención se dio cuenta o supo que la moto era robada porque le había dicho este que tenía los papeles y todo. El orificio de la chapa estaba bien, no tenía hoyo, nada. La placa patente estaba en la parte trasera y cuando fue detenido esa patente estaba puesta en la parte trasera.

Fue fiscalizado por funcionarios de carabineros de moto. Supo por qué lo detuvieron en ese momento, le dijeron que la moto estaba por robo. Les declaró en la unidad policial de su amigo, su nombre, su dirección, que le había pasado la moto, prestó declaración, pero no la firmó, pero les dije a estos que la moto se la habían prestado para hacer un delivery. No dio el domicilio y el nombre de la persona que le entregó la moto, solamente el nombre, el domicilio no lo dio para que no llegaran a la casa de su mujer. Por eso no quiso dar el domicilio a la persona, porque podían llegar con represalia a su familia.

Es primera vez que presta declaración en esta causa exponiendo estos hechos. Su amigo que le pasó la moto, Iván Dote, no ha prestado declaración, tampoco su pareja en esta causa ha prestado declaración.

No vio algunos signos extraños en la motocicleta, solamente que tenía los cables ahí, de lado unas chapas, igual le pareció extraño, sí.

Si bien el acusado niega que la moto estuviese sin patente, las fotos de la misma y las palabras del Sgto. 2º Grez son claras en que no las portaba, lo mismo que el Suboficial Mayor Gajardo que realizó un informe pericial físico y técnico del vehículo. Se preferirán las palabras de estos testigos, por dar razones de sus aseveraciones, no verse motivo alguno para mentir en juicio y ser las imágenes perentorias en tal sentido. Si bien en un primer momento niega que la chapa de encendido estuviese visiblemente dañada, luego reconoce que era extraño que tuviese los cables para encenderla, esto es en definitiva que no tuviese llaves, y de sus



asertos se establece que tampoco tenía documentos. Todo lo anterior – sin patente, chapa de contacto con los cables pelados para encender, sin llaves, sin documentos– son indicios más que suficientes para que cualquiera pudiese darse cuenta del mal origen de la especie.

De esta manera, el tribunal pudo constatar el ilícito base de la moto habida al Sr. Abad Ponce, pues esta fue sustraída sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro desde calle Huelén en Providencia el 9.4.20 en hrs. de la tarde, según se desprende inequívocamente de lo expuesto en juicio por AFD lo que corrobora y complementa el Cabo 2° Carabineros Jean Pierre Molinet Solano y parte denuncia, calificándose el hecho como robo, asimismo ratifica tal información y calificación encargo de vehículo y el beneficio patrimonial que devenía de su sustracción, el valor de vehículo que señala el Cabo 2° Molinet, el parte denuncia y tasación incorporada.

La propiedad del vehículo motorizado recaída en AFD se determina no solo por sus propios dichos sino además por certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el RVM, del que se lee que es su propietario desde el 10.5.16 y lo era al menos hasta la emisión del documento el 25.6.24.

Que esta moto sustraída estaba en poder de Luis Alfredo Abad Ponce lo revela no solo los propios dichos de este, sino que también los del Sgo. 2° Eulices Alfredo Grez Molina quien detuvo al Sr. Abad conduciéndola, da cuenta que la moto tenía 2 chapas visiblemente con fuerza y no contaba con sus documentos, lo que inequívocamente para quien la mantenía en su poder debía llevar a determinar su origen ilícito. Lo obvio de tales daños en lugares que permiten concluir a cualquiera que no se cuenta con las llaves respectivas, se desprende también de lo expuesto por el Suboficial Mayor de Carabineros César Antonio Gajardo Obin en informe pericial físico y técnico, como de las fotos exhibidas.

Así, se valida la hipótesis acusatoria en cuanto a que el hecho punible tipifica el de receptación de vehículo motorizado del artículo 456 bis A) Código Penal y que quien ejecutaba la conducta ilícita era el acusado, pues la prueba de cargo fue convergente, solvente y sólida en cuanto a acreditar el delito base y el de receptación, no quedando más que condenar.

**DECIMO. OTRAS DECISIONES** Que se desestima como medio de convicción **HOJA DE VIDA COMO CONDUCTOR referida** a Luis Alfredo Abad Ponce, en que se señala que no tiene licencias registradas.

Lo anterior, por no aportar mayormente al establecimiento de los hechos y la participación del acusado.

**UNDÉCIMO. HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN ACREDITADOS Y CALIFICACIÓN JURÍDICA** Que ponderando con libertad los elementos de prueba vertidos en la audiencia por el ente acusador, conforme además, al principio de inmediación, de suma importancia en el juicio oral, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal sin contravenir, en especial, los principios de la lógica, las máximas



de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se ha logrado anclar más allá de toda duda razonable en la convicción que se encuentran acreditados los siguientes hechos:

“El día 26 de julio del año 2020, a las 11:50 horas aproximadamente, en avenida Central Cardenal Raúl Silva Henríquez intersección avenida Eduardo Frei Montalva, comuna de Lo Espejo, el imputado **LUIS ALFREDO ABAD PONCE** fue sorprendido por funcionarios de Carabineros, conduciendo y manteniendo a su disposición una motocicleta marca Honda, la cual no portaba placa patente, la que resultó corresponder a la placa patente única OB-0194, año 2014, la cual mantenía un encargo vigente por el delito de robo de fecha 9 de abril de 2020, conociendo el imputado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la especie, toda vez que no portaba documentación que diera cuenta de su legítima adquisición”.

Por lo tanto, no cabe sino concluir, que se han acreditado, a través de toda la prueba rendida, los elementos del tipo penal por el cual se ha acusado, a) Tener en su poder, a cualquier título, transportar, comprar, vender, transformar o comercializar en cualquier forma –aunque ya hubiese dispuesta de ellas– especies hurtadas, robadas u objeto de receptación o de apropiación indebida del art. 470 nro. 1 Código Penal y b) Conocer el origen ilícito de la especie o que no pueda menos que conocerse.

Que el ilícito se encuentra consumado toda vez que se desplegaron todas las exigencias subjetivas y objetivas del tipo penal como se señala en el considerando y párrafo que anteceden y se ha hecho afectación de los bienes jurídicos protegidos por este tipo penal.

Que, en fin, de la manera señalada se ha formado en el Tribunal la convicción necesaria para dar por acreditado más allá de toda duda razonable los hechos reseñados en grado de consumado, los cuales tipifican el ilícito de receptación de vehículo motorizado previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

Que, de la misma forma, se ha tenido por acreditada la participación culpable y penada por ley del acusado en el delito de receptación, pues tomó parte en su ejecución de manera inmediata y directa, al tener el vehículo en su poder no pudiendo menos que saber su origen ilícito, teniendo entonces la calidad de autor del art. 15 nro. 1 Código Penal.

**DUODÉCIMO. AUDIENCIA SOBRE CIRCUNSTANCIAS Y FACTORES RELEVANTES PARA LA DETERMINACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA PENA** El Ministerio Público pide la pena de 4 años de cárcel, multa de tasación fiscal, art. 29 Código Procesal Penal, con costas y cumplimiento efectivo. No procede el art. 11 nro. 9 Código Penal puesto que el acusado solo declaró el día del juicio y no señaló al momento de los hechos de quien provenía la moto, pero no se opone a su reconocimiento y la rebaja de la multa la deja a criterio del tribunal.

La defensa solicita, se reconozca la atenuante del art. 11 nro. 9 Código Penal por los argumentos vertidos en los alegatos de clausura y pide una pena de 3 años y un día de cárcel entendiendo que el



cumplimiento debe ser efectivo. En virtud del art. 70 Código Penal requiere rebaja de multa a 1 UTM sin costas por ser representado por la Defensoría Penal Pública.

Se recibió el sgte. antecedente:

EFA de Luis Alfredo Abad Ponce emitido el 23.1.25, en que figuran 23 causas en el Registro Gral. Condenas y en el Registro Especial de Condenas por Actos VI una causa. En lo que importa, causa 274-2015, Juzgado Garantía Peumo, condenado el 4.8.15 como autor de hurto simple frustrado del art. 446 nro. 2 Código Penal a la pena de 301 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1 UTM. Pena cumplida el 14.1.16.

Que no se dará lugar a pena sustitutiva alguna por impedirlo el antecedente referido, no habiendo transcurrido más de 5 años entre la fecha de cumplimiento de la pena en tal causa y el hecho del juicio oral de que trata esta sentencia.

Que el tribunal entiende que no puede otorgarse la atenuante del art. 11 nro. 9 Código Penal vigente al momento de los hechos, pues no prestó colaboración alguna al momento de su detención -solo entregando antecedentes genéricos de quien le facilitó la moto-, ni en la investigación y la prueba de inculpación rendida en juicio fue suficiente para mover a convicción positiva a los jueces, sin que su declaración fuese sustancial en tal sentido.

Que el tribunal dará lugar a rebajar la pena de multa más allá del mínimo legal, en consideración a las facultades que entrega el art. 70 Código Penal, puesto que el acusado se encuentra privado de libertad por causa diversa, lo que le impide generar ingresos, lo que corrobora la circunstancia de ser defendido por la Defensoría Penal Pública, habida cuenta además que no lo perjudican agravantes.

Que en cuanto a las demás peticiones debe estarse al considerando venidero.

**DÉCIMOTERCERO. DETERMINACIÓN DE LA PENA, COSTAS Y OTRAS CONSECUENCIAS LEGALES** Que al momento de determinar el castigo se ha tenido presente:

1.- Que la pena señalada para el ilícito de receptación de vehículo motorizado es de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo.

2.- Que el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra consumado y le ha cabido participación al acusado condenado en calidad de autor.

3.- Que no concurren atenuantes ni agravantes, por lo que según lo dispuesto en el art. 449 Código Penal -vigente al momento de los hechos-, debe determinarse la pena dentro del grado señalado por ley determinando la cuantía de la pena en atención al nro. y entidad de las circunstancias concomitantes, en este caso, inexistentes, y la mayor o menor extensión del mal causado, en ese orden, se tendrá presente que fue recuperada la moto y entregado a su dueño.

4.- Que la multa se fijará en 1 UTM en atención a lo razonado en el considerando anterior.



5.- Que en razón del expreso texto de la Ley 18556, tratándose el delito de receptación de aquellos que merecen pena aflictiva, se ordenará comunicar la presente sentencia al Servicio Electoral.

6.- Que se exime del pago de las costas al condenado, en atención a su privación de libertad que hace estimar escaso su peculio y ser además representado por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 14º 1, 15 nº 1, 18, 25, 26, 29, 49, 70, 449 y 456 bis A del Código Penal; 1, 4, 11, 36, 45, 47, 295, 297, 307, 309, 323, 326, 340, 341, 342, 343 y 348 y siguientes del Código Procesal Penal; 15, 15 bis, 16, 17 17 ter Ley 18216 y 17 de Ley 18556; SE RESUELVE

I.- Que se condena a LUIS ALFREDO ABAD PONCE, ya individualizado, como autor del ilícito de RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, cometido el 26 de julio de 2020 en Lo Espejo, territorio de competencia de este tribunal:

1.- A la **pena privativa de libertad** de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, Le servirá de abono a la pena privativa de libertad el día que estuvo privado de libertad en esta causa el 26.7.20, salvo mejores y mayores antecedentes de que disponga el tribunal de ejecución.

2.- **Penas accesorias privativas de derecho** de 2) 1) Inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y 2) Inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena,

3.- **Pena pecuniaria** de multa de 1 UTM

Que para el pago de la multa se le dan 2 cuotas iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas el mes calendario sgte. a que esta sentencia quede ejecutoriada y las cuotas subsgtes. los meses calendarios venideros secuenciales. En caso de no pago se hará exigible el total de lo adeudado y si no tuviese bienes para satisfacer la multa podrá el tribunal de ejecución imponer por vía de sustitución y apremio la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad de contar con el acuerdo del condenado. No procederá el apremio de reclusión en virtud del artículo 49 inc. final del Código Penal.

II.- Que cada parte soportará sus costas.

III.- Que siendo el delito por el cual se acusó sancionado con pena aflictiva y dado el claro tenor del artículo 17 de la Ley 18556, se ordena comunicar la presente sentencia al Servicio Electoral.

IV.- Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Se previene que el magistrado Robco estuvo por reconocer la atenuante del artículo 11 nº 9 Código Penal en atención a que el acusado declara que tenía en su poder la moto, sin documentos, sin llaves y que la hacía partir y parar juntando y separando unos cables respectivamente, indicios todos más que suficientemente para determinar que no podía menos que saber que la moto era de dudosa procedencia, sin perjuicio de que niega que estuviese sin patente o haberse dado cuenta de que era sustraída, obra también en el convencimiento de este juez para dar la atenuante, que solo declaró un testigo, el Sgto. 2º Grez, para acreditar que la especie



estaba en poder del acusado, por lo que las palabras de este reconociendo tal hecho adquieren un plus especial. Y, de esa forma, imponer la pena privativa de libertad en 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

Dictada por la sala del Sexto Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago compuesta los jueces don Renato Pinilla Garrido como presidente-, doña Gabriela Carreño Barros –como tercera integrante- y don Héber Manuel Rocco Martínez –como juez redactor de la sentencia definitiva y su prestación-.

No firma la magistrada Carreño por no prestar servicios en el tribunal el día de comunicación de sentencia.

a