

**Sentencia.**

**DELITO: MALTRATO ANIMAL**

**RUC : 2200753521-3**

**RIT : 445-2024**

---

Rancagua, diez de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTOS,**

Que con fecha treinta de enero recién pasado, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, en sala integrada por los Jueces señora Yesica Hidalgo Parra, quien presidió, señor Héctor Benavides Silva y señor César Torres Mesías, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en la causa RIT N°445-2024, de forma presencial, seguida por el Ministerio Público en contra de doña **Carolina del Rosario Fortín Dussert**, por el delito de maltrato animal.

La acusación fue sostenida por el **Ministerio Público**, representado por el Fiscal Adjunto de Graneros don **Alberto González Rojas**, con domicilio registrado en el Tribunal.

Por su parte, la acusada doña Carolina del Rosario Fortín Dussert, cédula de identidad N°12.732.099-9, 49 años, nacida en Las Condes, con fecha 30 agosto de 1975, administradora, soltera, con domicilio en calle Carlos Silva Vildósola N°9862, La Reina, región Metropolitana, fue asistida legalmente por la Defensora Penal Pública doña **Pamela Hurtado García**.

**OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación.** Que el Ministerio Público formuló acusación penal en contra de don Carolina del Rosario Fortín Dussert por los siguientes hechos:

*“El día 10 de mayo de 2022, siendo las 12:12 horas aproximadamente personal del SAG fiscalizó el establecimiento de la sociedad agrícola “El Tranque De Angostura Limitada”, ubicada en fundo el Molino Higuera N° 3, Angostura, Mostazal, que se dedica a la crianza de cerdos, administrada por la imputada Carolina del Rosario Fortín Dussert, detectando incumplimientos a la normativa vigente de bienestar animal de acuerdo a las materias sometidas a la fiscalización de SAG, además existen una gran cantidad de cerdos con lesiones en las orejas, problemas articulares, desuniformidad y mortalidad, estas lesiones son producidas debido a malos manejos productivos y alimentarios, específicamente de déficit de minerales y nutrientes esenciales acordes a la dieta adecuada de los cerdos. Situación de maltrato de los cerdos se atribuye a canibalismo, problemas articulares, abundante mortalidad y desuniformidad asociado a desbalance nutricional. Situación que se prolonga hasta la fecha”.*

El Ministerio Público calificó los hechos como constitutivos del **delito consumado de maltrato animal, previsto y sancionado en el artículo 291 bis del Código Penal**, en el cual habría correspondido a la acusada Fortín Dussert participación en calidad de **autor**, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

La fiscal señaló que beneficiaba a la acusada la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, sin que concurren circunstancias agravantes.

Es así como, en definitiva, solicita se imponga a la acusada **Carolina del Rosario Fortín Dussert**, por el delito de maltrato animal la pena de 818 días de presidio menor en su grado medio, multa de 20 UTM, más accesorias legales y las costas de la causa.

**SEGUNDO: Alegatos de Apertura y Clausura.** El **Ministerio Público** en su **alegato de apertura** señaló que se ofrecería abundante prueba testimonial y fotográfica, en específico funcionarios del SAG y del BRIDESMA explicarán porque en este caso se está ante un delito de maltrato animal. Se demostrará la responsabilidad de la acusada en su calidad de administradora de la empresa fiscalizada.

A su vez en su **alegato de clausura** expresó que solicita un veredicto condenatorio en contra de doña Carolina Fortín Dussert, pues cree que ha logrado acreditar más allá de toda duda razonable, todos y cada uno de los hechos que forman parte de la proposición fáctica de la acusación. En concreto que en virtud de la fiscalización desarrollada por personal del SAG encuentran desuniformidad corporal, mortalidad, lesiones en las orejas de los porcinos, lo que fue relatado, no sólo por personal del SAG, sino que también, casi un año después, por personal del BRIDESMA de la Policía Investigaciones; todos ellos indican, además, que la responsable es doña Carolina Fortín Dussert y cuál es el motivo. La propia imputada explicó que su papá estaba

enfermo. El personal del Fundo coincidió en cuanto a que mientras el papá de doña Carolina estuvo a cargo, él era el representante legal y, que en ese periodo, los cerdos se mantenían en buenas condiciones físicas, cuando había enfermedades se solucionaban rápidamente. Que él cumplía su función de solucionar los problemas que se presentaban, pero a medida que el papá de doña Carolina fue desapareciendo de la administración y, consecuentemente, de todo lo que implica la representación legal, la calidad de vida de los cerdos de los planteles porcinos fue disminuyendo, llegando a superar porcentualmente los niveles esperables de mortalidad en casi un mil por ciento. Considerando que lo esperable es un dos por ciento, pero acá se llegó incluso a niveles de un veinte por ciento.

El veterinario don Cristian Cáceres Mora también señaló que doña Carolina era quien estaba a cargo de las funciones del mencionado fundo, de la crianza del plantel porcino y, que en consecuencia, era ella quien tomaba las decisiones, siendo la responsable jurídicamente de lo que ocurriese con los cerdos.

Se advierte un entramado societario, para el déficit nutricional, se debe considerar que quien proveía del alimento era otra sociedad de la misma familia, la que no estaba entregando los nutrientes necesarios para la crianza adecuada de los Cerdos. El maltrato era de tal entidad que era notorio a simple vista para los funcionarios del SAG, por la cantidad de cerdos muertos, por la cantidad de cerdos que

estaban sufriendo canibalismo, tanto en su cola como en sus orejas, por no brindarse los cuidados necesarios para que éstos pudiesen tener una vida exenta de violencia, exenta de maltrato, lo que unido a las fotografías que les fueron exhibidas a cada uno de los deponentes, muestran que efectivamente lo ocurrió el 10 de mayo del 2022 no es casualidad, es un acto que se repitió en el tiempo y que a juicio el Ministerio Público da cuenta de que efectivamente se configura el delito de maltrato animal, lo que no obsta a que se tratase de animales que finalmente serían vendidos para ser faenados.

En su **réplica** señaló que aquella información que extraña la defensa está contenida en las declaraciones de los testigos, el veterinario contratado por la empresa fue quien señaló que a los cerditos no les faltaba alimento, le faltaban los nutrientes y que ello se debía a que las hojas de ruta no tenían todos aquellos nutrientes que se debían poner en el alimento.

**La defensa**, en su **alegato de apertura** indicó que solicitará la absolución de la acusada, porque en el transcurso del juicio se demostrará que no concurre el tipo penal, porque se pretende mostrar desde un punto de vista técnico este supuesto maltrato, sin embargo, no se escuchará más que simples apreciaciones u opiniones. Con las fotografías se pretenderá causar una impresión en el tribunal, sin embargo, lo que se debe considerar es la actividad empresarial que se desarrollaba. Si se lograra

acreditar maltrato, se deberá atribuir a doña Carolina el dominio de esa acción, su dolo en esta crianza, su autoría, pero hay una falta de legitimación en relación a la persona contra quien se dirigió la acción.

Finalmente, en su **alegato de clausura** consignó que insistía en la solicitud de absolución de su representada. A su juicio, no se han podido acreditar los elementos del tipo penal, ni la participación. Consigna que sólo se ha buscado emotividad por el Ministerio Público con la exhibición de imágenes de fotografías y declaraciones que se refieren a estos cerdos con lesiones o encontrados muertos; sin embargo, no se ha ofrecido prueba objetiva, a diferencia de la presentada por la defensa. Cuestiona que no se está ante la situación particular de un animal doméstico respecto del que se verifique un supuesto maltrato, sino que ante un animal criado por una empresa, que tiene como objetivo la producción y venta de estos animales.

No discute que se realiza denuncia por el SAG en virtud de una fiscalización previa, que se lleva a cabo el 10 de mayo del 2022, en donde se aplican sanciones. Si se está frente a sanciones por parte del SAG, por incumplimiento de ciertos estándares, cree que ello demuestra que aún existían márgenes de tolerancia respecto de situaciones que ocurren en una empresa como esta. Por ello, todos los testigos del Ministerio Público son contestes en señalar que es normal la mortalidad de animales en una empresa como esta, también es normal el canibalismo, por cierto dentro de ciertos

márgenes. Se pregunta cuáles son estos márgenes de tolerancia, pues de ello no existiría ninguna información y a su juicio es importante, porque sólo sobrepasando estos se pudiese estar eventualmente en presencia de algún tipo penal. Sin embargo, reitera, no tiene esa información.

En tal sentido, refiere que había un registro de la población de cerdos en un mes determinado, que se hacía llegar al SAG; también existía un registro para la mortalidad de los cerdos. Con ese registro, se podría hablar si se está o no dentro de este margen de tolerancia, por ello cree que ver fotografías es mostrar la impresión o emotividad que probablemente ocasionó el estar ahí presencialmente, pero no es un dato que permita en definitiva hablar de que se está en presencia de un tipo penal. Lo mismo es extensible al supuesto canibalismo, no hay registros para saber de cuantos cerdos se trata, las fotografías, no permiten saber el número en relación con la población total. Ahora bien, se habla de falta de nutrición o la malnutrición, sin embargo, se pregunta ¿cuáles fueron las recomendaciones que hizo el veterinario?, supuestamente según dichos de la funcionaria de la Policía de Investigaciones, se mantenían esa información en correos, sin embargo, ellas no se saben cuáles fueron, no se conoce cual era la hoja de ruta, también se pregunta ¿dónde está el análisis del alimento que consumían estos animales? Se señala que había alimento disponible y que el tema era el compuesto, pero ello no se conoce. A su juicio, no se debe olvidar que es una empresa, que de haber tenido conocimiento real o efectivo, del origen por el cual

estaban sucediendo estas situaciones habría tomado las providencias necesarias, pues un cerdito muerto es pérdida para ella. A su juicio lo constatado no pasa más allá de una situación que está dentro de los márgenes de tolerancia.

Consigna que el SAG refiere que hay una serie de incumplimientos posteriores, sin embargo, no se cuenta con información que dé cuenta del seguimiento del que hablan, ni de esta reiteración de estas conductas.

Finalmente, en lo relativo a quien sería el responsable. Refiere que se trata de una empresa, se pregunta si se sabe quién es el representante legal, si se sabe quién es el administrador, si se tiene el organigrama de la empresa o de cómo funcionaba esta. A su juicio no hay nada de eso, sólo dichos de personas que refieren que las decisiones o la información pasaba por su representada. Cree que así no se puede establecer la existencia del ilícito, menos aún la participación en los mismos.

Concluye que la prueba de la defensa si es objetiva, con estas facturas se puede establecer o una idea de los cerditos que efectivamente se vendieron en el mes de mayo. Sus características, peso y valor.

**TERCERO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**CUARTO: Declaración acusado.** Que otorgada la palabra a la acusada Fortín Dussert de conformidad a lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, optó



por prestar declaración, señalando que el 11 de mayo del año 2022 se constituyó el SAG tanto en sociedad Agroindustrial Angosturas como en el Tranque. Tenemos como familia dos sociedades de cerdos distintas, una es Angostura donde está la maternidad, las cerditas que tienen los lechones, una vez que son destetados, se van a Agrícola El Tranque. El acta donde está formulada esta denuncia, que da origen a esta investigación penal, es en Sociedad Agrícola el Tranque, es importante porque hay gente que va a Angostura y no va al Tranque. Sociedad Agrícola el Tranque tiene dos sitios o instalaciones, en el sitio dos están los cerditos destetados y hasta los 90 días, luego se van a sitio 3 donde están desde los 90 días hasta que son vendidos y van a matadero.

Los hechos son en sitio 3, que tiene 14 pabellones, el sitio 2 tiene solo 4 pabellones.

Además, tienen otras sociedades: Agrícola Los Nogales que produce Maíz y viñedos. Sociedad Comercio y Servicio Ltda., ahí están sus oficinas, ahí recibió a la PDI por ejemplo. Esta sociedad compra el alimento, lo elabora y lo vende a sociedad Agroindustrial y a Agrícola El Tranque. Además, tienen una sociedad que se llama La Fortuna Inversiones, una sociedad inmobiliaria, dos inversiones Metalmecánicas que están en Santiago. Su contrato de trabajo es con Inversiones Quilicura, una de las Metalmecánica. Manejo estas sociedades, son alrededor de 8.

Es importante señalar que ese día estaba en Santiago donde vive, se enteró después que estuvo el SAG. No fue

firmada por quien está a cargo del sitio 3, la firmó Erika una secretaria. En esa acta de denuncia dice que se encuentran animales en mal estado y que se podría deber a problemas de mala alimentación. Sin embargo, se compra el alimento a través de Comercio y Servicio, a través de ella se compran los alimentos, granos, maíz, soya, harinilla, aditivos, vitaminas, etcétera, ellos tienen las facturas de compra y venden a Sociedad Agrícola Angostura y Agrícola El Tranque. Así lo refleja el libro de venta de Comercio y Servicio. El SAG no tuvo a la vista esa documentación, quienes fiscalizaron tuvieron a la vista las facturas y guías de despacho que no expresan como se alimentan y con qué los cerditos. No tienen como saber, dieron por hecho que se debía a una falta de nutrientes.

La alimentación de los cerdos se compone principalmente de maíz y de soya, esta última otorga la proteína en gran porcentaje. Estos cuando son destetados, la dieta alimenticia tiene más proteína que maíz, a medida que van creciendo va aumentando el maíz y disminuyendo la proteína, además se incorporan aditivos, minerales y vitaminas. Los aditivos no es algo normal en un cerdo salvaje, doméstico, en los que se encuentran en cualquier casa, ellos comen los bichitos que encuentran; lo que se va a encontrar en criaderos de cerdos salvajes o jabalí, animalitos que pesan 40 a 60 kilos hasta incluso los dos años; en cambio en la industria los cerdos tienen otro estándar, el de cerdo industrial, se trata de llegar a los 70 kilos en 150 días para ser vendidos, es una lucha comercial para llegar a un peso.

Otra cosa que se diga es que con 60 kilos está desnutrido, el estándar lo fija el cerdo salvaje. Los cerdos se hicieron domésticos. Si se hace una revisión morfológica se verá que hay distintos ítems que no son considerados por el SAG. El estándar debe considerarse en base al cerdo normal, no el industrial. Cree que es una acusación tremendamente equivocada, le llama la atención que en el SAG hay veterinarios. Es tan burdo, que el veterinario en sus informes usa una tabla en que usa una genética que ellos no tienen, esa tabla tiene pesos altísimos. El SAG acostumbrado a trabajar con grandes empresarios utiliza esa tabla, pero ellos no la tienen. La diferencia o dispersión de peso no es un delito.

Añade que ella no es la representante legal, es su papá, él está enfermo. La gente del SAG inmediatamente le imputaron y le hicieron preguntas, pero no pudo declarar. Esta es una causa muy dirigida. Pudo acompañar las facturas que dan cuenta de los pesos de los animales, no ve por donde está el ilícito.

Consultada señaló que Sociedad el Tranque y Sociedad Angostura son distintas, están compuestas de tres sociedades con participaciones distintas, Sociedad Angostura está formada por Inversiones La Reina, Inversiones San Vicente y Santa Sara. Inversiones la Reina es ella con su papá en un porcentaje 60 y 40 aproximados. En Sociedad Agrícola el Tranque, también es socios Inversiones La Reina, Santa Sara y don Vicente. Su papá es el representante legal

de todas ellas, en Inversiones La Reina administran Indistintamente.

Explica respecto a los planteles que hay tres sitios, el primero es Sociedad Agroindustrial Angostura, ahí están las cerdas reproductoras y sus lechones, sólo se dedica a producir lechones, sus facturas son de venta de lechones, ahí están hasta los 28 días. Luego los lechones son vendidos a Sociedad Agrícola el Tranque con un peso promedio, ahí llegan al sitio 2 Sociedad El Tranque, donde están hasta los 90 días. Estos planteles están como a 4 kilómetros uno de otro, es una hijuela donde el criadero está en parcela 2 y 3, recría en la 10 y engorda en la 13. El sitio 2 del sitio 3 están a 300 metros. De los tres planteles no había una persona a cargo. Del sitio 1 está a cargo Ramón Valdivia; en el sitio 2 el encargado es Danilo, cree que en ese tiempo estaba con licencia. En el sitio 3 el encargado era Gabriel Santibáñez. Su labor respecto de estos tres planteles es en general llevar la parte financiera, tiene un tío que trabaja en la contabilidad. Hay un veterinario a honorarios que va con periodicidad, se llama Cristián Cáceres. Él hace un informe, va a visita y se lo envía a varias personas. Las grandes compras de maíz y soya, que son varias toneladas, las ve contabilidad; las compras más chicas las ven otras personas. En ningún momento este veterinario le informó que los cerditos estaban enfermos o que estaban desnutridos. Él sostuvo esa tesis, pero su informe no es muy serio, mezcla lo comercial, lo que es la ganancia en peso, con desnutrición, no se llevan muy bien, han tenido visiones distintas.

No le informó el veterinario que existieran problemas de canibalismo. No tiene comunicación con el veterinario, ni ahora ni en esa época. Los dueños son siempre responsables de la crianza de los animales, sin embargo, él nunca ha tenido una opinión crítica con las personas que están en contacto con los animales, hay personas que son los que tenían que bajar la palanca para que baje el alimento. El canibalismo se puede producir por distintos factores, en general es por estrés, también hay agresiones entre los animalitos y eso no tiene nada que ver con canibalismo.

No ha cambiado ninguna dieta, cree que hay un deseo de incriminación. Cristián Cáceres recomendó el cierre de estos planteles, abril de 2023 el SAG tiene que haber ido todos los viernes.

Las propias unidades piden el alimento, ellos tienen un montón de libertad. Se deben mirar las facturas de venta de ese mes de mayo de 2022; no calza que un animal salga de muy buen peso y otro desnutrido. Tuvo dudas que se les estuviera entregando el alimento, no le calza, los pesos de mayo son pesos correctos, son altos para la industria.

Los cerdos muertos se sacan y se retiran, se llevan a otro sector, a una instalación donde son comprados por una empresa que los procesa. Que ella sepa el SAG no encontró animales muertos, al menos el acta no lo refiere, sólo indica canibalismo por problemas de alimentación. Insiste en que con la guía de despacho no tienen como saber cómo es su alimentación.

No declaró durante la investigación, porque como la trataron como imputada les dijo que no tenía por qué responder si no estaba con un abogado.

Consultada por la defensa señaló en relación al tipo de cerdo que criaban, que no tienen cerdos de raza, ni de “picandina”, tiene cerdos de la edad de 90 hasta 160, 170, incluso 200 días; se podrían catalogar como cerdos domésticos. Los grandes trabajan con cerdos de raza. El destino de estos cerdos es venderlos a un matadero, no lo hace ella, pero generalmente se vende al matadero Linderos, pero es el cliente el que generalmente elige el matadero. En cada sitio hay un jefe, este tiene que verificar el estado de los animales, ver que su equipo de trabajo trabaje, ventilar, cerrar las cortinas en las noches, verificar que los turnos estén funcionando, retirar muertos si los hay, alimentar, pero eso no lo ve ella, ella no baja la palanca para dar alimento.

La primera visita fue 16 de abril de 2023, fue con tres mujeres, como a las 3 de la tarde, fueron a tomar fotografía. Un mes después cuando ella no estaba fue harta gente, volvieron a tomar fotos.

**QUINTO: Prueba del Ministerio Público.-** Que el Ministerio Público, con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 340 del Código Procesal Penal, rindió como prueba la siguiente: **Testimonial**, consistente en:

**a) Declaración de Luis Claudio Marcelo Rodríguez Fuentes**, cédula de identidad N°10.982.568-8, veterinario,

quien señaló que está en representación del SAG por que al momento de hacer la denuncia estaba como Director General, fue por la detección de manejo en un plantel porcino ocurrido en mayo de 2022, se encontró problemas de canibalismo, mal nutrición, pérdida de peso y mortalidad. Esto en el Tranque Angostura ubicado en San Francisco de Mostazal. Por su profesión sabe de los controles que han mantenido en el ámbito porcino, la mayoría de las empresas cuando son fiscalizadas ven la normativa aplicable, estimaron que esta situación podía calificarse como maltrato animal. De la empresa conoce variados incumplimientos en el área de salud animal, también sanidad y bienestar animal.

Los fiscalizadores en sus actas de fiscalización, que después fueron ratificadas en acta denuncia, mencionan problemas nutricionales, dado que tuvieron a la vista distintas recetas, vieron que se había eliminado la suplementación de ciertos minerales, también el balance proteico estaba ausente. El acta está firmada por Luis Álvarez y Juan Carlos Torres, este último como fiscalizador regional de Rancagua.

La empresa tiene una historial de incumplimientos, en particular en bienestar animal. Ellos se han mantenido en el tiempo, los animales no han mantenido una mejora.

Para realizar la denuncia se tuvo a la vista el acta de fiscalización y el acta de denuncia y citación. Luego hacen dos procesos sancionatorios, se aplicó una multa por el servicio, puede haber sido por 20 UTM. Conoció el informe

sustanciador, desconoce si eso se incluyó en el oficio dirigido al Ministerio Público.

Si hay una reiteración se aumenta la multa anterior, hay un criterio relacionado con el riesgo o impacto sanitario importante, se pasa de las 50 UTM hacia arriba. En ese minuto era la primera o única sanción. Posteriormente se ha sancionado con mayor cantidad de UTM. En el caso del SAG sólo aplican sanciones de carácter monetario.

**b) Declaración de Juan Carlos Torres Tapia**, cédula de identidad N°10.326.007-8, médico veterinario, quien señaló que fue uno de los médicos veterinario que visitó las instalaciones cuando se generó esta denuncia en mayo del 2022. Ahí verificaron el hecho de animales en estado caquéxico, canibalismo, bajo crecimiento, desuniformidad, varios temas técnicos que pudieron apreciar e informaron al Director Regional en consideración que estimaron estaban ante maltrato animal y que había que hacer la denuncia. Esto ocurrió el 10 de mayo de 2022, se realizó la visita inspectiva a uno de los sitios productivos de la empresa Tranque de Angostura; periódicamente visitaban el plantel, pero también se les informó que había una situación de canibalismo. El médico veterinario que atendía el plantel les dijo que la situación estaba por sobre lo normal y si podían visitarles. Explica que los cerdos cuando tienen déficit de minerales, tratan de suplirlos de alguna forma y cuando hay un pequeño sangramiento, la sangre tiene olor y sabor férrico por la hemoglobina y el fierro, por lo tanto, los cerdos empiezan a



morderse con mucha intensidad unos con otros y entre más sangre pasa, aumenta esta agresividad, sobre todo cuando hay cerdos que tienen problemas de dietas desbalanceadas.

Entró al sitio 3 de engorda, donde se debería mantener los cerdos de 70 a 180 días. En el pabellón verificó una cantidad muy alta de cerdos muertos en los exteriores del pabellón; en el interior, cerdos de tamaño de setenta kilos, con otros de cien kilos, muy desuniformes en tamaño y la mayoría con las colas cortadas, las orejas cortadas, mucho sangramiento, eso se observó en todos los pabellones. En esa unidad, son ocho o diez pabellones con capacidad de seiscientos a ochocientos cerdos, tienen unos pequeños corrales donde se van colocando de veinte a treinta cerdos por corral y ahí interactúan, por lo tanto, iba verificando y en los distintos corrales tomaban fotografías y en todos se presentaba el mismo daño, especialmente el canibalismo, animales muy agredidos, animales muy flacos, animales chicos con animales grandes, todos mezclados y eso aumenta aún más la posibilidad de que los cerdos chicos sean atacados.

Señala que toda esta crianza está regulada, todo plantel animal por normativa está inscrito en el Servicio Agrícola y Ganadero, identificados con un número que se llama RUP, Rol Único Pecuario, que identifica la región, la provincia, la comuna y un correlativo comunal. Por lo tanto, este plantel está identificado en sus unidades y, anteriormente, este plantel estaba inscrito en el programa de planteles animales

bajo control oficial, que era para la certificación para poder exportar su producción. Por ello tenía una frecuencia semestral de visita oficial del SAG, por tanto, este plantel fue visitado periódicamente, por lo que sabían y podían identificar que había existido un cambio en el manejo en cierta época. En su experiencia técnica, asocia todo esto a la eliminación en la dieta, de los componentes básicos requeridos para el balance nutricional, especialmente el aporte de minerales, aminoácidos y algunos otros óleos y elementos que se deben proporcionar un cerdo. Explica que el cerdo, en la naturaleza, obtiene todo esto porque tiene el hábito de hozar, romper el suelo y de ahí absorbe los minerales y todo esto que requiere. Cuando un cerdo está en cautiverio en un criadero con un piso de cemento no tiene esta posibilidad, por lo tanto, el propietario tiene que proporcionárselo para poder tener una producción y poder tener animales con ciertas características que puedan ser comercializados y aptos para el consumo humano que esa es la finalidad.

Señaló que los planteles porcinos se miden por el número de hembras que están pariendo. El tranque de Angostura trabaja con alrededor de 2.000 a 2.500 hembras, por lo tanto, un plantel mediano en producción.

Conoce todas las unidades del plantel, por otros temas sanitarios que les hizo ingresar a ellos; efectivamente los planteles porcinos se componen de tres etapas: gestación y maternidad, donde están las madres con sus lechones;

generalmente el destete se produce alrededor de los 20 a 25 días, los cerdos pasan a la segunda etapa que es la recría de donde están de estos 20 a 25 días hasta los 70 días y, después viene la etapa final, que es otro sector aparte, que es la engorda, donde están de los 70 días hasta los 180, ahí comercialmente deberían alcanzar un peso entre los 100 y 120 kilos.

Precisa que el día de la fiscalización, en mayo, acompaña al otro médico veterinario Luis Álvarez, quien entró a la etapa de recría; en su caso ingresó al sector engorda, que es donde están ocurriendo los hechos de maltrato animal. Si bien, también leyó el informe de su colega Luis Álvarez, donde también había desuniformidad, no había una mortalidad alta y no había un daño por canibalismo tan marcado, como sí ocurría en la otra parte, donde era totalmente exagerado; o sea si en un corral había 20 cerdos, de ellos al menos sobre 10 a 15 cerdos ya estaban con lesiones en cola, con orejas mordidas o por distintas partes del cuerpo.

El cerdo que es agredido sigue siendo agredido por los otros y al ser un cerdo más chico o débil termina muriendo por esa causa. La mortalidad normal en un plantel es alrededor del 2%. Acá tenían mortalidad sobre el 10%, o sea estaba muy alta para los estándares normales. Refiere que hay una fotografía, un tractor con su carro atrás lleno de cerdos muertos, el espectáculo era bastante feo.

Respecto al bienestar animal, la ley indica claramente que el propietario tiene la obligación de proporcionar el alimento, el agua, bebida y abrigo, de acuerdo a lo que requieren las distintas especies. Acá verificaron que no se estaba proporcionando todo lo que los animales requerían y de ahí venía este cambio de conducta, este cambio de ganancia diaria de peso, actitud agresiva y todo. En planteles se separa a los cerdos por tamaño para evitar la competencia desleal entre un cerdo de 100 kilos y uno de 70, lo que se hace es uniformar los corrales. Entonces las personas van todo el día mirando y el cerdito que se va quedando más atrás lo cambian al corral donde están los de su porte y van manteniendo este manejo de uniformidad para poder evitar este daño, lo cual acá no ocurría, por ello se presentaba agresividad y canibalismo, la nutrición no era la ideal y los manejos internos tampoco.

Se exhibió set de fotos en N°1 señaló que es un cerdo con mutilación de ambas orejas que se produce por mordedura. Es lo que se refiere como canibalismo. En estos casos debiese haber un manejo, debiese ser cambiado a una enfermería, separarle rápidamente de los agresores, darle alguna atención médica, limpieza y desinfección, para que se recupere. Esto no le provoca la muerte, sino que le provoca sufrimiento. Foto N°2 observa lo mismo, un cerdo maltratado, caído, con su oreja mordida, más reciente, se nota que la herida está más fresca. Aclaró que normalmente un pabellón se destina a enfermería, pero acá eso no ocurría, los cerdos heridos estaban repartidos en todos los pabellones, no se

estaba haciendo este manejo de sacarles, separarles, para que pudieran tener la posibilidad de recuperarse y que los otros cerdos no les sigan atacando. Foto N°3 se ve el pabellón auricular cortado a mordisco en cerdo, con bordes irregulares todo debido a canibalismo. Foto N°4. Acá tomaron fotografía general para ver cómo está la uniformidad, Se ven cerdos pequeños, un cerdo cercano a los 180 día de edad debería tener un peso de 100 kilos. Según registro había cerdos que tenían 220 a 240 días, y que no lograban un peso comercial por falta de alimentación. Foto N°5. Es lo que más le impacto al entrar. Afuera de los pabellones, así estaban amontonando los cerdos muertos, no tenían la capacidad de sacarlos a todos. Acumularlos conlleva otros problemas sanitarios. Aclaró, que el estándar de mortalidad normal es más o menos, de alrededor de un 2%. Acá por planilla el registro de mortalidad era sobre el 10%, por lo tanto, estaban muy por sobre el estándar normal. En esta foto le llama la atención la cantidad de cerdos muertos y también que generalmente, los pabelloneros, la gente que trabaja hace un recorrido en la mañana temprano y saca la mortalidad, dejándolos en un lugar donde no queden expuestos a aves de rapiña. Fotografía N°6, lo mismo, este cerdo también está mordido, sus lesiones no eran tan nuevas. Se ve que se le infectó la oreja, lo que demuestra que no se hizo un manejo para prevenir esto. Fotografía N°7 es un cerdo que se nota que lo están empezando a morder en las puntas de las orejas, pero está mezclado con los otros cerdos. No se ve realización de los

manejos necesarios. Foto N°8, es lo mismo, cerdos con y sin lesiones, todo mezclado.

Consignó que el plantel de intermedio, la recría que es de cerdos de 20 a 70 días, estará a un km., las madres a un poco más 3 km. debe ser.

El último periodo las notificaciones y todo se hacían a la señora Carolina Fortín. A ella se dirigían como representante del plantel. A ella le pedían autorización cuando querían ingresar al plantel.

Consultado por la defensa señaló que presta servicios en el SAG desde el día 2 de marzo del 2008. A la empresa se concurría al menos 2 visitas en el año, eso fue hasta o 2014, cuando la empresa se contagió con una enfermedad que era exótica para Chile. Con posterioridad a esa fecha -2017 o 2018-, no recuerda bien a frecuencia, porque dejó de ser el veterinario a cargo, porque asumió otra jefatura. Cuando se visitó en mayo de 2022, luego se le continuó haciendo un seguimiento por los dos años siguientes, viendo que dieran cumplimiento a las recomendaciones que se hicieron, incluso hay otras infracciones, se le siguió con frecuencia. No los realizó él, porque asumió otro cargo en Santiago, la última actividad que como médico veterinario oficial en la región de O'Higgins realizó fue la visita a Tranque de Angostura.

El veterinario del plantel es quien les avisa la existencia de esta situación de canibalismo por sobre lo normal. Explica que entraba a todos los planteles de la región, lo normal es que se encontraran dos o tres cerditos con sus orejas

dañadas, separados, con tratamiento. El norte es que no haya canibalismo, lo normal es que exista en muy bajo número, esta pérdida la asume la empresa.

¿Asumieron alteración en la dieta?, asumieron por la apreciación visual, luego al ir a revisar los registros de dieta, lo comprobaron al ver los óleos, elementos, minerales y todo lo que no se les estaba siendo proporcionados a los cerdos.

Refiere que no se tomó muestra del alimento para el análisis; la razón es por la escasez de recursos.

No se acuerda los números exactos de existencia animal, pero tenían esos registros, contaban con el número de población existente. Llegaron a ese número de 10%, porque el mismo plantel, para llevar sus registros tiene un control interno, todos los cerdos que mueren se registran. Así se saca un porcentaje. El pabellonero registra todos los días, el encargado del pabellón, de ahí ellos sacaron la información.

Señaló que se hace necropsia cuando tienen sospecha de enfermedad infectocontagiosa. En este caso no se hizo necropsia, porque no sospechó la existencia de un cuadro infecto contagiosa en los cerdos. Para desbalance nutricional y mortalidad anormal que se daba, no era necesaria una necropsia, se va a ver, lo mismo que se veía desde el exterior. Estamos hablando de cerdos en producción, non hay mayores diferencias entre una raza y otra; de hecho, no son razas, son líneas genéticas, son mezclas.

Los estándares de producción los manejan, un cerdo destetado, más o menos de alrededor de 20 días, se va a ir a la recría y tiene que a los 70 días pasar a la engorda, donde a los 180 días debería alcanzar un peso comercial de entre 100 e 120 kilos, ese es el estándar de producción en Chile. Ahora, detalles de producción más fina las maneja un veterinario asesor de plantel.

**c) Declaración de Christian Roberto Cáceres Mora,** cédula de identidad N°12.473.451-7, médico veterinario, señaló que se le citó por una denuncia que hizo el SAG a declarar a la PDI por un tema de que se estaba incumpliendo la norma de bienestar. Le consultaron si era efectivo y él les dijo que había algunas fallas porque, al SAG se le informa mensualmente de las mortalidades que hay en el plantel, por ello es que se hace visita por exceso de muertes en el plantel. Había un exceso de mortalidad porque había algunas deficiencias dentro del sistema. No había ninguna enfermedad infecciosa que produjera ese problema, sino que enfermedad era de tipo carencial. Problemas nutricionales, hubo mortalidad en los lechones y que no podían determinar la causa precisa, no había ningún agente infeccioso, lo mismo pasó en la recría y lo mismo pasó en las engorda. Lo que sucedió fue que hubo muchos cambios dentro del sistema, salió el gerente de operaciones de la empresa, salió el encargado de la parte de la planta de alimento y todo eso quedó un poco desmantelado y empezaron a producirse mortalidades, a su juicio por un tema de falta nutricional. Entiendo que todo pasaba por la propietaria del sistema, sabe



que el propietario es Alejandro Fortín, que no está en condiciones de administrar el plantel, por ello era Carolina Fortín la persona que está a cargo, a ella le informaba cada vez que iba, sobre todo lo que veía en el plantel. Hasta el momento anterior a este cambio importante en la empresa, el sistema funcionaba relativamente bien, diría que bastante bien; después de eso, el plantel sufrió un importante detrimento. Fue bastante notorio ese problema.

El plantel cuenta con una planta de alimentos que es la empresa de Comercio y Servicio, cuenta con un sitio 1 que es donde se reproducen los animales y se producen los cerditos que pasan a la recría, que es donde los cerdos están desde el destete hasta los 70 días aproximadamente y, después se trasladan a una sección de engorda donde están los cerdos de los 70 días hasta que se venden.

Los problemas nutricionales se presentaban en todo el sistema, el SAG tiene la estadística oficial, pero tenían una mortalidad de lechones de un 10% o 12%, en un momento eran más los que se morían que los que nacían. Después pasaban a la parte de la recría, una mortalidad de 30%, 40%, 50%, siendo que lo normal que tenían era de 2% al 3%, y en la engorda el mismo problema, lo que comienza con la administración de doña Carolina Fortín.

Consignó que trabaja ahí desde el año 2016, los primeros dos años, a propósito de una enfermedad que había, trabajaba dos o tres veces al mes, mientras duró ese plan de

saneamiento. Después de eso 2019 – 2020, iba dos veces al mes al plantel y el 2021 ya empezó a ir una vez al mes.

Todos los informes se envían a la gerencia y a los propietarios del plantel. A la fecha que se hizo la denuncia, no se hicieron las adecuaciones y modificaciones de acuerdo a lo que se recomendaba. Se insistió bastante en eso. Básicamente era el tema nutricional, era demasiado evidente. Recuerda que en un momento en que los cerdos estaban 30, 40 kilos bajo lo que debieran haber estado. Un animal que está en condiciones óptimas de producción, estos animales son responsabilidad de la persona que se hace cargo de producirlos. Si los cerdos no tienen o no se les suministra de forma adecuada el alimento, o como se recomienda, los cerdos no crecen, hay una enfermedad carencial, hay algo que no se le está dando. Porque alimento no es que les faltara alimento. Si uno piensa que un niño a los cinco años tiene que medir un metro, y el niño pesa 50 kilos y el niño mide 60 centímetros y pesa 35, uno tiende a pensar que algo le falta.

Sus visitas son con los jefes de los planteles, y los informes iban a los jefes de los planteles y a la administración. A la administración que en ese momento era Carolina Fortín y la parte administrativa, que es la oficina administrativa.

Su labor como veterinario era encargarse de la sanidad de los animales, entregar las recomendaciones nutricionales, que esas recomendaciones nutricionales o el crecimiento de los animales sea lo que uno espera, de acuerdo a las metas.

Como veterinario uno tiene que ajustarse a las nuevas normas, por ejemplo, una norma de bienestar, norma de reglamento de los alimentos para animales, y dar las directrices para que la producción sea lo más eficiente posible.

Su función es que los estándares de mortalidad se mantengan lo más bajos posible, así si tienen un problema de una enfermedad que desconocen su origen, se le pide a la empresa que envíe animales al laboratorio, por ejemplo, de patología de alguna universidad para poder determinar la causa de la enfermedad o muestras de suero o muestras de sangre, o lo que tengan que enviar para poder resolver el problema, eso se refiere a sanidad, así se dan posibles soluciones para el problema.

Hay una dieta, una formulación de dieta, por ejemplo, una dieta de lechón destetado debe tener como 20 ingredientes. Dentro de la empresa, desde la fábrica al sitio dos, por ejemplo, manda una hoja de ruta. En esa hoja de ruta están todos los ingredientes que lleva esa fórmula. Conocía la hoja de ruta, conocía la fórmula, sabía lo que llevaba o no llevaba la dieta porque ahí mismo la hoja de ruta estaba explicado. Cree que hay informes, lo que sí sabe es que no estaban los ingredientes, no fue una sola hoja de ruta, fue por mucho tiempo y varias hojas de ruta que no llevaban todos los ingredientes que tenían que haber llevado. Pero no se hizo un análisis. Está informado al SAG, se informa todos los meses la mortalidad. Hay un informe que se llama reporte

cero, un reporte sanitario y ahí tiene que indicar el inventario que tiene y la mortalidad. El SAG tiene ese registro, era su labor enviar mensualmente ese reporte.

Los jefes de los planteles le comentaban todas las cosas que veían, todo lo que tiene que ver con la sanidad pública, porque hay gente bien preocupada de lo que les pasa a los animales. Ellos le informaban si hay signos de enfermedad y por qué se están muriendo, si hay diarrea, si hay toz, si hay un exceso de mortalidad, de la conducta de los animales. Luego recorrían el criadero completo, veían todos los animales para contrastar la información que ellos tienen con lo que él veía y algunas cosas de manejo que se pueden resolver en el minuto, ventilación, temperatura, por ejemplo.

Hay registro del peso al destete, y del peso a la edad de venta, No hay registro intermedio de peso. Por ende, en ese periodo intermedio es una percepción.

Aclaró que las dietas se elaboran en la empresa Comercio, que es una planta que es de la empresa también, pero con otra razón social. Hay una fórmula que él entregaba con todos los ingredientes y eso se lleva a un sistema computacional, esa formulación estaba dada según las necesidades específicas de la edad del cerdo y su estado fisiológico. Por ejemplo, una hembra preñada tiene una necesidad distinta a una hembra lactante que está dando leche. Las recomendaciones que entregó era seguir las directrices de las dietas, cumplir con todos los ingredientes, porque hay ingredientes macros, que son el maíz, la harina

de soya, el afrechillo, e ingredientes micro, que son micro ingredientes, por ejemplo, minerales como el carbonato de calcio, fosfato de calcio, vitaminas y minerales micro, aminoácidos. Entonces, es un listado de más o menos unos 10 a 15 y hasta 20 ingredientes, y de todos esos ingredientes no estaban consignados que estaban siendo aplicados en la fábrica de alimentos. Eso es lo que indica la hoja de ruta. Le indica a usted la dieta por un lado y le dice si está o no está aplicado en la fórmula.

**d) Declaración de Luis Enrique Álvarez Sepúlveda,** cédula de identidad N°9.977.387-1, médico veterinario, quien señaló que participó en las fiscalizaciones que se realizaron a la Agrícola Angostura, luego el Servicio determinó realizar denuncia por maltrato animal. Denuncia se hizo porque se vio que evidencia pasaba del bienestar animal que les compete a ellos como servicio; se veía porque visitan muchos planteles anualmente, unos 35 en la Región, al ingresar a este plantel, se veía una mortalidad fuera de rangos normales, porque siempre en una producción industrial va a ver mortalidad, pero no a los niveles que se veía en esa empresa y también una cantidad importante de cerdos con lesiones asociadas a canibalismo, que no son lesiones que se observan de manera típica y que si llegan a existir, normalmente en los planteles se toman medidas inmediatas para evitar que ocurran.

Lo que se vio en esa oportunidad en Tranque Angostura se alejaba de la realidad que estaba acostumbrado a ver. Lo

que se veía eran orejas carcomidas, era evidente en el recorrido que cerdos estaban con lesiones y se veía a otros cerdos que lo molestaban. Cerdos muertos que los otros se los comenzaban a comer los otros cerdos que estaban ahí. Muchos cerdos muertos que estaban ahí. En una producción industrial es normal que haya mortalidad, pero no en ese nivel, en un proceso de engorda normalmente en un 2 o 3% máximo, acá se veía mortalidad que pasaba el 30% al mes.

El motivo de su visita fue precisamente por un llamado de veterinario de la empresa señalando que había mortalidad no vista, como la empresa había sufrido antes una enfermedad de tipo infecciosa PRRS, se concurreó, se tomaron muestra y descartó su presencia y toda enfermedad infecciosa de importancia sanitaria. Ahí se vio esta mortalidad por sobre lo normal, afuera de los pabellones estaban los cerdos acumulados, era impactante la cantidad de animales con lesiones, diferencias de tamaño, se veían en muy malas condiciones.

Concepto de bienestar animal está relacionado con el maltrato, pero no directamente, como servicio no tienen competencia para investigar maltrato, por eso se hizo la denuncia. Acá lo que se ve es que se dejaron de hacer cargo de una problemática existente por mucho tiempo. La empresa tiene registros tiene la obligación de informar al servicio todos los meses sus parámetros productivos, sus existencias y las causales que asocian a la mortalidad. Esta mortalidad se mantuvo por muchos meses, ahora los últimos meses de este

año, han logrado mantener parámetros normales, pero entre 2022 y 2024 la mortalidad se mantuvo muy elevada. Revisaron hojas de ruta, constataron que había muchos ingredientes esenciales que no se estaban dando, entre ellos aminoácidos, minerales, núcleos -que es un complejo de vitaminas- y que son fundamentales para su dieta, porque no tienen ninguna otra forma de obtenerlos, porque están encerrados en sus jaulas, la metionina, el triptófano, que aparecían en esa dieta, son aminoácidos esenciales para la síntesis proteica, su ausencia deprime el sistema inmunológico y deja propenso a enfermedades, lo que pasó por mucho tiempo, lo que determinó a hacer la denuncia.

Tranque Angostura involucra dos sitios, uno pequeño de recría, y engorda donde están hasta el día 170 promedio, sin embargo, por mala alimentación los cerdos no llegaban a peso de faena, por ello había cerdos de 240 días, ello daba indicios de que alimentación era deficiente, era como que estaban comiendo sólo maíz, alimento había, pero la calidad de alimento no era la que correspondía. En el sitio de engorda es donde principalmente se veía el problema que producía canibalismo.

Se le exhibieron fotografías del set N°4 ofrecido, foto N°1 es un cerdo del sector de engorda, con sus orejas carcomidas, la mitad, signo de canibalismo. Foto N°2 también cerdo en sector engorda con su oreja con amputación asociada a canibalismo. Un cerdo así debe ser separado, se debe hacer un manejo inmediato, canibalismo se ha visto en otras

empresas, pero se realiza un manejo, se ha determinado que la falta de minerales puede generar este tipo de conductas. Esto se vio casi exclusivamente en sector de engorda. Foto N°3 lo mismo. Foto N°4 también a lo lejos se aprecia. El cerdo queda con la herida y debilitado puede generar otros problemas. Foto N°5 es la parte exterior de los pabellones que muestra mortalidad del día, están con lesiones en oreja. Se ven pesos dispares, con un buen manejo productivo los pesos se pueden equilibrar. Esos manejos eran inexistentes en el plantel. Foto N°6 lo mismo un cerdo con su oreja cercenada. Foto N°7 la misma situación y N°8 también lo mismo. Principalmente se ve la situación en la oreja.

Consultado por la señaló que la fiscalización se hizo llevando un seguimiento desde el 2022 al 2024, participó en ese periodo de tres fiscalizaciones. Las empresas tienen la obligación de informar parámetros mensuales, la empresa cumplía con informar, el SAG tenía ese registro, se conocían las existencias y mortalidades. Pesos no van informados en reporte sanitario, esos son parámetros productivos. Los jefes de grupo manejaban la información relativa a pesos, pero uno visualmente también lo constataba, uno está acostumbrado por la experiencia adquirida, se podía ver si tenía el peso o no. La información está descrita en las actas de denuncia, también se podría solicitar información al matadero, peso con que llegaban a venta los cerdos, no se consideró necesario solicitarlo por el SAG, era evidente. Tampoco había registro de animales con canibalismo, fue una percepción, pero no es



algo que se vea en los planteles, las imágenes hablaban por sí solas.

**e) Declaración de doña Nadia Andrea Venegas Núñez,** cédula de identidad 15.967.707-9, médico veterinario, la que señaló que en este momento certifica en la faena de lo Miranda los productos que se van a exportación. Hace más de un año atrás pertenecía al SAG Rancagua, fueron a realizar visita por que se sospechaba de una enfermedad por la alta mortalidad que existía, en esa oportunidad no se encontraba la dueña del lugar ni el veterinario a cargo, los atendió el Jefe del sector, en ese momento se evidenció que los animales estaban con lesiones en orejas, en lomo y en condiciones nutricionales deficientes, bajo peso. Observó lesiones en lomo y orejas no tratadas, ello implica un problema de manejo, lo debe solucionar el veterinario que está a cargo. El Jefe del sector señaló que había un problema de costos, en años anteriores se había cursado observación por baja calidad de alimento. Durante todo ese año se vio la mortalidad, en sistema Reporte cero, indicadores daban cuenta de mucha mortalidad, por ello se les llamó a visita para descartar la presencia de alguna enfermedad específica.

Visitó la planta, los porcinos que estaban en descarte se veían con problemas, en malas condiciones, son los que ya

están listos para terminar su proceso de producción, porque ya tienen edad.

Cuando fue al plantel, los recibió el jefe de un sector aledaño, no era el del mismo lugar de descarte, les dijo que había un tema nutricional, que bajó la calidad del alimento y que había falta de atención del veterinario.

**f) Declaración de Henrik Edgar Claudio Merino Gutiérrez,** cédula de identidad N°9.593.998-8, médico veterinario, quien señaló que realizó fiscalización a la fábrica de alimentos de la empresa, consistió en realizar inspección a la fábrica, se levanta acta de fiscalización, también en este caso se levantó acta de denuncia y citación. En ese informe recuerda que -esta empresa tiene un historial respecto a infracciones que data del año 2016 en adelante-. En mayo de 2024 realiza fiscalización y se detecta tema consistente en que no se le estaba dando la totalidad de la dieta o alimentación desbalanceada, fue constata en mayo de 2024. Entre otras faltas era por dieta desbalanceada, proveedor era la empresa Comercio y Servicios Agroindustriales, fue la empresa fiscalizada. Hay otras razones sociales asociadas al criadero.

**g) Declaración de la Comisario de la BRIDESMA de la Policía de Investigaciones doña Valeska Alejandra Andrade Santander,** cédula de identidad N°13.468.004-0, de profesión médico veterinario, la que señaló que el día 21 de marzo de 2023, recibió instrucción particular de la Fiscalía de Graneros, por el delito de maltrato de animal, que tenía

relación con denuncia del SAG que involucraba un plantel de cerdos, la sociedad Agrícola el Tranque Limitada, en la que se indicaba que se había encontrado durante la fiscalización una serie de falencias relacionadas con la condición en que se encontraban los animales. Se requirió distinta información al SAG, se tomó distintas declaraciones a funcionarios de este organismo, se concurrió al plantel. El día 17 se concurrió a la planta donde se fabrican los alimentos, se señaló que la encargada era la señorita Carolina Fortín Dussert, permitió ingreso, pero se acogió a derecho a guardar silencio.

Esa misma jornada -17 de abril de 2023- se revisó las tres etapas, reproducción, recría y engorda, fueron acompañados por funcionarios de los distintos planteles. En reproducción, estaba la maternidad, se pudo constatar que el plantel es antiguo, con instalaciones precarias, había cerdas con lechones, no se veían en mal estado, pese a ello se constató la presencia de gatos, roedores y fecas. El alimento estaba en el suelo, lo berracos tenían lesiones a la piel. Luego se concurrió a la recría, donde lechones debían tener de 25 a 70 días, pero constataron que la estadía se alargaba, porque los cerditos no alcanzaban el peso conforme a la edad, se observó que presentaban lesiones, aumentos de nivel abdominal que podía ser por hernias umbilicales, baja condición corporal, prominencias óseas en general; no había manejo en relación a la distribución en los distintos corrales, separar a enfermos, a aquellos con lesiones, había grandes con chicos, podía haber tema de dominancia, unos comían otros no; no había manejo en relación a tratamientos

médicos, había animales con heridas abiertas antiguas, que no estaban siendo tratadas. A la consulta a los trabajadores indicaron que no se realizaban porque no había insumos

La alimentación venía preparada de la planta que ellos mismos tienen, en cuanto a la suplementación con aminoácidos, vitaminas, el personal lo desconocía, porque el alimento ya venía preparado desde la sociedad que es parte del conglomerado. Se hizo fijación fotográfica, se hizo recorrido, en la zona de engorda los problemas que habían eran más evidentes, constataron cerdos con condición corporal bajísima, no esperable para un cerdo en esa etapa, con mucha prominencia ósea; se observó un gran número de animales con mutilaciones a nivel del pabellón auricular, se estaban atacando entre sí, comiéndose las orejas, otros se atacaban entre sí o estaban agonizando, sin ningún tipo de ayuda, sin protocolo, no habían insumos para hacerle tratamientos. Era bastante impactante el mal estado en que se encontraban los animales, ha ido a otros planteles, pero en este era muy marcada la baja condición corporal, el mal estado de salud, estaban con diarrea profusa, problemas respiratorios, era un porcentaje muy elevado de animales enfermos, que no había insumos por eso no recibían ningún tratamiento médico.

Entrevistado el médico veterinario a cargo de los planteles, señaló que desde el 2019 -2020 estaba informando la situación, que las raciones que se estaban entregando no eran las que él había preparado, que le otorgase todos los

requerimientos que necesitan para su desarrollo, no se le estaban aportando los aminoácidos, las vitaminas, que lo estaba señalando a través de informes de visitas, ello coincidía con lo evidenciado en terreno; no entregaron protocolo de eutanasia.

Pese a sufrimiento de animales, que estaban agonizando, no se les estaba aplicando tratamiento paliativo, para aminorar los padecimientos que estaban experimentando, se estaban comiendo algunos, se tomaban sus propias orinas, todo por no estar recibiendo los suplementos que correspondían.

Consigna que se señaló a don Alejandro Fortín como representante legal, sin embargo, todos los antecedentes de la investigación dieron cuenta que doña Carolina Fortín como la encargada, que todas las decisiones, compras, adquisiciones pasaba por ella, que no se hacía nada sin la autorización de ella. Don Alejandro es una persona de la tercera edad, desde la pandemia, ella adoptó la labor de representante, todo pasaba previa decisión de ella, se produjeron despidos, ella era la encargada de la adquisición de los insumos para alimentos y medicamentos que se requerían.

Los hechos que se denunciaron fueron el 2022, la instrucción a ella le llegó el año 2023, por un tema originado por el SAG quienes fueron alertados por el médico veterinario de los planteles, por la alta mortalidad, ella hizo dos visitas separadas por un mes, no hubo ningún cambio en ese

periodo, no hubo mejoras entre marzo 2023 a mayo del mismo año.

Le exhiben foto N°22 de set N°2 son cadáveres de cerdos o cerdos que estaban esperando la muerte, mutilados, con heridas, algunos estaban agónicos, otros fallecidos.

Le exhiben set N°3 foto N°34 es un cerdo que tiene un aumento de volumen zona inguinal, probable hernia umbilical probablemente por malos manejos.

Fotografía N°48 orejas mutiladas, se ve la columna de un cerdo, huesos y un cerdo a esa edad no debiese estar en esas condiciones si se le proporciona alimento en cantidad y calidad adecuada.

Fotografía N°49, ahí se ve un cerdo en estado agónico, algunos lo estaban atacando, los empezaban a morder las orejas, estaba esperando fallecer sin ningún tipo de ayuda. Los cerdos estaban todos mezclados, enfermos y sanos.

***h) Declaración de la Comisario de la PDI Patricia Alejandra Baracatt Facusse***, cédula de identidad N°13.904.868-7, médico veterinario, la que señaló que la orden de investigar era de la colega Valeska Andrade. Ella le solicitó que la acompañara en la primera concurrencia que se realizó el 17 de abril del 2023, por una orden que tenía por maltrato animal. Esa orden se originó por una denuncia de unos funcionarios del SAG. Primero les tomaron declaración a los funcionarios del SAG que correspondían a don Luis Álvarez y a Nadia Venegas. Posteriormente se dirigieron al

predio en cuestión y trataron de contactar con la administradora o encargada que era la señorita Carolina. Ella autorizó a ingresar al sistema productivo. Les pidió que partieran por el tema de maternidad, por un tema sanitario. Le pidió a don Waldo, no sabe cómo se pronuncia su apellido, que las acompañara durante todo el recorrido. Partieron en la maternidad o zona de reproducción, donde estaban las chanchas reproductoras con los chanchitos recién nacidos. En esa instancia vieron jaulas estaban húmedas, era un recinto antiguo, pero mayores problemas no se encontraron. Sí había ratones, fecas de estos y varios gatos dando vueltas tanto dentro donde estaban los chanchitos como en los alrededores. Los acompañó en esta etapa también Ramón Valdivia. Luego pasaron al sector de recría donde los acompañó la persona encargada, que era don Reynaldo Polanco. Empezaron a ver desuniformidad dentro de los corrales donde estaban los cerdos. Había unos cerditos con una condición corporal muy baja y otros cerdos con una condición corporal aparentemente dentro de parámetros normales. También les llamó la atención que algunos tenían heridas en el pabellón auricular, producías probablemente por la misma mordedura de los otros cerditos y que las jaulas eran muy húmedas y frías, entonces había cerdos que se amontonaban, como que hacían un montoncito para tratar de calentarse un poquito o buscaban mucho el sol. También llamó la atención que había cerdos que se tomaban la orina de los otros cerdos. Posteriormente a eso se fueron al otro sector, de la engorda. Ahí ya el panorama cambió

drásticamente porque la desuniformidad que habían observado era mucho más evidente. Había cerdos con mucha diferencia de tamaño, a pesar de que según la persona que los acompañaba, que era don Bernardo Sepúlveda, tenían la misma edad. Los cerdos estaban con los pabellones auriculares y las colas comidas por el tema de canibalismo. Vieron a cerdos con diarrea, a cerdos con signos respiratorios que les costaba respirar. Vieron cerdos muertos, cerdos que estaban agonizando y no había nadie ni nada como para poder ayudarlos. Eso llamó mucho la atención también. Y esa fue la participación que tuvo ese día.

Aclaró que la denuncia venía por hechos que ocurrieron en el 2022, por denuncia de un funcionario del SAG que fue el que fue a hacer la visita y que ellos recibieron su declaración. Mantuvo conversaciones con los tres trabajadores que les acompañaron y los tres fueron coincidentes en señalar que, desde que Don Alejandro se había enfermado y había dejado de participar activamente en el tema de la empresa, había un deterioro en el estado de los cerdos que además se había despedido a los mandos medios. Ellos hablaban de un Jean Paul Labattier, que era como el ex administrador del campo y que desde que él se había ido y todo había quedado en las manos de la señorita Carolina, el plantel empezó a bajar mucho tanto en su tasa de natalidad, en la tasa de crecimiento de los cerdos y había aumentado notoriamente la tasa de defunción, sin mediar una enfermedad respiratoria, una enfermedad contagiosa que estuviera produciendo la muerte masiva de los cerdos.



**i) Declaración de la Comisario de la PDI doña Macarena Carolina Olivares Rivera**, cédula de identidad N°15.350.256-0, la que señaló que concurrió en dos ocasiones con la oficial del caso hasta el lugar de los hechos, la primera vez no ingresó, la segunda vez también acompañó a la Comisario Valeska, se quedó tomando declaración a las personas encargadas de cada sector productivo. En sector reproducción Raul Valdivia quien le relató que trabajaba en el lugar desde el 2016, desde el año 2017 en sector maternidad del plantel. Que inicialmente estaba a cargo don Alejandro Fortín quien era una persona muy presente, que, si bien no era el canal técnico, era a quien se le podía hablar directamente de los problemas que habían, que él atendía las observaciones de SAG. Que en el año 2019 para la pandemia sus apariciones empezaron a ser esporádicas tomando protagonismo su hija. También se hacían requerimientos a través de administración que era el señor Tabadie, el canal era un poco más largo y lento, se hacía por correo electrónico. Nunca se les informó formalmente un cargo de administración, era doña Carolina quien estaba a cargo, 2020 ya dejó de trabajar el administrador, se cortaron los mandos medios, todo se tenía que hacer por correo electrónico a doña Carolina. Dejaron de trabajar también los dos veterinarios, Cristián Cáceres llegó a hacerse cargo como veterinario de los tres sectores del plantel, él iba una o dos veces al mes, se ceñía a lo que la administración decía que hacer. Respecto a la fórmula y alimentos a ellos les llegaba la mezcla, la fórmula hecha, la fórmula lista. Desde cambio de administración notó

que había más muertes, que los tiempos para pasarlos de recría eran más extensos, no agarraban peso ni talla.

En la práctica doña Carolina era la encargada, la única presente.

Después tomó declaración de encargado de recría Jacob Morales, quien manifiesta básicamente lo mismo que el anterior, que llegó cuando ya estaba Cristián Cáceres que era quien daba los manejos, le llegaban las fórmulas listas de las comidas, que desconocía que contenía el alimento, pero si percibió que los animales comenzaron a bajar de peso, que ya no llenaban las naves donde estaban los animales y que aumentaron los tiempos para sacar a venta a un animal.

Finalmente tomó declaración a Gabriel Santibáñez, encargado de engorda, quien le relató lo mismo, que la alimentación llegaba lista, que el veterinario iba una vez al mes, y que había más mortandad de animales, que se había extendido el periodo de engorda y talla, que habían aumentado los brotes de anemia y neumonía, también los casos de canibalismo y que cuando caía un cerdo enfermo los otros iban a atacarlo, también que se bebían la orina, que el veterinario le había señalado que probablemente era por falta de vitaminas y minerales. Por último, refirió que no se estaba haciendo control de peso diario como antes se hacía, que el manejo se volvió muy a la experiencia de ellos.

Del mismo modo incorporó **prueba documental** consistente en el acta de denuncia y citación N°06000793, de fecha 10 de mayo de 2022, emitida por el SAG; el informe del

sustanciador, de fecha 07 de julio de 2022, emitido por Sustanciador Henrik Edgar Merino Gutiérrez del SAG; la Resolución exenta N°1932/2022, de fecha 04 de octubre de 2022, emitida por SAG, que acoge la denuncia y sanciona a la Sociedad “Agrícola El Tranque de Angostura Limitada”; acta de notificación de sentencia N°7123, con fecha 14 de octubre de 2022, emitida por SAG y copia de la multa emitida por el SAG, folio 0007/13308, con fecha 03 de abril de 2023, de la Tesorería General de la República.

Finalmente, se incorporó como **otro medio de prueba** cuatro sets de fotografías.

**SEXTO: Prueba de la Defensa.** Que, por su parte, la defensa incorporó **prueba documental**, consistente en 21 facturas emitidas por la Sociedad Agrícola El Tranque de Angostura Limitada, Rut 78.530.970-7 de mayo de 2022 cuya numeración correlativa va desde el número 3650 al 3662 luego números 3664, 3665, 3667, 3668, 3674, 3675, 3676 y 3677.

**SÉPTIMO: La carga probatoria que debía asumir el Ministerio Público.-** Que dada la acusación formulada por el Ministerio Público, a éste correspondía la carga de acreditar las propuestas fácticas formuladas en su libelo acusatorio, cuales eran que la acusada Fortín Dussert administraba y estaba a cargo de la sociedad Agrícola El Tranque de Angostura Limitada; que dicha sociedad se dedicaba a la crianza de cerdos; que en los años 2022 y 2023 la encargada del plantel referido adopta decisiones asociadas a su

funcionamiento y a la dieta de los porcinos; que esas decisiones provocan un desbalance nutricional en los cerdos; que ese déficit alimentario habría dado lugar a lesiones por canibalismo entre estos, desuniformidad corporal y abundante mortalidad, constitutivos de maltrato animal.

Lo anterior tiene relevancia, toda vez que la defensa, negó la existencia de incumplimientos dentro del plantel productivo; negó en particular, que se haya dejado de entregar a los porcinos su alimentación completa, incluidos los nutrientes y vitaminas requeridas. Finalmente, negó que la acusada fuese responsable de la conducta que se atribuye por el persecutor.

**OCTAVO: Elementos del tipo del delito de maltrato animal.** Que, para configurar el delito de **maltrato o crueldad animal**, es necesaria la **comisión de actos de maltrato o crueldad con animales**, entendidos, según el artículo 291 ter del Código Penal, como “*toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal*”.

En concreto, “los **actos de crueldad** están caracterizados por afectación de la salud del animal, innecesaria e irracional, y los **actos de maltrato** por el trato abusivo que compromete su salud, a saber, por el empleo o aprovechamiento del animal excediendo los límites que autoriza la necesidad, su función o naturaleza, debiendo ambos para los efectos de su adecuación típica ser objetivamente idóneos para causar daño, dolor o sufrimiento

innecesario”. Por **animal**, debemos entender que se refiere a un “ser vivo *no humano* que puede moverse”.

En lo tocante al *bien jurídico protegido*, el legislador ha considerado que es la *salud y el bienestar animal*.

En consecuencia, para que se concrete el delito de maltrato animal con resultado muerte, previsto y sancionado en el artículo 291 bis, inciso final, del Código Penal, se exige acreditar los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión realizada por el sujeto activo, que determine la muerte de un animal; b) un resultado material consistente en la muerte del animal; c) una relación causal entre la conducta típica y el resultado de muerte; y d) un vínculo o relación de imputación objetiva, es decir, la corroboración de si la conducta ha creado un riesgo jurídicamente reprobado y si ese riesgo y no otro, fue aquél que se realizó efectivamente en el resultado.

**NOVENO: Valoración de la prueba: la comisión de actos de maltrato o crueldad con animales.** Que lo primero que conviene tener en consideración, es que nuestra legislación ha establecido una serie de obligaciones en favor de los animales, como seres vivos sensibles que forman parte de la naturaleza, entre ellos conocerles, protegerles, respetarlos y darles un trato adecuado, evitándoles sufrimientos innecesarios, lo que se plasma en el artículo 1º de la Ley 20.380.

El deber referido en el párrafo anterior, lo concretiza el artículo 3º de la Ley citada al señalar que “*toda persona que,*

*a cualquier título, tenga un animal, debe cuidarlo y proporcionarle alimento y albergue adecuados, de acuerdo, al menos, a las necesidades mínimas de cada especie y categoría y a los antecedentes aportados por la ciencia y la experiencia”.*

De lo anterior se sigue que el sujeto pasivo de la norma es amplio, dirigido a toda persona, cualquiera sea la razón por la que tenga un animal.

En ese entendido, el artículo 5° consigna que los establecimientos destinados a la producción industrial de animales y sus productos y, los locales comerciales establecidos para la compraventa de animales deberán contar con las instalaciones adecuadas a las respectivas especies y categorías de animales, para evitar el maltrato y el deterioro de su salud.

Asimismo, el artículo 11 dispone que incluso en el beneficio y sacrificio de animales deben emplearse métodos racionales tendientes a evitarles sufrimientos innecesarios.

Por otra parte, el artículo 8° del DL 29/2013 del Ministerio de Agricultura, relativo a la protección de animales durante la producción industrial, dispone que “los animales deberán recibir alimentación y agua de bebida, de acuerdo a su especie y categoría, en suficiente cantidad y calidad, y a intervalos adecuados, con el fin de mantener su buen estado de salud y de satisfacer sus necesidades de nutrición. Restricciones en los aportes de alimentos y agua de bebida sólo se podrán realizar cuando se trate de manejos productivos y no deberán causar sufrimiento innecesario”.

Finalmente, consigna el artículo 9 que los equipos de suministro de alimentos deben evitar las posibles consecuencias perjudiciales que deriven de la competencia entre los animales para conseguir alimento y agua.

Luego cabe preguntarse en qué puede traducirse el incumplimiento de las obligaciones referidas.

La legislación contempla una serie de sanciones para el caso de maltrato o crueldad con animales, entre ellas multas y clausura, como lo contemplan los artículos 12 y 13 de la normativa en análisis.

Con todo, además el artículo 291 bis del Código Penal tipifica como delito cometer actos de maltrato o crueldad con animales, agravando la sanción si como resultado de las referidas acciones u omisiones se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal.

A su vez el artículo 291 ter del Código punitivo define que se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales, como toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.

Dicho lo anterior, qué es lo que se imputa a la acusada Fortín Dussert y qué es lo que se pudo acreditar.

Se le atribuye haber dejado de entregar una alimentación adecuada, contenedora de los nutrientes necesarios para cerdos en una planta de producción y que

ello habría afectado la salud animal, en términos de que estos habrían comenzado a desarrollar conductas agresivas entre sí, a lesionarse entre ellos en búsqueda de la nutrición que no recibían, a generar disparidad de crecimiento, enfermarse, agonizar y morir, sin tratamientos paliativos, ni manejo sanitario.

Que responde la acusada, por una parte, deja entrever que podría haber una confabulación en su contra, que el alimento habría estado disponible, que ella no habría ordenado modificaciones en cuanto a la composición del mismo, que los cerditos no habrían estado mal de peso, que se llegaría a esa conclusión erradamente aplicando tablas o un estándar que no correspondería a su caso. Por otra parte, se cuestiona las conclusiones a partir de la ausencia de datos objetivos incluidos en informes de existencia de cerdos, de mortandad, de peso de venta, etcétera.

En relación con la prueba rendida, hay determinados hechos que no son controvertidos, ni objeto de cuestionamientos, ellos dicen relación con que el lugar fiscalizado corresponde a una empresa que se dedica a la cría de cerdos para ser vendidos a terceros. Esta empresa es una sociedad agrícola de nombre el Tranque de Angostura Limitada, ubicada en el fundo el Molino Higuera N°3, en la comuna de Mostazal. Tampoco es discutido que con fecha 10 de mayo de 2022 fue fiscalizada por el personal de SAG, que dicho servicio efectuó una denuncia penal ante el Ministerio Público por el eventual delito de maltrato animal y que la



temática de esa denuncia es la que se plasma en la acusación formulada en contra de doña Carolina del Rosario Fortín Dussert.

Todo lo hasta acá señalado como no discutido, aparece reflejado de forma más que suficiente y explicada en las declaraciones transcritas en el considerando 4° de la propia acusada Fortín Dussert y en el considerando 5° de los testigos que como funcionarios del SAG prestaron declaración de apellidos Rodríguez Fuentes, Torres Tapia, Venegas Núñez y Álvarez Sepúlveda; como también del veterinario del plantel de apellido Cáceres Mora. Asimismo, los funcionarios policiales Andrade Santander, Baracatt Facuse y Olivares Rivera, como el funcionario del SAG Merino Gutiérrez dieron cuenta de estos hechos, refiriendo que al 2023 e incluso 2024, cuando ellos vuelven a visitar estas mismas instalaciones, se mantenían las temáticas denunciadas contenidas en la acusación.

Finalmente, todos aquellos quienes prestaron declaración se refirieron a las etapas en que se dividía el proceso productivo, maternidad, recría y engorda, si bien se hizo referencia de situaciones que se presentaban en los dos primeros planteles -maternidad y recría-, desde el punto de vista técnico factibles de mejoras, lo cierto es que la acusación versa fundamentalmente respecto de aquello constatado en el sector de engorda, lo que pasará a ser analizado en lo sucesivo.

En efecto, la propia acusada Fortín Dussert explica que el proceso de cría de porcinos comienza con la maternidad que está en la empresa Agroindustrial Angostura, sociedad que, si bien forma parte de un grupo de empresas asociadas a los mismos dueños, formalmente funciona como independiente de la sociedad el Tranque de Angostura, a la que incluso le emite facturas de ventas, relacionadas con los lechones que son destetados. Luego en esta última sociedad - El Tranque de Angostura- sólo está recria, donde están los cerditos hasta los 90 días y engorda, desde los 90 días hasta que son vendidos. La misma acusada destaca que el acta donde está formulada la denuncia que da origen a esta investigación penal es del Tranque de Angostura y que en concreto los hechos son en el sitio 3 que tiene 14 pabellones.

Lo anterior, relativo a que el sitio de interés corresponde al N°3 “de engorda”, es confirmado por la prueba de cargo, **Luis Rodríguez Fuentes**, consigna que los problemas de canibalismo, mal nutrición, pérdida de peso y mortalidad se producían en el Tranque Angostura ubicado en San Francisco de Mostazal. A su vez **Juan Carlos Torres Tapia**, indicó que él entró al sitio 3 de engorda, donde en el exterior del pabellón verifica la existencia de una cantidad muy alta de cerdos muertos, a su vez en el interior del pabellón observa cerdos de tamaño de setenta kilos, con otros de cien kilos, muy desuniformes en tamaño y la mayoría con las colas cortadas, las orejas cortadas y mucho sangramiento. Preciso, luego de referir que él conoce los otros planteles, que el día de la fiscalización, el otro médico veterinario Luis Álvarez, entró

a la etapa de recría; **en su caso ingresó al sector engorda, que es donde están ocurriendo los hechos de maltrato animal.** Si bien, también leyó el informe de su colega Luis Álvarez, donde también había desuniformidad, no había una mortalidad alta y no había un daño por canibalismo tan marcado, como sí ocurría en la otra parte, donde era totalmente exagerado; o sea si en un corral había 20 cerdos, de ellos al menos sobre 10 a 15 cerdos ya estaban con lesiones en cola, con orejas mordidas o por distintas partes del cuerpo. En el mismo sentido ***Luis Álvarez Sepúlveda***, quien señaló que **en el sitio de engorda es donde principalmente se veía el problema que producía canibalismo.**

Sentado lo anterior, se enfocará el análisis en el sector de engorda.

Consigna el acta de denuncia y citación de fecha 10 de mayo de 2022, folio 06000793, del Servicio Agrícola y Ganadero que a las 12:12 horas los inspectores fiscalizadores del servicio Luis Álvarez Sepúlveda y Juan Carlos Torres constatan que en la Sociedad Agrícola El Tranque de Angostura, en el Fundo el Molino, hijuela N°3, Angostura, Mostazal, se realiza visita a sitio de engorda, constatando que la totalidad de los pabellones con presencia de cerdos, existe una cantidad importante de estos con lesiones en orejas, atribuidas a canibalismo, problemas articulares, abundante mortalidad y desuniformidad en relación a la condición corporal. Todas las situaciones antes descritas pueden estar

asociadas a desbalance nutricional. Según la composición de la dieta se evidencia la no adición de minerales y microelementos, así como otro tipo de nutrientes necesarios para el correcto desarrollo de los animales.

En el mismo sentido, el informe del sustanciador don Henrik Merino Gutiérrez, hace referencia al acta antes referida levantada por los inspectores Álvarez y Sepúlveda, hace referencia a infracciones al Decreto 29/2013 del Ministerio de Agricultura, reitera el hecho consignado en el acta de denuncia y citación -lo constatado en el sitio de engorda-, de lo que refiere que es un hecho concreto y constatado por los inspectores canibalismo al interior de los pabellones, sin duda alguna indica que algo no se está haciendo bien o se está dejando de hacer y debe ser sancionado. Se aprecia entonces acciones u omisiones con un componente negligente importante y que redundan en el sufrimiento innecesario de los animales, atentando así en contra del bienestar animal. Propone sancionar a la sociedad Agrícola El Tranque de Angostura con una multa de 20 UTM.

Asimismo, se incorporó la resolución exenta N°1932/2022 de fecha 04 de octubre de 2022, que reitera lo consignado en el acta de denuncia y citación, incorpora fotografías, los descargos de doña Carolina Fortín Dussert, el informe del sustanciador de la causa, resolviéndose sancionar con multa de 20 UTM. Adjuntándose acta de notificación de sentencia y un formulario de pago en Tesorería en relación a la multa.

Luego las declaraciones prestadas por los funcionarios del SAG, por el veterinario del plantel fiscalizado Cristián Cáceres Moya y por los funcionarios de la BRIDESMA de la policía de investigaciones, son contestes en los siguientes asertos, los que en atención a su coherencia, coincidencia, armonía de unas con otra, precisión, conocimiento técnico de quienes expresan la opinión y la inexistencia de un motivo espurio para su formulación es que se tendrán como hechos de la causa.

Lo primero y que es importante en términos de contexto, la región de O'Higgins, donde se producen los hechos fiscalizados, es la número uno en términos de producción porcina dentro del país, como fue referido en juicio. De ahí que los funcionarios del SAG que declaran, no sólo tienen un amplio conocimiento técnico en la materia por el hecho de tener la profesión de médicos veterinarios, sino además por la experiencia adquirida. De ahí también que sus apreciaciones y conclusiones, en relación a la fiscalizada, se perciban como creíbles y fundadas. En tal sentido, el testigo **Rodríguez Fuentes** refiere que por su profesión sabe de los controles que se han mantenido en el ámbito porcino, la mayoría de las empresas cuando son fiscalizadas ven la normativa aplicable, estimaron que esta situación podía calificarse como maltrato animal. De la empresa conoce variados incumplimientos en el área de salud animal, también sanidad y bienestar animal. También el testigo **Juan Carlos Torres Tapia** menciona, que toda esta crianza está regulada, todo plantel animal por normativa está inscrito en el Servicio Agrícola y Ganadero,

identificados con un número que se llama RUP, Rol Único Pecuuario, que identifica la región, la provincia, la comuna y un correlativo comunal. Por lo tanto, este plantel estaba identificado en sus unidades. Explica que lo visitaban en forma semestral, por lo que sabían y podían identificar que había existido un cambio en el manejo en cierta época. En su experiencia técnica, asocia todo esto a la eliminación en la dieta, de los componentes básicos requeridos para el balance nutricional, especialmente el aporte de minerales, aminoácidos y algunos otros óleos elementos que se deben proporcionar un cerdo. Añadió al ser consultado por la defensa que presta servicios en el SAG desde el día 2 de marzo del 2008. A la empresa concurría al menos 2 visitas en el año, eso fue hasta 2014, cuando la empresa se contagió con una enfermedad que era exótica para Chile. Con posterioridad a esa fecha -2017 o 2018-, no recuerda bien a frecuencia, porque dejó de ser el veterinario a cargo, porque asumió otra jefatura. Cuando se visitó en mayo de 2022, luego se le continuó haciendo un seguimiento. Asimismo, ***Luis Álvarez Sepúlveda***, quien consigna que visitan muchos planteles anualmente, unos 35 en la Región, al ingresar a este plantel, se veía una mortalidad fuera de rangos normales, porque siempre en una producción industrial va a ver mortalidad, pero no a los niveles que se veía en esa empresa.

En relación a esta última apreciación -relativa a que la empresa excedía parámetros normales en mortalidad, canibalismo y otros-, ella es refrendada por los restantes

testigos, quienes en general dan cuenta que lo constatado excedía los márgenes del control por bienestar animal, considerando, por el contrario, que se podía estar ante una hipótesis de maltrato animal. Así lo refiere el testigo **Rodríguez Fuentes**, por ejemplo, o **Juan Carlos Tapia Torres**, quien indica que con lo que pudieron apreciar estimaron que estaban ante maltrato animal y que había que hacer la denuncia. Su impresión al ingresar al sitio de engorda era que lo constatado en cuanto a mortalidad, canibalismo, diferencias de pesos y otros, era totalmente exagerado; o sea si en un corral había 20 cerdos, de ellos al menos sobre 10 a 15 cerdos ya estaban con lesiones en cola, con orejas mordidas o por distintas partes del cuerpo. Añadió que la mortalidad normal en un plantel es alrededor del 2%, en tanto que acá refiere se mantenía una mortalidad sobre el 10%, muy alta para los estándares normales -apreciación que reitera cuando se le exhibe la foto N°5 del set de imágenes incorporado-. A su juicio el espectáculo era bastante feo. En el mismo sentido el veterinario del plantel don **Christián Cáceres Mora**, que a él le correspondía informar al SAG la mortalidad mensual y que en ese periodo había exceso de mortalidad, puntualizando que tenían una mortalidad de lechones de un 10% o 12%, en un momento eran más los que se morían que los que nacían. Después pasaban a la parte de la recría, una mortalidad de 30%, 40%, 50%, siendo que lo normal que tenían era de 2% al 3%, y en la engorda el mismo problema. De igual forma, el testigo **Álvarez Sepúlveda**, según quien la denuncia se hizo porque se vio que la

evidencia pasaba del bienestar animal que les compete a ellos como servicio; al ingresar a este plantel, se veía una mortalidad fuera de rangos normales, porque siempre en una producción industrial va a ver mortalidad, pero no a los niveles que se veía en esa empresa y también una cantidad importante de cerdos con lesiones asociadas a canibalismo, que no son lesiones que se observan de manera típica y que si llegan a existir, normalmente en los planteles se toman medidas inmediatas para evitar que ocurran. Lo que se vio en esa oportunidad en Tranque Angostura se alejaba de la realidad que estaba acostumbrado a ver.

Como se puede observar las restantes declaraciones redundan en esta apreciación, añadiendo los funcionarios de la PDI que ella se mantuvo en el tiempo, incluso en los años siguientes.

En efecto, otro tanto se puede señalar de los funcionarios de la PDI que declararon en juicio, también no sólo de profesión médico veterinario, sino que además perteneciente a una brigada especializada en la materia, quienes también dando razón de sus dichos dieron cuenta de la situación ya referida por los funcionarios del SAG y por el veterinario del plantel: la existencia de índices de lesiones, desbalance alimenticio y mortalidad fuera de los rangos normales en estos planteles; también en base a esa expertis, precisión y explicaciones dadas, a juicio del Tribunal se consolidaron como relatos creíbles.



Así la **Comisario Andrade Santander**, señaló a propósito de su visita al plantel en abril de 2023, que había ido a otros planteles, pero que en este era muy marcada la baja condición corporal, el mal estado de salud de los animales, lo que era un porcentaje muy elevado de animales enfermos. En similares términos manifestó esta situación la Comisario Baracatt Facusse.

En consecuencia, con lo consignado se ha explicitado por qué a juicio del Tribunal la prueba de cargo resulta fiable y creíble, no sólo por la calidad de los declarantes, sino además por su concordancia entre sí, en términos de corroboraciones.

¿De qué dan cuenta estas declaraciones y a qué lo atribuyen?

En concreto, se trata de relatos coincidentes, como se puede constatar en la transcripción de las mismas en el considerando quinto, en lo relativo a que fundamentalmente, en el sitio de engorda del plantel fiscalizado, tanto el año 2022, como 2023, se produjo un desbalance alimenticio en el plantel porcino, que se tradujo en que estos animales crecieran en diferente medida, produciéndose agresiones por aquellos que pudieron crecer en peso, en contra de aquellos que no se pudieron alimentar adecuadamente, lo que sumado a la falta de manejo en los encargados, permitió que algunos cerdos desarrollaran conductas de canibalismo, sobre todo mordiendo y amputando las orejas de una cantidad significativa de otros porcinos que resultaron lesionados,

como también en casos sus colas; dichas lesiones, la deficiente alimentación, la ausencia de curaciones y tratamientos paliativos, permitió el deterioro de la salud de estos animales, produciéndose altos índices de mortalidad dentro del plantel, los que se encontraban por sobre la media normal tolerable.

En este punto, se ha señalado, que la acusada Fortín Dussert en su declaración cuestiona que haya existido esta mala o deficitaria alimentación, así refiere que el SAG no tuvo a la vista la documentación que permitiría conocer la composición del alimento que se entregaba a los cerdos, que sólo vieron facturas y guías de despacho, así que no tenían como saber y que dieron por hecho que se debía a una falta de nutrientes.

También cuestionó las referencias al peso -el estándar aplicado-, como por ejemplo que se diga que con 60 kilos un cerdo está desnutrido, aludiendo a que se le estaba aplicando un estándar comercial, en el sentido que de acuerdo a su edad, considerando una vida normal, no en un contexto productivo, ese peso no sería cuestionable.

Por otra parte, refirió que el canibalismo podía deberse a estrés y que el peso objetivo podría analizarse en base las facturas de venta de los cerdos a terceros.

En relación a esta última defensa, incorporó un set de 20 facturas emitidas por sociedad Agrícola el Tranque de Angostura Limitada, donde la N°3650 de fecha 03 de mayo de 2022 da cuenta de la venta de 97 cerdos gordos, por un total

de 9.449 kilos; la N°3651 de 04 de mayo de 2022 da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 9.848 kilos; la N°3652 de fecha 10 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 200 cerdos gordos, por un total de 19.185 kilos; la N°3653 de fecha 11 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 10.080 kilos; la N°3654 de fecha 02 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 9.349 kilos; la N°3655 de fecha 03 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 149 cerdos gordos, por un total de 10.289 kilos; la N°3656 de fecha 03 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 96 cerdos gordos, por un total de 8.202 kilos; la N°3657 de fecha 04 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 145 cerdos gordos, por un total de 12.557 kilos; la N°3658 de fecha 09 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 196 cerdos gordos, por un total de 12.160 kilos; la N°3659 de fecha 10 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 147 cerdos gordos, por un total de 12.319 kilos; la N°3660 de fecha 11 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 99 cerdos gordos, por un total de 6.161 kilos; la N°3661 de fecha 16 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 9.647 kilos; la N°3662 de fecha 16 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 194 cerdos gordos, por un total de 11.042 kilos; la N°3664 de fecha 18 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 95 cerdos gordos, por un total de 4.461 kilos; la N°3665 de fecha 24 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 197 cerdos gordos, por un total de 13.145 kilos; la

N°3667 de fecha 17 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 99 cerdos gordos, por un total de 9.743 kilos; la N°3668 de fecha 18 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 10.431 kilos; la N°3674 de fecha 24 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 9.368 kilos; la N°3675 de fecha 25 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 100 cerdos gordos, por un total de 9.819 kilos; la N°3676 de fecha 23 de mayo de 2022 que da cuenta de la venta de 150 cerdos gordos, por un total de 12.295 kilos.

Que en relación a la información que entregan las facturas referidas en el párrafo anterior, la totalidad de las declaraciones efectuadas por los testigos de cargo, no refieren la inexistencia de cerdos que alcanzaran peso para ser vendidos, por el contrario sostienen en resumen que se produce una disparidad o desuniformidad de pesos, donde algunos cerdos alcanzan peso que les permite ocupar una posición ventajosa, dominante y que le hacía posible desplazar y agredir a los cerdos que no alcanzan esta condición. Luego, de la información entregada no es posible concluir, como lo pretende la defensa que, existiendo esas ventas, en esa cantidad no haya existido las conductas, omisiones y condiciones que denuncia el SAG al Ministerio Público. A mayor abundamiento, ni siquiera logra el estándar de indicio, toda vez que para ello se tendría que haber tenido una noción de la cantidad total de cerdos que se mantenía en el plantel de engorda, para compararle con los finalmente

vendidos en la misma época, información con la que no cuenta el Tribunal.

Con todo, la defensa no tenía obligación probatoria, por ende, de su falta de acreditación, tampoco se sigue que resulte acreditada la tesis fiscal, pero no es menos cierto que, para avanzar en el análisis, era necesario descartar esa línea de acreditación.

Por otra parte, como se señaló la acusada sugiere que podría haber algún interés en tratar de perjudicarlo; que lo constatado podría estar maquinado por alguien.

Pues bien, en relación a esa línea de argumentación la defensa no rindió probanza alguna y, en la prueba de cargo, si bien se hizo alusión a que la misma acusada, en el periodo que asumió el control y dirección de la sociedad fiscalizada -y otras del holding-, determinó el despido de varias personas, ello no permitió construir ni siquiera a nivel indiciario una sospecha de que esta impresión de la acusada pudiese ser plausible, menos cierta. En el mismo sentido, puestos los ojos sobre el veterinario del plantel don Cristián Cáceres Mora, ya que de la prueba de cargo surge que la visita inspectiva, que da lugar a la fiscalización, se produce por la denuncia de éste por altos índices de mortalidad en el plantel, a lo que se añade el comentario de la acusada de que con él no mantiene una buena relación, lo cierto es que no existió alguna probanza que pudiese cuestionar el actuar del veterinario referido, máxime si siendo el encargado de efectuar los informes de mortalidad mensual y de remitirles al SAG, sobre

todo dada su condición de médico veterinario, conocedor por tanto de las implicancia que puede tener el desarrollo de un foco infeccioso o de otros impactos que pudiese tener un mal manejo sanitario, se entiende más como una obligación cumplida el poner en alerta al SAG, en tanto órgano estatal encargado de adoptar medidas en esta materia. Luego, tampoco de ello se generó una sospecha que pudiese generar alguna duda en torno a la falsedad de la denuncia o que ella no fuese reprochable a la controladora del plantel empresarial.

Asimismo, en relación a las causas que generan las conductas y consecuencias constatadas, entre ellas la existencia de canibalismo con las respectivas mutilaciones que sufren cerdos más pequeños o más débiles; la imposibilidad de alimentarse adecuadamente, al ser desplazados por los cerdos de mayor envergadura, la fatiga y agotamiento en esos cerdos agredidos y la alta mortalidad, en contra de lo sostenido por la acusada y la defensa, relativo a que no se vio los documentos pertinentes para conocer de qué se alimentaban los cerdos y descartar que era sólo maíz, como fue afirmado en juicio, prestó declaración el mismo veterinario del plantel aludido, don **Christián Cáceres Mora**, quien conocedor de todos los detalles relativos al bienestar de los porcinos, afirmó que **no había ninguna enfermedad infecciosa que produjera ese problema, sino que enfermedad era de tipo carencial, problemas nutricionales**. Añadió que lo que sucedió fue que hubo muchos cambios dentro del sistema, salió el gerente de

operaciones de la empresa, salió el encargado de la parte de la planta de alimento y todo eso quedó un poco desmantelado y empezaron a producirse mortalidades, a su juicio por un tema de falta nutricional. Precisó que a la fecha que se hizo la denuncia, no se hicieron las adecuaciones y modificaciones de acuerdo a lo que recomendaba, que insistió bastante en eso, básicamente en el tema nutricional, era demasiado evidente. Añadió que había una dieta, una formulación de dieta, que se enviaba una hoja de ruta y que en ella estaban todos los ingredientes. Él **conocía la hoja de ruta, la fórmula y sabía lo que llevaba o no llevaba**, porque ahí mismo estaba explicado. Sabe que no estaban los ingredientes y que no fue una sola hoja de ruta, **fue por mucho tiempo que las hojas de ruta no llevaban todos los ingredientes que tenían que haber llevado**. Aclaró que las dietas se elaboraban en la empresa Comercio, una planta parte del mismo grupo empresarial. **Las recomendaciones que entregó era seguir las directrices de las dietas, cumplir con todos los ingredientes**, porque hay ingredientes macros, que son el maíz, la harina de soya, el afrechillo, e ingredientes micro, que son micro ingredientes, por ejemplo, minerales como el carbonato de calcio, fosfato de calcio, vitaminas y minerales micro, aminoácidos. Entonces, es un listado de más o menos unos 10 a 15 y hasta 20 ingredientes, y de **todos esos ingredientes no estaban consignados que estaban siendo aplicados en la fábrica de alimentos. Eso es lo que indica la hoja de ruta.**

Asimismo, el testigo **Juan Carlos Torres Tapia**, médico veterinario del SAG, que visito concretamente el plantel de engorda, ante la pregunta relativa a si había sólo asumido que hubo una alteración en la dieta, respondió que lo asumieron por la apreciación visual, pero que **luego al ir a revisar los registros de dieta, lo comprobaron al ver los óleos, elementos, minerales y todo lo que no se les estaba siendo proporcionados a los cerdos.**

En el mismo sentido el testigo **Álvarez Espinoza** señaló: que **revisaron hojas de ruta, constataron que había muchos ingredientes esenciales que no se estaban dando, entre ellos aminoácidos, minerales, núcleos** -que es un complejo de vitaminas- y que son fundamentales para su dieta, porque no tienen ninguna otra forma de obtenerlos, porque están encerrados en sus jaulas, la metionina, el triptófano, que aparecían en esa dieta, son aminoácidos esenciales para la síntesis proteica, su ausencia deprime el sistema inmunológico y deja propenso a enfermedades, lo que pasó por mucho tiempo, lo que determinó a hacer la denuncia.

En consecuencia, las probanzas testimoniales, por su multiplicidad, precisión y por la credibilidad -ya explicada- otorgada por el Tribunal, concluye que existe información suficiente para concluir que si se constató la composición de la dieta que estaban recibiendo los cerdos y que en ella se omitió en base a una decisión empresarial la incorporación de un determinado grupo de aminoácidos, nutrientes y



vitaminas que estaban señalados en la dieta determinada por el veterinario del plantel.

Se concluye, asimismo, que esa decisión empresarial, se explica en base a una política deliberada de disminución de costos, determinada por la acusada, quien como se verá al momento de analizar la participación, era quien adoptaba todas las decisiones empresariales en ese periodo.

Lo anterior, evidentemente no se puede explicar de otra forma, como unidad productiva empresarial, las utilidades consideran como componente los costos de producción, no es que la misma empresa trate de perjudicarse, toda vez que es contradictorio pensar que la acusada tratase o persiguiese lograr que los cerdos no crecieran, que se murieran, pues eso redundaría en malos resultados para la empresa; sino que se trata de disminuir los costos, pensando que ello no va a generar una consecuencia, lo que evidentemente fue advertido, al menos por el veterinario del plantel, que en este caso no estaba ocurriendo, en otros términos que si estaba generando consecuencias adversas -en los cerdos- pese a lo cual se decidió la mantención de esa política en el tiempo.

Esta política de disminución de costos se puede advertir en los despidos de personal de la empresa que se refirió ocurrieron en el mismo periodo, se despidió a distintas jefaturas de los planteles, al administrador del mismo, por citar algunos casos. Esa disminución de costos, también se extendió a la alimentación de los cerdos, aplicada por la empresa del holding, encargada de la elaboración del mismo,

supuestamente conforme a las fórmulas que entregaba el médico veterinario. Ello se concluye de forma necesaria por lo explicado por distintos testigos, **Rodríguez Fuentes** señala que los fiscalizadores en sus actas de fiscalización, que después fueron ratificadas en acta denuncia, mencionan problemas nutricionales, dado que tuvieron a la vista distintas recetas, vieron que se había eliminado la suplementación de ciertos minerales, también el balance proteico estaba ausente.

A su vez **Torres Tapia** consignó que, en su experiencia técnica, asocia todo esto a la eliminación en la dieta, de los componentes básicos requeridos para el balance nutricional, especialmente el aporte de minerales, aminoácidos y algunos otros óleos, elementos que se deben proporcionar un cerdo. Explicando que el cerdo, en la naturaleza, obtiene todo esto porque tiene el hábito de hozar, romper el suelo y de ahí absorbe los minerales y todo esto que requiere. Cuando un cerdo está en cautiverio en un criadero con un piso de cemento no tiene esta posibilidad, por lo tanto, el propietario tiene que proporcionárselo.

En un sentido similar **Cáceres Mora**, el veterinario el plantel, señaló luego de hacer referencia al desmantelamiento que sufre el plantel, en cuanto a personal se refiere, que todo pasaba por la propietaria del sistema, Carolina Fortín la persona que está a cargo, a ella le informaba cada vez que iba, sobre todo lo que veía en el plantel. Hasta el momento anterior a este cambio importante en la empresa, el sistema

funcionaba relativamente bien, diría que bastante bien; después de eso, el plantel sufrió un importante detrimento. Fue bastante notorio ese problema.

Por su parte el testigo **Álvarez Sepúlveda** señaló: acá lo que se ve es que se dejaron de hacer cargo de una problemática existente por mucho tiempo.

Doña **Nadia Venegas Núñez**, también médico veterinaria del SAG, que visitó el plantel, indicó al respecto que ***el jefe del sector señaló que había un problema de costos, en años anteriores se había cursado observación por baja calidad de alimento***, en otro pasaje anotó que esa jefatura les dijo que ***había un tema nutricional, que bajó la calidad del alimento***.

A su vez el testigo Merino Gutiérrez, quien fue el sustanciador de la investigación desarrollada en el SAG, consignó que en el mes de mayo de 2024 realiza fiscalización y a esa fecha también detecta tema consistente en que no se le estaba dando la totalidad de la dieta o alimentación desbalanceada. Consignando que en este caso la empresa fiscalizada fue el proveedor Comercio y Servicios Agroindustriales.

Finalmente, la **Comisario Olivares Rivera**, señaló que entrevistó a Jacob Morales, quien manifiesta básicamente que le llegaban las fórmulas listas de las comidas, que desconocía que contenía el alimento, pero si percibió que los animales comenzaron a bajar de peso, que ya no llenaban las naves donde estaban los animales y que aumentaron los

tiempos para sacar a venta a un animal. Asimismo, entrevistó a Gabriel Santibáñez, encargado de engorda, quien le relató lo mismo, que la alimentación llegaba lista, que se había extendido el periodo de engorda y talla, que habían aumentado los brotes de anemia y neumonía, también los casos de canibalismo y que cuando caía un cerdo enfermo los otros iban a atacarlo, también que se bebían la orina, que el veterinario le había señalado que probablemente era por falta de vitaminas y minerales. Por último, refirió que no se estaba haciendo control de peso diario como antes se hacía, que el manejo se volvió muy a la experiencia de ellos.

Como se advierte, las declaraciones confluyen en un mismo sentido, dando cuenta de la decisión adoptada por la empresa, por quienes ejercían su dirección.

Luego, las consecuencias de esas decisiones son las que se han traducido en los daños sufridos por los cerdos.

Ahora porqué esas conductas constituyen actos de maltrato o crueldad, cabe recordar lo dicho en el artículo 291 ter del Código Penal, es maltrato animal, toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.

En este caso, la acción está dada por la decisión adoptada relativa a dejar de entregar la alimentación necesaria, con los nutrientes necesarios, incumpliendo las obligaciones consagradas en los artículos 3° de la Ley 20.380, 8° y 9° del DL 29/2013 del Ministerio de Agricultura.

Esta no sólo se trató de una decisión deliberada, sino además de advertidos en cuanto a sus consecuencias en la salud animal, no sólo no se adoptaron las medidas necesarias de mitigación y modificación, sino que se determinó su mantención en el tiempo, lo que es suficiente para tener configurado este elemento del tipo penal de maltrato.

**DÉCIMO: *Valoración de la prueba: el resultado dañoso en la vida de los porcinos. Su vinculación a la conducta empresarial y aptitud para determinar ese daño.*** Que como ya se ha consignado en el considerando anterior, las declaraciones de los testigos presentados de forma coincidente refirieron como consecuencia para la vida de los porcinos que una vez que empezaron a faltar en su alimentación los nutrientes y vitaminas, ante la imposibilidad de obtenerlos en el medio ambiente, dada su condición de animal de criadero, comenzaron a generar consecuencias en su comportamiento y salud, algunos asumieron condiciones de agresividad, impidiendo a cerdos más débiles alimentarse, otros derechamente comenzaron conductas de canibalismo, dado el olor llamativo que les generaba la sangre, otros se debilitaron, otros buscaron en el consumo de orina minerales, otros simplemente comenzaron a perder peso hasta agonizar, se generó en consecuencia una mayor mortalidad en el plantel.

Lo consignado, como se indicó trató de ser cuestionado, por la ausencia de incorporación de documentación que dijese relación con una cuantificación de los cerdos en la

condición anotada, respecto de lo cual se debe notar que efectivamente no se contó con documentación que diese cuenta en forma concreta a cuanto ascendió la mortalidad en el plantel y en atención al número de existencias que porcentaje representaba; sin embargo, a juicio del Tribunal ello fue sustituido de forma eficiente y suficiente por lo consignado en sus declaraciones por los distintos testigos, todos los cuales formaron convicción en el Tribunal de que se trató de una situación que escapaba a los márgenes normales, tolerados dentro de la industria y que en su forma más cruenta significó que los animales sufrieran violentas amputaciones de partes de su cuerpo, fundamentalmente colas y pabellones auriculares, pero también que agonizaran y murieran, en todos los casos sin tratamientos paliativos, como lo reflejan las distintas declaraciones transcritas en el considerando quinto.

La decisión empresarial de restar de la alimentación, para bajar sus costos, los nutrientes, aminoácidos y vitaminas, con su mantención luego de advertidos del daño que se estaba generando en la salud animal, se constituyó en una conducta apta para generar daño en los porcinos del plantel, al no concurrir otras enfermedades, ni conductas que lo expliquen, llegando incluso a producir la muerte en cerdos, más allá de los porcentajes permitidos, razonables o tolerados en la industria.

En este punto se debe consolidar la idea relativa a que la protección actual que entrega la normativa vigente

reconoce para todo tipo de animales, sin distinción de su condición de animal en contexto de libertad, cautiverio o en lógica de producción, la obligación de brindarles cuidado, en términos de alimentación suficiente y necesaria, con la prohibición de generarles, daño, dolor de forma injustificada. En este caso, la decisión empresarial de bajar costos puede entenderse dentro de la lógica de ser competitivo o maximizar utilidades, pero ello tiene el límite impuesto por el legislador, relativo a que con ello no puede causarse daño injustificado a los animales.

En este caso se ha traducido en la muerte de algunos de ellos de modo que a juicio del tribunal se configuran los restantes elementos del tipo penal.

En la conducta se actúa con un dolo eventual y/o con lo que se denomina dolo de las consecuencias necesarias, porque conocido en que se traducía la decisión adoptada, para la vida de los porcinos, simplemente se aceptó con miras a la mantención de la empresa

**DÉCIMO PRIMERO: *Hecho establecido.*** Que, con la prueba referida en el considerando quinto, valorada conforme lo ordena el artículo 297 del Código Procesal Penal, sólo se ha establecido más allá de toda duda razonable:

“Que entre los años 2022 y 2023 la acusada Fortín Dussert en su calidad de encargada y responsable de la sociedad Agrícola El Tranque de Angostura Limitada, la cual se dedicaba a la crianza de cerdos, adoptó y mantuvo en el tiempo decisiones asociadas a su funcionamiento y a la dieta

de los porcinos, específicamente en razón de costos, eliminarles o disminuirles los nutrientes, aminoácidos y vitaminas, lo que provocó un desbalance nutricional en los cerdos, lo que a su vez dio lugar a lesiones por canibalismo entre estos, desuniformidad corporal y abundante mortalidad, constitutivos de maltrato animal”.

**DÉCIMO SEGUNDO: *Grado de desarrollo del ilícito.***

Que se ha acreditado que se ha dado satisfacción íntegra a los elementos objetivos del tipo penal, desarrollados en los considerandos precedentes, con lo anterior, no cabe sino concluir que la conducta ilícita analizada ha sido desarrollada en forma íntegra, encontrándose el ilícito en **grado de desarrollo consumado.**

**DÉCIMO TERCERO: *Valoración de la prueba en relación a la participación.*** Que en lo relativo a la participación de la acusada Fortín Dussert en la comisión del delito, ésta la cuestionó en términos formales, al referir que ella no era la representante legal de las empresas, sino que era su padre.

Esta alegación expresada desde lo formal, fue desestimada por el Tribunal, en razón de que toda la prueba rendida en juicio, incluso considerada la propia declaración de la acusada referida, dio cuenta que quien sería el representante legal de las distintas empresas que forman el entramado societario que mantiene la familia de la acusada, era su padre don Alejandro Fortín, quien en todo caso, desde que se inicio la pandemia del COVID en el país, esto es



principalmente año 2020 en adelante, desapareció de la dirección y administración de las distintas sociedades, entre ellas de la Agrícola el Tranque de Angostura, asumiendo el control, dirección, administración, representación y en general la toma de decisiones la acusada doña Carolina del Rosario Fortín Dussert, de modo tal que en los hechos ha sido esta quien se ha comportado como empleadora, como directora y como responsable de las decisiones adoptadas en el plantel empresarial, entre ellas la que se reprocha y que ha sido la que ha generado el maltrato a los cerdos en el periodo analizado en el plantel de engorda.

Con ello, no existe duda alguna para el Tribunal de que la prueba sindicada a la acusada Fortín Dussert como quien desarrolla esta conducta que se traduce en conductas de maltrato para los animales, de modo tal que le corresponde a esta participación en calidad de autora en los hechos, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber tomado parte en los hechos de manera directa e inmediata.

**DÉCIMO CUARTO: *En relación a las peticiones en audiencia de determinación de pena.*** Que el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes de la acusada, señalando que no mantenía anotaciones, por lo que concurría la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, por su irreprochable conducta anterior. Solicitó la pena de 818 días de presidio menor en su grado medio, multa de 20 UTM y costas de la causa.

Por su parte la defensa, también invocó la concurrencia de la atenuante referida por el persecutor y solicitó que la pena se impusiese en su mínimo de 541 días con multa de 20 UTM y sin costas. Solicitó que la pena se cumpliese bajo la modalidad de remisión condicional de la pena, mencionando que no había abonos que considerar.

**DÉCIMO QUINTO: *En relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*** Que efectivamente concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6 del Código Penal, toda vez que el extracto de filiación incorporado da cuenta que la acusada Fortín Dussert, no mantiene anotaciones penales pretéritas.

Que, además, aun cuando no fue solicitada por la defensa, se reconocerá la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, toda vez que a juicio del Tribunal la declaración prestada por la acusada Fortín Dussert, renunciando a su derecho a guardar silencio, ha sido sustancial para el esclarecimiento de los hechos, particularmente en lo relativo a su responsabilidad como autora de los mismos.

En efecto, si bien esta mencionó que su padre era el representante legal de las distintas sociedades que reconoció mantenían como negocio familiar, así dio cuenta del entramado societario y que su padre se encontraba enfermo y que ella había tenido que asumir la conducción de esos negocios. Asimismo, reconoció participación en las sociedades controladoras de Agrícola El Tranque, plantel

donde se constatan los hechos por el SAG que originan la denuncia por maltrato animal, finalmente, reconoció que los responsables siempre eran los dueños, no eludiendo en esos términos esa responsabilidad.

**DÉCIMO SEXTO: *Determinación de la Pena Aplicable.*** Que, en relación al delito de maltrato animal, el artículo 291 bis del Código Penal dispone que “el que cometiere actos de maltrato o crueldad con animales ***será castigado con la pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales, o sólo con esta última***”.

Añade el inciso tercero, “si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal ***se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales***”.

Que habiendo determinado el tribunal como hipótesis aplicable la del inciso tercero citado, la pena corporal a aplicar se sitúa en el rango de los 541 días a tres años de presidio menor en su grado medio.

Sin embargo, concurriendo dos atenuantes de responsabilidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 inciso cuarto del Código Penal, se impondrá la pena inferior

en un grado, quedando en presidio menor en su grado mínimo.

Luego dentro del grado referido, que va de los 61 a los 540 días, se aplicará en 100 días, en atención a la extensión del mal causado.

Asimismo, la multa se impondrá en su mínimo de 20 unidades tributarias mensuales.

**DECIMO SÉPTIMO: Remisión condicional de la pena.** Que se sustituirá a la acusada Carolina del Rosario Fortín Dussert la pena corporal por la pena de remisión condicional, en razón de que se cumplen los requisitos previstos por el artículo 4º de la Ley 18.216, en efecto, en primer término, no será condenada aquí a una pena que exceda los tres años; en segundo lugar, de acuerdo a su extracto de filiación, a la época de comisión de este hecho no registraba antecedentes penales. Finalmente, en cuanto al resto de las exigencias legales, no se cuestionó por los intervinientes que se cumplieran.

**DÉCIMO OCTAVO: Costas.** Que teniendo presente lo dispuesto en los artículos 24 del Código Penal y 47 del Código Procesal Penal, habiendo sido condenada la acusada, se le impondrá el pago de las costas.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 3, 7, 11 N°6 y N°9, 14 N°1, 15 N°1, 21, 24, 30, 50, 67, 69, 291 bis y 291 ter del Código Penal; artículo 3 de la Ley 20.380; artículos 36, 47, 48, 237, 238, 239, 295,

296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 1°, 4 y 5 de la Ley 18.216; **SE DECLARA:**

**I.-** Que se **condena** a **CAROLINA DEL ROSARIO FORTÍN DUSSERT**, cédula de identidad N°12.722.099-9, en lo restante ya individualizada, como autora de **un delito de maltrato de animales**, previsto y sancionado en el inciso 3° del artículo 291 bis en relación al artículo 291 ter, ambas normas del Código Penal, en grado de consumado, a la pena de **cien (100) días de presidio menor en su grado mínimo**, a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y a una multa de **veinte (20) unidades tributarias mensuales**, por los hechos cometido en la comuna de Mostazal, entre los años 2022 y 2023.

**II.-** Que se condena además a la sentenciada Fortín Dussert a la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

**III.-** Que se sustituye a la sentenciada Carolina del Rosario Fortín Dussert la pena privativa de libertad impuesta por la de REMISIÓN CONDICIONAL, regulada en los artículos 3° y 4° de la Ley 18.216 y, en consecuencia, quedará sujeta a la discreta observación y asistencia de Gendarmería de Chile de Rancagua, durante el lapso de un año.

Deberá mantener durante ese tiempo residencia en un lugar determinado; además de ejercer una profesión u oficio remunerado, debiendo observar lo previsto en el artículo 5° de la citada ley.

La sentenciada deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, dentro del plazo

de cinco días, contados desde que esta sentencia estuviere firme y ejecutoriada, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada la condenada cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas. En estos casos, se someterá a la condenada al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva.

**IV.-** Si la sentenciada no pagare la multa impuesta, sufrirá por vía de sustitución y apremio la pena de reclusión, regulándose un día por cada tercio de unidad tributaria mensual, la que en este caso no podrá exceder de 60 días.

**V.-** Que conforme a lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 18.216 se ordena omitir en los certificados de antecedentes, la presente anotación penal.

**VI.-** Que se condena en costas a la sentenciada.

Una vez ejecutoriada la sentencia, conforme lo prescrito por el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía de Graneros para el cumplimiento de la sentencia.

Devuélvase a los intervinientes los medios de prueba incorporados al juicio, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Se deja constancia que para los efectos de la publicación de esta sentencia en el sitio web del Poder Judicial, no

existen datos que reservar, salvo los ya reservados en la sentencia.

Regístrese.

**Redactó el juez don César Torres Mesías.**

**RUC N°2200753521-3**

**RIT N°445-2024**

**Dictada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, integrada por los jueces Doña Yesica Hidalgo Parra y Don César Torres Mesías, ambos titulares del referido Tribunal, y por el Magistrado Héctor Benavides Silva, en calidad de suplente en este Tribunal.**

*No firman la sentencia, pese haber concurrido al juicio y decisiones, los magistrados Torres Mesías y Benavides Silva, el primero por encontrarse con feriado legal y el segundo por haber culminado su suplencia.*