

C/ Patricio Alejandro Seguel Olivos.

Delito: Robo con violencia.

R.I.T. N°: 267-2024.

R.U.C. N°: 2.300.403.644-2.

Santiago, siete de febrero del año dos mil veinticinco.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, el día veintinueve de enero del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por el juez don José Manuel Rodríguez Guerra, quien presidió la audiencia y por las magistradas Flavia María Inés Donoso Parada, como redactora, doña Nelly Villegas Becerra, como tercer integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **R.I.T. N°267-2024**, seguida en contra de **Patricio Alejandro Seguel Olivos**, cédula de identidad N°16.414.607-3, nacido en Santiago el 24 de febrero de 1987, 37 años de edad, soltero, electricista, domiciliado en calle Santa Ester N° 952, comuna de San Miguel.

Sostuvo la acusación el Fiscal del Ministerio Público don Pablo Salinas Martínez. La defensa del acusado estuvo a cargo de los Defensores Penales Públicos don Pablo Fredes Gormaz y don Rafael Jofré Insunza. Todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que la acusación formulada por el ente persecutor es la siguiente:

“El día 06 de abril de 2023, en horas de la tarde, alrededor de la 19.00 horas, en circunstancias que la víctima de sexo masculino de iniciales R. E. C. G., transitaba por la calle Gran Avenida José Miguel Carrera al llegar a la intersección con Leónidas Vial, comuna de San Miguel, fue abordado por el imputado PATRICIO ALEJANDRO SEGUEL OLIVOS y otro individuo de sexo masculino, aún no identificado, quienes procedieron a intimidar a la víctima, para lo cual SEGUEL OLIVOS lo amenazó con un fierro afilado en una de sus puntas y le manifestó “entrégame todas las cosas, te voy a matar”, ante lo cual el afectado huyó del lugar por calle Leónidas Vial hacia el

ponente, siendo perseguido por SEGUEL OLIVOS y el otro individuo que lo acompañaba, quienes le dieron alcance en las inmediaciones del lugar, procediendo SEGUEL OLIVOS a propinarle una apuñalada en el muslo de su pierna izquierda, sin que en ese momento se produjera la sustracción de especies ante los gritos de auxilio de la víctima de iniciales R. E. C. G., quien aprovechó de devolverse por calle Real Audiencia hacia el oriente, siendo nuevamente alcanzado por SEGUEL OLIVOS y el otro individuo que lo acompañaba, provocándose un forcejeo, donde también le propinaron golpes en diferentes partes de su cuerpo, logrando con ello vencer toda resistencia de aquella, apropiándose sin voluntad de su dueño y con ánimo de lucro una billetera que contenía la suma de seis mil pesos, en dinero en efectivo, documentación personal y tarjetas bancarias; un reloj tipo SMARWATCH, marca GARMIN, además de un teléfono celular, marca SAMSUNG, modelo A53, para luego, con las especies en su poder, huir en dirección desconocida. A raíz de la apuñalada propinada por el imputado SEGUEL OLIVOS, la víctima R. E. C. G. resultó con una herida en región posterior, muslo izquierdo, de cinco centímetros aproximadamente, de carácter menos graves”.

Los hechos precedentemente descritos constituyen a juicio del Ministerio Público el delito de robo con violencia o intimidación, previsto en artículo 436 inciso primero, en relación con el artículo 432 y 439, todos del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumado y en el que atribuye al acusado participación en calidad de autor, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, el Ministerio público estima que en la especie no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes respecto del imputado.

Conforme lo anterior, el Ministerio Público solicitó se condene al acusado Patricio Alejandro Seguel Olivos, en su calidad de autor de un delito de Robo con violencia, a la pena doce (12) años de presidio mayor en su grado medio; más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y la pena contemplada en el artículo 17 de la ley N°19.970, esto es, determinación de

huella genética e incorporación de la misma en el registro nacional de ADN de condenados.

TERCERO: Que, en el alegato de **apertura**, el Ministerio Público expuso que el Ministerio Público plantea como teoría un robo con intimidación. Declarará la víctima de cómo se produce la sustracción con intimidación previa, en esas circunstancias la víctima dará cuenta de la forma como fue intimidada y las lesiones que sufrió y la sustracción de especies, además declarará la madre de la víctima la testigo 2 quien realizó una serie de actividades para ubicar a quien le sustrajo las especies, quien fue identificado como Patricio Seguel Olivos, y quien indicará como logró la identidad, más la declaración de los funcionarios permitirá acreditar los hechos y la participación del acusado.

En su alegato de clausura, señaló que Patricio Alejandro Seguel Olivos es autor del delito de robo con violencia, conforme al artículo 436, inciso primero del Código Penal, según se detalló en la acusación presentada por el Ministerio Público. Con fecha 6 de abril de 2023, aproximadamente entre las 19 y 19:30 horas el ofendido iba caminando por el sector de Leonidas Vial con Gran Avenida, y es interceptado primero por un sujeto, quien le grita algo, posteriormente desde un ruco sale un segundo sujeto, ante la situación de persecución de estos sujetos huye del lugar aproximadamente 50 o 100 metros hasta llegar a Blanco Vial, que es hacia el poniente en relación a Gran Avenida y es objeto de un ejercicio de violencia y en ese momento se intenta sustraerle especies, además es objeto de una herida corto punzante en el muslo izquierdo producto de un objeto que impresionaba como un arma blanca, especie de fierro con punta, tipo cuchilla que portada Patricio Alejandro Seguel Olivos. Posteriormente sale caminando, se devuelve hacia Gran Avenida, y es nuevamente interceptado por los mismos sujetos, en esta ocasión es objeto de golpes en diferentes partes del cuerpo, también señala cuáles son las especies que le sustraen, entre ellas un teléfono celular, su billetera con especies personales, \$6.000, un reloj tipo Smart Watch, marca Germain, que es la especie que se indicaron en los hechos de la acusación. Posteriormente, y en concordancia con el testigo número 2, y esencialmente en relación a la participación es E.D.F.G.O., quien realiza diligencias preguntando, consultando a través de medios sociales, en este caso Facebook, si podían conocer a este sujeto. Intenta recuperar la especie. Ese es el motivo por el cual se desarrollan estas actividades. Tal como señaló el oficial de caso, Matías Sánchez Court, una persona de iniciales E.T., es quien le proporciona a la testigo

número 2 una serie de pantallazos con identificación del supuesto sujeto que en el lugar ya había realizado otros actos similares, quien efectivamente vivía en un ruco y que además le indicaba cuál era la dirección en la que vivía junto a otros familiares. Con esta información, con esta fotografía, y tal como declara E.D.F.G.O., sin señalar quién era, ni de qué se trataba, sin ningún antecedente previo, le indica y le exhibe esta fotografía o le exhibe una especie de fotografía que está en esos correos y automáticamente la víctima reconoce al imputado Patricio Alejandro Seguiria Olivos. Además, el día de hoy, luego de señalar sus características físicas y de las del otro sujeto lo identifica en estrado. Se acompañó el dato de atención de urgencia para efectos de acreditar que sufrió lesiones, luego que fue objeto maltratos de obra, lo golpearon en diferentes partes del cuerpo, ante lo cual no opone resistencia y le sustraen finalmente las especies, así el imputado Patricio Seguel logra la sustracción de las especies de corporales muebles. En ese orden de ideas, entendiendo que la participación es una identificación casual, en la que no se ha realizado ninguna conducta de intervención que permita inducir el reconocimiento. La víctima reconoce al imputado, sin que hubiese algún antecedente previo que permitiera una confusión respecto a Patricio Seguel Olivos. No se ha acreditado ninguna enemistad manifiesta que pudiera tener la víctima con el acusado, de hecho, no se conocen, motivo por el cual el reconocimiento final que hace la víctima respecto al acusado tiene validez absoluta y no hay inobservancia de garantías fundamentales. Por ello, solicita que sea condenado como autor del delito de robo con violencia.

CUARTO: Que, la Defensa del acusado Patricio Alejandro Seguel Olivos, en sus **alegatos de inicio**, pidió la absolución del acusado por falta de participación. Señaló que con la prueba que rendirá el Ministerio Público no se acreditará que su representado efectivamente haya sido el autor del delito que se le imputa y que fue afectada la víctima. El imputado guardará silencio.

En la **clausura**, planteó que la víctima señala que es asaltado por un sujeto de ojos verdes y tez clara y por un sujeto de tez morena y con textura delgada, sin entregar mayores detalles acerca de sus características físicas, entrega características más bien vagas. Si la víctima en ese minuto no entrega mayores detalles acerca de la identidad de los testigos, se pregunta cómo se llega a vincular a su representado con la existencia del delito. Estima que ha quedado claro en este juicio que esta vinculación proviene a partir de una tercera persona, no identificada, que no fue citada a declarar durante la investigación ni durante el juicio, que lo indica

como autor y que envía a la testigo número dos, madre de la víctima, fotos de Patricio Seguel, del imputado a través de esta red social Facebook, asegurándole que era autor del robo. Lo que queda claro a partir de la exhibición del medio número 2, de otros medios de prueba los pantallazos de Facebook, cuando le señala a esta tercera persona no identificada expresamente y señala “hola, buenas, mire, este es uno de los delincuentes que asaltaron a su hijo”. Luego, ella le muestra estas fotos a la víctima. Ahora, ella señala que cuando le muestra las fotos a su hijo, es decir, a la víctima, no le señala nada acerca del contexto de esta conversación. Cuestión que a la defensa le resulta poco creíble, sobre todo si se considera que ella señala que conversa a diario con el hijo, tienen en ese sentido una relación de confianza y sobre todo que habrían conversado del asalto. De hecho, la propia víctima estaba al tanto de estas conversaciones de Facebook. Por lo tanto, entendiendo que cuando le muestran las fotos, evidentemente que esta conversación sí se podía apreciar, porque de hecho en la prueba documental se ve que la foto está en el contexto de una conversación, entonces lo más probable es que ella le mostró el celular con la conversación, donde se aprecia no solo la foto, sino que también esta declaración inicial de esta tercera persona no identificada que lo indica como autor del delito. A este respecto, considera la defensa que hay varios problemas. El primero, según se puede apreciar en la sala, el imputado es más bien de contextura blanca, no una persona de tez morena, tampoco es una persona de contextura delgada, diría que es de contextura media, si bien han pasado dos años a partir de la ocurrencia de los hechos, el imputado está privado de libertad en un contexto donde la alimentación está controlada, por lo tanto, difícilmente podríamos decir que ha subido de peso considerablemente a partir de la ocurrencia de los hechos. Es decir, difícilmente podríamos decir que ha dejado de ser una persona de contextura delgada. Lo segundo, es que esta tercera persona identificada no presenció los hechos, cosa que es corroborada por don Matías Sánchez Court que señala que efectivamente se realizó un empadronamiento y no lograron encontrar testigos presenciales de derecho. Esta tercera persona, es quien vincula a su representado como autor del delito únicamente porque lo indica como un delincuente habitual de la zona. Entonces ella, se entera de que se cometió un robo de intimidación en un determinado sector y dice, yo conozco a Patricio Seguel, he sido víctima alguna vez de algún delito por parte de esta persona, por lo tanto, es el autor del delito. De hecho, señala expresamente que una de las razones por las que le envía esta foto es porque “quiere que lo metan en la cárcel”, que es algo que señaló

también la testigo número 2 al declarar. Entonces, quien indica en primer término como autor del delito a don Patricio Seguel, no es la víctima ni un testigo presencial, sino que es una tercera persona de la cual no tenemos ninguna referencia ni información. Lo sindicó únicamente por ser un delincuente habitual del sector y además envía fotografías de una persona que no es de tez morena, ni de contextura delgada, que son finalmente las características físicas que otorga la víctima en su declaración. Otro punto, en su declaración la víctima declara hoy que la persona en realidad es de tez trigueña, entiende que esa incongruencia también impide acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación de su representado. Más relevante aún si se tiene en cuenta que tampoco hay grabaciones de las cámaras de seguridad del sitio del suceso, por lo tanto, no tenemos ninguna prueba directa que vincule a su representado como partícipe del delito más que esta tercera persona no identificada. Si bien es cierto que existe un reconocimiento fotográfico en kárdex, según fue señalado por el testigo Matías Sánchez Court y don Diego Aguilera, lo cierto es que considera que este reconocimiento es totalmente subjetivo, porque se realiza en el mes de julio de 2023. La propia testigo número 2 señala que esta tercera persona no identificada le envía por Facebook las fotos de su representado, días después de cometerse el delito. Es decir, cuando se va a realizar el reconocimiento vía kárdex, todos sabían, y evidentemente iba a reconocer a Patricio Seguel como autor del delito porque ya lo había sindicado. Él es quien entrega esta información a la Fiscalía y luego a la Policía y a Investigaciones para que se elabore este kárdex. Entiende que nos encontramos con un reconocimiento sugestivo que finalmente se debe únicamente a que esta tercera persona afirma, sin prueba alguna que Patricio Seguel sería autor del delito. El carácter sugestivo de este reconocimiento, también se podría acreditar desde el minuto en que en el kárdex se incluyen solamente fotos del segundo sujeto que identifica a la víctima como autor del delito. Eso lo dice porque él habla de dos sujetos, uno de tez clara, ojos claros y cabello claro, y un segundo sujeto es de tez morena y contextura delgada. Sin embargo, en el kárdex fotográfico se incluyen solamente fotos, presuntamente con las características físicas de este segundo sujeto. Características físicas que dicho sea de paso son bastante genéricas. Tez morena, contextura delgada, 30-38 años. Es decir, características físicas que podrían corresponder en realidad a cualquier chileno medio. Por lo tanto, insiste en que la participación no se puede acreditar, toda vez que entiende que la única vinculación es finalmente esta tercera persona no identificada que señala a su

representado como autor del delito sin haber sido siquiera testigo del mismo. También indicó que es relevante el hecho que se indica en estas conversaciones a su representado como una persona que vive en un ruco, en circunstancias que es detenido en un domicilio conocido. Así lo señala también don Matías Sánchez Court, a él lo ubican a partir de un domicilio conocido y cuando se señala por esta tercera persona desconocida que el imputado ahora estaba viviendo en Santa Ester 952, habían pasado apenas unos días de la ocurrencia de los hechos y le manda fotos a más de su perfil de Facebook. En ese sentido, no se puede entender que su representado efectivamente estaba viviendo en un ruco, que son básicamente personas en situación de calle, porque cómo en tres o cuatro días pasa a tener domicilio conocido, cuestiones que en realidad no se corresponden con una persona que está en situación de calle y vive en un ruco. En definitiva, solicita la absolución de don Patricio Seguel por considerar que la participación no está acreditada más allá de todo lo razonable.

QUINTO: Que, el acusado Patricio Alejandro Seguel Olivos, hizo uso de su derecho de guardar silencio y no declaró, decisión que mantuvo al final del juicio.

SEXTO: Que, no se pactaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Que, el Ministerio Público, con el fin de acreditar el supuesto fáctico contenido en la acusación incorporó prueba testimonial y al efecto declararon los testigos de iniciales **R.E.C.G.** y **E.D.F.G.O.**; el cabo primero de Carabineros **Cristian Andrés Espinoza Aros**, el subinspector de la Policía de Investigaciones **Matías Felipe Sánchez Court** y el subinspector de la Policía de Investigaciones **Diego Gonzalo Aguilera Parada**.

PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- Dato de atención de urgencia 2023-30-522 emitido por el Hospital Barros Lucas Trudeau, servicio de urgencia. Señala como Dato del paciente RECG., aparece su nombre y su cédula de entidad. Dice atención clínica, herida penetrante en región posterior del muslo. Señala en la anamnesis que el paciente presentaría en región posterior del muslo izquierdo con herida 5 centímetros aproximadamente. Se observa una herida puntiforme en región anterior del muslo. Impresiona orificio de entrada y salida. Ingresa hemodinámica, establecimiento, dice sin compromiso motor ni sensitivo. En examen físico general aparece con mucosa húmeda, muslo izquierdo con herida 5 centímetros aproximadamente, se observa herida puntiforme en región anterior del muslo. Hipótesis, diagnóstico, herida del muslo, herida penetrante. Se

señala además las curaciones que fueron practicadas a la víctima, retiro de puntos en 10 días y analgésicos que prescriben. Profesional que autoriza el alta doctor Edson Alanés Bautista. Pronóstico lesiones leves.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Set de 2 fotografías del imputado y captura de pantalla con mensajería extraída de la plataforma Facebook.

2.- (5) Un PENDRIVE, contenedor de video con grabaciones de cámaras de seguridad, incautado bajo NUE 6867956. En específico, corresponden a videos de las dependencias de un local comercial ubicado frente a la estación de Metro Lo Vial, tomadas el día 06 de abril de 2023.

OCTAVO: Que, este Tribunal, ponderando con libertad la prueba rendida por el Ministerio Público, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable que en horas de la tarde del día 6 de abril de 2023, en circunstancias que la víctima de iniciales R. E. C. G., transitaba por la calle Gran Avenida José Miguel Carrera al llegar a la intersección con Leónidas Vial, comuna de San Miguel, fue abordado por Patricio Alejandro Seguel Olivos y otro individuo no identificado, quienes lo intimidaron para lo cual Seguel Olivos lo amenazó con un fierro afilado en una de sus puntas manifestándole “entrégame todas las cosas, te voy a matar”, ante lo cual el afectado huyó del lugar por calle Leónidas Vial hacia el poniente, siendo perseguido por Seguel Olivos y el otro individuo dándole alcance en las inmediaciones del lugar, procediendo Seguel Olivos a propinarle una puñalada en el muslo de su pierna izquierda, ante los gritos de auxilio la víctima aprovechó de devolverse por calle Real Audiencia hacia el oriente, siendo nuevamente alcanzado por Seguel Olivos y el otro individuo, provocándose un forcejeo y propinándole golpes en diferentes partes de su cuerpo, apropiándose de una billetera que contenía la suma de seis mil pesos, en dinero en efectivo, documentación personal y tarjetas bancarias; un reloj tipo Smart Watch, marca Garmin, además de un teléfono celular, marca Samsung, para luego, con las especies en su poder huir en dirección desconocida. A raíz de la puñalada propinada por Seguel Olivos la víctima R. E. C. G. resultó con una herida en región posterior, muslo izquierdo, de cinco centímetros aproximadamente, de carácter menos graves.

NOVENO: Que, los hechos antes descritos quedaron debidamente acreditados con las pruebas de cargo. En efecto el **día, hora, lugar, así como las circunstancias**

previas y coetáneas a los hechos contenidos en la acusación, fueron establecidos de manera categórica con los dichos de la testigo presencial y víctima de iniciales **R.E.C.G.:** que relató que los hechos ocurren el día 6 de abril de 2023 a las 7 .30 de la tarde en San Miguel, Gran Avenida con Leonidas Vial, venía pasando por Gran Avenida viró a la derecha por Leonidas Vial y avanzó alrededor 10 o 15 metros hacia el poniente y escucha que le gritan dos personas desde la vereda del frente, no le tomó atención y avanzó unos 5 o 10 metros y se dio cuenta que las personas lo seguían, corrió, se dio cuenta que **la otra persona se devuelve a uno ruco que está ahí y saca un bolso del ruco y también comienza a seguirlo, recorre alrededor de 100 o 150 mts y una persona que identifica con el pelo de color y ojos claros, no recuerda vestimentas lo toman por la espalda, le hace zancadilla y en la intersección de Teresa Vial que es la otra calle que da a Leonidas Vial cae y siente la persona de tez trigueña, pelo corto, ojos marrones que lo apuñala con un fierro de aproximadamente 50 cmts en el muslo izquierdo sintiendo que el fierro toca el suelo, por eso le atravesó la pierna, por los gritos salieron vecinos y las personas salieron corriendo. Se levantó, se tapó la herida y caminó al oriente hasta Gran Avenida y se vuelve a topar con estas personas que lo vuelven a agredir con puños y patadas, lo botan al suelo y lo registran, no opuso resistencia porque tenía la herida. Los automovilistas tocaban bocinas y lo sueltan.** Se paró y fue a casa que estaba más o menos cerca, a 300 mts y recibe ayuda, se contactan con sus padres y ellos lo llevan a urgencia. Después le tomaron declaración en el Barros Luco los carabineros y después lo enviaron a su casa, estuvo como un mes postrado en cama y la investigación la llevó la PDI que lo contactaron y declaró, no recuerda si fue en una segunda o tercera vez con el detective le mostraron unos sets de fotos si reconocía a la persona y la reconoció dentro de las fotos que le presentaron. Preciso que caminó al poniente por Leonidas Vial, la persona le gritó y él no le prestó atención, solo giró la cabeza a mirarlo, como iba una persona delante pensó que llamaban a esa persona, pero cuando los vio corre hacia él, él también corrió. **Uno era de cabello claro, ojos claros, esa persona le hizo una zancadilla y lo tomó por la espalda y ahí lo vio con esos rasgos, comenzó a correr y ahí le hizo la zancadilla y el otro de tez trigueña, ojos marrones, pelo corto, con un fierro,** se imagina con ángulo de aproximadamente 50 cmts, con una punta le propina una lesión en el muslo izquierdo, no recuerda si algo le dijo, solo gritaba por el dolor. El hecho ocurre en Leonidas Vial con Tersa Vial, después camina y vuelve a

encontrarse con los sujetos que lo agreden nuevamente, lo tiran al suelo, cae de guata y siente que le registran los bolsillo, en el pantalón tenía la billetera y se dieron el tiempo para abrir el cierre y sacaron la billetera la que después fue recuperada y de la cual solo habían sacado la cédula de identidad, además tenía como seis mil pesos, más el celular Samsung S 21, un reloj Smart Watch que tenía en la mano izquierda y después de eso se fueron corriendo, ahí no opuso resistencia. En el Barros Luco lo atendieron, estuvo en la casa por el dolor y por lo que pasó le provocó una gran depresión, miedo de salir a la calle, con crisis de pánico, después de eso su vida cambió con trastornos de sueño. En la segunda o tercera oportunidad que se juntó con el detective, lo deriva a un compañero que le muestra un set de 10 fotos, en ellas estaba la persona que identifica como quien lo apuñaló. Su **mamá hizo una investigación con redes sociales y vecinos que aportaron a la investigación mostraron una foto en la red social de la persona y él lo reconoció como quien lo apuñaló. Los vecinos dijeron que era consumidor de pasta base, se conocía como delincuente, hay una persona que identifica su domicilio donde vive con los padres, que es drogadicto, que tiene malas costumbres, que la persona vivía en un ruco cerca de una Cruz Verde y se dedicaba a fumar y a tomar ahí. Camina por Gran Avenida y dobla a la derecha por Leonidas Vial está el ruco al frente. Esos antecedentes los hizo saber a la policía.**

Al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 5. Dijo que ahí se ve cuando iba apuñalado y va a ese negocio a pedir ayuda, ahí lo conoce, la persona que sale ahí, lo conoce de años, en esa acción se dirige a la portería del edificio donde él vive a llamar a sus padres.

Reconoce al acusado en la sala.

A la defensa dijo que posterior a los hechos supo que don Patricio era el autor del delito, se enteró de esto por una conversación de Facebook, cuando le muestran las fotos de la persona fue porque su madre investigó y en las redes sociales mostraron la foto de la persona, su mamá se la muestra, sin decir antes lo que iba a mostrar y cuando la mostraron reconoció a la persona que lo había apuñalado. La tercera persona no declara, hoy eso lo desconoce. Declaró en una primera oportunidad y estaba afectado emocionalmente por el hecho, vestimentas no las recuerda, cree que pudo haber dicho zapatillas verdes, sabe que más o menos la edad de la persona, era entre los 35 y 45 años aproximadamente, tez delgada, en ese tiempo fue hace un año atrás, pelo muy corto, esas características debió decir las en el

Hospital Barros Luco que fue la primera declaración. Recuerda lo más básico, detalles como vestimentas no. En la primera declaración dio cuenta del rango etéreo del sujeto, no recuerda si dio la edad por el shock emocional, si en la segunda declaración con investigaciones estaba más calmado, recordó que la primera persona era más joven que la segunda de tez trigueña que se veía de 40 a 45, delgado, pelo bien corto, altura promedio de uno setenta o uno setenta y cinco. En la primera declaración no sabe decir si fue así. Declaró antes en Policía de Investigaciones y el Ministerio Público, **lo reconoció como moreno y delgado, lo reconoció vía kárdex, ya sabía que Patricio Seguel era el autor del delito y cuando concurre a la PDI a mirar las fotos reconoció de la persona los rasgos faciales, cuando le presentó la PDI la fotografía ahí reconoció los rasgos faciales, cuando fue a la Policía de Investigaciones ya le habían enviado las fotos por Facebook.** La persona **no dijo vivía en un ruco, lo vio salir de ahí.** Testimonio que corroboró la testigo de iniciales **E.D.F.G.O.** en cuanto afirmó que se le aviso que su hijo había sido asaltado, bajó de inmediato, posteriormente lo trasladó al Hospital Barros Luco donde se constataron lesiones, luego se puso en las redes sociales para ver si podía recuperar los documentos de su hijo, se contactó una persona que encontró los documentos, la cédula que pasó a retirar al domicilio de esta persona. Posteriormente otras personas fueron avisándole con fotos de la persona que había agredido a su hijo, ella le mostró a su hijo sin decirle de que se trataba, lo identificó de inmediato, con el domicilio y todo le fueron dando los antecedentes de esta persona. Las iniciales de su hijo son R.E.C.G., le avisaron el día 6 de abril de 2023 a las 20.00 horas aproximadamente, ahí su hijo le dijo poco porque estaba en shock, después le contó lo que había sucedido. Le dijo que iba pasando por Gran Avenida con Leonidas Vial y unas personas que habitaban en el ruco lo habían atacado, sin hacer nada lo habían atacado con un punzón en la pierna izquierda, atrás y adelante, lo habían botado al suelo, le habían dicho que lo iban a matar, le quitaron todas sus cosas. El camino es bastante desde el lugar donde había sido hasta el domicilio. Le quitaron el celular, los documentos y dinero no recuerda cuanto, reconoció los documentos porque andaba con un carnet antiguo y uno nuevo. Publicó en Facebook para encontrar los documentos del hijo. Se contactó por Facebook con una persona de sexo femenino, esa persona dijo que había encontrado eso en un árbol del parque El Llano al día siguiente de los hechos. Ella fue al domicilio de la niña que encontró los documentos, ella le pasó la billetera con el carnet antiguo, solo había eso y correspondían a los de

su hijo. Después de recuperar los documentos, hizo el trayecto, seguía los manchones de sangre, averiguó quien podía tener cámaras incluso en una farmacia Cruz Verde de Leonidas Vial donde está el ruco solicitó las cámaras, pero no le aportaron información, siguió el recorrido hasta la casa que tenían las cámaras que mostró al Ministerio. La fotografía de la persona que violentó a su hijo, eran dos, más el nombre y la dirección particular de él, cree vive con el papá, esa foto se la mostró a su hijo, sin decir de que se trataba porque tenía esa foto y lo identificó y de ahí aportaron toda la investigación y se envió al Ministerio Público.

Al exhibir el fiscal el medio **N° 1** (5 fotos) indicó que es la imagen de la persona que agredió a su hijo, es la imagen que le envió un testigo, a esa persona ella no la ubicó, esa es la foto que le exhibió a su hijo, en la **2**, indicó que allí se señala “hola buenas mire este es uno de los delincuentes que asaltaron a su hijo”. Esta misma persona dijo que a ella la había asaltado también, incluso ella le preguntó porque no había hecho nada. Averiguó que lo que le había dicho no era falso por eso hizo preguntas.

A la defensa dijo que por la conversación de Facebook que sería Patricio Seguel el autor, esta persona le dice a ella, “hola buenas este es uno de los delincuentes que asaltaron a su hijo”. Esta persona no sabe si fue testigo de los hechos, esa persona no sabe si vino a declarar hoy, esa conversación fue posterior, al día siguiente o al subsiguiente. Esa persona que envía la foto, también le menciona que la había asaltado a ella. Esta persona menciona que Patricio Seguel vivía en un ruco.

Ella conversa a diario con su hijo, no vive sola con el hijo, hay más personas en casa y conversaban del asalto de su hijo, cuando le mostró a su hijo las fotos sin indicarle nada, solo al recibir la foto se la exhibe a él, le dice conoces a esta persona y el responde es el que lo asaltó. Eso pasó el mismo día o al día siguiente no recuerda bien por el tiempo. Cuando le exhibe la foto a su hijo, le dijo que la había mandado una persona por Facebook, su hijo sabía que ella estaba buscando los documentos, que estaba investigando lo que había ocurrido a su hijo.

En relación a la denuncia y las atenciones de las que fue objeto la víctima en el Hospital Barros Luco, dio cuenta el cabo primero de Carabineros **Cristian Andrés Espinoza Aros**, que señaló que el día 6 de abril de 2023 se encontraba de servicio en el Hospital Barros Luco y llega una víctima que informa que momentos antes había sido víctima de un delito, un robo con violencia la víctima de iniciales R.D.C.G. de

sexo masculino, mayor de edad, fue atendida porque presentaba una lesión en la pierna izquierda por un arma. Se contactó con la persona, después le tomó declaración vía telefónica porque antes estaba siendo atendida. Le manifestó que el día 6 de abril de 2023 iba caminado por Leonidas Vial con Gran Avenida en San Miguel, donde existen unos rucos, salen dos personas de sexo masculino, contextura media, lo siguen cuando le dan alcance uno de los sujetos de pelo corto, tez blanca, ojos verde, sin barba lo toma por la espalda, le hizo una zancadilla, lo botó al suelo, mientras el **segundo sujeto de tez morena, ojos café, pelo corto, utilizaba una mochila alargada, como característica zapatillas de color verde, al ver que la víctima pone resistencia la persona extrae de sus vestimentas un cuchillo, le provoca una lesión en su pierna izquierda, cuando la víctima ve a los sujetos, se da cuenta que le sustraen especies**, dinero en efectivo y del bolsillo del pantalón un celular. La víctima señala fue a su domicilio y fue asistido por familiares que lo trasladan al Barros Luco, adjunta al parte policial los antecedentes clínicos.

A la defensa dijo que no recuerda la edad de las personas que dijo el testigo.

En relación al procedimiento, dio cuenta el subinspector de la Policía de Investigaciones **Matías Felipe Sánchez Court**, expuso que como oficial de caso recibe la orden de investigar por el delito de robo con violencia de 6 de abril de 2023 que afectó a R.P.C.G. esta orden de investigar fue enviada por la fiscalía venía con antecedentes otorgados por la víctima que había ofrecido unas imágenes de conversaciones en Facebook en las cuales iba una conversación con una persona de iniciales ET. En esta conversación ET enviaba unas imágenes de un perfil de Facebook a nombre de Patricio Seguel, la persona ET indicaba como el autor del delito que habría sufrido R.E.C.G. Lo anterior era en base a que esta persona señalaba que lo conocía y que también había sido víctima de este sujeto indicando además que tenía un domicilio en Santa Ester N°952 en San Miguel. Con la información recabada y los antecedentes aportados por la fiscalía con fecha 12 de mayo de 2023 concurren al sitio del suceso ubicado en Gran Avenida José Miguel Carrera con Leonidas Vial, se inspeccionó el lugar, con luz natural, 20 grados, se realiza la búsqueda de cámaras de seguridad, dando resultados positivos, había una cámara en Leonidas Vial 1081, no obstante, al consultar no tenía registro del día del hecho porque solo se guardaban 15 días. Después se empadrona, lo que arrojó resultados negativos porque no hubo testigos del hecho. Después el día 17 de mayo de 2023 con la información que se encuentra en los sistemas institucionales se realiza

la búsqueda de información por el domicilio de Santa Ester N°952 San Miguel, en la que al consultar el domicilio dio positivo porque se encontró una persona que registraba ese domicilio que era Patricio Alejandro Seguel Olivos. Posteriormente con fecha 5 de julio de 2023 se apersonó la víctima R.E.C.G. en la Brigada de Robos se le tomó declaración. Señaló que el día 6 de abril de 2023 a eso de las 19 horas en circunstancias que se encontraba dirigiendo a su domicilio particular por calle Gran Avenida José Miguel Carrera a la altura de Leonidas Vial observó a unos sujetos que salen de una carpa quienes lo increpan, la víctima no les tomó atención sigue caminando, sin embargo, uno de ellos se dirige a la víctima, le dice que le entregue todas las cosas o lo iba a matar, el sujeto se devuelve, la víctima corre, llegó a calle Blanco Vial, el segundo sujeto que estaba en la carpa lo toma por la espalda, le hace una zancadilla, la víctima cae al suelo, llegó el primer sujeto que se había devuelto, llega donde la víctima de una bolso saca un fierro con punta, le propina una puñalada en el muslo izquierdo de la víctima lo que genera que la víctima grita por el dolor, los vecinos del sector salieron a increpar a los sujetos quienes huyeron por Leonidas Vial al poniente, luego la víctima señala que comenzó a caminar por calle Blanco Vial en dirección a Gran Avenida, donde nuevamente se encontró con los sujetos que lo golpearon para luego huir con dirección desconocida. Dice que los sujetos que lo atacaron, **el primero era de contextura delgada, medía 1.70 a 1.75 metros de altura de un rango etéreo de 25 a 35 años de edad, cabello claro, ojos color verde, y no recuerda vestimentas. El segundo sujeto, señala que era de contextura delgada, tenía tez morena, cabello corto, ojos cafés, vestía zapatillas verdes, de 30 a 38 años de edad, es la persona que lo había apuñalado.** Al consultar a la víctima si estaba en condiciones de reconocer fotográficamente dijo que estaba en condiciones. Respecto a lo sustraído señaló que fue un teléfono celular Samsung A 53, negro y un reloj Smart Watch, todo lo evalúa en la suma de \$400.000. Con la información recabada con fecha 12 de julio de 2023 el detective Diego Aguilera Parada llevó a R.C.G. para que fuera a la unidad para exhibición de kárdex de fotos con 10 fotos en cada uno, y en uno de ellos estaría la persona imputada que sería Patricio Alejandro Seguel Olivos, la víctima lo sindicó 100% como el autor material del robo que sufrió. La víctima no especifica en qué momento sustrajo las especies. Después el Ministerio Público le tomó declaración a la víctima y ahí señala el momento que sustraen las especies. La víctima da características de los dos sujetos, **quien lo apuñala fue el de contextura delgada, ojos de color café** y lo reconoce

como quien lo había apuñalado. Al momento de recibir la orden de investigar traía los mensajes de Facebook que aportó la víctima y que **ET había señalado a una persona como responsable del robo que afectó a la víctima quien al ver las imágenes del perfil de Facebook lo reconoce como uno de los sujetos que le había robado**. Esa información de Facebook la entregaron a otra persona y esa persona la hizo llegar a la víctima.

A la defensa dijo que la fiscalía envía los antecedentes y estaba esa mensajería de Whatsapp, son los antecedentes obtenidos por la fiscalía, el funcionario que elaboró fue el subinspector Diego Aguilera Parada.

La víctima entregó características físicas de los asaltantes. En las fotos del kárdex se incorporan personas de similares características del imputado, se usan características similares cosa que al imputado lo distinga de los demás y la víctima pueda decir quién es el imputado, el kárdex de fotos se hace con características del imputado Patricio Seguel Olivos las personas distintas eran de similares características a él, **el otro sujeto no estaba individualizado, por eso no se podía realizar kárdex de fotos por ende no se podía incluir**, solo se hizo por quien estaba identificado. Cuando se elaboran los kárdex, por lo general está identificado el acusado. La foto se entrega con los antecedentes que se entregó, la víctima lo aportó a la fiscalía a partir de la foto se incluye en el kárdex. No se usan las fotos de Facebook, la persona dio el domicilio donde se encontraba Patricio Seguel y la foto del Registro Civil es la que se agrega al kárdex. Cuando se agrega la foto de Patricio Seguel cuando lo reconoce, es con el kárdex, la víctima se acordaba quien era el autor del delito.

En relación a la individualización del acusado dio cuenta el subinspector de la Policía de Investigaciones **Diego Gonzalo Aguilera Parada**, dijo que le correspondió participar en la investigación que dirige Matías Sánchez Court, por un robo con violencia del 6 de abril de 2023. Se le solicitó la confección y exhibición de kárdex fotográfico del imputado Patricio Seguel Olivos, cédula número 16.414.607-3 conforme a los protocolos establecidos con la subinspectora Jaqueline Curinao Rucal realizan la confección de kárdex con dos sets de fotos que contenían 10 fotos cada uno y en las que se encontraba el imputado y el resto de los sujetos de similares características físicas. Por lo anterior el día 12 de julio de 2023 a las 9:35 en dependencias de la unidad se llevó a cabo la exhibición de los kárdex, explicando a R.S.G. como era la dinámica de la exhibición, que se le iba a mostrar fotos una en una

en las que se podía o no encontrar al imputado. En base a la exhibición la víctima reconoció en **100% y sin lugar a dudas al imputado, señalado además que este sujeto había sido quien cometió el ilícito, quien le habría propinado una puñalada en la pierna izquierda bajo la dinámica del hecho.**

A la defensa dijo que el kárdex de 10 fotos, al momento de elaborar el kárdex la víctima señaló la identidad del autor, el cómo policía es ajeno, solo sigue instrucción del oficial a cargo de ingresar al sujeto como imputado desconociendo si dio la identidad de la persona.

DÉCIMO: Que del análisis y valoración libre de los medios de prueba precedentemente relacionados, es posible consignar que el relato del testigo de iniciales R.E.C.G., impresionó a estos sentenciadores como natural, espontáneo y del todo verosímiles al rememorar con detalle los hechos de los que fue objeto, testimonio que encuentra respaldo con el relato de la testigo de iniciales E.D.F.G.O., que tras enterarse del asalto del cual fue víctima R.E.C.G., el día 6 de abril de 2023, lo trasladó al hospital Barros Luco para constatar lesiones porque dos personas lo habían atacado con un punzón en la pierna izquierda y le quitaron sus cosas. Testimonios que aunados con el atestado del subinspector Matías Sánchez Court a quien le correspondió investigar los hechos que se denunciaron y escuchar el relato de R.E.C.G., que en lo esencial son coincidentes, conforma una serie de probanzas que permiten al Tribunal tener por acreditado el día, hora y lugar en la que se producen los hechos y en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto.

UNDÉCIMO. Que así las cosas los hechos que se tuvieron por acreditados son constitutivos del delito consumado de Robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 431 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal, desde que con la prueba de cargo quedaron acreditados los elementos objetivos del tipo penal, injusto que no fue objeto de cuestionamientos por la defensa letrada.

En primer lugar, para tener por fehacientemente acreditada la ***apropiación***, como elemento del tipo penal, el Tribunal contó con la declaración de los dos testigos de iniciales R.E.C.G. y E.D...F.G.C., que dieron cuenta con detalle lo que vivió el día 6 de abril de 2023 R.E.C.G. cuando se encontraba en las inmediaciones de avenida José Miguel Carrera y Leonidas Vial en la comuna de San Miguel, oportunidad en la cual fue seguido por dos sujetos quienes lo amenazaron, luego lo agredieron portando uno de ellos un fierro con el cual lesionó en el muslo izquierdo a R.E.C.G. para finalmente sustraer las especies que portaba. Lo que da cuenta de la efectividad del

asalto que tuvo por objeto la **apropiación** del celular, reloj, dinero y documentos que la víctima mantenía en su poder y respecto de los cuales parte de ellos fueron recuperados, como afirmó la testigo de iniciales E.D.F.G.O., quien tras realizar diversas diligencias en la plataforma Facebook, a fin de recuperar los documentos de su hijo, logró contactarse con una persona que encontró los documentos en un árbol del parque El Llano al día siguiente de los hechos, todo lo cual permite tener por configurado el elemento *apropiación* del tipo penal en estudio.

En cuanto a la *naturaleza* de las especies sustraídas, no cabe duda que consistían en una **cosa mueble**, dado que lo sustraído fue un teléfono celular marca Samsung, una billetera con dinero en efectivo y tarjetas bancarias, además documentos, celular y un reloj marca Smart Wash, mismos atestados con los que también fue posible determinar que las especies mueble sustraídas eran **ajenas**, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor detenta la propiedad o la posesión, lo que ha quedado acreditado precisamente con los dichos del propio afectado de iniciales R.E.C.G. refrendado con el testimonio de E.D.F.G.O., que dieron cuenta con detalle de la forma y circunstancias en las que se produce la sustracción del dinero, celular, reloj y documentos, cuya **propiedad** también quedó determinada con el testimonio claro y preciso de ambos testigos.

Del mismo modo, el otro elemento del tipo penal en estudio que se encuentra establecido es que la apropiación del dinero, celular, reloj y documentos que fue perpetrado **sin la voluntad de su dueño**, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que dichas especies le fueron sustraídas a R.E.C.G. precisamente contra su voluntad o consentimiento. Así fue que quedó acreditado el elemento **violencia**, que se configuró con el testimonio de R.E.C.G. que refrendó E.D.F.G.O. y el testimonio del cabo primero de Carabineros Cristian Espinoza Aros, que dio cuenta que el día 6 de abril de 2023 cuando se encontraba de servicio en el Hospital Barros Luco llegó R.D.C.G. que presentaba una lesión en la pierna izquierda con un arma, a quien después le tomó declaración vía telefónica y dio cuenta del ataque del cual fue objeto tras el cual resultó lesionado con el cuchillo que portaba uno de los hechores y de la sustracción del dinero y celular que portaba. Lo que sin duda da cuenta que la voluntad de R.E.C.G., fue doblegada producto de la conducta desplegada por los sujetos que lo atacaron, lo que sin duda es constitutivo de

violencia, que fue lo que facilitó la sustracción de las especies con las que los hechores huyeron.

De este modo, la forma como actuaron los sujetos revela que su intención se vinculó directamente con la obtención de su propósito, cual era tomar el dinero y demás especies que mantenía en su poder R.E.C.G. y, por tanto, el medio usado, tenía como fin, al tenor de la conducta exteriorizada, la sustracción. Así, existió una vinculación subjetiva entre la violencia ejercida en contra del ofendido y la posterior apropiación, lo cual encuadra en el tipo penal acreditado en estudio.

En cuanto al **ánimo de señor y dueño** de los asaltantes se probó al establecerse que el dinero, celular, reloj y documentos que R.E.C.G., mantenía en su poder fueron sustraídas el día 6 de abril de 2023 en las circunstancias descritas por los agentes y con ellas en su poder huyeron con el objeto de comportarse como propietarios, de ejercer facultades propias del dueño, lo que es posible sostener, dado el contexto en el cual se produce la apropiación, máxime si se recuperó su cédula de identidad, tras ser hallada por un tercero en las inmediaciones del parque El Llano.

Finalmente, es preciso señalar que tanto el dinero, celular, reloj y documentos sustraídos, fueron sacados de la esfera de resguardo de su **propietario, con ánimo de señor y dueño** lo que se tradujo en que con ellas en su poder los hechores huyeron, ejerciendo de este modo sobre éstas, facultades propias del dueño; existió ánimo de lucro, consustancial a la incorporación a su patrimonio de bienes ajenos, es decir, los agentes obtuvieron utilidad de las especies; el objeto de la sustracción es una cosa corporal mueble, es ajeno, desde que el propio afectado dio cuenta de su despojo, acción que se concretó, como quedó demostrado, sin mediar la voluntad de su propietario, al probarse que le fueron arrebatadas luego del ataque. Con ello, se transgredió la protección de su dueño, ya que luego de la apropiación, los dos sujetos huyeron después de perpetrado el asalto, lo cual da cuenta que las especies fueron sacadas desde la esfera de resguardo del propietario, **consumándose** entonces el injusto en estudio, constitutivo del delito de **Robo con violencia** toda vez que se han justificado los presupuestos de hecho que configuran dicho ilícito, esto es, que terceros, mediante las amenazas y agresiones de las cuales fue objeto R.E.C.G., tras la cual resultó con una herida penetrante en el muslo de 5 centímetros aproximadamente, según da cuenta el Dato de atención de urgencia 2023-30-522 emitido por Servicio de Urgencia del Hospital Barros Lucas Trudeau, con pronóstico, lesiones leve, las cuales dado el contexto del ataque y su resultado, revistieron el

carácter de serias, graves, verosímiles, funcionales e idóneas para el propósito perseguido, subordinadas a la acción de apropiación y que anularon la capacidad de actuar del afectado, en resguardo de las cosas de su propiedad, de este modo los hechores se apropiaron de ellas contra su voluntad y con ánimo de lucro.

DUODÉCIMO: Que la misma prueba de cargo permitió establecer que al acusado Patricio Alejandro Seguel Olivos, le cabe una **participación** en calidad de autor en el delito de robo con violencia acreditado, toda vez que fue reconocido en un 100% y sin lugar a dudas por el propio ofendido de iniciales R.E.C.G., en el kárdex fotográfico que se exhibió el día 12 de julio de 2023, tal como dio cuenta el subinspector de la Policía de Investigaciones Diego Aguilera Parada y a quien señaló como la persona que le había propinado una puñalada en la pierna izquierda, reconocimiento que reiteró en el juicio oral tras observar en la sala del juicio al acusado. Probanzas claras y precisas que permiten al Tribunal tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que Patricio Alejandro Seguel Olivos, fue uno de los dos sujetos que atacó y agredió a R.E.C.G., premunido de un fierro causando una herida puntiforme de 5 cmts en el muslo, tras lo cual junto con el otro sujeto huyeron con las especies que R.E.C.G. portaba el día 6 de abril de 2023, logrando así la sustracción del celular, reloj, dinero y documentos, y con ello, su participación es de autor en los términos previstos en el artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que hemos otorgado credibilidad al testimonio de los testigos de cargo, que fueron precisos y concordantes, cada uno de ellos entregó antecedentes que fueron corroborados y que fue lo que permitió al Tribunal determinar, más allá de toda duda razonable, la participación del enjuiciado en la calidad antes señalada del delito de Robo con violencia, perpetrado el día 6 de abril de 2023 en la comuna de San Miguel.

DÉCIMO TERCERO: Que este modo hemos **desestimado la pretensión absolutoria** de la defensa que cuestionó la participación del acusado en el delito en estudio. En relación a las características físicas del enjuiciado que aportó la víctima y que se estimó vagas, genéricas sin mayores detalles, lo cierto es que el testigo de iniciales R.E.C.G., fue claro y preciso al señalar desde el primer momento sus características físicas, tal como relató el funcionario de carabineros que estaba de turno el día 6 de abril de 2023 en el Hospital Barros Luco, el cabo **Cristian Andrés Espinoza Aros**, quien tras recibir el relato del ofendido de lo que había vivido le señaló que uno de los sujetos era de pelo corto, tez blanca, ojos verde, sin barba lo toma por la espalda, le hizo una zancadilla, lo botó al suelo, mientras que el **segundo**

sujeto de tez morena, ojos café, pelo corto, utilizaba una mochila alargada, como característica zapatillas de color verde, al ver que la víctima pone resistencia la persona extrae de sus vestimentas un cuchillo, le provoca una lesión en su pierna izquierda. Misma descripción que entregó el ofendido cuando declaró en sede policial el día 5 de julio de 2023, tal como relató el Subinspector Matías Sánchez Court, al afirmar que el testigo señaló que de los sujetos que lo atacaron, el primero era de contextura delgada, medía 1.70 a 1.75 metros de altura de un rango etéreo de 25 a 35 años de edad, cabello claro, ojos color verde, y no recuerda vestimentas. El segundo sujeto, señala que era de contextura delgada, tenía tez morena, cabello corto, ojos cafés, vestía zapatillas verdes, de 30 a 38 años de edad, es la persona que lo había apuñalado. Características que sin duda difieren a la apreciación del defensor del enjuiciado, que afirmó es una persona de tez blanca y que no es delgado, lo que estima el tribunal es una apreciación del letrado, toda vez que las características físicas que indicó el ofendido corresponden a aquellas que tuvo la oportunidad de observar cuando fue atacado el día 6 de abril de 2023 y no las que presenta el enjuiciado en el transcurso del juicio. En cuanto a que se dijo también que era de tez trigueña, no es una incongruencia como afirma la defensa, dado que las máximas de la experiencia nos indican que cuando se habla de tez trigueña se refieren a una persona que es de piel morena, y que es precisamente el color de la tez que indicó el ofendido presentaba el acusado.

En cuanto al reconocimiento en sede policial, aparece de la prueba que en base a los antecedentes que se recopilaron se realizó el reconocimiento fotográfico incorporando en el set de fotos la foto que fue sacada desde el Registro Civil como afirmó el subinspector Sánchez Court, y no se incorporó en el kárdex fotográfico la foto del segundo sujeto, como afirmó la defensa. Por tanto, el reconocimiento en sede policial no fue sugestivo como cuestiona la defensa, dado que además de no haber incorporado al set la foto que la madre del acusado obtuvo desde el Facebook, diligencia en la cual se cumplió con todos los protocolos, tal como aparece del relato del subinspector Diego Aguilera Parada, por tanto, no fue sugestivo ni afectó de ninguna manera los derechos de la defensa, toda vez que el mismo ofendido en estrados nuevamente reiteró y señaló las mismas características de su atacante a quien reconoció en el juicio.

En relación a la investigación que realizó la testigo de iniciales E.D.F.G.O, lo cierto es que ella buscaba recuperar los documentos de su hijo a través de la página

de Facebook, fue así que recuperó la cédula de identidad y luego efectivamente otras personas le enviaron fotos de quien habría sido el autor del robo, las que exhibió a su hijo sin decirle de quien se trataba y así fue que identificó a la persona que lo había agredido. Testimonio que refrendó al exhibir el fiscal el medio de prueba N°1 oportunidad en la que la testigo reconoció en la foto la imagen de la persona que agredió a su hijo y le envió la persona por Facebook, y en el que se señala “hola buenas mire este es uno de los delincuentes que asaltó a su hijo”. Precisó además la testigo a la defensa que esa conversación fue al día siguiente o subsiguiente, información que también permite desestimar los cuestionamientos de la defensa en relación a que únicamente fue esta tercera persona que sin prueba afirmó que Patricio Seguel sería autor del delito, toda vez que no fue con esa foto en la que reconoció el ofendido a su agresor, sino que con las obtenidas por los funcionarios policiales desde el Registro Civil con los antecedentes aportados por la víctima, quien desde el inicio del procedimiento entregó las características físicas de sus atacantes y el mismo día hecho al funcionario policial que se encontraba de servicio en el Hospital Barros Luco, mismas que proporcionó en el juicio oral tras lo cual reconoció al enjuiciado. Características que sin lugar a dudas R.E.C.G. pudo observar, dado que al relatar la dinámica del ataque aparece hubo al menos tres momentos en los que tuvo la posibilidad de ver a sus agresores, primero cuando lo siguieron, después cuando lo botaron al suelo y finalmente cuando lo agredió el enjuiciado con un fierro causando la lesión en el muslo, para posteriormente ambos sujetos lo volvieron a atacar y así sustraer las especies que portaba, dinámica que sin duda fue lo que le permitió ver el rostro de sus atacantes como afirmó en el juicio oral y durante toda la investigación, sin que sea óbice o afecte la credibilidad de los testigos el hecho que se ha señalado que los dos sujetos que atacaron al ofendido salieron o vivían en un ruco.

De este modo, al no haber por parte del Tribunal ninguna duda respecto a la participación que le cabe al enjuiciado en el delito en estudio, dado que **Patricio Alejandro Seguel Olivos**, que fue reconocido como uno de los sujetos que atacó y propinó una puñada en el muslo, para luego junto a otro sujeto sustraer las especies que portaba, conforman un sinnúmero de antecedentes que permiten desestimar los cuestionamientos de la defensa en orden a la absolución de su representado. Dado que, además, ningún antecedente incorporado al juicio permite siquiera pensar que los testigos de cargo han faltado a la verdad o que permita presumir que han depuesto motivados por algún objetivo ajeno al sentido del juramento o promesa que todos

prestaron, pues no se percibió en sus testimonios indicios de animadversión o resentimiento, ni ánimo o intención de perjudicar al acusado. Por el contrario, sus exposiciones se apegaron estrictamente a la forma de un relato, sin derivar en ningún momento en apreciaciones personales, descalificaciones, censuras o juicios de valor que pudieran demostrar por parte de los testigos civiles una falta de objetividad, tampoco aquello se observó en el relato de los funcionarios policiales en el desarrollo de las labores tanto en la etapa investigativa como en la diligencia de reconocimiento realizado en sede policial que también se cuestiona.

DÉCIMO CUARTO: En la audiencia prevista en el artículo **343** del Código Procesal Penal el fiscal para los efectos de determinar la pena del enjuiciado Patricio Alejandro Seguel Olivos acompañó su Extracto de filiación y antecedentes en el cual constan diversas condenas y las últimas corresponden a la causa Rit N° 58-2017; Ruc N° 1.700.102.319-5 Letras y Garantía de Maullín, autor de dos delitos de violación de morada, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, autor de 3 delitos de amenazas simples en contexto de violencia intrafamiliar, y dos delitos de daños simple. 27 de diciembre de 2017, condenado a 2 multas de 2 UTM accesorias artículo 9 Ley 20066 letras B, C y D un año, 41 días de presidio menor en su grado máximo, más accesorias del artículo 9 Ley 20.066 letras A, B, C y D, 2 multas y 2 UTM, 3 penas de 41 días de reclusión en su grado máximo, accesorias del artículo 9 Ley 20.066 letras A, B, C, y D. Se concede la posibilidad de cumplir la pena mediante trabajo comunitario. Causa RIT N° 9.354/2019; Ruc N° 1.901.065.810-4 Garantía de Puerto Montt, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, consumado, 7 de julio 2020, condenado a 818 días de presidio menor en su grado medio, accesorias del artículo 9 Ley 20.066 letras A, B y C, por dos años. Pena Cumplida. Además, registra condenas en el Registro Especial de condenas por actos de violencia intrafamiliar en causa 58-2017 Letras y Garantía de Maullín y Causa 9354 año 2019 Garantía de Puerto Montt. Conforme a ello, el fiscal pidió que se imponga al acusado la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias, incorporación de la huella genética sin costas por estar representado por la Defensoría Penal Pública.

En la misma oportunidad procesal la defensa del acusado pidió aplicar la pena en el mínimo de 5 años y un día, porque no concurren agravantes ni atenuantes, y sin que se condene en costas.

DÉCIMO QUINTO. Que, para determinar el quantum de la pena a aplicar al acusado, por su participación en calidad de autor del delito consumado de Robo con violencia, perpetrado en contra y en perjuicio de R.E.C.G., cuya pena según describe el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, acorde a ello y lo dispuesto en el inciso primero del artículo 68 del Código de castigo, el Tribunal queda facultado en recorrer la escala de la pena en toda su extensión. Conforme a ello, atendida las circunstancias de comisión de injusto, se impondrá al sentenciado la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo. De esta forma, dada la extensión de la pena que se ha decidido imponer al enjuiciado, no procede sustituirla, por la que deberá cumplirla en forma efectiva.

DÉCIMO SEXTO: Que, por encontrarse el acusado privado de libertad y conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, y lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se le exime del pago de las costas de la causa.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos señalados en la letra a) del artículo 17 de la ley 19970, se ordena la inclusión de la huella genética en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 14 N° 1, 15 N° 1, 31, 28, 50, 68, 69, 432, 433 N°1; 436 inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19970, **se declara:**

I.- Que se **condena** al acusado **Patricio Alejandro Seguel Olivos**, ya individualizado, como autor del delito consumado de Robo con violencia, perpetrado el día 6 de abril del año 2023 en la comuna de San Miguel, a cumplir la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Que dada la extensión de la pena impuesta al acusado no procede sustituirla, debiendo cumplirla en forma efectiva y real, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa a partir del día 25 de agosto de 2023 como consta del motivo noveno del auto de apertura de juicio oral.

III.- Que, se exime del pago de las costas al acusado conforme lo referido en el motivo décimo sexto de la sentencia.

IV.- Que habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos previstos en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente para su ejecución.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por doña Flavia Donoso Parada.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N° 267-2024.

R.U.C. N°: 2.300.403.644-1.

PRONUNCIADA POR EL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR DON JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ GUERRA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA FLAVIA MARÍA INÉS DONOSO PARADA COMO REDACTORA Y DOÑA NELLY VILLEGAS BECERRA, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE. Se deja constancia que el magistrado José Manuel Rodríguez Guerra no firma la presente sentencia por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.