

C/ ALFREDO NICOLÁS COÑOPAN FERNÁNDEZ
HOMICIDIO SIMPLE
R.U.C. 2301182911-2
R.I.T. 197-2024

_____/

Temuco, siete de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por el Juez don **Javier Bascur Pavéz**, quien presidió las audiencias, don **Leonel Torres Labbé**, como redactor y don **Jorge González Salazar**, como tercero integrante, todos titulares de este Tribunal, se llevó a efecto el juicio oral en causa RIT N° **197-2024**, seguida en contra del acusado **ALFREDO NICOLÁS COÑOPAN FERNÁNDEZ**, cédula de identidad N°**18.832.590-4**, nacido el día **28 de agosto de 1994**, en **Santiago**, de **30 años de edad**, **soltero**, **8vo. Básico**, **temporero**, con domicilio en **Galvarino**, sector **Huentelan km 18 camino a Chol Chol**, legalmente representado por el abogado defensor penal público don **JUAN GALLARDO** con domicilio en **Prat 087 de Temuco**.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por el Fiscal Adjunto, don **JUAN PABLO SALAS CASTRO** con domicilio en calle **Prat 080**, Temuco.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* Que el Ministerio Público dedujo acusación en contra de la acusada, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

En horas de la noche del día uno de noviembre de 2023 y las 00:20 horas del día dos del mismo mes, en el interior de una multicancha ubicada en las cercanías de la intersección de Pedro de Valdivia con Charaña de Temuco, el acusado Alfredo Nicolás Coñopán Fernández, utilizando un elemento cortante agredió a la víctima Jaime Andrés Muñoz Huenunqueo en su cuello causándole una herida corto punzante penetrante cervicotorácica que le causó la muerte momentos después en las inmediaciones del lugar.

2.- Calificación Jurídica y participación:



A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de HOMICIDIO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de CONSUMADO, correspondiéndole al acusado la participación criminal de AUTOR en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad:

El Ministerio Público considera que No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.

Disposiciones legales invocadas y pena solicitada:

Se indican por la señora Fiscal los artículos 1, 14 N° 1, 15, 50, 68, 69, 391 N° 2 del Código Penal; 248 letra b), 259 y 260 del Código Procesal Penal.

El Ministerio Público solicita que se aplique al acusado la pena de Veinte años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales, y las costas de la causa.

Finalmente, se solicita de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el sistema nacional del registro de ADN, se ordene la toma de muestra biológica al acusado (condenado) con la finalidad de determinar la huella genética de éste, ordenando su inclusión en el Registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

TERCERO: Alegatos de apertura.

Que, el **Ministerio Público**, señala que doña María Elena Paillao había mantenido una relación de convivencia con la víctima, de la cual había nacido un hijo en común y tenía un cierto conflicto debido a que este menor, por resolución judicial, estaba a cargo de la custodia de familiares, precisamente de la víctima. Pero aun así mantenían una relación relativamente fluida. Por otra parte, el acusado era la pareja al momento de ocurrir los hechos, la pareja de esta persona. Entonces, el día de los hechos, esta noche, el 1 de noviembre, por una situación que pudiera incluso ser azarosa, se encontraron en el sector en que ocurrieron estos hechos y ello combinado con el consumo de alguna sustancia, el consumo de alcohol, exacerbaron ciertos ánimos y derivan finalmente en la agresión mortal por parte del acusado a la víctima. Señorías, la primera noticia estos hechos ocurre cuando la víctima mortalmente herida, se aleja del lugar y transita hasta la avenida Pedro de Valdivia, donde hay cámaras de seguridad y estas cámaras captan precisamente el momento que esta



persona, que caminaba en aparente estado de normalidad, pero tapándose con la mano la zona del cuello, llega hasta el sector del semáforo, donde hay un paso peatonal y repentinamente se desploma. Permanece ahí aproximadamente 1 min. Hasta que una persona que viajaba en un vehículo advierte esta situación y por supuesto genera los llamados y la concurrencia de personal policial. A partir de este hecho concurre Carabineros y ocurren dos situaciones paralelas que también van a ser explicadas en este juicio. Una, que esta persona, esta mujer, doña María, llega hasta el sitio del suceso e informa a Carabineros que había sido víctima de un robo por sorpresa por parte del imputado y su acompañante, que también es una persona declarada este juicio, y que se habían llevado su celular y que presuntamente estarían implicadas en el fallecimiento de don Jaime, por cuanto ella los había visto transitar con un bolso que la víctima portaba y que ella conocía como de aquel entonces. A partir de estos procedimientos policiales paralelos, efectivamente se encuentra al acusado en poder de este bolso de la víctima con el teléfono de doña María y se genera la investigación por parte de la brigada de homicidio. Esto, señoría, como preámbulos a la investigación que desarrolló la PDI y que confirmó precisamente el lugar de ocurrencia, porque en esta cancha de escrita en la acusación, efectivamente existían manchas de sangre que correspondían a la víctima. Aportaremos prueba científica en ese sentido. En resumen, señoría, la prueba que acompañaremos, entendemos será contundente y suficiente para acreditar los acertos contenidos en la acusación, situar al acusado en el lugar el día de los hechos, mediante también otros testimonios, porque también hay testimonios de terceras personas que vieron a todos los protagonistas de esta historia, el acusado, la víctima, este testigo y el acompañante del imputado, el día de los hechos y las circunstancias descritas. Entendemos que al término este juicio el tribunal se formará la convicción de la ocurrencia de estos hechos, la participación punible del imputado y, por lo tanto, señoría, desde ya estamos en condiciones de pedir un veredicto condenatorio respecto a este delito.

Por la defensa, Lo cierto es que sí coincido con mi colega en el sentido de que circunstancias azarosas dieron como consecuencia de que el día 2 de



noviembre se encontraron, se encontraron ambos frente a ciertos testigos y ocurrió algo. Sin perjuicio de ello, su señoría, de esta ecuación no es posible abstraernos de una circunstancia que es bastante importante, que es el hecho de que tanto la víctima como mi representado, el testigo que prestará declaración y otras personas más, se encontraban absolutamente bajo los efectos del alcohol y de la pasta base. Y cuando digo pasta base no es cualquier droga. La pasta base que a los análisis químicos da como resultado cocaína, porque es el derivado, lo que sobra de la cocaína, de la construcción de la cocaína. La pasta base produce efectos en el organismo que van más allá de cualquier entendimiento cuando una persona no la ha probado. Nosotros muchos podemos describir, podemos leer cuáles son los efectos de la pasta base en el cuerpo, pero difícilmente vamos a entender cuáles son los efectos si es que una persona no lo ha probado. Y eso sucedería, dice relación con efectos que producen claramente un estado de violencia inusitado en las personas. Y eso fue precisamente lo que ocurrió, pero no de parte de mi representado. De hecho, la propia prueba del Ministerio Público, ustedes escucharán de los testigos del Ministerio Público que la persona que inició toda esta pelea, este enfrentamiento, esta discusión entre ambas personas, su Señoría, fue precisamente la víctima, premunió de un elemento cortante de mucho mayor envergadura y de más peligrosidad que la que portaba en el momento mi representado y trajo como consecuencia de que producto de este enfrentamiento, la víctima perdió la vida. Pero no por una situación intencional de mi representado en el sentido de quitar la vida de una persona porque la conozca, porque sepa quién es, porque no, simplemente, señoría, porque él fue víctima de una agresión ilegítima y se defendió con medios absolutamente proporcionales dadas las circunstancias. Ojo que más adelante analizaremos, su señoría, que la proporcionalidad de los medios empleados no es una cuestión matemática, pero sí es una que se tiene a las circunstancias propiamente tal. Por lo tanto, su señoría, si bien es cierto de la prueba que se rendirá en el juicio oral se establecerá claramente una circunstancia de un enfrentamiento físico entre ambas personas, claramente se demostrará en este juicio oral que se trajo como el resultado de este enfrentamiento, que trajo como consecuencia la muerte de la víctima, no es nada más que una



circunstancia en la cual mi representado se defendió legítimamente con racionalidad de los medios empleados respecto a un ataque no provocado ni tampoco querido por mi representado. Por esa razón, su señoría, es que estaremos muy expectantes a la prueba que rendirá el ministerio público, sobre todo en cuanto dice relación a la acreditación del hecho mismo para poder establecer, su señoría, ante vuestra señoría en los alegatos de clausura, la falta de culpabilidad muy representado por la eximente de la legítima defensa.

CUARTO: Alegatos de clausura y réplicas.

ALEGATOS DE CLAUSURA:

Por la Fiscal: Como dijimos en la apertura, la relación entre la víctima Jaime Muñoz y el acusado Alfredo Coñopán Fernández, el único nexo que existía entre ellos era que la víctima había mantenido una relación con la actual pareja al momento ocurrir los hechos del acusado, del cual había quedado un hijo en común, niño de tres años. Un niño que según nos relató la abuela, hasta el día de hoy no sabe qué fue lo que ocurrió con su padre. La defensa planteó una tesis o desde el inicio señaló como preámbulo que todos los partícipes se encontraban drogados, bajo los efectos del alcohol. Y parte de un supuesto que entendemos no se ha afianzado, porque finalmente, señoría, hay hechos que no han sido discutidos, que es que en el sector de esta cancha próxima a Pedro Valdivia y Charaña, se encontraron víctimas e imputados, que hubo una interacción violenta entre ellos y que de ellos resultó la muerte de don Jaime Muñoz. Pero, y así está planteado los hechos de la acusación, el acusado agredió a la víctima con un elemento cortante que no se pudo precisar cuál era. Explicó las razones la doctora Ibacache, incluso la posibilidad de que se modificaran estos elementos con posterior ocurrencia de los hechos. Pero sí nos dio luces en cuanto a las características que debía tener y a la entidad y la lesión que provocó. Porque si bien la lesión externamente no se ve de gran envergadura, vemos que la profundidad incluso llegó hasta la zona de la columna, tocará incluso las vértebras. Y por eso y también se condice, y esto es importante, con lo que ocurrió después. La víctima recibió este día mortal y claro, intuitivamente entendemos, se tapó el cuello y que es la forma que se ve, incluso si usted se analiza el vídeo que exhibimos, la



víctima cuando camina mueve solo una de sus extremidades, la derecha, porque con la otra iba tapando la herida. Y esto condice también con la distancia de 44 m entre la cancha, el lugar de ocurrencia de los hechos y donde finalmente se desploma. Fue perdiendo sangre progresivamente y produjo este neumotórax. Finalmente, señoría, que le causa la muerte y por eso la herida se considera el tipo homicida. Pero ahora tenemos que centrarnos en la versión que nos propone la defensa de esta legítima defensa y entendemos que esta no se ha acreditado en modo alguno. Por qué el acusado ha renunciado a su derecho a guardar silencio y ha dado una versión contradictoria con la de su amigo, el testigo presencial, don Francisco. ¿Quién es don Francisco? ¿Cuál es la relación que lo une con el impulsado? Son amigos y a su vez tenían esta relación. Francisco de amigo de doña María amigo de doña María y amigo del acusado. Y ellos tres habían estado la noche previa en un lugar y se dirigen al sector de Pedro de Valdivia, donde según el relato de los tres, por momentos beben, ingieren distintas sustancias, se separan, pero finalmente todos confluyen cerca de las 22 h. Y aquí cobran importancia otros testimonios, como por ejemplo el de doña Honoria Lizama Peña. Doña Honoria accidentalmente fue a un local comercial y ella conocía a dos de los protagonistas de esta situación a la víctima, don Jaime, porque era amigo de su hija y por eso tangencialmente conocí a doña María, porque sabía que había tenido una relación con aquella. Y es María quien interactúa con ella, le pide que le dé un abrazo de mamá, dice, según ella, y que empieza a recriminar a Jaime porque no podía ver a su hijo. Pero Jaime la verdad es que no hay una situación de mayor violencia. Jaime permanece en este local, conversa con ella alrededor de 15 min. Y se retira hacia un lugar donde le había dicho que estaba viviendo con otra persona. En tanto ella ve a María, la persona le pega el abrazo, que se aleja con su actual pareja, el acusado y su amigo hacia otra botillería, hacia otro sector. Doña María sale de la escena por un momento. ¿Cuál es la información que nos da relevante doña María? Que efectivamente ese día se había encontrado con Jaime, que había conversado con aquel, que vio el bolso o mochila que él portaba. Y este dato es muy irrelevante, porque después sabemos cómo se descubrieron, cómo se fue encaminando la investigación. Y también nos da muchas luces



doña María sobre el carácter del acusado, una persona que describe como violenta y celosa, que había sido violenta con ella y también con amistades de ella quienes le había pegado, que había sido violenta con ella y también con otras parejas. Eso lo dijo doña María Paillao ante este tribunal. ¿Qué ocurre, señoría? ¿Por qué digo que la versión que plantea la defensa no tiene asidero en la prueba rendida, ni tampoco en los testimonios que él mismo ha señalado? Dice el acusado que estaba junto a su amigo 1 tercera persona que no sabemos quién era, no sabe nombre, apodo, nunca lo había visto y nunca lo volvió a ver. Una persona, el guatón, la otra persona, el Francisco, su amigo. Lo mismo refiere esta persona, que estaba cuando se reencuentran con su amigo el acusado, pero tampoco sabe nada de que él. ¿Por qué resulta conveniente para los fines de la teoría del caso de la defensa? Porque según ellos dicen, esta persona habría recogido el cuchillo con que supuestamente la víctima habría agredido al acusado y se lo habría llevado. Pero señoría, eso y que eso después Carabineros le habría informado que apareció en otro lado. Pero ese cuchillo no existe, esa persona finalmente no existe. Por lo tanto, entendemos que eso no tiene ningún asidero. ¿También la contradicción evidente, el acusado dice que la víctima llega blandiendo este cuchillo de inmediato, desafiándolo, no es cierto? A pegar, que en un momento lo tira al suelo para sacar 1 s cuchillo con el que le da la puñalada y ahí es donde él ocupa esta botella, que también no queda claro si la tenía guardada de antes con día, como dijo el testigo, o que la quebró ese momento y la utilizó para defenderse como señal del acusado y que de esa manera le habría provocado la lesión de la víctima. El acento de la declaración del imputado es claro en que se pone en una situación como de vida o muerte, que estaba enfrentando una situación de peligro y que ante esto se defendió con esta herida única. Señoría, eso no se condice con el certificado de atención de urgencia de este imputado presentado una herida cortopunzante a nivel interescapular de 3 cm, sin sangrado activo, 1 escoriación. Eso es todo lo que presentaba el imputado, el acusado. El otro, resulta inverosímil que esta persona sola haya ido a donde había tres personas, porque según la versión de ello eran tres, no dos, a directamente atacarlo y con el cuchillo en la mano. Señala el testigo Francisco Castillo que eso no fue así, que llegó esta persona, que de



hecho lo saludó bien porque se conocían y que después inicia estos palabrazos primero, que derivan después en un acometimiento recíproco. Pero la verdad es que el cuchillo que ha utilizado la víctima no existe señorita. ¿Por qué la botella resultó de interés criminalístico? Porque presentaba sangre. Pero hay un punto que es importante, porque si de los análisis de las muestras, curiosamente resulta en el hallazgo que la botella presentaba mezcla de dos individuos pero que la mayor y la mayor contribución de ADN es precisamente la persona del imputado, probablemente fue el elemento que usó la víctima para defenderse y no al revés, como señala la defensa de las muestras. Señorita, se encontró otra muestra que es importante y para eso me remito al pericial planimétrico. El pericial planimétrico que coincide con el cuadro gráfico también de la PDI, sitúa las distintas marcas en distintos lugares y la muestra número cuatro, que está aproximadamente a 20 m de la entrada de la cancha, corresponde también precisamente a la huella plantar. Acá la doña Thalía no recordaba si había manchas pardo-rojizas o no, pero lo cierto es que desde ese calzado sí se levantaron manchas pardo rojizas. Y corresponden, según el informe de ADN, esta muestra coincide, había muestras sanguíneas en la planta y corresponde precisamente a las muestras sanguíneas del calzado del imputado. Y es la evidencia número cuatro, y que está a aproximadamente 5 m de esta botella que estaba al fondo. Si el único rastro relevante de investigación era el que estaba justamente en este desnivel hacia abajo. Estaba la botella. Todo lo demás estaba en la superficie, en la zona de la cancha, señorita. Entonces, vayamos ahora a cómo se descubrió este hecho. Porque como sabemos o como pudimos ver, esto parte con una persona que se desploma frente a un semáforo, un conductor de una camioneta que observa esta situación, que desciende el vehículo y se reúnen varias personas. Claro, lo que podemos colegir es que de ahí viene el llamado carabinero. Llegan carabineros y a carabineros se acerca a doña María dando información fundamental. ¿Y por qué? Porque doña María, 1 min. Antes, se había encontrado con el acusado y su acompañante. Doña María dice que en el transcurso del día había compartido y que su teléfono se había quedado en poder del acusado. Y que le llamó la atención que el acusado tuviera la mochila de la víctima. Y



cuando le pregunta por qué tenía esa mochila, le dice Anda a verlo, ahí está tirado. Y esa fue la reacción. Se coincide con la reacción de una persona que acaba de ser víctima de una agresión ilegítima y que producto de ellos, señorita, reaccionó y causó esta. La verdad es que en ningún caso. Y doña María les dice a carabineros hacia dónde iban y que llevaban la mochila. Y para darle mayor credibilidad su relato dice y también llevaba mi teléfono. Carabineros que concurre el lugar, lo dijo acá el suboficial González, encontró al acusado transitando en compañía del testigo presencial con la mochila de la víctima, que además tenía sangre del mismo y el teléfono también de la víctima. Por lo tanto, hay una vinculación directa entre toda esta situación, señorita. ¿Qué podemos concluir finalmente? La atendía, la cantidad de lesiones atendida, la ubicación de estas y los hallazgos científicos que efectivamente, tal como se probó en la acusación, lo que ocurrió el día de los hechos, esa noche, el 1 de noviembre, es que el imputado agredió a la víctima con un elemento cortopunzante que le causó la lesión que finalmente derivó en su muerte. Y eso, señorita, es un homicidio. Por lo tanto, Solicitamos respecto del acusado un veredicto condenatorio.

Por la defensa: De lo escuchado y expuesto por el señor fiscal, la verdad es que básicamente en su alegato de clausura se ha dedicado a establecer la razón del por qué no debería acogerse la causal de justificación esgrimida por esta defensa en cuanto a la legítima defensa. Pero poco hemos escuchado respecto de cómo la prueba incorporada en el institucional ha corroborado lo señalado y la promesa que realizó el Ministerio Público en su alegato de apertura. Su señorita, la verdad es que este juicio, coincido con el señor fiscal en que hay un aspecto que es indubitado, que no ha sido materia de debate en este juicio, que es que efectivamente la persona fallecida falleció, obviamente por un actuar homicida y que la lesión que provoca su muerte es una lesión de carácter homicida. Eso no es una situación que nosotros discutamos.

El tema es quién y por qué razón. Esa es la materia de debate de este juicio. Y la verdad, su señorita, es que si nosotros analizamos la prueba de cargo para establecer o afianzar la teoría del Ministerio Público en cuanto a que mi representado fue el que actuó dolosamente sin ningún tipo causal



de justificación y con plena culpabilidad tendiente a quitar la vida de la víctima, eso es lo que debió haber probado el Ministerio Público. Pero analicemos esto por un momento. Si bien es cierto, la legislación chilena no se establece la necesidad de probar el móvil, como sí ocurre en otras legislaciones, como por ejemplo la estadounidense, la anglosajona, lo cierto es que cuando la defensa plantea una teoría alternativa, como es precisamente la legítima defensa, el ministerio público tiene que acreditar de alguna forma el móvil, el por qué el imputado lo hizo, por qué se recurrió al dolo, por qué tuvo el dolo directo de matarlo. Y la verdad, su señoría, es que el ministerio público no ha acreditado absolutamente a nada de eso. ¿Muy por el contrario, qué es lo que tenemos como base de prueba? Como base de prueba tenemos la declaración de mi representado. Primero que todo, que sabemos que ninguna persona puede ser condenada con el solo mérito de su declaración. Por lo tanto, necesitamos otra prueba. ¿Qué otra prueba necesitamos? Declaración de don Francisco. En su alegato de apertura, la verdad es que el señor fiscal ha sido bastante hábil porque trata, desliza así suavemente la posibilidad de que don Francisco es amigo de mi representado y que por lo tanto habría declarado a su favor. Su señoría, es un testigo que presentó el ministerio público. Nosotros no lo presentamos como testigo, nosotros no lo ubicamos, no hemos tenido nunca una entrevista con él. El Ministerio Público lo trajo a estrado a pesar de que estaba en muy malas condiciones. El Ministerio Público lo aceptó a prestar declaración. Por lo tanto, nosotros no tenemos nada que ver con ese testigo. ¿Y qué es lo que dijo ese testigo? Si bien es cierto, la declaración de él fue bastante confusa en algunas partes fue bastante complicada poder entenderla porque claramente es una persona que tiene una gran privación sociocultural, lo cierto es que es el único testigo presencial, el único. El resto de los demás testigos, su señoría, no presenciaron absolutamente nada del hecho. Ni la señora María, ni la señora Honoria, ni ninguno de los funcionarios policiales, nadie, nadie presenció el hecho. El único que lo presenció fue él. Por lo tanto, aquí existen dos posibilidades o le damos plena credibilidad en lo que se logró entender de la declaración de Francisco o simplemente el tribunal no pondera la declaración de Francisco. Pero si no pondera la declaración de Francisco,



necesariamente tendría que llegar a un verito absolutorio por falta de participación, porque aparte de la declaración de Francisco, no hay ningún antecedente concreto que dé cuenta de la participación criminal de mi representado. Ninguno de los peritajes arrojó nada, ninguna de las declaraciones de los funcionarios policiales arrojó nada, más allá de establecer las mecánicas, las evidencias encontradas, hacia dónde caminó, los vídeos también los vimos caminando, solo que nadie se le acercó, etc. Etc. Por lo tanto, su señoría, en ese tema la Prueba del Ministerio Público fue bastante deficitaria. ¿Ahora, por qué nosotros planteamos, su señoría, que existe una legítima efes? Y en primer término vamos a pasar a analizar los antecedentes según nuestro querido amigo Enrique Curio Urzúa, que dicho sea de paso lo he citado como dos veces las últimas dos semanas, lo cual me produce bastante alegría porque siempre es bueno retomar las bases, lo más antiguo de la doctrina obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica racionalmente necesaria para repeler o impedir una agresión ilegítima no provocada por él, dirigida en su contra por una persona, en contra de su persona o derechos o de un tercero. Esa es la definición base de la legítima defensa. Pero vayamos por parte. ¿Legítima defensa, qué es lo que primero necesita? Primero, tenemos más que claro, su señoría, que es una causal de justificación. Por lo tanto, aquí lo que estamos analizando es la antijuridicidad. Y en ese sentido, su Señoría, la agresión ilegítima es lo primero que se debe analizar. Sin agresión ilegítima no hay legítima defensa, eso lo han dicho todos los autores. Agresión ilegítima, claro que fue objeto muy representado, sino como el Ministerio Público justifica esta puñalada, porque fue una puñalada lo que recibió en la espalda cervical de 3 cm de profundidad, de la cual fue necesario sutura, herida que fue plenamente acreditada en el juicio, no solamente por la declaración prestada por los funcionarios policiales y testigos, sino que por el mismo certificado de atención de urgencia que incorporó al Ministerio Público. O sea, esa herida no se produce ni por un rasguño, ni por un piedrazo, ni por un objeto contundente, no, se produce por un arma corto punzante. Por lo tanto, aquí hubo un cuchillo. Que el Ministerio público no haya acreditado su existencia es problemas del Ministerio público, no de la defensa. Pero hubo un elemento cortante. ¿Ya fue ilegítima esa agresión



que fue objeto mi representado? Pero por supuesto, porque la víctima no estaba en ninguna causal de justificación para agredir a mi representado. ¿No era un funcionario policial en desempeño de sus labores? No, no, ningún tipo de justificación. Ahora, inminencia y actualidad de la amenaza de la agresión, por supuesto, si fue en el mismo momento y por esas razones que yo en el alegato apertura señalé de que hay que tener mucho ojo con las circunstancias del hecho. Una posición de la víctima. La víctima no era una persona que llegó a conversar. La víctima llegó derechamente a buscar un problema con mi representado. Lo dijo Francisco claramente, él llegó en una posición violenta. No sé cómo lo señaló específicamente, pero algo sí señaló, si no me equivoco, las palabras de él fueron, fueron, fueron, fueron, fueron. Venía con otra intención, por lo que yo vi, sacar un cuchillo carnicero. Eso fue lo que declaró Francisco. Ya en segundo lugar, al momento de practicarse la autopsia, se le practicaron práctica psicológica, venía en estado de liberación con ingestas de cocaína e ingesta de rastro de cocaína, que no lo dijo el perito, pero yo por lo menos en nuestra experiencia que he tenido en otro juicio, da cuenta de que efectivamente lo que consumió fue pasta base. Por lo tanto, situación, posición anímica alterada claramente por la ingesta de alcohol, alterada clarísimamente por la ingesta de este tipo de drogas duras, su señoría. No venía en son pacíficos a conversar con él. ¿Con qué venía? Venía con un cuchillo carnicero. ¿Quién lo vio? ¿Francisco? Qué es lo que provocó a mi representado esta herida corto punzante ante la espalda. Ahora, si esta herida cortopunzante mi representado la sufrió antes de la agresión que sufrió la víctima o después, es algo que claramente no quedó claro, pero lo concreto es que mi representado sufrió una agresión ilegítima. Luego, en lo que dice relación con la falta de provocación suficiente, señoría, en ningún momento de este juicio se acreditó que mi representado haya tenido un problema ex ante mi representado con la víctima. Nunca se sugirió que mi representado haya tenido una conversación anterior, que hayan tenido una pelea anterior, que hayan tenido antecedentes. No sucedería nada. Muy por el contrario, la persona que sí tenía problemas con la víctima era la señora son la señora María, ya por lo que ella misma relató, que por culpa de la víctima le habían quitado la custodia de su niño y que solamente él podía



ver al niño porque lo tenía el hermano de la víctima etc. Etc. Pero mi representado nada, nunca cruzaron palabras hasta el momento mismo de los hechos. Ahora, necesidad del medio empleado para repeler la agresión. Su señoría, un machete versus un gollete de botella. Ahora, yo sé muy bien su señoría, que la jurisprudencia y la doctrina han llegado, si sé que puedo decir de alguna forma en cuanto a que el análisis de este requisito no es una cuestión matemática, no es combo versus combo, palo versus palo, palo, cuchillo versus cuchillo, bala versus bala, no, es dependiendo de las circunstancias y aquí es donde cobra importancia dónde ocurrió el hecho. Por esa razón es que yo a la señora Honorina le pregunté y le dibujé en la pizarra cómo era el lugar. El lugar era que mi representado junto a Francisco y esta tercera persona no identificada estaban en la parte de abajo de la cancha y necesariamente la víctima tiene que haber llegado al lugar desde la multicancha, es decir, una posición nivelada de nivel superior. Por lo tanto, el señor de inmediato al momento de llegar tenía la ventaja de la situación, ventaja que se acrecienta porque él portaba un cuchillo y ventaja que se acrecienta porque él toma una posición dominante al ser él el primer agresor, primero verbalmente y luego en una posición de ataque. ¿Por lo tanto, cuál es la necesidad de qué forma mi representado pudo necesariamente, irracionalmente haberse defendido? Lo primero que plantea su señoría en este tema y siguiendo nuevamente a Enrique Cury, es que no podemos esperar de una situación como esta que mi representado dilate al máximo la situación de defensa. ¿Por qué? Porque esta es la gran diferencia con otra causal de justificación que es el estado de necesidad. A diferencia del estado de necesidad, la legítima defensa no es subsidiaria, se plantea Cury. El agredido no está obligado a esperar, ya que no queda otra salida para reaccionar. Esto significa colocarlo en una posición desventajosa y esterilizar la acción de la defensa. No, él simplemente tenía que reaccionar porque su vida estaba en peligro frente a este cuchillo. Y, en segundo lugar, tampoco se puede esperar una huida deshonrosa, así que como lo llama la doctrina, porque tampoco es una situación que deba ser exigible a la víctima, al agredido ilegítimamente. Ahora, en cuanto al elemento que habría utilizado mi representado para agredir a la víctima, su señoría. Bueno, antes de la tragedia que ocurrió



hace un momento atrás, pudimos, yo por lo menos pude percatarme que efectivamente el gollete de botella más o menos cumplía con los requerimientos que la misma perito médico legista estableció que podían ser los causantes de la herida. Y ya tanto en profundidad, porque yo tomé una regla medida y era más o menos desde la punta, la punta más abusada de este gollete quebrado había más o -9 cm y medio, 10 cm y por la robustez del mismo vidrio, porque era una botella gruesa, digamos, una cerveza de botella bastante gruesa, de hecho, sonó bastante fuerte cuando se quebró recién. Por esas razones, su Señoría, es que no veo otra circunstancia que a mi juicio es un caso de manual respecto de la legítima defensa, puesto de que no existe ningún antecedente que dé cuenta que mi representado haya actuado de forma absolutamente intempestiva, voluntariamente, en orden a quitar la vida de una persona respecto a la cual no conocía. María fue bastante enfática en decirlo, que no se conocían personalmente, sabían, se sabían los nombres, pero no se conocían personalmente respecto a una persona con la cual nunca había tenido ningún tipo de problema y respecto a la persona con la cual ni siquiera estaba compartiendo en el minuto. Por esas razones, su Señoría, estimo que este Ministerio Público no ha logrado acreditar la inexistencia de la causal de justificación que ha esgrimido esta defensa, razón por la cual se solicita desde ya se absuelva a mi representado por aplicación de la causal de justificación de la legítima defensa, el artículo 10, número cuatro del código penal. Gracias. Réplica el ministerio público 3 min. Gracias, magistrado. Señoría, acá invierte la defensa.

QUINTO: *Declaración del acusado.* Que el acusado COÑOPAN advertido de sus derechos, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció al derecho que le asiste de guardar silencio, en la oportunidad señalada en la norma ya citada y prestó declaración, previamente exhortada, a decir verdad, señaló que:

En esos momentos, en la cancha CHIVILCAN estaban consumiendo alcohol y droga, estaban todos drogados en ese momento, cuando el joven llegó con una cuchilla, su nombre JAIME; llegó con un cuchillo a insultarlo y a pelear, él estaba con el PANCHO y otro que lo conoció en la misma fiesta.



Lo invitó a pelear con un cuchillo carnicero, le tiró puñaladas y le pegó en la espalda y lo único que hizo fue defenderse.

AL FISCAL, fue en la noche no sabe si fue el primero o dos de noviembre del 2023. Estuvo en la cancha, llegó en la mañana tipo 11 y empezaron a compartir entre varios. Estaba con varios cabros que estaban ahí, no los conocía, la señorita MARÍA y ahí sus amistades.

MARÍA PAILLAO, tenían una relación de pareja en ese tiempo. Ocho meses. Ella llegó al momento después. Durante el día estuvo con ellos. Se separaron en la tarde, porque ella se juntó con sus amistades, él se había ido, pero se dio cuenta que tenía el teléfono de ella, se volvió a dejárselo, pero ya no estaba ella. Fue a la cancha. La fiesta era clandestina en una esquina de la cancha. En otra cancha más abajo era la fiesta, pero no se acuerda porque no conoce bien Temuco.

Estaba con su amigo y un tercero que no se acuerda como se llamaba, de tanto consumo de droga.

Traía el cuchillo en la mano, estaba celoso porque estaba con su expareja. Ella sacaba fotos y las subía a wasap y por ahí lo conoció.

Andaba compartiendo no se esperaba eso, podía estar muerto él. Llegó con una cuchilla y él sin nada en las manos, le tiró hartas puñaladas, el polerón tenía hartos tajos; cuando lo detuvieron, lo llevaron a la enfermería, porque pudo morir desangrado.

Vio una botella para defenderse. Quebró la botella, en ese momento no se acuerda mucho, estaba ebrio y drogado, entonces estaba mal, aparte que una persona tirándole puñaladas, intentando matarlo, no sabe si le pegó no era su intención. Solamente se defendió, quizás lo pasó a topar. Él quebró la botella. Las otras personas no hicieron nada, quedaron en shock. No se metieron, él afligido tratando de tirar puñaladas.

JAIME andaba con dos, no vio bien en el momento. Cuando dejó un cuchillo, sacó otro. Estaba drogado y quizás alucinaba.

Dejó un cuchillo ahí, probando, ya le había pegado una puñalada. Después se fue y el quedó ahí mal.

Dejó un cuchillo en el suelo para que él se defendiera, pero él ya estaba apuñalado y no recogió la cuchilla.



La cuchilla la recogió el otro que estaba y se la llevó, lo vio mal, corrió. FRANCISCO quedó en shock, se quedó con él.

Fueron solo minutos, no podría decir cuánto. Despertó y estaba preso.

La botella estaba en la mochila del PANCHITO.

No sabe que más portaba JAIME.

Él iba caminando y se le cruzaron dos patrullas, iba débil por las dos puñaladas, caminó no más y luego lo arrestaron.

Llevaba una mochila, no sabe de dónde la sacó, andaba asustado. No era suya la mochila. Cuando pasó eso, se puso nervioso y se asustó, porque la puñalada era grande.

Pescó algo, pero sin saber nada. No sabe de quien era la mochila.

En ese momento, no le pudo entregar el teléfono a MARÍA porque ella andaba en otro lado. Luego se encontraron, después que pasó, llegó ella, se fueron caminando, con FRANCISCO y MARÍA. No se acuerda que le dijo a ella.

A LA DEFENSA, durante el día consumieron cerveza, droga falopa droga dura, cocaína, por ratos, igual consumieron hartos. Como a las 11 comenzaron a compartir y al rato salía droga dura. FRANCISCO y MARÍA también consumieron.

Estuvo presente viendo la pelea FRANCISCO y el otro paisano que no sabe cómo se llama.

A JAIME no lo conocía de antes, solamente por la MARÍA que le dijo que era su expareja.

FRANCISCO conocía a la víctima.

La botella se quedó en la cancha.

Estando detenido, después de los efectos de la droga no prestó declaración, estaba mal, no podía creer lo que había pasado. No recuerda que le hayan tomado fotografías.

ACLARANDO AL TRIBUNAL, MARÍA llega a la cancha, después se fueron con ella y FRANCISCO. Ahora ya no tiene relación con MARÍA.

SEXTO: Convenciones Probatorias. Que en la motivación tercera del auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por el Juez de Garantía que las partes los intervinientes NO arribaron a convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba rendida por el Ministerio Público.



I.- POR EL MINISTERIO PÚBLICO.:

PRUEBA TESTIMONIAL:

1) MARÍA ELENA PAILLAO HUENUPIL, dueña de casa, domiciliada en calle Lelfun S/N Pedro de Valdivia Temuco.

RESPONDIENDO AL FISCAL.

Refiere que no tiene relación con el acusado, que es Nicolás Coñoepan Fernández. Lo conoce como 1 año de relación, pero desde ese día que ocurrieron los hechos, terminaron su relación. La víctima de estos hechos es el papá de su hijo, Jaime Andrés Muñoz Huenuqueo. Indica que ese día vino a Temuco, a Pedro de Valdivia con Nicolás y Francisco que es su vecino. Ese día estuvieron compartiendo todo el día, luego se le extraviaron, se le perdieron en una multi cancha. Cree que se fueron con unos amigos y después estuvo en una plaza esperando a Nicolás y en eso aparece su expareja, el papá de su hijo, y se fueron a una botillería a tomar una cerveza. Luego perdió a Jaime, porque él quedó en la botillería comprando, la pilla un tío que vive cerca de su casa, fue a su casa un rato, en lo que baja se encuentra a Nicolás con Francisco en una multi cancha escondidos y le pregunta por qué él estaba con el bolso de Jaime y él le dice que lo fuera a ver porque el Jaime ya estaba tirado, eso fue lo que yo vi esa noche.

Aclara que Nicolás es su expareja, Francisco es su vecino, el testigo que estuvo con Nicolás todo el rato, todo el momento. Francisco Huichulef Castillo. Estos hechos ocurrieron el 1 de noviembre de 2023.

Venían del campo, de la casa de Francisco, del campo a Pedro de Valdivia cuéntame y a qué venían a Pedro de Valdivia, a comprar unas cosas, ella los invitó a ellos porque tenía plata y vinieron a compartir a tomar una cerveza y eso. Estuvieron toda la tarde los 3, llegaron más o menos como después de las 12:02 horas o 14:00 horas. Se le extraviaron a eso de las 9:30 horas 22:00 horas. Estuvieron compartiendo toda la tarde, consumiendo cerveza, 6 o 7, toda la tarde estuvieron por distintos lugares del sector de Pedro Valdivia, cuando se le extraviaron Nicolás y Francisco, ella fue arriba, de su casa en una plaza, estuvo esperando a Nicolás, pero no llegaron nunca, se le perdieron pues se fueron con otros amigos le dijeron. Relata que en ese tiempo vivía con su mamá, bueno estaba



viviendo con Nicolás, pero estuvo arriba en la casa. En una plaza de Pedro de Valdivia esperando que llegara, pero no llegó. Se encontró casualmente con Jaime, él le preguntó al tiro porque estaba sola, donde estaba su pareja y le dijo que Nicolás se le había perdido, que no sabía dónde se habían ido y fueron a tomar una cerveza a una botillería que quedaba en la villa Andina, así se llama el sector donde fueron con Jaime. Estuvo con él poco, como unos 20 minutos a media hora. En la botillería encontró a su tío y Jaime quedó dentro. Fue con su tío a su casa, que vive en esas casas rojas, y después se fue y cuando iba bajando ya estaban los carabineros y ya estaba Nicolás con Francisco en la Charaña, así se llama la multi cancha. Ella le dijo a Nicolás porque estaba con el bolso de Jaime, porque había visto a Jaime con ese mismo bolso y él le dijo anda a verlo, ya está tirado. Es un bolso azul, como tipo mochilero para viajar, grande, lo había visto cuando la última vez, ese mismo día, ese mismo bolso. Relata que Carabineros estaba abajo, justo en la avenida, había muchos carabineros y ella no pensó que fuese Jaime, pero primero pasó a la multi y les preguntó a ellos qué había pasado, porque estaban escondidos ahí. Primero avanzó un poco con ellos porque le dijo “vamos” y los llevó a los dos, a ella y a Francisco, avanzaron un par de cuadras y ella volvió, le dijo váyanse ustedes y ella se devolvía a decirle a Carabineros todo. Ella preguntó quién era la persona que estaba ahí tirada. Ella explicó que las personas que andaban buscando iban caminando más para allá, iban con el bolso de Jaime y Nicolás, llevaba sangre en la mano y tenía su teléfono blanco. Llevaba su celular porque estuvo con él todo el día, entonces él se lo quedó, se lo dejó guardado en su bolsillo.

Refiere que estuvo con Jaime como a las 10:30 de la noche y esto pasó como a las a las 11 se separó de Jaime y a las 11:30 ya estaba hecho, fue súper corto el tiempo o media hora, porque esto ocurrió como a las 12 de la noche. Ella sabía que él tenía el celular todo el día, al día siguiente se lo entregó carabineros. Él lo tenía en su bolsillo, era su pareja, se lo no tenía. Él era violento, les pegaba casi a todos sus amigos, era celoso, a ella igual la golpeaba incluso había dicho ya, que si veía a Jaime iba a hacer.

Ella solo se encontró a su tío en esa botillería, por eso se fue con su tío a su casa.



Jaime le dijo que le iba a regalar unos cables que tenía en su bolso para que instalara en su mediagua, un rollo de cable que quería regalar esa noche un rollo de cable, se lo iba a entregar esa noche, pero al final no. Solo vio el rollo de cable, no supo que más tenía en la mochila, solo le mostró el cable.

A LA DEFENSA RESPONDE.

Su tío salió en la botillería y ella se fue con él.

Fuera de la botillería si, no dentro. Pasaba mucha gente. Se acuerda de una señora, ella se lo pidió, no sabe si conocía a Jaime.

Si venía Jaime lo iba a degollar como cordero. Nicolás no conocía a Jaime, por el nombre, pero no.

Recuerda declarar en Fiscalía. No se conocían, pero si como se llamaban. Eran los celos.

No consumieron drogas, cuando Nicolás se le perdió el consumió drogas, pero ella solo cigarros.

Ella salió del lugar, donde un amigo que le iba a entregar algo. Un saque, cocaína. En lo que vuelve a la multi cancha, Nicolás ya no estaba con Francisco. Un amigo le dijo que se había ido a fumar. Lo estuvo esperando, pero no llegó más.

Le dijo a Carabineros que más que el nombre, tenía el teléfono para que le creyeran. No hizo denuncia de hurto.

ACLARANDO AL TRIBUNAL.

Vivían en el campo con Nicolás, pero ese día fueron desde la casa de Francisco a Pedro de Valdivia, estuvieron en diversos lugares, pero en la multi cancha. Nicolás y Jaime no se conocían solo de nombre o a través de Francisco que conocía a Jaime.

Recién se estaba llevando con Jaime y su hijo, pues estaba recién saliendo de la cárcel, tenían buena comunicación por el hijo. Jaime vivía en Pedro de Valdivia.

La botillería está a unas 5 cuadradas. De la multi cancha hacia arriba, en un pasaje.

Su tío se llama Foncho. Queda en las casas rojas.

RESPONDIENDO AL FISCAL.



No es la misma cancha, la otra es con techo, queda cruzando la avenida, es cerca.

RESPONDIENDO A LA DEFENSA.

Discutió con Jaime pues siempre lo hacían cuando estaban con copete. Le dijo que por su culpa ella no podía ver a su hijo y tenía que ir al psicólogo. Pero era por el trago, tenían buena relación, solo con trago discutían, pero tenían buena relación.

2) FRANCISCO HUICHULEF CASTILLO, empleado, domiciliado en camino a Chol Chol, Km 15.5 de la comuna de Temuco, quien declarará sobre lo visto y oído en relación con los hechos de la causa, lo escuchado referir al imputado al respecto.

Se encontró con el imputado en la Padre Hurtado, andaba con otro coleguita que no conoce.

Después se fueron para la Charaña, la multi cancha, no estaban tomando, se pusieron a fumar y de repente llega el finaito, Jaime Muñoz, y se empezaron a contrapuntear con el hombre. Al testigo lo saludó porque le tenía buena, era un conocido, habían compartido en su casa, parece que venía con mala intensión, es lo que vio y de ahí se empezaron a contrapuntear con el hombre y tirándose de chirolazo se puede decir, saca un cuchillo carnicero, el finao, empezó a moverse con el imputado, y a pelear, este muchacho se agarró un pedazo de vidrio en la botella, en el bolsillo, en el polerón.

Aclara que contrapuntear es como pelear. El testigo dijo que sacó un cuchillo, y tratando de pegarle al otro y se aseguró con el polerón en el brazo.

El finado tenía el cuchillo, el imputado la botella, lo conoce por Nico Collonao. Para un verano lo conoció, como este tiempo el año pasado. Otro verano, anterior. Estos hechos ocurrieron como el 27 de, antes de año nuevo. Del año pasado. En 2024. Hace dos meses. Se fueron caminando para el molino, ahí los terció los Carabineros.

Se veían casi todos los fines de semana con Nico, en Cho chol, a compartir algo, tomarse un traguito, cervecita.



Él estaba en su casa el día que ocurrieron los hechos, camino a Chol Chol, como 15 kilómetros de Temuco. Estaba de pasada, por el fin de semana. Salieron con la muchacha, con la María, pues tenían una relación, Paillao. Vinieron los 3, tomaron el bus. Llegaron a las 12 del día, se bajaron en Pedro de Valdivia, fueron a comprar cervezas, 2 no más. Estuvieron como hasta las 4, después todos se separaron. El testigo fue para las copas. De ahí se volvió a juntar con ellos. Ellos igual se separaron, se encontraron yendo para la Padre Hurtado, que andaba con otro amiguito, que no lo conocía. Esa persona era uno gordito, medio peladito, era cabro, se notaba que era joven, no sabe si ellos se conocían. Fueron para la multi cancha los tres, la Charaña, estuvieron como media hora. Ahí llegó el finao. Lo saludó bien, "cómo estás panchito", llegó enrabado. Vice y versa se tiraron chiroazos, que andai haciendo aquí, el finao dijo eso. Nico respondió con malas palabras y ahí empezaron a alegar y a trampear. El primero sacó una cuchilla de una mochila, carnicera. Este se amarró un polerón en el brazo, fue Nicolás, para que no le llegar. Empezaron a pelear. Nico se guardó una botella quebrada, que recogió ahí mismo de la multi cancha. La recogió cuando empezó a alegar con el finao. Antes de que saque el cuchillo. Empezaron a alegar, ven para acá. Ellos estaban abajo y ahí subió para arriba Nico, el otro igual andaba copeteado con sus tragos. Cuando sube Nico empezaron a pelear. El testigo subió y trató de hablarles, pero no le hicieron caso. La otra persona se fue después, pero subió igual, subieron todos. Arrancó cuando vio que la cosa era medio fea. Casi se metió al medio, quizá le habría tocado. Estuvieron un buen rato, como estaba con el cuchillo, no podía pegarle, se arrancaba, no se dio cuenta como le había pegado este hombre, de que le pegó el botellazo. Vio cuando el finado salió corriendo, Nico se quedó ahí, cuando iba a la mitad de la calle cayó. Cuando salieron de la multi cancha lo vio, había gente, pensó que habían chocado a alguien, pero el hombre le había pegado fuerte, en eso volvió por la mochila y llegó la María, se juntó con ella, el Nico andaba con el teléfono de la María, se juntaron de nuevo, pero ya no había nada que hacer y alcanzaron al Nico. El imputado se lo trajo, se lo había encaletado. Ella no tenía idea, el hombre no le dijo que le había pegado en tal parte. Cuando lo llevaron detenido supieron. La otra persona se fue a la villa



Andina, cuando se pusieron a pelear. No lo conoce, primera vez que lo vio. El cuchillo se lo llevó él parece, después que le pegó con el vidrio, parece que lo dejó lejos, los carabineros le dijeron que había tirado el cuchillo cuando se fue para arriba. Ellos llegaron allá por el motivo de que se había perdido el teléfono, el igual andaba con su mochila, con ese motivo llegaron y supieron que lo habían matado. Nicolás no dijo nada de esa persona, donde lo había encontrado, María tampoco, solo ellos dos vieron a esa persona.

Se encontraron con María en la misma multi cancha, como salieron con el imputado y olvidó el testigo su mochila, tuvo que devolverse y se encontró con ella, le dijo que volvían al campo porque era tarde, ella preguntó por el Nico porque tenía su teléfono, él le dijo que iba para allá, lo alcanzaron y parece que le pasó el teléfono, parece que lo tenía en la mochila. Después siguieron caminando con el Nico, le había hecho dedo, la María, ahí pasaron con un vehículo, los querían traer, pero no quisieron. Siguieron caminando hasta el molino y lo carabineros los pillaron, los llevaron a la Octava.

Ese día consumió cigarros, pasta y cervezas anteriormente, una dos o tres, de las más baratas, de 1.2., unas Doradas. No sabe que pasó con la botella que usó Nico.

A LA DEFENSA RESPONDE:

Ella no consumió drogas. Se separaron y se encontraron después con Nico y su amigo que no conoce. Jaime venia con la intención de pelear, sacó un cuchillo carnicero. Se enredó el polerón para defenderse del cuchillo. El finao comenzó.

Vio al Nico con sangre, por la espalda, en la parte de arriba. Él se levantó la polera y dijo me pegó.

Se guardó la botella en el bolsillo del pantalón, no dijo para qué. Como defensa cree. El finado igual estaba compartiendo en la multi cancha Padre Hurtado.

No hubo provocaciones del Nico. Jaime y Nico se habían visto, habían tenido alegatos más que nada, antes, del finado al Nico.

Los Carabineros se lo llevaron detenido por robo, pero lo entregaron en la Comisaria. Después se enteraron de que era por el homicidio.

ACLARANDO AL TRIBUNAL.



Estaban en la escalerita de la multi cancha, solo estaban ellos.

3) FELIPE ANDRÉS SÁNCHEZ RIVAS, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Prat 19 Temuco, quien declarará sobre las diligencias realizadas en esta causa en especial lo escuchado declarar a testigos y al acusado en relación con los hechos de la causa

Señala que perteneció ese día al segundo equipo de trabajo, le acompañaba el inspector Patricio Barrios y ese día llegaron al sitio del suceso y de ahí se dirigieron hacia la dependencia de la Octava Comisaría de Temuco. Ya en compañía de su colega y la fiscal Claudia Turra. En primera instancia a eso de las 5:00 h de la madrugada procedieron a tomar declaración voluntaria en calidad de testigo a don Francisco Huichulef Castillo, quien señaló dentro de lo que recuerda de que él se encontraba en la villa Padre Hurtado, en compañía de María y de Nicolás, el imputado. Dice que no trabajó en lo que es el examen externo del cadáver, ese ese procedimiento lo realizó el grupo de turno que estaba ese día, el subcomisario Salazar y la inspectora Thalía Gómez, él se trasladó hasta la Octava Comisaría donde procedieron a tomar la declaración a Francisco y posterior a la detención del imputado que accedió de forma voluntaria. Hubo dos grupos de trabajo. Concurrió antes al sitio de suceso allí se juntaron los dos los dos grupos de trabajo. Se juntaron en Charaña con Pedro de Valdivia, el lugar donde estaba el cadáver.

Aproximadamente a las 2:00 h de la madrugada. Todo parte por un robo de un teléfono, hablan de una señorita María y hablan de Jaime, que era la víctima que no se encontraba ahí, justo en medio de la calle. Carabineros había detenido a dos personas y habían sido trasladadas hasta la Octava Comisaría. Luego les informa personal de Carabineros de que la persona que estaba fallecida tenía una rencilla anterior- Estas dos personas fueron detenidas por el supuesto robo del teléfono, ahí parte todo el tema y se trasladaron con la fiscal Claudia Turra hacia la Octava Comisaría, por la diligencia. Como personas, como sujetos de interés estaba Francisco y estaba el imputado que es don Nicolás, Alfredo Nicolás. Francisco le indica que él se encontraba compartiendo bebidas alcohólicas y estaba consumiendo drogas en la villa Padre Hurtado, en la villa que está al sector sur de donde se encuentra el sitio del suceso, eso alrededor de las 18:00



horas. Luego dice que él se retira del lugar y alrededor de las pasadas las 22:00 horas, se encuentra al imputado don Nicolás con otro sujeto desconocido y empiezan a compartir nuevamente. Luego de unos minutos aparece Jaime que es la víctima y empieza a tener un conflicto con Nicolás. Ahí empieza la pelea según Francisco, señala que el imputado pesca una botella, rompe esa botella y se deja el cuello de la botella en su poder, en su polero, dice Francisco que empiezan, así como de adelante para allá, lo más probable que haya sido la discusión que tuvieron, cuando él se percata de que Nicolás le pega con el vidrio a la víctima. Él no menciona en qué parte, sino que se percata que le pega. Después de eso el tipo desconocido toma un cuchillo que saca la víctima de su mochila y se retira del lugar, hacia Charaña sector norte, mientras que Jaime se retira de la multi cancha y se dirige hacia Pedro Valdivia. Posteriormente Francisco dice que el imputado toma la mochila de la víctima y también se retira hacia el sector de Pedro de Valdivia, donde minutos después que Francisco y María empiezan a preguntar por un teléfono y Francisco le dice que él desconoce todo tipo de teléfono y salen a la siga de Nicolás donde en tres ocasiones María encuentra a Nicolás le pregunta por el teléfono y él dice que en ningún momento lo encuentra. Llegando al sector del Molino llega una patrulla de Carabineros y ahí ambos son trasladados hasta la Octava Comisaría eso es lo que habla Francisco en su declaración. Estaba de fiscal de turno don Carlos Obreque, por el tema del teléfono lo deja en libertad, pero como estamos en flagrancia, por el homicidio pasa detenido a la Brigada de Homicidios, Carabineros facilita las dependencias para tomar la declaración y hacer el procedimiento correspondiente. Luego de eso se le dan a conocer los derechos al imputado, se le explica todo el proceso administrativo y se le consulta si va a querer declarar en forma voluntaria hasta la presente causa y accede de renuncia a su derecho a guardar silencio y procede a la declaración. La declaración de Nicolás efectivamente dice que él estaba compartiendo con unos amigos temprano la hora, en la tarde junto a María y junto a su amigo Francisco, luego dice que se sale de ahí, ya habla de las 23:00 horas se dirige a sector de la Charanga, donde está la multi cancha y se encuentra con una persona que él también desconoce y solamente se acerca por el hecho de que él estaba con drogas,



estando los 3 compartiendo en el lugar y minutos más tarde dice que llega Jaime al lugar a ver qué tal quién estaban ahí y empieza el conflicto al tiro con él. María era la expareja de la víctima y actual pareja del imputado entonces ahí podría haber sido alguna rencilla, se desconocen mayores detalles, pero he empiezan a discutir, dice que la víctima saca un cuchillo de su mochila y empieza a agredirlo. Él menciona que en ningún momento fue agredido, salvo que la víctima saca un segundo cuchillo, lo tira en el suelo en la multi cancha para poder pelear ambos con el mismo tipo de arma, él dice que se agacha a recoger un cuchillo cuando la víctima le da una herida en la espalda y ahí él se aleja no alcanzando a agarrar el cuchillo. También menciona que la persona desconocida que estaba en el lugar mirando empuja a Jaime, a la víctima, recoge el cuchillo y se retira del lugar. Ahora Nicolás menciona de qué Jaime también se retira de la cancha y llega María, entonces como él estaba muy alterado por el conflicto que había tenido con él ahí recién, pesca una botella la rompe y se deja el trozo de vidrio con él por si llega a Jaime y ahí él dice que pesca la mochila que efectivamente era de la víctima y se retira del lugar. Le consultaron si conocía a esa persona desconocida, dice que nunca la había visto no tiene ningún tipo de contacto, solamente que se acercó por el tema de que estaban consumiendo drogas al costado de la multi cancha.

El testigo explica que participó en esa, lo demás fue una toma de conocimiento de unos informes bioquímicos que hizo el Laboratorio de Criminalística. A grandes rasgos tuvo conocimiento de 2 informes bioquímicos, que es el número 25 y 26 donde el 25 se perdió la mochila que pertenecía a la víctima, la segunda evidencia era unas torulas de hisopado bucal que se le tomaron al imputado y la tercera evidencia era la mancha de sangre que aporta el Servicio Médico Legal para efectuar las pericias. Recuerda de ese informe el número 25 dice que era evidencia de la mochila, se obtienen dos submuestras por llamarlo así, en donde aplicaron el reactivo Blue Star y salió positivo en dos sectores de la mochila ya que al levantar eso y efectuar las pericias correspondientes, corresponden a sangre humana y se conforma el análisis la sangre pertenece al imputado don Nicolás Coñopan. El otro informe, el número 26, ya habla de toda la evidencia que se recolectó durante todo el trabajo del



sitio del suceso más la evidencia que se levantó en dependencia de la Octava Comisaría, que al imputado se le hizo un barrido, ya que el polerón que él portaba ese día tenía manchas pardo rojiza y también bueno se levantó el cuello de botella que se encontró en el lugar. Una vez que el grupo que trabajó el sitio del suceso encontró ahí, se levantaron unas torulas para cédulas epiteliales y grosso modo el barrido que se le hizo a Francisco que también participó de los hechos no arrojó sangre, todo lo demás sí, eran sangre de origen humano. En relación con la botella se levantaron a estas dos torulas que era la torula número 7, y menciona que se encuentran 2 ADN en esa muestra 1 de mayor concentración y otra de más baja y la de mayor concentración pertenece al imputado, el de menor concentración no se logra realizar una comparación de ADN según lo que informa el perito bioquímico y a grandes rasgos eso fue su participación en la investigación.

A LA DEFENSA RESPONDE:

Solo por el robo del teléfono y después pasó a estar en calidad de imputado y detenido por el tema del homicidio.

El diagnóstico salía herida cortante, no señala la parte, pero sí la tenían en la parte posterior, se levantó la ropa, tercio superior tenía una lesión en la espalda.

Es difícil establecer dónde empieza, porque se da a entender que es por celos. Ahora, quien tiene celos, no lo puede determinar, pero según la declaración de Francisco es Jaime quien llega al lugar y ahí empieza. Lo que declaran ambas personas es que la víctima al momento de llegar al lugar al sitio el suceso portaba un cuchillo de grandes dimensiones en una mochila.

El 25 y 26. El gollete no se perició como tal, sino dos torulas, por temas de seguridad de bioseguridad sí y arroja es la torula número 7 del informe y arroja que se encuentran ADN en la muestra donde uno es mayoritario y el otro minoritario y de ahí las conclusiones tienen las que el mayoritario corresponde a la mancha de sangre del imputado.

4) ALEXIS MONTECINO AVELLO, funcionario de Carabineros, domiciliado en Valle de Robles N° 0910 Temuco.

Relata el testigo que ese día se encontraba de servicio, estaba de tercer turno que empieza a las 22:00 horas del día anterior y termina a las 08 del



día siguiente. Se encontraba de tercer turno en compañía del Cabo primero Héctor Tiznado Hermosilla, a las cero 0:20 horas la central de comunicaciones los deriva a verificar un procedimiento de una persona fallecida en calle Pedro de Valdivia esquina Charaña. Se constituyó en el lugar a las cero 0:25 horas, 5 minutos después. Llegamos al lugar, el personal de SAMU ya se encontraba y en el lugar y a su vez una persona sexo masculino tendido decúbito dorsal se encontraba tendida en el bandejón de dicha calzada, sin signos vitales, conforme lo señaló el mismo personal SAMU, que lo encontró ya sin pulso y además de una herida en la cervical.

Esto fue el día 02 de noviembre del año 2023. Respecto a eso personal SAMU ya se encontraba en el lugar, procedieron a registrarlo para saber la identidad de la persona y entre sus vestimentas encontraron la cédula de identidad de esta persona, ante lo cual al ya saber y constatado el fallecimiento de esta persona se trataba de Jaime Muñoz Huenqueo, esa era la identidad de la persona y por lo anterior llamó telefónicamente al fiscal de turno, en este momento lo atendió don Carlos Obreque Oviedo y le dio a conocer el hecho y el dispone que concurra la Brigada de Homicidios a aislar el sitio del suceso y posteriormente el Servicio Médico Legal.

Aparte del cuerpo ya se encontraban varias personas más que estaban por los alrededores y familiares de la persona, ya había ocurrido un par de minutos de cuando esta persona ya había fallecido, así que solamente se avocó a aislar el sitio del suceso y hacer otra diligencia. En ese momento se acercó una señorita que se llama María Paillao, ella otorga una información de que momentos antes a las 22:00 horas ella se había encontrado, había compartido con Jaime Muñoz se había juntado a las 22:00 h con él en la villa Andina, que es en las cercanías de Pedro de Valdivia, se juntó con él y éste le dice que la invitó a su casa; ella se niega a ir a su casa y bueno en el transcurso de un rato después, ella decide irse a su casa y se encontró con Alfredo Nicolás Coñopan Fernández, se lo encontró en la misma calle Pedro de Valdivia, la altura de calle Mallín y observó que llevaba sangre en sus manos y vestimenta, aparte de eso llevaba una mochila, la mochila que era de Jaime Muñoz, con quién había estado un momento antes.



Al preguntarle que por qué andaba portando la mochila de Jaime Muñoz esta persona, Nicolás Coñopan le arrebató el teléfono y sale y sigue su dirección hacia camino Chol Chol hacia el portal San Francisco, con lo cual le tomó una declaración respecto a eso y con dicha información se la otorgó al Suboficial Ricardo González para que ellos realizaran las diligencias conforme a la versión porque ubicaban a las personas que iban camino a Chol Chol y las que resultaron fructuosas. Minutos después, procede a la detención de estas dos personas en camino a Chol Chol. En su declaración señala de que Nicolás Coñopan lo hacía en compañía de otra persona, cuando se lo encontró en esa intersección. Tomó la declaración a la 1:25 horas de la mañana de la madrugada. María se acercó espontáneamente. Ella dijo que en una declaración que ella posteriormente hace de puño y letra dice que había estado 1 hora antes con el papá de su hijo, esta persona fallecida era el papá de su hijo y después posteriormente le avisan y sabe por terceras personas que lo habían encontrado fallecido y lo había matado con su puño y letra escribió Nicolás.

Las diligencias fueron las 3 mencionadas: la concurrencia de la Brigada de Homicidios y el Servicio Médico Legal y ahí la institución con lo cual se mantuvo obviamente aislar el sitio de suceso en el momento.

Cuando llegó había más personas, alrededor de unas 10 personas. Consultó a la central si hay cámaras públicas de la Municipalidad y le indicaron que no, eso lo consultó vía radial a la central.

No había visto al fallecido, no había tenido algún procedimiento.

En la declaración ella le indica que al momento de preguntarle que andaba trayendo en la mochila de esta la persona fallecida, este le arrebató el teléfono y continuó su camino en dirección al Chol Chol. Eso fue una denuncia de por un supuesto robo con por sorpresa, aparte de ser testigo del hecho de la persona fallecida, pasó a ser víctima del robo del teléfono celular.

La señora María no le dio ningún dato, solo por una declaración de puño y letra dijo que habían encontrado a Jaime y lo había matado Nicolás.

El personal del SAMU constató la muerte. SAMU solo tomó signos vitales y constató la muerte. El cuerpo estaba en la misma posición.

No supo de alguna herramienta cerca del cuerpo.



5) RICARDO JAVIER GONZÁLEZ ESPARZA, funcionario de Carabineros, domiciliado en Valle de Robles N° 0910 Temuco, quien depondrá en el juicio sobre lo visto y oído en relación con los hechos de la causa, sobre lo escuchado referir a testigos, el estado del acusado y especies que portaba consigo el día de los hechos.

Indica que el día 02 de noviembre el año 2023 se encontraba como jefe del turno de la Octava Comisaría, como jefe del tercer turno escucha por vía radial que envían al Sargento Montesino a que concurra hasta calle Charaña esquina Pedro de Valdivia a verificar un hallazgo de una persona tendida en la vía pública. Posteriormente escuchó también por radio que el Sargento comunica que efectivamente se encontraba una persona fallecida en el lugar, por lo que al tratarse de un hecho de importancia se trasladó al lugar, a constituirse en el lugar como estaba a cargo del turno. Estaba en el lugar y alrededor de las 01:25 horas llega una femenina de nombre María Paillao, la que manifiesta en el momento que ella, alrededor de las 22:00 horas, se había encontrado con el fallecido Jaime Muñoz, quien la había invitado con anterioridad a su domicilio, ella se niega a concurrir a este, al domicilio del fallecido. Luego se retira del lugar y posteriormente manifiestan también que ella mientras caminaba por calle Maillin esquina Pedro Valdivia se encuentra con su expareja don Alfredo Coñopan y otro individuo que lo acompañaba, al ver al Alfredo Coñopan que portaba un bolso que era de propiedad de Jaime, ella le consulta por qué lleva esa especie, él no da respuesta ante la consulta y además le sustrae un equipo celular que ella portaba en sus manos -eso fue lo que les entregó en el lugar-. Con ese antecedente y además había manifestado que estas personas se dirigían por calle, por la ruta de S-20, que es la ruta hacia el camino Chol Chol y con esos antecedentes, en compañía de otro funcionario, concurren al lugar con la idea de interceptar a estos individuos. En calle Los Misioneros, a esa altura de con la ruta S-20 dieron con dos individuos que reunían las características que les había entregado doña María, le consultan las identidades y ellos arrojan que efectivamente uno de ellos se llamaba Alfredo Coñoepán Fernández y el otro individuo Francisco Huichulef Castillo. Alfredo portaban en su espalda una mochila, se revisa la vestimenta, al interior de la mochila llevaba al equipo celular que era de



propiedad de doña María. Posteriormente ambos individuos fueron trasladados hasta el consultorio Pedro de Valdivia para su constatación de lesiones para ir posteriormente a la unidad para para continuar con el procedimiento. Fueron detenidos por robo por sorpresa en ese lugar.

Se le exhibe la evidencia material letra C y D.

Evidencia letra C: El testigo dice que se trata de una mochila de color azul y color negro, que esta dañada, bastante dañada, no recuerda la marca. Doña María había manifestado que esa mochila era de propiedad de del fallecido don Jaime Muñoz y esa fue la consulta que le hizo doña María en el lugar, que por qué la portaba y al interior de esa mochila fue encontrada el equipo celular de propiedad de doña María.

Evidencia letra D: Es un cable, no recuerda la cantidad de metros y él la llevaba consigo dentro de la mochila. Un cable negro de aproximadamente 12 metros de largo.

Estas personas fueron detenidas a la 1:30 h de la mañana.

No podría decirle la distancia, pero deben ser más o menos como a 1 km ellos van en dirección hacia la ruta a Chol Chol que le llaman, la ruta S-20 como a unos 200 m debe ser aproximado del cruce que se encuentra en el lugar, hacia el portal de San Francisco.

Coñopan se encontraba con halito alcohólico, eso fue lo que pudo percibir en el momento.

Solamente las vestimentas que usaban, la mochila y el equipo celular que fue sorprendido dentro de la mochila. No pudo ver la ropa, porque estaba oscuro.

RESPONDIENDO A LA DEFENSA.

Técnicamente no recuerda bien la lesión, pero hablaba de una herida cortante en la zona de la escápula, y otras erosiones en su rostro.

En el momento exacto de la detención no porque como lo manifestó estaba en un lugar oscuro, por eso fueron posteriormente y parte del procedimiento es constatar lesiones, después sí.

6) CARMEN GLORIA HUENUQUEO LONCON, testigo, domiciliada en sector Raluncoyan Km 2 Camino a Chol Chol, comuna de Temuco.

La testigo señala que la víctima es su hijo, dice que sabe muy poco, lo único que su hijo mayor le fue avisar ese día, no recuerda la hora porque



no la vio, entró con su pareja y le dijo *levántate* y le dijo *porque tengo que decirte algo* entonces dijo qué pasó y él le dijo se trata de Jaime, su hijo José Luis le dijo tienes que ser fuerte porque a Jaime lo asesinaron. Ella quedó en blanco porque la verdad que no podía creer lo que en ese momento pasa, si se había ido ese día él estuvo allá 2 horas con ella, en la casa, en el campo. Se vino como a las 5:30 horas y de ahí yo no lo vio más, hasta que se enteró de eso. Su hijo mayor le dijo *arréglate porque vamos a ir a donde está*. La testigo refiere que se arregló lo más rápido que pudo, estaba con su nieto con el hijo de él y la pareja de José Luis llevó al niño para la casa. De ahí se fueron en la camioneta y lo único que hizo fue llorar y llorar porque no podía creer. Indica que la víctima dejó un niño de 3 años. Jaime tenía en ese momento 28 años. Horas antes había pasado con ellos, ese día la llamó como a las 2:30 horas y 20 para las 3 cree que le dijo *mami puedo ir para allá a la casa*, ella dijo que sí y así estaba un rato con su niño. Que vaya juegue un rato con él y también le ayuda a verlo. Almorzó y después se quedó ahí en la casa, hasta que se vino como a las 5:30 h porque su hijo mayor estaba celebrando el cumpleaños de su niño, estaba su mamá, su hermana, su sobrino. Después le dijo *mami no sé si irme ahora o me voy más tarde* entonces ella le dijo que aproveche de irse con su hermano. Sobre la relación de su hijo con María, ellos tenían sus problemas, pero viviendo allá en la casa dice que la chica era igual problemática, era como muy celosa, aunque estuviera bien su hijo siempre lo estaba celando por cualquier cosa, ella tenía sus problemas. El hijo de Jaime está ahora con el hijo mayor de la testigo, él es el tutor legal ahora. El niño no sabe que su papá está muerto, porque un niño de 4 años no va a entender, porque tendría que darle muchas explicaciones, pregunta por su papá que por qué no ha ido, por qué no lo ha llamado. Hace como 3 semanas atrás estuvo acordándose, que su papá vaya a tomarse un cafecito. Ella le dijo que el papá ya no está tiene un viaje muy largo.

7) HONORIA VERÓNICA LIZAMA PEÑEIPIL, comerciante, domiciliada en calle Reloncoyán N° 10, sector Pedro de Valdivia Temuco.

La fecha exacta no la recuerda, pero ella estaba comprando en un negocio que queda en Camarón, Pedro de Valdivia, eso era de las 11 de la noche, fue a comprar colación para sus nietos.



Llegó a ese negocio y estaba María, entra a comprar mientras Jaime entra y María entró igual y en eso María le pide un abrazo de mamá, ella se lo dio no se lo negó y ella siguió y bueno ella entró molestando a Jaime diciéndole que por la culpa de él le habían quitado a su hijo, y de ahí yo empezó a hablar con Jaime y le preguntó con quién andaba y le dijo que andaba con Macana, estaba tomando a la vuelta del negocio. Ahí estuvo hablando con Jaime y de ahí luego María empezó a molestar a Jaime y luego Jaime salió del negocio y ella igual se fue, tomó su auto y María fue al otro negocio a comprar y ahí andaba con dos tipos. Ahí se dio cuenta que María era su pareja porque le dio la mano, se fueron de la mano. La testigo se fue, ellos siguieron el rumbo. En este minuto no se acuerdo de la calle donde pasó el accidente, para ese lado se fueron ahí y la testigo fue a su domicilio y luego llegando, pasarían 20 minutos, o media hora le avisan que Jaime había fallecido, lo habían matado.

La testigo conoce a Jaime Muñoz hace años, porque era amigo de su hija. Con María eran pareja. En el negocio vio primero a María, estaba afuera hablando con un caballero de una camioneta roja. Después de eso que entró al negocio ella le pidió el abrazo. A los 2 minutos apareció Jaime, habló con él día unos 15 minutos más o menos y María estaba fuera con estos dos tipos. Eran una un amigo de la María y el otro era la pareja. Cuando salen María y sus dos acompañantes fueron al otro negocio, que está a una cuadra más o menos. Ella salió y Jaime siguió comprando. La persona que estaba a la vuelta él le había dicho que se llamaba Macana. Eso dijo él, pero el nombre de esa persona no lo conoce y tampoco lo ha visto.

No se acuerda la calle donde pasó el hecho, la llamaron para decirle que a Jaime lo habían matado, salió en las redes sociales, su sobrina le avisó, ella creyó que era falso porque había estado recién con él. Tomó su auto y fue al lugar del hecho y encontró a Jaime tirado muerto, con Carabineros. Encontró raro que María llegó con pijama. Cuando la testigo se encontró con María que andaba vestida. después del hecho andaba con pijama, hablando con los Carabineros. Ella vio un video en Facebook.



Se incorpora evidencia v, Un CD-R marca Spektra de 700 MB, color blanco que contiene grabación de cámaras de seguridad relativa a los hechos de la causa NUE 7486110.

Se le exhibe el video. Testigo dice que solo ve las calles. Son Charaña con Pedro de Valdivia. En el video se ve una persona caminando. Es Jaime. Ahí se desplomó.

Ella estaba en Pedro de Valdivia con Ingemec.

Respecto de la distancia, cree que estaba más o menos como 10, como 7 minutos de donde estaba.

Ella llegó en su vehículo al lugar.

A LA DEFENSA RESPONDE:

Calle Charaña esta como en subida desde Pedro de Valdivia.

Si, en la cancha baja. Baja una escalera y llega a un bajo.

8) THALÍA CRISTABEL GÓMEZ HERNÁNDEZ, funcionaria de la Policía de Investigaciones, domiciliada en Prat 19 Temuco.

El 02 de noviembre de 2023, se desempeñaba como personal de turno de esa unidad, alrededor de las 2 am, recibieron un llamado del Fiscal de turno que solicita la concurrencia a Avenida Pedro de Valdivia con intersección con calle Chañaral. Llegaron al lugar y encontraron un cadáver sobre el bandejón, con el subcomisario Salazar hicieron el examen externo del cadáver.

Se incorpora set de 19 fotografías.

FOTOGRAFÍA 1: se observa sobre el bandejón de pasto y tierra un bulto que está cubierto con una frazada.

FOTOGRAFÍA 2: se observa de lleno el cadáver que se encontraba en el lugar, correspondiente a la víctima Jaime Muñoz Huenqueo. Se observa una lesión en la parte cervical, en la parte anterior del cuello, con irrigación sanguínea no así en el resto del cuerpo.

FOTOGRAFÍA 3 y 4: se observa el cadáver desvestido que es una de las técnicas que utilizan para verificar si hay alguna lesión en particular alrededor del cuerpo y se observó la lesión descrita previamente. Fotografía 3 es la parte anterior del cadáver y la posterior es la número 4.

FOTOGRAFÍA 5: se observa en específico la lesión que se verificó en el cadáver, siendo cortopunzante, la cual tenía bordes lisos y al ser fijada con



testigo métrico, la ubicaron a 2,5 cm de la línea media anterior y a 4,5 cm de la clavícula derecha.

FOTOGRAFÍA 6: se observa la orientación del principio de ejecución. Esta dinámica se obtuvo por el levantamiento de una cámara en la cual se observaba que la víctima venía bajando desde la altura de una multi cancha donde se encuentra el vehículo hacia donde fue hallado posteriormente. Señala multicancha.

FOTOGRAFÍA 7: enfoca el lugar donde sería el principio de ejecución, haciendo un rastreo, se visualiza las evidencias, con manchas pardo-rojizas.

FOTOGRAFÍA 8: se visualiza la entrada a la multicancha, una vez acercándose al lugar se percatan de una mancha pardo-rojiza.

FOTOGRAFÍA 10: tomando de referencia la fotografía 7, corresponde a manchas pardo-rojizas por goteo.

FOTOGRAFÍA 12: En la evidencia 4, se visualiza una huella plantar la cual dio luz que podría ser de la víctima, imputado o testigos del lugar.

FOTOGRAFÍA 12: En la evidencia 6, es la boquilla de un envase de vidrio de cerveza, al alzarlo se evidencian manchas pardo-rojizas.

FOTOGRAFÍA 14: fotografía específica intersección Pedro de Valdivia con Charaña.

FOTOGRAFÍA 16 y 17: lugar del ingreso a al multi cancha.

FOTOGRAFÍA 18: Se visualiza el sector donde fue hallado la evidencia número 16.

FOTOGRAFÍA 19: este elemento fue hallado en este sector, donde esta Se observa el camino peatonal de calle o Avenida Pedro de Valdivia, vehicular en ambos sentidos, con calle Charaña. Se observa a la víctima cruzar la calle hasta donde se encuentra posteriormente.

Así orientaron el lugar donde ocurrió el hecho.

Trabajaron con dos tripulaciones, quienes estaba de turno y en otro equipo, una compuesta por el turno, la completábamos yo y el subcomisario Salazar, en otro vehículo el subcomisario González, subinspector Patricio Barros y agente policial Yerko Martínez. La otra tripulación se encargó de verificar la existencia de cámaras en el sector, toma de declaraciones, eventuales empadronamientos, el turno se preocupa de realizar el examen



externo del cadáver mientras estamos en la otra tripulación toma declaraciones y otras varias diligencias.

Respecto a la lesión que se visualizó con base a la experiencia se pudo establecer en ese momento y lugar pese a no tener la autopsia que claramente fue un homicidio, con terceras personas, as evidencias que fueron halladas en el principio de ejecución.

Había participación de terceras personas, entre ellas el imputado de la causa, con base a las pericias de las evidencias levantadas.

Fue imputado el señor Coñopan Fernández.

Fue detenida el mismo día, entregada por personal de Carabineros detenida previamente por el delito de robo y por instrucción del fiscal de turno, se le entregó a esta persona por el delito de homicidio.

Se le exhibe evidencia W, dos fotografías de huella plantar encontrada en el sitio del suceso y planta de calzado que el acusado usaba el día de los hechos.

FOTOGRAFÍA 1: es la evidencia número 4 que levantaron, que corresponde a una huella plantar y en base a la dinámica que pudieron obtener posteriormente y la presencia de ciertas personas, obtuvieron que la huella plantar, la zapatilla del imputado era coincidente con la que fue hallada en el lugar del principio de ejecución.

A LA DEFENSA RESPONDE:

El gollete fue levantado con cadena de custodia.

Los parámetros son de características de la huella con el que portaba el imputado. Es parámetro visual.

ACLARANDO AL TRIBUNAL.

Si hablamos de porcentaje en realidad se hace el comparativo porque se tomaron el tiempo de revisar las zapatillas que estaban en ese momento y las personas, no coincidían con la víctima ni la otra persona, pero si con el imputado.

A LA DEFENSA RESPONDE:

La comparación cuadro gráfica no, pero en el sitio del suceso sí. Con otra persona igual pero no recuerda el nombre. Mantiene respuesta, se basaron en las características de la planta de la zapatilla, coincidía con la del imputado. No recuerda ver manchas pardo-rojizas.



PRUEBA DOCUMENTAL, MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

- a) Certificado de defunción de la víctima. Fecha defunción 1 de noviembre 2023, Temuco. Causa de muerte herida cortopunzante penetrante cervice torácica. Homicidio con elemento cortante. El documento está firmado digitalmente por don Víctor Rebolledo Salas, jefe del Archivo General.
- b) 19 fotografías de la víctima y del lugar donde falleció, del lugar en que ocurrieron los hechos y del trayecto entre uno y otro sitio
- c) Una mochila marca Obusforme, de color azul con negro NUE 7101879
- d) Un cable negro de 12 metros NUE 7487403
- e) Un trozo de vidrio de botella de cerveza marca Dorada color café NUE 7475598

Lo exhibido corresponde a un trozo de vidrio de una botella de cerveza, marca dorada de color café. Se aprecia en la parte superior el gollete buenas condiciones. Una etiqueta que dice dorada, una 2 L retornable y que se encuentra quebrada de manera irregular en la parte la parte de abajo.

- f) Una fotografía de un celular marca Samsung, modelo Galaxy, de color blanco.
- g) Formulario de atención de urgencia N° 13802028 del Sar Pedro de Valdivia, de fecha 02 de noviembre de 2024, correspondiente a la atención del acusado.

Corresponde al acusado documento es del siguiente nos dice Formulario de atención de urgencia SAR Pedro de Valdivia. Número de atención 138028. Admisión 2 de noviembre de 2023 a las horas 4 min. La atención a las medio llegada vehículo policial. Nombre del nombre Alfredo Nicolás con Jován Fernández. Indica su RUT teléfono celular, dirección, edad 29 años, dos meses, cinco días. Y en la parte pertinente señaló diagnóstico herida cortante. Traído por carabineros para contratación de lesiones. Paciente en evidente estado de herida. Herida cortopunzante a nivel interescapular a derecha, aproximadamente 3 cm de longitud, sin sangrado activo. Dice además excoriaciones superficiales en mejilla y mentón. Procedimiento Indicaciones aseo lidocaína, sutura de seda, cobertura con apósito estéril. Indicaciones curación día por medio. Pronóstico médico legal o incapacidad laboral. Mediana gravedad 15 a 29 días. También aparece naturaleza del



hecho marcado agresión riña como parámetro también mostrado dentro del siguiente documento.

h) Formulario de atención de urgencia N° 13802030 del Sar Pedro de Valdivia, de fecha 02 de noviembre de 2024, correspondiente a la atención de Francisco Huichulef Castillo.

Número de atención 138030. Admisión 2 de noviembre de 2023 a las 2:10. Atención a las 2:17 Medio llegada vehículo policial. Nombre Francisco Huichulef Castillo. Se indica su RUT, su dirección, su edad, 32 años, nueve meses, un día. Contratación de lesiones, naturaleza de chorriña. Pronóstico médico legal o incapacidad laboral. Se consigna paciente sin lesiones. Diagnóstico pacientes sin lesiones. Anamnesis traído para contención de lesiones en contexto de riña. Niega lesiones al examen físico. Hábito alcohólico. Sin lesiones en cráneo ni región facial. Tórax y extremidades sin lesiones. Esto está firmado magistrado por el médico Cristian Lopetegui Arratia, médico APS del SAR antes señalado.

p) Un destornillador de paleta color negro y amarillo con manchas pardo-rojizas levantada bajo el cadáver de la víctima NUE 7475599

v) Un CD-R marca Spektra de 700 MB, color blanco que contiene grabación de cámaras de seguridad relativa a los hechos de la causa NUE 7486110

w) Dos fotografías de huella plantar encontrada en el sitio del suceso y planta de calzado que el acusado usaba el día de los hechos.

PRUEBA PERICIAL:

1) LORENA IBACACHE MUÑOZ, médica cirujana, domiciliada en Varas N° 202 Temuco, quien declaró al tenor del informe de Autopsia RLA-TMC-AUT-589-23 del Servicio Médico Legal de Temuco y sus fotografías.

Señala que su peritaje corresponde a la autopsia 589-2023 que realizó en el Servicio Médico Legal de Temuco, el 02 de noviembre de 2023, las 09:30 horas en tanatología en el Servicio Médico Legal de Temuco. Es la autopsia de un adulto de sexo masculino identificado como Jaime Andrés Muñoz Huenqueo, de 28 años de edad, 1 metro 67 de estatura, 79 kg, que fue remitido por la Octava Comisaría.

Se exhiben fotografías.

Señala que la autopsia tiene 90 fotografías en total, de las que se seleccionaron algunas para exhibir en el juicio.



FOTOGRAFÍA 1: corresponde al sello del saco de transporte con el número correspondiente protocolo de autopsia.

El fallecido es un adulto que presenta una sola lesión corporal, que está en el cuello, en el lado derecho, que es una herida corto punzante penetrante cérvico torácica. Está en el lado derecho del cuello, a 142 cm del talón y 3 cm a la derecha de la línea media. En piel esta es una herida que mide 3,5 cm de borde, casi lineales y que presenta extensa filtración sanguínea al hacer el examen corporal del fallecido. Señala en esta presentación que corresponde a el rostro y el cuello y una parte del tórax del fallecido donde se puede ver esta herida corto punzante penetrante cérvico torácica que está a 3 cm la línea media, mide 3,5 cm de piel y presenta una porción más abusada, que se denomina cola, hacia el borde superior.

FOTOGRAFÍA 2: es un acercamiento que se puede ver que tiene los bordes prácticamente lineales y que hay filtración sanguínea bajo la lesión.

FOTOGRAFÍA 3: es una vez levantado el tejido celular subcutáneo del cuello, se puede ver que hay una laceración del músculo platisma, que es el primer músculo del cuello, con infiltración sanguínea alrededor y aquí ya se puede ver tanto en la cara interna de la piel como en el músculo platisma que los bordes son bien lineales.

FOTOGRAFÍA 4: levantado el músculo platisma tenemos el músculo esternocleidomastoideo que también se encuentra lacerado por esta herida corto punzante.

FOTOGRAFÍA 5: apunta con el puntero a una estructura que es la vena yugular interna derecha; la vena yugular se encuentra lacerada de forma transfixiante, es decir entra tanto por su cara anterior como por la posterior, la atraviesa.

FOTOGRAFÍA 6: gráfica esto mismo con un estilete se explora y se puede ver que esta vena yugular interna es atravesada de manera transfixiante y también se puede observar la trayectoria de esta lesión, es de arriba hacia abajo, de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda; entonces va desde la zona anterior derecha del cuello hacia la cavidad pleural, que es donde están los pulmones, en este caso en el lado derecho.

FOTOGRAFÍA 7: se puede observar la trayectoria de esta lesión que, después de atravesar la vena yugular interna se va a hacia la cavidad



pleural derecha, donde se puede ver el pulmón derecho un poco colapsado y alrededor del pulmón habían 1650 cc de sangre, esto es un hemotórax masivo derecho, porque hacia allá vació la sangre de la vena yugular interna derecha.

FOTOGRAFÍA 8: se puede apreciar que esta lesión después que lacera en la vena se metió a la cavidad pleural y aquí también se puede observar que hacia la línea media hay otra laceración, que es donde termina esta trayectoria que es de 9,5 cm y que lacera también la pleura parietal al lado de las vértebras en una sección de 1,7 cm.

FOTOGRAFÍA 9: aquí ya se retiró el pulmón y se puede apreciar cuál sería la trayectoria, que va desde la cara anterior derecha del cuello hacia la columna vertebral, donde a nivel de la vértebra torácica número 4 hay una laceración en la pleura y también una fractura de la vértebra en su cara lateral.

FOTOGRAFÍA 10: la lesión en la pleura que está cubriendo la lesión de la cuarta vértebra torácica.

FOTOGRAFÍA 11: ya retirada la pleura parietal se puede observar que la lesión termina fracturando la cuarta vértebra torácica sin que haya lesión medular pero sí fractura del cuerpo vertebral.

Después, en el resto del examen físico corporal el occiso no presenta otras lesiones, tiene múltiples cicatrices en la extremidades superiores e inferiores pero antiguas, estaba pálido tanto en el examen externo como el examen interno, sus vísceras y esos son todos los hallazgos. Señala que tomó 90 fotografías que es el total del peritaje, tomó exámenes complementarios, sangre para ADN, alcohol para alcoholemia, que dio un resultado de 2,5 g por litro de alcohol en sangre y un toxicológico en sangre y orina, cuyo resultado fue positivo en sangre para metabolitos de la cocaína y en orina fue positivo para metabolitos de la cocaína y cocaína. Finalmente, las conclusiones son, en el número 1 la identificación del occiso, el 2 que la causa de muerte es una herida corto punzante penetrante céntrico torácico, en el punto 3 esta herida está por la trayectoria que ya señaló, las estructuras lesionadas el músculo platismo, esternocleidomastoideo, vena yugular interna, cúpula plural, fractura de la cuarta vértebra torácica y que secundariamente provocó un hemotórax



derecho de 1650 cc, y el colapso parcial del pulmón derecho. El mecanismo de producción de las lesiones es explicable por agresión con un elemento cortante, el tipo de muerte desde el punto de vista médico legal es de tipo homicida y no se puede precisar la data de muerte por las alteraciones que sufre el cuerpo después de su deceso, hasta que es evaluado en una mesa de autopsia y que esto debe ser estimado en el sitio del suceso.

RESPONDIENDO AL FISCAL.

Un elemento cortante que tenga ciertas características: una longitud de al menos 9,5 o 10 cm la hoja o la parte cortante de este elemento, que tenga en la porción media los 5 o 6 cm desde la parte final unos 2 cm de longitud que fueron la longitud que tenía en la cúpula pleural y en piel si bien les dejo una lesión de 3,5 cm esto puede ser un poquito mayor al ancho mayor de la hoja sin que fuera un arma blanca o de la parte cortante sí que fuera otro elemento cortante.

La conclusión dice explicable por agresión con un elemento cortante.

La sobrevida cuando hay una lesión de este tipo que compromete un vaso grande como es la vena yugular interna que está junto a la carótida y que son los vasos grandes que hay en la región del cuello, va a provocar una pérdida de sangre que puede ser tanto hacia la cavidad pleural cómo fue en este caso -pero probablemente también hubo pérdidas de sangre hacia el exterior del cuerpo del occiso- indica desconocer la cuantificación si es que se realizó de la sangre que había en el sitio del suceso, pero sí está estimado que el volumen o el flujo de sangre que se puede perder por una lesión venosa, puede ser de este tipo como la yugular interna, puede ser entre 300, 600 hasta 800 cc por minuto, entonces el volumen de sangre que se puede perder en este caso solo la de cavidad pleural se podría haber provocado en dos 3 minutos y más la sangre que haya perdido al exterior va provocando que el occiso tenga, al tener menos sangre circulando efectiva, pierde la capacidad de oxigenar el cerebro, porque la sangre es la que transporta el oxígeno a través de los glóbulos rojos, estaríamos hablando de un par de minutos y es que no hay ninguna medida que contenga esta hemorragia.



RESPONDIENDO A LA DEFENSA.

La herida está a la altura del cuello, pero 3 cm hacia la derecha de la línea del esternón en piel.

La dinámica de las lesiones es muy variada y para eso habría que hacer recreaciones y otro tipo de pericias que escapen a los hallazgos que puede describir en la autopsia.

Si se realizó una maniobra de compresión para detener la hemorragia, con presión efectiva de poder alcanzar la profundidad de la vena yugular y poder hacer una comprensión exacta del sitio, en que estaba con la lesión, sí podría haberse desplazado.

ACLARANDO AL TRIBUNAL.

Habría que analizar el cómo se encontraba esta botella quebrada al momento de generar la lesión, porque tendría que haber tenido, uno, ser una botella gruesa porque fracturó una vértebra o sea no es solo que lacere piel, sino que llega al segmento final a los 9,5 cm a dejar una muesca en una vértebra, entonces tiene que ser algún elemento que permita con las fuerzas suficientes fracturar una vértebra.

Es relativo, no podría precisar cuántos y después de lesionar también se puede seguir quebrando al caer, entonces se adultera, ya no tenemos la misma arma con la que se lesionó.

2) IVÁN POBLETE ALFARO, perito fotógrafo, domiciliado en calle Prat N° 19 Temuco, quien declaró al tenor del Informe Pericial Fotográfico N° 13/2024 de Lacrim Temuco.

Indica que el día 22 de noviembre del año 2023 junto a personal del Laboratorio de Criminalística Cobertura Zona Sur y personal de la Brigada de Homicidios Temuco concurrió a la intersección de calles en Pedro de Valdivia con calle Charaña, en la comuna de Temuco, lugar donde se procedió a fijar fotográficamente el sitio del suceso.

En el lugar se encontraba el cadáver de Jaime Andrés Muñoz, decúbito dorsal, sobre el césped del lugar, luego en una multi cancha del sector se fijan diversas manchas de color pardo rojiza, restos de vidrios y el resto de las botellas de vidrio. Posteriormente el mismo equipo se traslada a la Octava Comisaría de Carabineros de Temuco, lugar donde se procedió a fijar a dos detenidos por solicitud de la fiscal Claudia Turra Lagos. En el



lugar se fija al detenido Francisco Huenchumil Castillo y al detenido Alfonso Nicolás Coñopan Fernández. En los lugares descritos se realiza una fijación con un equipo fotográfico réflex, obteniendo una secuencia de imágenes que se incorporan.

FOTOGRAFÍA 1: sector de la intersección de avenida Pedro de Valdivia con calle Charaña en la comuna de Temuco, sobre el bandejón el central de césped se aprecia cadáver cubierto. Acercamiento a dicho sector, pero es que cuando le cambié de fotografía diga fotografía 1 o 2

FOTOGRAFÍA 2: Acercamiento al sector mencionado anteriormente.

FOTOGRAFÍA 3: mismo sector una vez descubierto el descubierto el cadáver, se aprecia el cadáver de Jaime Antonio Muñoz, no recuerda segundo apellido, que yace decúbito dorsal, sobre el piso de césped a un costado de un camino peatonal.

FOTOGRAFÍA 4: plano anterior general del occiso.

FOTOGRAFÍA 5: plano superior anterior del occiso, en el sector del rostro, cuello, vestimentas y mano izquierda se observa manchas de color pardo rojizas.

FOTOGRAFÍA 6: rostro del occiso.

FOTOGRAFÍA 7: extremidades inferiores del occiso, se observa extremidades flectadas.

FOTOGRAFÍA 8: plano anterior completo del occiso una vez desvestido, en rostro cuello se observan manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 9: plano superior anterior del occiso.

FOTOGRAFÍA 10: rostro del occiso.

FOTOGRAFÍA 11: vista parcial del occiso, una vez limpiado, se observa una herida en el sector del cuello.

FOTOGRAFÍA 12: acercamiento a dicha herida junto a un testigo métrico.

FOTOGRAFÍA 13: extremidades inferiores del occiso.

FOTOGRAFÍA 14: plano posterior del occiso.

FOTOGRAFÍA 15: zapatillas que portaba el occiso.

FOTOGRAFÍA 16: planta de uno de dichos calzados, junto a un testigo métrico.

FOTOGRAFÍA 17: sector donde se ubicaba el occiso, una vez removido se observa un destornillador y manchas de color Pardo rojizo.



FOTOGRAFÍA 18: acercamiento a dicho destornillador.

FOTOGRAFÍA 19: otro acercamiento a dicho destornillador.

FOTOGRAFÍA 20: dicho destornillador, una vez movilizado, se observan manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 21: otra vista del destornillador, se observa mancha de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 22: acercamiento a las manchas de color pardo rojizo mencionado anteriormente.

FOTOGRAFÍA 23: otras vistas del sector se observan señalética y exterior de una multi cancha. Se observa el exterior de la multi cancha.

FOTOGRAFÍA 24: acercamiento a las señaléticas, se aprecia que dice avenida Pedro de Valdivia y calle Charaña.

FOTOGRAFÍA 25: exterior de la multi cancha, se observa un orificio en el alambrado.

FOTOGRAFÍA 26: acercamiento al dicho orificio del alambrado, se observa numerador de evidencia.

FOTOGRAFÍA 27: evidencia número 1 correspondiente a una mancha de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 28: acercamiento a dicha mancha de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 29: interior de dicha multi cancha, se observan numeradores de evidencia.

FOTOGRAFÍA 30: acercamiento a los numeradores de evidencia.

FOTOGRAFÍA 31: evidencia número 2 correspondiente a manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 32: acercamiento a dichas manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 33: otras vistas del sector, se observan numeradores de evidencia y el numerador de evidencia número 3 correspondiente a manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 34: acercamiento a dichas manchas de color pardo rojizo

FOTOGRAFÍA 35: se observan numeradores de evidencia 4 y 5, correspondientes a una huella plantar y restos de vidrio.

FOTOGRAFÍA 36: evidencia número 4 correspondiente a manchas de color pardo rojizo y una huella plantar,



FOTOGRAFÍA 37: acercamiento dicha huella plantar junto a un testigo métrico.

FOTOGRAFÍA 38: evidencia número 5, correspondiente a restos de vidrio.

FOTOGRAFÍA 39: otra vista de dichos restos de vidrio.

FOTOGRAFÍA 40: otras vistas del sector, se observa una plataforma en un nivel más bajo.

FOTOGRAFÍA 41: otra vista del lugar, se observa numerador de evidencias 6.

FOTOGRAFÍA 42: otra vista del Lugo del lugar, se observa numerador de evidencia 6.

FOTOGRAFÍA 43: acercamiento evidencia 6, correspondiente a restos de una botella de vidrio.

FOTOGRAFÍA 44: acercamiento a dicha evidencia.

FOTOGRAFÍA 45: acercamiento a dicha botella, en que se observan manchas de color pardo rojizo,

FOTOGRAFÍA 46: acercamiento al gollete de la botella, se observan manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 47: frontis de la Octava Comisaría de Carabineros de Temuco.

FOTOGRAFÍA 48: plano anterior del detenido Francisco Huenchulef Castillo, tomada por orden de la fiscal Claudia Turra Lagos.

FOTOGRAFÍA 49: plano posterior de dicho detenido.

FOTOGRAFÍA 50: planta del calzado derecho del detenido.

FOTOGRAFÍA 51: planta del calzado izquierdo del detenido.

FOTOGRAFÍA 52: plano anterior del detenido Alfonso Nicolás Coñopán Fernández.

FOTOGRAFÍA 53: plano anterior superior de dicho detenido.

FOTOGRAFÍA 54: acercamiento a un detalle del polerón, se observan manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 55: plano posterior del detenido.

FOTOGRAFÍA 56: plano superior posterior del detenido, en el pulmón se observan manchas de color pardo rojizo.

FOTOGRAFÍA 57: acercamiento a dichas manchas.

FOTOGRAFÍA 58: planta del calzado derecho del detenido.



FOTOGRAFÍA 59: planta del calzado izquierdo del detenido,

FOTOGRAFÍA 60: plano lateral derecho del detenido fotografía.

FOTOGRAFÍA 61: plano lateral izquierdo del detenido.

FOTOGRAFÍA 62: dicho detenido abriéndose el polerón, se observa una polera

FOTOGRAFÍA 63: acercamiento a dicha polera.

FOTOGRAFÍA 64: acercamiento a detalle de dicha polera, se observan manchas de color pardo rojizo.

REPONDIENDO AL FISCAL:

Concurrió el día 02 de noviembre del año 2023, por solicitud de la Brigada de Homicidios Temuco.

RESPONDIENDO A AL DEFENSA:

Se le exhibe fotografía 57: Al ver la fotografía se ve como una especie de rasgadura en la parte principal, no sabe si rasgadura del diseño o del polerón.

3) MARÍA JOSÉ VALENCIA ROSALES, perito planimetrísta, domiciliada en calle Prat N° 19 Temuco, quien declaró al tenor del Informe pericial dibujo y planimetría N° 323/023 de Lacrim Temuco y sus documentos adjuntos.

Relata que el día 02 de noviembre del año 2023 concurrió al sitio del suceso por el homicidio de Jaime Muñoz, junto a un perito fotógrafo, oficiales del equipo de levantamiento de evidencia de Lacrim, oficiales policiales también de la Brigada de Homicidios Temuco y el lugar correspondía a la intersección de calle de avenida Pedro de Valdivia con calle Charaña de la ciudad de Temuco. Dice que comenzaron a trabajar en el lugar a las 2:45 horas de la madrugada y primero realizó un levantamiento planimétrico del lugar donde habrían ocurrido los hechos, este correspondía a una multi cancha ubicada en calle Charaña y posteriormente se dirigieron al lugar donde se fijó planimétricamente el cadáver, que correspondía al bandejón central de avenida Pedro de Valdivia.

Posteriormente en el laboratorio, en base al levantamiento realizado en el sitio de suceso e imágenes obtenidas desde el programa Google Earth, elaboró el informe pericial que consta de 3 láminas, donde se grafican



plano de planta a escala, corresponde a un plano general de emplazamiento, donde se ve en el extremo inferior derecho la orientación, el norte, hacia arriba y de suroriente a norponiente se encuentra la avenida Pedro de Valdivia. En la parte superior, en un punto rojo se destaca el lugar donde fue fijado planimétricamente el cadáver, en el bandejón central, luego en la vereda norte de avenida Pedro Valdivia, al comienzo de la calle Charaña, donde a pocos metros de Pedro de Valdivia se fijó una multi cancha, donde se fijó planimétricamente diversa evidencia y como referencia, desde el punto donde se fijó el cadáver a avenida Javiera Carrera 490 metros de distancia.

En el plano siguiente, corresponde a una imagen satelital, más detallada del lugar, donde se ve de izquierda a derecho avenida Pedro de Valdivia, el bandejón central, un paso peatonal de norte a sur, al costado derecho de este se fijó el cadáver y 44 metros desde el cadáver hacia el norte, tomó la medida al acceso a la multi cancha donde se tomó la evidencia. Otro detalle es que calle Charaña tiene una marcada pendiente que va subiendo y la multi cancha se encuentra rodeada, limita hacia el oriente con calle Charaña y a sus otros costados con muros, con propiedades particulares y en el límite norte una plaza de juegos en altura y un estacionamiento de un condominio de departamentos.

Señala plano general del sitio del suceso, del sector que vieron anteriormente, vista satelital, en la letra A cuadro de color amarillo se encuentra el cadáver, 44 metros en dirección hacia el norte el acceso a la multi cancha, la evidencia correspondiente a la numero 1 y resto de las evidencias fijadas dentro de la multi cancha; esta tenía una dimensión aproximada de 16 metros por 29 de largo y hacia el sur poniente en un nivel más bajo, aproximadamente un metro, hay una especie de plataforma, que también fue fijada la última evidencia.

En la siguiente lamina, es una planta del detalle del cadáver, que se encontraba decúbito dorsal, sobre el piso del bandejón, orientado de nororiente a sur poniente, junto a una reja de baja altura que era parte del paso peatonal. El cadáver fue fijado al borde de la solera superior y la reja que estaba al costado. Bajo el cadáver fue fijado un atornillador que



corresponde a la letra B, también fue fijado a la reja superior como a la que se encontraba al costado.

Este plano corresponde al detalle de las evidencias encontradas dentro de la multi cancha. Al costado derecho está el cierre perimetral de la multi cancha, un muro bajo y una malla, que, para acceder, donde fue fijada la evidencia 1, estaba rota. La evidencia 1 corresponde a una mancha pardo-rojiza de 0,7 x 1 centímetros, sobre un perfil metálico, justo en el acceso a la cancha. La evidencia número 2 corresponde a un área con manchas pardo rojizas sobre el piso de un área de 20 x 50 cm. Evidencia 3 también corresponde a un área con machas pardo rojizas en un área de 1,9 mt por 70 cm. La evidencia numero 9 corresponde a una huella de calzado, por manchas pardo-rojizas sobre el piso, y la evidencia número 5, corresponde a un área mayor de 2,9 x 4,5 metros, en cuyo interior se fijaron diversos trozos de vidrio de botella. La última evidencia es la número 6, se encuentra en un nivel más bajo de la cancha, restos de una botella de cervezas con manchas pardo-rojizas.

A LA DEFENSA RESPONDE:

Se le exhibe fotografía de la multi cancha. 21,5 metros hasta ese minuto. Desde la evidencia numero 1 al cadáver son 44 metros en línea recta. 62 metros. Desde la evidencia número 6, entendiendo que calle Charaña es una pendiente.

4) DAHIANA VERÓNICA NICOLAS STEPKE, química farmacéutica legista, domiciliada en Varas 202 Temuco, quien declarará al tenor del Informe Toxicológico RLA-TMC-TOX-2113-2115-23 del Servicio Médico Legal de Temuco.

El informe, que es el número que acabo de indicar, perteneciente a Jaime Andrés Muñoz Huenuqueo, departamento de tanatología. Muestra analizada orina y sangre solicitante para determinación de drogas de abuso y o metabolitos. Se señala que se recibió una muestra de orina. 1 muestra de sangre. Se adjuntó al formulario de cadena de custodia. Dice Procedimiento analítico. Se analizó la acidez de la muestra de orina mediante papel indicador universal. Se investigó la presencia de drogas de abuso y metabolitos cocaína, marihuana, benzodiazepina, antidepresivos tricíclicos, anfetaminas, barbitúricos, metanfetamina, opiáceos, metadona,



buprenorfina y fenciclidina en muestra de sangre. Se indica el límite de corte de métodos de inmunoanálisis. Se indican los distintos parámetros. Resultados Muestra de orinas la reacción al papel indicador universal para orina fue seis cero. Ph igual seis cero. Se investigó la presencia de drogas de abuso y o metabolitos en muestra de orina, obteniendo ese resultado positivo para cocaína, coca etileno, metabolismo activo de cocaína y etanol y benzoilocognonina, metabolito inactivo de cocaína en la muestra de sangre. Se investigó presencia de drogas de abuso y sus metabolitos en muestra de sangre, obteniéndose positivo para coca etileno, metabolismo activo de cocaína y etanol y benzoilocognina, metabolito inactivo de cocaína. Interpretación general de los resultados un resultado positivo en cualquier magnitud indicará que el individuo ha ingresado y absorbido la droga o fármaco de algunas sus formas, cuando menos dentro de un periodo de tiempo límite de detección en la fecha de toma de muestra o de fallecimiento. Cocaína tiempos de límite cocaína 48 h. Señala otras drogas, pero no es relevante porque no se detectó la presencia de aquellas. Y aparece la firma digital de doña Dayana Verónica Nicolás Stepke, químico farmacéutico legista.

5) PAULA SILVA VERA, bioquímica, domiciliada en Prat N° 19 Temuco, quien declarará al tenor del Informe Pericial Bioquímico N° 26/2024 de Lacrim Temuco. La incorporación de esta pericia será a través de la sola lectura del informe respectivo, de conformidad al artículo 315 del Código Procesal Penal.

el informe pericial bioquímico por doña Paula Silva Vera. Este informe está referido a las NUES 740, 75593, 594 500, 9596-9798 600, 601, 602, 603 y 604. De acuerdo a los resultados de las tablas cuatro cinco, seis, siete, ocho, nueve, establece lo siguiente seis 1 las muestras asignadas torulas 1,25 corresponden a un mismo individuo de sexo masculino, el cual presenta coincidencia los 24 marcadores analizados con individuo del cual se obtuvo la muestra asignada sangre 589 23 mencionado en el IPV número 2504 y aparece un valor de 41 893 604 973 906 600. Este valor indica que es aproximadamente 41000 cuatrillones de veces más probable encontrar en la muestra analizada material genético si procede de la muestra de sangre 539 23, frente a encontrar el perfil genético de un



individuo al azar. La muestra corresponde a un individuo de sexo masculino y que presenta coincidencia en 23 de los 24 marcadores con individuo el cual se obtuvo la muestra asignada como sangre, también la misma probabilidad de encontrar el valor genético. La muestra asignada con las torulas cuatro corresponde a un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia en 20 los 24 marcadores con la misma muestra de sangre, también con la misma cantidad altísima probabilidad que sea la misma persona. Seis 4 las muestras asignadas tórulas 11,12 y 13 corresponde a un individuo de sexo masculino el que presenta coincidencia en 23 de los 24 marcadores con individuo del cual se obtuvo la muestra asignada Alfredo COÑOPAN Fernández mencionada en el IPB 25024, lo que indica que aproximadamente 294 cuatrillones de veces más probable encontrar muestras en Alfredo COÑOPAN Fernández que en un individuo al azar. Las muestras asignadas como torulas 7:10 y 14 corresponden a una mezcla de perfiles genéticos de dos individuos, donde se detecta la presencia de un componente mayoritario y otro minoritario. El contribuyente mayoritario es un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia con 23 de los 24 marcadores genético analizado con el individuo donante de la muestra asignada Alfredo COÑOPAN Fernández, la probabilidad de que la muestra sí proceda de la muestra asignada con Alfredo COÑOPAN Fernández. Respecto al perfil minoritario no se pueden emitir conclusiones debido a la baja contribución a la mezcla después. La muestra asignada legrado de manos derechas de Alfredo COÑOPAN Fernández, también corresponde a una mezcla de perfiles genéticos de dos individuos donde se detecta la presencia mayoritaria, un componente mayoritario y otro minoritario y el contribuyente mayoritario presenta coincidencia 22 de los 24 puntos y corresponde a la muestra asignada por Alfredo COÑOPAN Fernández. La muestra asignada como alegrado a mano izquierda de Alfredo COÑOPAN Fernández, corresponde también a un individuo que presenta coincidencia en 22 y los 24 puntos con la muestra asignada como Alfredo COÑOPAN Fernández. mano derecha Francisco Castillo corresponde a un individuo de sexo masculino desconocido, cuyo perfil de los 23, 24 marcadores genéticos analizados está describe la tabla número seis. Conclusiones a partir de la inspección ocular de las evidencias remitidas que se levantaron



las siguientes muestras Legrado mano izquierda Jaime Muñoz Huenуqueo Legrado mano derecha Jaime Muñoz Torulas 1,23 ,4567, Legrado mano derecha Francisco Huichulef Castillo Legrado izquierda Francisco Huichulef Castillo Toro las 8:09 legrado mano derecha Alfredo Coñopán Fernández legrado mano izquierda Alfredo COÑOPAN Fernández torulas 1011-1213 y 14 12 determinó la presencia de sangre humana en las muestras asignadas torulas 123-456-710 11, 12 tres y 14 tres. No se determinó la presencia de sangre humana en las muestras asignadas torulas ocho 9 cuatro la muestra asignada torulas 1,25 corresponde a un mismo individuo sexo masculino que presenta coincidencia 24 marcadores de sangre con individuo del cual se obtuvo la muestra signada como sangre 539 2023. Número cinco la muestra asignada le graba mano derecha Jaime Muñoz Huenуqueo, corresponde a un individuo sexo masculino, el cual presenta coincidencia en 23 de los 24 marcadores analizados con el individuo del cual se obtuvo la muestra de sangre asignada 589 2023 o guion 23 más bien. Seis la muestra signada torulas cuatro corresponde a un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia en 20 de los 24 marcadores analizados con individuos del cual se obtuvo la muestra asignada sangre 539 23 mencionada en el y Bp el valor de Lr. También se indica la cantidad de probabilidades que corresponde al mismo perfil genético. Siete la muestra asignada como torulas 11,12 y 13 corresponde a un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia en 24 marcadores analizados con el individuo del cual se obtuvo la muestra signada Alfredo Coñopán Fernández. Ocho las muestras asignadas torulas 7,10 y 14 corresponden a una mezcla de perfiles genéticos de do individuo donde se detecta presencia un componente mayoritario y otro minoritario. Ocho 1 el contribuyente mayoritario es un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia de 23 de los 24 marcadores correspondiente a la muestra de Alfredo Coñopán Fernández. Nueve la muestra asignada con legrado mano derecha Alfredo Coño Pan Fernández, corresponde a una mezcla de perfiles genéticos de dos individuos, se detecta la presencia de un componente mayoritario y otro minoritario. El contribuyente mayoritario es Alfredo Coñopán Fernández y respecto al perfil minoritario no se pueden emitir conclusiones debido a la baja contribución a la mezcla. 10 la muestra



asignada como legrado a la izquierda Alfredo COÑOPAN Fernández, corresponde a un individuo de sexo masculino que presenta coincidencia de 22, perdón en 22 de los 24 marcadores con la muestra de Alfredo Coñopán Fernández. 11 la muestra asignada a mano derecha Francisco Huichulef Castillo, corresponde a un sexo masculino desconocido, cuyo perfil de los 23 los 24 marcadores se describen. Esa es la determinación de la huella genética, parece del ADN. Respecto a los dos, de acuerdo con lo que dice el 26. Esto es evidencia en relación con las muestras tomadas de objetos.

d) ALEJANDRO LIZAMA ALVARADO, bioquímico, domiciliado en Prat N° 19 Temuco, quien declarará al tenor del Informe Pericial Bioquímico N° 25/2024 de Lacrim Temuco.

Se analizó la evidencia correspondiente a una mochila de color azul y negro, marca obus forme, que se encuentra dañada y sucia, que no se observa mancha a simple vista. Después hisopado bucal torulas de Alfredo Coñopán Fernández. Después mancha de sangre rotulada como 589 23. Después muestras asignadas como Alfredo Coñopán Fernández 539 23. Y en la mochila uno aparece determinación muestra mochila un positivo y la mochila positivo. Las dos muestras alojaron positivo. Luego conclusiones. Conclusiones. Realizada la inspección ocular y posteriormente mediante aplicación de reactivo se levantaron muestras asignadas mochila un, mochila dos. Se determinó la presencia de sangre humana en las muestras asignadas mochila un y mochila dos. La muestra asignada con mochila un corresponde a un individuo de sexo masculino que coincide en 23 24 marcadores genéticos con la muestra asignada ALFREDO COÑOPAN Fernández A partir de la muestra asignada Mochila dos, obtuve una mezcla proveniente de dos individuos. Se observa presencia de un contribuyente mayoritario y otro minoritario. El perfil genético mayoritario presente en esta mezcla corresponde a un individuo de sexo masculino que coincide en 23 de los 24 marcadores con la muestra asignada a Alfredo COÑOPAN Fernández.

OCTAVO: *Delimitación de la controversia.*

Que, previo al inicio del razonamiento probatorio, debe tenerse en cuenta el panorama inicial del juicio oral, que se presentó por los intervinientes. **La Fiscalía** explicitó una tesis condenatoria por hechos que darían cuenta del



delito de homicidio cometido por el acusado en contra de la víctima, para lo cual ofreció los testimonios de particulares que interactuaron con dichas personas y de los funcionarios policiales, presentándose algunas pericias, material fotográfico, con todo lo que estimó que se acreditaría el tipo penal y la participación del acusado.

En esos hechos se centró la promesa probatoria de la fiscalía y que se mantuvo a lo largo del juicio, concluyendo el mismo, estimando la acusadora que se había acreditado la dinámica de los hechos y negando la tesis de la defensa, en especial, respecto de la procedencia de una eventual legítima defensa como causal de justificación del actuar del imputado.

La defensa, alegó la configuración de la legítima defensa propia; afirmando que fue la víctima quien inició el enfrentamiento, premunido de un elemento cortante de mucho mayor envergadura y de más peligrosidad que la del acusado; no se trataría de una situación intencional, sino que la defensa ante una agresión ilegítima. Existiendo proporcionalidad y racionalidad en el medio empleado respecto de un ataque no provocado por su representado.

Al final del juicio, se insistió por dicho interviniente, en la configuración de la legítima defensa; alegando, que la fiscalía no logró probar la conducta imputada al acusado, en orden a actuar dolosamente y sin causal de justificación, es decir, su culpabilidad. si no pondera la declaración de Francisco, necesariamente tendría que llegar a un verito absolutorio por falta de participación, porque aparte de la declaración de Francisco, no hay ningún antecedente concreto que dé cuenta de la participación criminal de mi representado. Ninguno de los peritajes arrojó nada, ninguna de las declaraciones de los funcionarios policiales arrojó nada, más allá de establecer las mecánicas, las evidencias encontradas, hacia dónde caminó, los vídeos también los vimos caminando, solo que nadie se le acercó, etc. Etc. Por lo tanto, en ese tema la Prueba del Ministerio Público fue bastante deficitaria.

Este Tribunal, tal como se adelantó al momento de dar a conocer el veredicto, estimó que la Fiscalía había logrado la acreditación de los hechos de la acusación y con ello la participación del acusado en los mismos; sin perjuicio de estimar que la legítima defensa fue acreditada solo



parcialmente en orden a la existencia de un conato iniciado por la víctima, quien se dirigió al lugar en el que se encontraba el acusado, dándose lugar a una pelea; pero sin que se cumplan en la especie con las demás exigencias legales de tal causal de justificación, por lo que será valorada como incompleta.

Conclusiones a las que se arribó, luego de valorar detalladamente la prueba producida por la Fiscalía; los testimonios del personal policial que concurrió al sitio del suceso y que realizaron las diligencias de rigor, como la prueba pericial que ayudó en la demostración de la causa de la muerte y estado de la víctima, justificando científicamente la tesis del acusador, la dinámica de los hechos expuestos en el libelo acusatorio, todo lo que se desarrollará en los considerandos venideros.

NOVENO: *Tipo penal por el cual se acusó. Homicidio Simple.* La figura penal por la cual se ha sostenido la acusación fiscal dice relación con el delito de homicidio simple, como se conoce en doctrina y cuyo bien jurídico protegido dice relación con la vida, sin distinción alguna, bien cuya garantía está avalada por la Constitución en el art. 19 N° 1. El homicidio protege únicamente la vida de la persona viva, que tiene existencia independiente, no la del nasciturus, cuya existencia es dependiente y que se ampara con el delito de aborto.

Como toda figura penal, la descripción que se hace de ella en el art. 391: "El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado...", comprende dos fases, la objetiva y la subjetiva.

El **tipo objetivo** consiste en la actividad dirigida a matar a otro; por el resultado, que es precisamente el deceso de una persona y como tercer elemento del tipo se requiere la relación de imputabilidad objetiva de esa muerte a la conducta realizada por el agente (o como tradicionalmente se ha expresado: la relación de causalidad).

En cuanto a la conducta, consiste en matar a otro y se ha aceptado que ese comportamiento no sólo comprende la acción positiva dirigida a provocar la muerte, sino también la omisión de una acción que pudo impedir o evitar esa muerte. Se trata de un tipo resultativo o prohibitivo de causar el resultado muerte de otro, de consiguiente no tiene importancia (salvo para los efectos del homicidio calificado) la forma o manera de provocar el



deceso, lo prohibido es causar una muerte, es un delito de medios abiertos y de resultado.

La conducta homicida, comisión activa, el artículo 391 N.º 2 define el delito como matar a otro, esto es, quitarle la vida, en la definición también parca del Diccionario. Se trata de una conducta definida exclusivamente por su resultado, al contrario, p. ej., de la definición de las lesiones graves del art. 397, donde expresamente se indican las formas de la conducta punible (herir, golpear o maltratar de obra). Por lo tanto, teniendo en consideración lo dispuesto en el art. 1, en su forma activa, la conducta homicida puede definirse como toda acción que cause la muerte de otro; y en su forma omisiva, como toda omisión que no la evite (encontrándose el responsable obligado por ley o contrato a evitarla).

Luego, tratándose de su fase activa, la acusación por homicidio debe probar que el imputado ejecutó una acción y que ésta causó el resultado mortal.

El **sujeto activo** del homicidio simple es indiferente, ya que la ley emplea la expresión neutra “el que”. En consecuencia, se trata de una figura común, de la que puede ser responsable como autor cualquiera. Sin embargo, ello es válido únicamente para el homicidio activo, donde el responsable causa o contribuye a causar la muerte de otro en alguna de las formas descritas en el art. 15. En cambio, tratándose de la comisión por omisión, sólo quienes detentan la posición de garante por ley o contrato podrían ser hechos responsables del mismo a título de autores.¹

En cuanto al **sujeto pasivo** o víctima del delito, esto es, la persona ofendida en el sentido del art. 108 CPP, el “otro” a que hace mención la ley es “otro ser humano” con vida independiente, diferente del agente. Luego, ni los muertos ni los que todavía se encuentran en el seno materno pueden ser víctimas de este delito. Los primeros, por tratarse de cadáveres y no de otros seres humanos (un caso de tentativa absolutamente inidónea), y los segundos, por estar protegidos a través de las figuras de aborto.

¹ MATUS, Jean, RAMÍREZ, M. Cecilia, “Manual de Derecho Penal Chileno, Parte Especial”, Editorial Tirant Lo Blanch, 2021, Valencia, España, pag.39.



Probatoriamente, la **determinación de la muerte del sujeto pasivo** y objeto material de este delito está sujeta, en principio, a las reglas generales del art. 201 CPP, sobre realización de autopsias y reconocimiento de cadáveres. Sin embargo, esas reglas se ven enfrentadas al problema de la determinación de la muerte y de su causa cuando se niega y el cuerpo de la víctima se ha hecho desaparecer, haciendo imposible la prueba científica al respecto.

Relación de causalidad, imputación objetiva. El tercer elemento del tipo objetivo es la posibilidad de atribuir el resultado a la acción realizada por el sujeto activo, materia que debe determinarse de acuerdo con los principios normativos de imputación objetiva, que presuponen a su vez una relación causal de orden naturalístico en los delitos de acción. Para poder atribuir el resultado muerte a una conducta dada, ha de establecerse si él mismo está en una relación de causalidad con esa conducta, lo que, procede establecer con la doctrina que considera equivalente a todas las condiciones (*conditio sine qua non*), que consiste en suprimir mentalmente la acción de que se trate, si al hacerlo desaparece el resultado, se colige que ese resultado, en principio, ha sido causado por la acción en cuestión.² En cuanto al **tipo subjetivo**, como se trata de una figura de resultado, tiene que haber un comportamiento dirigido a privar de la vida a otra persona, pero esa voluntad puede presentar distintas alternativas direccionales. Puede tener como fin determinante la provocación del deceso (*dolo directo*: odia a su enemigo y pretende matarlo), o considera esa muerte como consecuencia inevitable de la acción que desea realizar (*dolo indirecto*: no persigue matar al conductor que duerme en su automóvil, pero sí quiere destruir el vehículo y sabe que al lograrlo en esas condiciones causará necesariamente su deceso), o prevé el resultado como posibilidad, pero frente a su eventual ocurrencia queda indiferente anímicamente por su interés preferente en realizar la acción que se ha propuesto (*dolo eventual*: el delincuente que huye en vehículo a gran velocidad por una calle muy concurrida no pretende atropellar a los

² GARRIDO, Mario, "Derecho Penal, Parte Especial", Editorial Jurídica de Chile, Santiago, Tomo III, pag. 39.



transeúntes, pero ese posible resultado lo deja indiferente en relación a su voluntad de mantener la velocidad)

Siempre debe probarse, más allá de toda duda razonable (art. 340 CPP), el dolo directo o eventual en el homicidio, esto es, de la intención o propósito preciso de causar la muerte, o la representación de ello y la aceptación como posible en el hecho (SCS 22.4.2013, GJ 394, 199 y SCA Santiago 4.11.1999, RLJ 352). Ello se realiza mediante el reconocimiento del imputado o indicios que contradigan sus dichos o expliquen su silencio, p, ej., el tipo de arma empleada, que se causen heridas en la cabeza o el tronco que puedan afectar órganos vitales o que conduzcan generalmente a la muerte, en el caso del dolo directo.

DÉCIMO: *Análisis de la prueba de cargo. Prueba testimonial.* En cuanto a la configuración de los elementos del tipo penal, es relevante hacer mención que debe partirse de la base que no es solo la prueba directa la que constituye la fuente primordial de convicción sino que también aquella denominada como **indiciaria**, mismos que son suficientes para el razonamiento judicial, que concluye en el juicio de atribución que reclama el acusador y que deben de ser suficientes y para ello relacionarse unos a otros, de forma tal de otorgar la coherencia necesaria en relación a los hechos punible, que permiten reconstruir como este habría sido y con qué se efectuó, de manera tal que al unirse vayan despejando las dudas sobre las actividades desplegadas por sus agentes y la ejecución de cada una de las acciones realizadas por cada uno de ellos. Así, se puede entender que los indicios se constituyen por conjeturas y señales más o menos vehementes y decisivas, aceptadas por el juez como conclusión de orden lógico y por derivación o concatenación de los hechos y que son peculiares del procedimiento penal, donde el responsable procura borrar todas las pruebas delictivas, actuar bajo impunidad o desfigurarlas de modo tal, que la convicción plena o la evidencialidad de los hechos resulte prácticamente inlograble.

Según sostiene el profesor Claus Roxin, para que lo anterior acontezca, es preciso que "Entre los hechos que necesitan ser probados se pueden diferenciar a aquellos hechos directamente importantes, a los indicios y a los hechos que ayudan a la prueba, (esto es que) entre los



hechos directamente importantes se cuentan todas las circunstancias que fundamentan por sí misma la punibilidad (...) o la excluyen (...). Los indicios son hechos que permiten extraer una conclusión de un hecho directamente importante; así, por ejemplo, el hecho de que el sospechoso del asesinato inmediatamente antes del homicidio de X lo amenazó de muerte o después del hecho quitó manchas de sangre de su pantalón (...) Hechos que ayudan a la prueba son hechos que permiten extraer una conclusión de la calidad de un medio de prueba, por ejemplo, la veracidad o memoria de un testigo. Así no por ser un tipo de prueba indirecta, los indicios deben desestimarse como elementos para adquirir convicción, los cuales son entendidos según el profesor Michel Taruffo como "cualquier cosa, circunstancia o comportamiento que el juez considera significativo, en la medida en que él puede derivarse conclusiones relativas al hecho a probar".

En ese contexto, la prueba producida por la Fiscalía ha reunido indicios suficientes para la configuración del delito, partiendo de la base del relato de **MARÍA ELENA PAILLAO HUENUPIL**, quien era la pareja del acusado al momento de los hechos y ex pareja de la víctima en aquella época; declarando y detallando las circunstancias previas a la ocurrencia del hecho fatal, que con el acusado se vinieron desde el campo hasta el sector de los hechos donde estuvieron compartiendo, bebiendo alcohol, en compañía del testigo **FRANCISCO HUICHULEF CASTILLO**, quien declaró ratificando tal situación. La testigo señaló que ese día vino a Temuco, a Pedro de Valdivia con Nicolás y Francisco que es su vecino. Ese día estuvieron compartiendo todo el día, luego se le extraviaron, se le perdieron en una multi cancha. Cree que se fueron con unos amigos y después estuvo en una plaza esperando a Nicolás y en eso aparece su expareja, el papá de su hijo, y se fueron a una botillería a tomar una cerveza. Luego perdió a Jaime, porque él quedó en la botillería comprando, la pilla un tío que vive cerca de su casa, fue a su casa un rato, en lo que baja se encuentra a Nicolás con Francisco en una multi cancha escondidos y le pregunta por qué él estaba con el bolso de Jaime y él le dice que lo fuera a ver porque el Jaime ya estaba tirado.

Esta testigo aporta datos de las personas que intervinieron en los hechos y lo relevante al caso, en especial el hecho que interactúa con el acusado y



FRANCISCO momento en el que se entera, al ver el bolso de la víctima JAIME que este estaba tirado en las cercanías debido al actuar previo del acusado. Se encontró casualmente con Jaime, él le preguntó al tiro porque estaba sola, donde estaba su pareja y le dijo que Nicolás se le había perdido, que no sabía dónde se habían ido y fueron a tomar una cerveza a una botillería que quedaba en la villa Andina, así se llama el sector donde fueron con Jaime. Estuvo con él poco, como unos 20 minutos a media hora. En la botillería encontró a su tío y Jaime quedó dentro. Fue con su tío a su casa, que vive en esas casas rojas, y después se fue y cuando iba bajando ya estaban los carabineros y ya estaba Nicolás con Francisco en la Charaña, así se llama la multi cancha. Ella le dijo a Nicolás porque estaba con el bolso de Jaime, porque había visto a Jaime con ese mismo bolso y él le dijo anda a verlo, ya está tirado. Es un bolso azul, como tipo mochilero para viajar, grande, lo había visto cuando la última vez, ese mismo día, ese mismo bolso. Relata que Carabineros estaba abajo, justo en la avenida, había muchos carabineros y ella no pensó que fuese Jaime, pero primero pasó a la multi y les preguntó a ellos qué había pasado, porque estaban escondidos ahí. Primero avanzó un poco con ellos porque le dijo “vamos” y los llevó a los dos, a ella y a Francisco, avanzaron un par de cuadras y ella volvió, le dijo váyanse ustedes y ella se devolvía a decirle a Carabineros todo.

En ese contexto, fue que la testigo les dijo a carabineros que las personas que andaban buscando iban caminando más para allá, iban con el bolso de Jaime y Nicolás, llevaba sangre en la mano y tenía su teléfono blanco. Llevaba su celular porque estuvo con él todo el día, entonces él se lo quedó, se lo dejó guardado en su bolsillo.

Antecedente que sirve para correlacionar al acusado con la víctima, pues llevaba en sus manos el bolso del muerto y tenía resto de sangre en sus manos en un tiempo inmediato a la ocurrencia de los hechos. Sumado a que refirió que el acusado era violento, les pegaba casi a todos sus amigos, era celoso, a ella igual la golpeaba incluso había dicho ya, que si veía a Jaime iba a hacer.

Esta testigo apareció como verídica sin agregar nada más allá de lo que recordaba, sin corregir cuestiones observables, sin expresar rencores o



ánimos vengativos, sino solo la dinámica de hechos ocurrida, lo que presencié y aclarándole a la defensa lo que les dijo a carabineros para que individualicen al acusado.

A su turno, se contó con la declaración del acusado FRANCISCO HUICHULEF CASTILLO, testigo presencial de los hechos, quien refirió que se fueron para la Charaña, la multi cancha, no estaban tomando, se pusieron a fumar y de repente llega el finaito, Jaime Muñoz, y se empezaron a contrapuntear con el hombre. Al testigo lo saludó porque le tenía buena, era un conocido, habían compartido en su casa, parece que venía con mala intensidad, es lo que vio y de ahí se empezaron a contrapuntear con el hombre y tirándose de chirolazo se puede decir, saca un cuchillo carnicero, el finao, empezó a moverse con el imputado, y a pelear, este muchacho se agarró un pedazo de vidrio en la botella, en el bolsillo, en el polerón.

Fueron para la multi cancha los tres, la Charaña, estuvieron como media hora. Ahí llegó el finao. Lo saludó bien, "cómo estás panchito", llegó enrabado. Vice y versa se tiraron chirolazos, que andai haciendo aquí, el finao dijo eso. Nico respondió con malas palabras y ahí empezaron a alegar y a trampear. El primero sacó una cuchilla de una mochila, carnicera. Este se amarró un polerón en el brazo, fue Nicolás, para que no le llegara. Empezaron a pelear. Nico se guardó una botella quebrada, que recogió ahí mismo de la multi cancha. La recogió cuando empezó a alegar con el finao. Antes de que saque el cuchillo. Empezaron a alegar, ven para acá. Ellos estaban abajo y ahí subió para arriba Nico, el otro igual andaba copeteado con sus tragos. Cuando sube Nico empezaron a pelear. El testigo subió y trató de hablarles, pero no le hicieron caso. La otra persona se fue después, pero subió igual, subieron todos. Arrancó cuando vio que la cosa era medio fea. Casi se metió al medio, quizá le habría tocado. Estuvieron un buen rato, como estaba con el cuchillo, no podía pegarle, se arrancaba, no se dio cuenta como le había pegado este hombre, de que le pegó el botellazo.

Luego, coincidiendo con la versión de la testigo anterior, dijo que salieron de la multi cancha lo vio, había gente, pensó que habían chocado a alguien, pero el hombre le había pegado fuerte, en eso volvió por la mochila y llegó la María, se juntó con ella, el Nico andaba con el teléfono de la María, se



juntaron de nuevo, pero ya no había nada que hacer y alcanzaron al Nico. El imputado se lo trajo, se lo había encaletado. Ella no tenía idea, el hombre no le dijo que le había pegado en tal parte. Cuando lo llevaron detenido supieron. El cuchillo se lo llevó él parece, después que le pegó con el vidrio, parece que lo dejó lejos, los carabineros le dijeron que había tirado el cuchillo cuando se fue para arriba. Ellos llegaron allá por el motivo de que se había perdido el teléfono, el igual andaba con su mochila, con ese motivo llegaron y supieron que lo habían matado. Nicolás no dijo nada de esa persona, donde lo había encontrado, María tampoco, solo ellos dos vieron a esa persona.

No hubo provocaciones del Nico. Jaime y Nico se habían visto, habían tenido alegatos más que nada, antes, del finado al Nico.

Los Carabineros se lo llevaron detenido por robo, pero lo entregaron en la Comisaria. Después se enteraron de que era por el homicidio.

Este relato abona al anterior y clarifica que el conato se produjo entre la víctima y el acusado, que en esa pelea el acusado se habría premunido de parte de una botella de vidrio, sin perjuicio de señalar que no vio como fue el detalle de la estocada, si dio cuenta que luego de esa pelea se fue la víctima y luego la vieron tirada, tal como consta en el video de seguridad exhibido por la Fiscalía en la audiencia de rigor.

A su turno, se presentó al carabinero **ALEXIS MONTECINO AVELLO**, quien expresó que a las cero 0:20 horas la central de comunicaciones los deriva a verificar un procedimiento de una persona fallecida en calle Pedro de Valdivia esquina Charaña. Se constituyó en el lugar a las cero 0:25 horas, 5 minutos después. Llegamos al lugar, el personal de SAMU ya se encontraba y en el lugar y a su vez una persona sexo masculino tendido decúbito dorsal se encontraba tendida en el bandejón de dicha calzada, sin signos vitales, conforme lo señaló el mismo personal SAMU, que lo encontró ya sin pulso y además de una herida en la cervical.

Esto fue el día 02 de noviembre del año 2023. Respecto a eso personal SAMU ya se encontraba en el lugar, procedieron a registrarlo para saber la identidad de la persona y entre sus vestimentas encontraron la cédula de identidad de esta persona, ante lo cual al ya saber y constatado el fallecimiento de esta persona se trataba de Jaime Muñoz Huenuqueo.



se acercó una señorita que se llama María Paillao, ella otorga una información de que momentos antes a las 22:00 horas ella se había encontrado, había compartido con Jaime Muñoz se había juntado a las 22:00 h con él en la villa Andina, que es en las cercanías de Pedro de Valdivia, se juntó con él y éste le dice que la invitó a su casa; ella se niega a ir a su casa y bueno en el transcurso de un rato después, ella decide irse a su casa y se encontró con Alfredo Nicolás Coñopan Fernández, se lo encontró en la misma calle Pedro de Valdivia, la altura de calle Mallín y observó que llevaba sangre en sus manos y vestimenta, aparte de eso llevaba una mochila, la mochila que era de Jaime Muñoz, con quién había estado un momento antes.

Al preguntarle que por qué andaba portando la mochila de Jaime Muñoz esta persona, Nicolás Coñopan le arrebató el teléfono y sale y sigue su dirección hacia camino Chol Chol hacia el portal San Francisco, con lo cual le tomó una declaración respecto a eso y con dicha información se la otorgó al Suboficial Ricardo González para que ellos realizaran las diligencias conforme a la versión porque ubicaban a las personas que iban camino a Chol Chol y las que resultaron fructuosas. Minutos después, procede a la detención de estas dos personas en camino a Chol Chol. En su declaración señala de que Nicolás Coñopan lo hacía en compañía de otra persona, cuando se lo encontró en esa intersección.

Entrega este testigo policial, la contrapartida de la versión de los testigos antes mencionados y salvo detalles logran encajar las versiones y la sindicación que se hizo del acusado.

En la misma línea se presentó al jefe del Turno **RICARDO JAVIER GONZÁLEZ ESPARZA**, confirmando lo dicho respecto de MARÍA PAILLAO, en orden a que manifiesta en el momento que ella, alrededor de las 22:00 horas, se había encontrado con el fallecido Jaime Muñoz, quien la había invitado con anterioridad a su domicilio, ella se niega a concurrir a este, al domicilio del fallecido. Luego se retira del lugar y posteriormente manifiestan también que ella mientras caminaba por calle Maillín esquina Pedro Valdivia se encuentra con su expareja don Alfredo Coñopan y otro individuo que lo acompañaba, al ver al Alfredo Coñopan que portaba un bolso que era de propiedad de Jaime, ella le consulta por qué lleva esa



especie, él no da respuesta ante la consulta y además le sustrae un equipo celular que ella portaba en sus manos -eso fue lo que les entregó en el lugar-. Con ese antecedente y además había manifestado que estas personas se dirigían por calle, por la ruta de S-20, que es la ruta hacia el camino Chol Chol y con esos antecedentes, en compañía de otro funcionario, concurren al lugar con la idea de interceptar a estos individuos. En calle Los Misioneros, a esa altura de con la ruta S-20 dieron con dos individuos que reunían las características que les había entregado doña María, le consultan las identidades y ellos arrojan que efectivamente uno de ellos se llamaba Alfredo Coñoepán Fernández y el otro individuo Francisco Huichulef Castillo. Alfredo portaban en su espalda una mochila, se revisa la vestimenta, al interior de la mochila llevaba al equipo celular que era de propiedad de doña María.

A este testigo se le exhibió y reconoció la evidencia material letra c y d, una mochila de color azul y color negro, que esta dañada, bastante dañada, no recuerda la marca. Doña María había manifestado que esa mochila era de propiedad de del fallecido don Jaime Muñoz y esa fue la consulta que le hizo doña María en el lugar, que por qué la portaba y al interior de esa mochila fue encontrada el equipo celular de propiedad de doña María.

Evidencia letra D: Es un cable, no recuerda la cantidad de metros y él la llevaba consigo dentro de la mochila. Un cable negro de aproximadamente 12 metros de largo.

Estos últimos testimonios emanan de funcionarios públicos, que concurren al lugar de los hechos debido a sus labores y de manera objetiva relataron las versiones dadas y las evidencias encontradas en el lugar.

En relación con las actuaciones posteriores de carácter investigativo, consta el relato del funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, **FELIPE ANDRÉS SÁNCHEZ RIVAS** quien agrega que él se trasladó hasta la Octava Comisaría donde procedieron a tomar la declaración a Francisco y posterior a la detención del imputado que accedió de forma voluntaria. Hubo dos grupos de trabajo. Concurrió antes al sitio de suceso allí se juntaron los dos los dos grupos de trabajo. Se juntaron en Charaña con Pedro de Valdivia, el lugar donde estaba el cadáver.



Aproximadamente a las 2:00 h de la madrugada. Todo parte por un robo de un teléfono, hablan de una señorita María y hablan de Jaime, que era la víctima que no se encontraba ahí, justo en medio de la calle. Carabineros había detenido a dos personas y habían sido trasladadas hasta la Octava Comisaría. Luego les informa personal de Carabineros de que la persona que estaba fallecida tenía una rencilla anterior- Estas dos personas fueron detenidas por el supuesto robo del teléfono, ahí parte todo el tema y se trasladaron con la fiscal Claudia Turra hacia la Octava Comisaría, por la diligencia. Como personas, como sujetos de interés estaba Francisco y estaba el imputado que es don Nicolás, Alfredo Nicolás. Francisco le indica que él se encontraba compartiendo bebidas alcohólicas y estaba consumiendo drogas en la villa Padre Hurtado, en la villa que está al sector sur de donde se encuentra el sitio del suceso, eso alrededor de las 18:00 horas. Luego dice que él se retira del lugar y alrededor de las pasadas las 22:00 horas, se encuentra al imputado don Nicolás con otro sujeto desconocido y empiezan a compartir nuevamente. Luego de unos minutos aparece Jaime que es la víctima y empieza a tener un conflicto con Nicolás. Ahí empieza la pelea según Francisco, señala que el imputado pesca una botella, rompe esa botella y se deja el cuello de la botella en su poder, en su polero, dice Francisco que empiezan, así como de adelante para allá, lo más probable que haya sido la discusión que tuvieron, cuando él se percató de que Nicolás le pega con el vidrio a la víctima. Él no menciona en qué parte, sino que se percató que le pega. Después de eso el tipo desconocido toma un cuchillo que saca la víctima de su mochila y se retira del lugar, hacia Charaña sector norte, mientras que Jaime se retira de la multi cancha y se dirige hacia Pedro Valdivia. Posteriormente Francisco dice que el imputado toma la mochila de la víctima y también se retira hacia el sector de Pedro de Valdivia, donde minutos después que Francisco y María empiezan a preguntar por un teléfono y Francisco le dice que él desconoce todo tipo de teléfono y salen a la siga de Nicolás donde en tres ocasiones María encuentra a Nicolás le pregunta por el teléfono y él dice que en ningún momento lo encuentra. Llegando al sector del Molino llega una patrulla de Carabineros y ahí ambos son trasladados hasta la Octava Comisaría eso es lo que habla Francisco en su declaración.



Respecto de la versión dada por el acusado, se consignó por el deponente que La declaración de Nicolás efectivamente dice que él estaba compartiendo con unos amigos temprano la hora, en la tarde junto a María y junto a su amigo Francisco, luego dice que se sale de ahí, ya habla de las 23:00 horas se dirige a sector de la Charanga, donde está la multi cancha y se encuentra con una persona que él también desconoce y solamente se acerca por el hecho de que él estaba con drogas, estando los 3 compartiendo en el lugar y minutos más tarde dice que llega Jaime al lugar a ver qué tal quién estaban ahí y empieza el conflicto al tiro con él. María era la expareja de la víctima y actual pareja del imputado entonces ahí podría haber sido alguna rencilla, se desconocen mayores detalles, pero he empiezan a discutir, dice que la víctima saca un cuchillo de su mochila y empieza a agredirlo. Él menciona que en ningún momento fue agredido, salvo que la víctima saca un segundo cuchillo, lo tira en el suelo en la multi cancha para poder pelear ambos con el mismo tipo de arma, él dice que se agacha a recoger un cuchillo cuando la víctima le da una herida en la espalda y ahí él se aleja no alcanzando a agarrar el cuchillo. También menciona que la persona desconocida que estaba en el lugar mirando empuja a Jaime, a la víctima, recoge el cuchillo y se retira del lugar. Ahora Nicolás menciona de qué Jaime también se retira de la cancha y llega María, entonces como él estaba muy alterado por el conflicto que había tenido con él ahí recién, pesca una botella la rompe y se deja el trozo de vidrio con él por si llega a Jaime y ahí él dice que pesca la mochila que efectivamente era de la víctima y se retira del lugar.

Sobre la pericia química señaló que tuvo conocimiento de 2 informes bioquímicos, que es el número 25 y 26 donde el 25 se perdió la mochila que pertenecía a la víctima, la segunda evidencia era unas torulas de hisopado bucal que se le tomaron al imputado y la tercera evidencia era la mancha de sangre que aporta el Servicio Médico Legal para efectuar las pericias. Recuerda de ese informe el número 25 dice que era evidencia de la mochila, se obtienen dos submuestras por llamarlo así, en donde aplicaron el reactivo Blue Star y salió positivo en dos sectores de la mochila ya que al levantar eso y efectuar las pericias correspondientes,



corresponden a sangre humana y se conforma el análisis la sangre pertenece al imputado don Nicolás Coñopan.

. El otro informe, el número 26, ya habla de toda la evidencia que se recolectó durante todo el trabajo del sitio del suceso más la evidencia que se levantó en dependencia de la Octava Comisaría, que al imputado se le hizo un barrido, ya que el polerón que él portaba ese día tenía manchas pardo rojiza y también bueno se levantó el cuello de botella que se encontró en el lugar. Una vez que el grupo que trabajó el sitio del suceso encontró ahí, se levantaron unas torulas para cédulas epiteliales y grosso modo el barrido que se le hizo a Francisco que también participó de los hechos no arrojó sangre, todo lo demás sí, eran sangre de origen humano. En relación con la botella se levantaron a estas dos torulas que era la torula número 7, y menciona que se encuentran 2 ADN en esa muestra 1 de mayor concentración y otra de más baja y la de mayor concentración pertenece al imputado, el de menor concentración no se logra realizar una comparación de ADN según lo que informa el perito bioquímico y a grandes rasgos eso fue su participación en la investigación.

Se reprodujo el relato de **THALÍA CRISTABEL GÓMEZ HERNÁNDEZ**, funcionaria de la Policía de Investigaciones, quien dio cuenta de las diligencias realizadas en el sitio del suceso, Se incorpora set de 19 fotografías.

FOTOGRAFÍA 1: se observa sobre el bandejón de pasto y tierra un bulto que está cubierto con una frazada.

FOTOGRAFÍA 2: se observa de lleno el cadáver que se encontraba en el lugar, correspondiente a la víctima Jaime Muñoz Huenuqueo. Se observa una lesión en la parte cervical, en la parte anterior del cuello, con irrigación sanguínea no así en el resto del cuerpo.

FOTOGRAFÍA 3 y 4: se observa el cadáver desvestido que es una de las técnicas que utilizan para verificar si hay alguna lesión en particular alrededor del cuerpo y se observó la lesión descrita previamente. Fotografía 3 es la parte anterior del cadáver y la posterior es la número 4.

FOTOGRAFÍA 5: se observa en específico la lesión que se verificó en el cadáver, siendo cortopunzante, la cual tenía bordes lisos y al ser fijada con



testigo métrico, la ubicaron a 2,5 cm de la línea media anterior y a 4,5 cm de la clavícula derecha.

FOTOGRAFÍA 6: se observa la orientación del principio de ejecución. Esta dinámica se obtuvo por el levantamiento de una cámara en la cual se observaba que la víctima venía bajando desde la altura de una multi cancha donde se encuentra el vehículo hacia donde fue hallado posteriormente. Señala multicancha.

FOTOGRAFÍA 7: enfoca el lugar donde sería el principio de ejecución, haciendo un rastreo, se visualiza las evidencias, con manchas pardo-rojizas.

FOTOGRAFÍA 8: se visualiza la entrada a la multicancha, una vez acercándose al lugar se percatan de una mancha pardo-rojiza.

FOTOGRAFÍA 10: tomando de referencia la fotografía 7, corresponde a manchas pardo-rojizas por goteo.

FOTOGRAFÍA 12: En la evidencia 4, se visualiza una huella plantar la cual dio luz que podría ser de la víctima, imputado o testigos del lugar.

FOTOGRAFÍA 12: En la evidencia 6, es la boquilla de un envase de vidrio de cerveza, al alzarlo se evidencian manchas pardo-rojizas.

FOTOGRAFÍA 14: fotografía específica intersección Pedro de Valdivia con Charaña.

FOTOGRAFÍA 16 y 17: lugar del ingreso a al multi cancha.

FOTOGRAFÍA 18: Se visualiza el sector donde fue hallado la evidencia número 16.

FOTOGRAFÍA 19: este elemento fue hallado en este sector, donde esta Se observa el camino peatonal de calle o Avenida Pedro de Valdivia, vehicular en ambos sentidos, con calle Charaña. Se observa a la víctima cruzar la calle hasta donde se encuentra posteriormente.

Así orientaron el lugar donde ocurrió el hecho.

Trabajaron con dos tripulaciones, quienes estaba de turno y en otro equipo, una compuesta por el turno, la completábamos yo y el subcomisario Salazar, en otro vehículo el subcomisario González, subinspector Patricio Barros y agente policial Yerko Martínez. La otra tripulación se encargó de verificar la existencia de cámaras en el sector, toma de declaraciones, eventuales empadronamientos, el turno se preocupa de realizar el examen



externo del cadáver mientras estamos en la otra tripulación toma declaraciones y otras varias diligencias.

Respecto a la lesión que se visualizó con base a la experiencia se pudo establecer en ese momento y lugar pese a no tener la autopsia que claramente fue un homicidio, con terceras personas, as evidencias que fueron halladas en el principio de ejecución.

Había participación de terceras personas, entre ellas el imputado de la causa, con base a las pericias de las evidencias levantadas.

Fue imputado el señor Coñopan Fernández.

Fue detenida el mismo día, entregada por personal de Carabineros detenida previamente por el delito de robo y por instrucción del fiscal de turno, se le entregó a esta persona por el delito de homicidio.

Se le exhibe evidencia W, dos fotografías de huella plantar encontrada en el sitio del suceso y planta de calzado que el acusado usaba el día de los hechos.

Fruto de este primer análisis, consta la identificación de la atacante **(sujeto activo del delito)**, persona que en todas las versiones interactúa con la víctima (valga señalar que el análisis se hace más allá de lo declarado por el acusado, posicionándose en el lugar y realizando la conducta), se levantan evidencias, aunque no se logró encontrar o identificar el arma utilizada en la agresión más allá de las características que tuvo que tener para causar la lesión descrita pericialmente y según la descripción de los hechos **(arma homicida)** en el lugar de los hechos. Se identificó a la víctima **(sujeto pasivo)** y se fijaron su cadáver, ropas, como también el lugar donde fue encontrado.

En el considerando siguiente se seguirá con el análisis de la prueba aportada por la fiscalía.

UNDÉCIMO: *Análisis de la prueba de cargo. Otras pruebas de ratificación.*

Siguiendo en el análisis de la prueba testimonial y los indicios que se entregan para el razonamiento probatorio, se cuenta con los dichos de **CARMEN GLORIA HUENUQUEO LONCON**, madre de la víctima, quien en lo pertinente expresó que, sobre la relación de su hijo con María, ellos tenían sus problemas, pero viviendo allá en la casa dice que la chica era



igual problemática, era como muy celosa, aunque estuviera bien su hijo siempre lo estaba celando por cualquier cosa, ella tenía sus problemas. El hijo de Jaime está ahora con el hijo mayor de la testigo, él es el tutor legal ahora. El niño no sabe que su papá está muerto, porque un niño de 4 años no va a entender, porque tendría que darle muchas explicaciones, pregunta por su papá que por qué no ha ido, por qué no lo ha llamado. Hace como 3 semanas atrás estuvo acordándose, que su papá vaya a tomarse un cafecito. Ella le dijo que el papá ya no está tiene un viaje muy largo.

Luego, se presentó a **HONORIA VERÓNICA LIZAMA PEÑEIPIL**, quien señaló que ella estaba comprando en un negocio que queda en Camarón, Pedro de Valdivia, eso era de las 11 de la noche, fue a comprar colación para sus nietos. Llegó a ese negocio y estaba María, entra a comprar mientras Jaime entra y María entró igual y en eso María le pide un abrazo de mamá, ella se lo dio no se lo negó y ella siguió y bueno ella entró molestando a Jaime diciéndole que por la culpa de él le habían quitado a su hijo, y de ahí yo empezó a hablar con Jaime y le preguntó con quién andaba y le dijo que andaba con Macana, estaba tomando a la vuelta del negocio. Ahí estuvo hablando con Jaime y de ahí luego María empezó a molestar a Jaime y luego Jaime salió del negocio y ella igual se fue, tomó su auto y María fue al otro negocio a comprar y ahí andaba con dos tipos. Ahí se dio cuenta que María era su pareja porque le dio la mano, se fueron de la mano. La testigo se fue, ellos siguieron el rumbo. En este minuto no se acuerdo de la calle donde pasó el accidente, para ese lado se fueron ahí y la testigo fue a su domicilio y luego llegando, pasarían 20 minutos, o media hora le avisan que Jaime había fallecido, lo habían matado.

Se incorporó la evidencia v, Un CD-R marca Spektra de 700 MB, color blanco que contiene grabación de cámaras de seguridad relativa a los hechos de la causa NUE 7486110.

Se le exhibe el video. Testigo dice que solo ve las calles. Son Charaña con Pedro de Valdivia. En el video se ve una persona caminando. Es Jaime. Ahí se desplomó.



DUODÉCIMO: *Prueba documental y otros medios de prueba de ratificación.*

La fiscalía acompaña, sin objeciones de la defensa, el Certificado de defunción de la víctima. Fecha defunción 1 de noviembre 2023, Temuco. Causa de muerte herida cortopunzante penetrante cérico torácica. Homicidio con elemento cortante. El documento está firmado digitalmente por don Víctor Rebolledo Salas, jefe del Archivo General.

b) 19 fotografías de la víctima y del lugar donde falleció, del lugar en que ocurrieron los hechos y del trayecto entre uno y otro sitio

c) Una mochila marca Obusforme, de color azul con negro NUE 7101879

d) Un cable negro de 12 metros NUE 7487403

e) Un trozo de vidrio de botella de cerveza marca Dorada color café NUE 7475598

Lo exhibido corresponde a un trozo de vidrio de una botella de cerveza, marca dorada de color café. Se aprecia en la parte superior el gollete buenas condiciones. Una etiqueta que dice dorada, una 2 L retornable y que se encuentra quebrada de manera irregular en la parte la parte de abajo.

f) Una fotografía de un celular marca Samsung, modelo Galaxi, de color blanco.

g) Formulario de atención de urgencia N° 13802028 del Sar pedro de Valdivia, de fecha 02 de noviembre de 2024, correspondiente a la atención del acusado.

Corresponde al acusado documento es del siguiente nos dice Formulario de atención de urgencia SAR Pedro de Valdivia. Número de atención 138028. Admisión 2 de noviembre de 2023 a las horas 4 min. La atención a las medio llegada vehículo policial. Nombre del nombre Alfredo Nicolás con Jován Fernández. Indica su RUT teléfono celular, dirección, edad 29 años, dos meses, cinco días. Y en la parte pertinente señaló diagnóstico herida cortante. Traído por carabineros para contratación de lesiones. Paciente en evidente estado de herida. Herida cortopunzante a nivel interescapular a derecha, aproximadamente 3 cm de longitud, sin sangrado activo. Dice además excoriaciones superficiales en mejilla y mentón. Procedimiento Indicaciones aseo lidocaína, sutura de seda, cobertura con apósito estéril.



Indicaciones curación día por medio. Pronóstico médico legal o incapacidad laboral. Mediana gravedad 15 a 29 días. También aparece naturaleza del hecho marcado agresión riña como parámetro también mostrado dentro del siguiente documento.

h) Formulario de atención de urgencia N° 13802030 del Sar pedro de Valdivia, de fecha 02 de noviembre de 2024, correspondiente a la atención de Francisco Huichulef Castillo.

Número de atención 138030. Admisión 2 de noviembre de 2023 a las 2:10. Atención a las 2:17 Medio llegada vehículo policial. Nombre Francisco Huichulef Castillo. Se indica su RUT, su dirección, su edad, 32 años, nueve meses, un día. Contratación de lesiones, Pronóstico médico legal o incapacidad laboral. Se consigna paciente sin lesiones. Diagnóstico pacientes sin lesiones. Anamnesis traído para contención de lesiones en contexto de riña. Niega lesiones al examen físico. Hábito alcohólico. Sin lesiones en cráneo ni región facial. Tórax y extremidades sin lesiones. Esto está firmado magistrado por el médico Cristian Lopetegui Arratia, médico APS del SAR antes señalado.

Un destornillador de paleta color negro y amarillo con manchas pardo-rojizas levantada bajo el cadáver de la víctima NUE 7475599

El material documental ha permitido ratificar la causa de muerte de la víctima, la constatación de lesiones del acusado, que más allá de lo alegado por la defensa y lo declarado por el acusado, no se trata sino de una lesión de menor entidad Herida cortopunzante a nivel interescapular a derecha, aproximadamente 3 cm de longitud, sin sangrado activo, muy distinto a lo que dijo la defensa, pues es una herida de 3 centímetros de longitud mas no de profundidad.

Se pudo exhibir la mochila de la víctima que fue encontrada por el acusado y también el resto de la botella que fue recogida del sitio del suceso, con todo lo cual fue posible darle mayor verosimilitud al relato y tesis fiscal sobre la forma de ocurrencia de los hechos.

La prueba fiscal contó con relatos testimoniales, prueba gráfica y material que fortaleció no solo las conclusiones directas, sino que también el contexto de los hechos y dinámica ocurrida.



DÉCIMO TERCERO: *Análisis de la prueba de cargo. Prueba pericial planimétrica y fotográfica.*

Se presentó a **IVÁN POBLETE ALFARO** perito fotógrafo, quien concurrió a la intersección de calles en Pedro de Valdivia con calle Charaña, en la comuna de Temuco, lugar donde se procedió a fijar fotográficamente el sitio del suceso. En el lugar se encontraba el cadáver de Jaime Andrés Muñoz, decúbito dorsal, sobre el césped del lugar, luego en una multi cancha del sector se fijan diversas manchas de color pardo rojiza, restos de vidrios y el resto de las botellas de vidrio. En el lugar se fija al detenido Francisco Huenchumil Castillo y al detenido Alfonso Nicolás Coñopan Fernández. En los lugares descritos se realiza una fijación con un equipo fotográfico réflex, obteniendo una secuencia de imágenes que se incorporan.

Describiéndose lo fijado en 64 fotografías, que dan cuenta del occiso, como de las especias y evidencias levantadas del sitio del suceso.

Luego, declaró **MARÍA JOSÉ VALENCIA ROSALES**, perito planimetrista, elaboró el informe pericial que consta de 3 láminas, donde se grafican plano de planta a escala, corresponde a un plano general de emplazamiento, donde se ve en el extremo inferior derecho la orientación, el norte, hacia arriba y de suroriente a norponiente se encuentra la avenida Pedro de Valdivia. En la parte superior, en un punto rojo se destaca el lugar donde fue fijado planimétricamente el cadáver, en el bandejón central, luego en la vereda norte de avenida Pedro Valdivia, al comienzo de la calle Charaña, donde a pocos metros de Pedro de Valdivia se fijó una multi cancha, donde se fijó planimétricamente diversa evidencia y como referencia, desde el punto donde se fijó el cadáver a avenida Javiera Carrera 490 metros de distancia.

En el plano siguiente, corresponde a una imagen satelital, más detallada del lugar, donde se ve de izquierda a derecho avenida Pedro de Valdivia, el bandejón central, un paso peatonal de norte a sur, al costado derecho de este se fijó el cadáver y 44 metros desde el cadáver hacia el norte, tomó la medida al acceso a la multi cancha donde se tomó la evidencia. Otro detalle es que calle Charaña tiene una marcada pendiente que va subiendo y la multi cancha se encuentra rodeada, limita hacia el oriente con calle



Charaña y a sus otros costados con muros, con propiedades particulares y en el límite norte una plaza de juegos en altura y un estacionamiento de un condominio de departamentos.

Señala plano general del sitio del suceso, del sector que vieron anteriormente, vista satelital, en la letra A cuadro de color amarillo se encuentra el cadáver, 44 metros en dirección hacia el norte el acceso a la multi cancha, la evidencia correspondiente a la numero 1 y resto de las evidencias fijadas dentro de la multi cancha; esta tenía una dimensión aproximada de 16 metros por 29 de largo y hacia el sur poniente en un nivel más bajo, aproximadamente un metro, hay una especie de plataforma, que también fue fijada la última evidencia.

En la siguiente lamina, es una planta del detalle del cadáver, que se encontraba decúbito dorsal, sobre el piso del bandejón, orientado de nororiente a sur poniente, junto a una reja de baja altura que era parte del paso peatonal. El cadáver fue fijado al borde de la solera superior y la reja que estaba al costado. Bajo el cadáver fue fijado un atornillador que corresponde a la letra B, también fue fijado a la reja superior como a la que se encontraba al costado.

Este plano corresponde al detalle de las evidencias encontradas dentro de la multi cancha. Al costado derecho está el cierre perimetral de la multi cancha, un muro bajo y una malla, que, para acceder, donde fue fijada la evidencia 1, estaba rota. La evidencia 1 corresponde a una mancha pardo-rojiza de 0,7 x 1 centímetros, sobre un perfil metálico, justo en el acceso a la cancha. La evidencia número 2 corresponde a un área con manchas pardo rojizos sobre el piso de un área de 20 x 50 cm. Evidencia 3 también corresponde a un área con machas pardo rojizos en un área de 1,9 mt por 70 cm. La evidencia numero 9 corresponde a una huella de calzado, por manchas pardo-rojizas sobre el piso, y la evidencia número 5, corresponde a un área mayor de 2,9 x 4,5 metros, en cuyo interior se fijaron diversos trozos de vidrio de botella. La última evidencia es la número 6, se encuentra en un nivel más bajo de la cancha, restos de una botella de cervezas con manchas pardo-rojizas.

Estas pericias, sus operaciones y respaldo gráfico permitieron al tribunal reconstruir la dinámica de los hechos en base a las evidencias encontradas



y así reconstituir los sitios de interés y recorrido hecho por la víctima luego de ser agredida mortalmente, siendo coherente con los relatos testimoniales y demás prueba analizada precedentemente.

DÉCIMO CUARTO: *Análisis de la prueba de cargo. Prueba pericial tanatológica.*

Se recibió la exposición de la médico legista, **LORENA IBACACHE MUÑOZ**, quien llevó a cabo la autopsia de la víctima.

Señala que su peritaje corresponde a la autopsia 589-2023 que realizó en el Servicio Médico Legal de Temuco, el 02 de noviembre de 2023, las 09:30 horas en tanatología en el Servicio Médico Legal de Temuco. Es la autopsia de un adulto de sexo masculino identificado como Jaime Andrés Muñoz Huenqueo, de 28 años de edad, 1 metro 67 de estatura, 79 kg, que fue remitido por la Octava Comisaría.

Hizo especial mención que el fallecido es un adulto que presenta una sola lesión corporal, que está en el cuello, en el lado derecho, que es una herida corto punzante penetrante cérvico torácica. Está en el lado derecho del cuello, a 142 cm del talón y 3 cm a la derecha de la línea media. En piel esta es una herida que mide 3,5 cm de borde, casi lineales y que presenta extensa filtración sanguínea al hacer el examen corporal del fallecido. Señala en esta presentación que corresponde a el rostro y el cuello y una parte del tórax del fallecido donde se puede ver esta herida corto punzante penetrante cérvico torácica que está a 3 cm la línea media, mide 3,5 cm de piel y presenta una porción más aguzada, que se denomina cola, hacia el borde superior.

Se destacan las imágenes **FOTOGRAFÍA 2: es** un acercamiento que se puede ver que tiene los bordes prácticamente lineales y que hay filtración sanguínea bajo la lesión.

FOTOGRAFÍA 3: es una vez levantado el tejido celular subcutáneo del cuello, se puede ver que hay una laceración del músculo platisma, que es el primer músculo del cuello, con infiltración sanguínea alrededor y aquí ya se puede ver tanto en la cara interna de la piel como en el músculo platisma que los bordes son bien lineales. **FOTOGRAFÍA 6:** gráfica esto mismo con un estilete se explora y se puede ver que esta vena yugular interna es atravesada de manera transfixiante y también se puede observar la



trayectoria de esta lesión, es de arriba hacia abajo, de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda; entonces va desde la zona anterior derecha del cuello hacia la cavidad pleural, que es donde están los pulmones, en este caso en el lado derecho.

FOTOGRAFÍA 8: se puede apreciar que esta lesión después que lacera en la vena se metió a la cavidad pleural y aquí también se puede observar que hacia la línea media hay otra laceración, que es donde termina esta trayectoria que es de 9,5 cm y que lacera también la pleura parietal al lado de las vértebras en una sección de 1,7 cm.

Consta entonces que el arma utilizada por el acusado penetró 9,5 centímetros, llegando a tocar una sección de la cuarta vertebra de la víctima.

Como conclusión se estimó que la causa de muerte en una herida corto punzante penetrante cérvico torácico, en el punto 3 esta herida está por la trayectoria que ya señaló, las estructuras lesionadas el músculo platisma, esternocleidomastoideo, vena yugular interna, cúpula plural, fractura de la cuarta vértebra torácica y que secundariamente provocó un hemotórax derecho de 1650 cc, y el colapso parcial del pulmón derecho. El mecanismo de producción de las lesiones es explicable por agresión con un elemento cortante, el tipo de muerte desde el punto de vista médico legal es de tipo homicida.

Llama la atención que según las características de la lesión y en especial su profundidad y longitud de la misma, tal como concluyó la perito, da cuenta del uso de un elemento cortante de una longitud de al menos 9 a 10 centímetros de hoja o de la parte cortante respectiva que tenga en la porción media los 5 o 6 cm desde la parte final unos 2 cm de longitud que fueron la longitud que tenía en la cúpula pleural y en piel si bien les dejó una lesión de 3,5 cm esto puede ser un poquito mayor al ancho mayor de la hoja sin que fuera un arma blanca o de la parte cortante sí que fuera otro elemento cortante.

Esta pericia dio cuenta de que la víctima sufrió una única lesión, certera y mortal, cuya intensidad fue mucho mayor a aquel corte sufrido por el acusado que ni siquiera tuvo un mayor sangrado y que fue de una clara menor gravedad.



Este es un elemento relevante en este juicio ya que en el contexto de la invocación de una legítima defensa, frente al conato producido, la agresión recibida por el acusado es de menor entidad y la reacción que tuvo el mismo fue dar una estocada mortal en la zona del cuello de la víctima, lo que claramente excede a una reacción racional y proporcional, pues a pesar del riesgo que implica el uso de cuchillos, la víctima de haber lesionado al acusado fue de una manera menos peligrosa y así consta en el formulario de atención de urgencia, sin que se pueda afirmar que su vida estuvo en riesgo a diferencia de la conducta que desplegó el imputado que es matadora y está lejos de ser un corte defensivo o evasivo. Una puñalada en el cuello implica representarse la muerte del agredido, cuestión del todo desproporcional frente a un sujeto provocado que no tuvo mayores lesiones y la que se encontró estaba en la espalda sin mayor profundidad ni extensión.

De lo que se ha venido razonando es posible destacar que tanto la prueba testimonial como la prueba pericial de cargo comparten características comunes, son altamente objetivas, fueron elaboradas conforme a los antecedentes recabados el mismo día de los hechos, sin que se pueda evidenciar algún grado de manipulación o parcialidad en la investigación, pudiendo identificarse con claridad la acción matadora versus el único elemento relativo a la posible provocación de la víctima a pelear respecto del acusado, como lo dijo el testigo FRANCISCO sin que se evidencie que la reacción del acusado sea proporcional ni racional, pues frente a la lesión provocada se intensificó el ataque en una zona y de una manera mortal, no puede haber proporcionalidad entre el dolo de lesionar con el directo dolo de matar, la defensa en este punto no pudo construir una justificación ni rendir prueba que pudiese abonar a su tesis en el aspecto relativo a la reacción de su representado y su intensidad, quedando en evidencia la desproporción de que respondió a un ataque de menor entidad con un ataque que en cualquier escenario es homicida.

DÉCIMO QUINTO: *Análisis de la prueba de cargo. Otros medios de prueba y pericial química.*



Toda la prueba ya analizada tuvo un correlato gráfico con las imágenes exhibidas, tanto del trabajo en el sitio del suceso como del hallazgo de la víctima en la vía pública.

Se refrendó la causa de la muerte de la víctima, con el respectivo certificado de defunción.

Se ilustró al tribunal con las imágenes de la autopsia, el sitio del suceso, la fijación planimétrica.

Por otro lado, se contó con el análisis químico de los rastros de sangre encontrados en el acusado, testigo y víctima, incorporándose los informes de **PAULA SILVA VERA**, bioquímica, (informe 26-2024) en los que se pudo identificar en las diversas muestras recogidas del sitio del suceso la presencia de su sangre o material genético de la víctima MUÑOZ HUENUQUEO, como también del acusado COÑOPAN FERNANDEZ.

Es más, en el informe 25-2024 emitido por el perito ALEJANDRO LIZAMA ALVARADO, evidenció que en la mochila de la víctima hay restos de sangre del acusado, lo que permite ratificar la versión de los testigos PAILLAO y HUICHULEF, respecto al hecho de que luego de la pelea el acusado se llevó la mochila de la víctima, lo que permite relacionarlo también científicamente con la especie del afectado y como consecuencia darle otro antecedente de confirmación de su participación en los hechos que se le imputan.

En este punto cabe, afirmar que la prueba de cargo, a través de sus diversos medios y enfoques, logró cumplir con la promesa probatoria y acreditar los hechos de la acusación, en cuanto a la fecha, lugar de ocurrencia, participante, dinámica homicida, causa de muerte que fue coincidente con la citada realización de hechos, logrando formar convicción condenatorio en este tribunal y sin que la defensa haya logrado disminuir o poner en duda dichas probanzas, según se dirá en el considerando siguiente y sin perjuicio de la configuración incompleta de la legítima defensa, solo en cuanto a la identificación de una agresión ilegítima.



DÉCIMO SEXTO: *Rechazo de la tesis de legítima defensa.*

La defensa presentó su teoría del caso sobre la base de la causal de justificación de legítima defensa, la cual reconoce doctrinal y normativamente varios tipos, fundamentándose en la hipótesis propia.

Sobre las consideraciones fácticas propuestas: se dice por la defensa que el acusado actuó debido a la provocación y ataque de la víctima que habría llegado al lugar de los hechos con ese objetivo, premunido de un arma blanca y que incluso existió una segunda arma blanca que habría dejado en el suelo para que él la use en una especie de duelo a cuchillos; en ese contexto es que se produjo la agresión mortal, que la defensa estimó como racional y proporcional.

Sobre esto, conforme a la dinámica de hechos acreditada consta que es efectivo que la víctima se dirigió -luego de estar con MARÍA PAILLAN (ex pareja y madre de su hijo) - al lugar (multicancha) donde estaban el acusado COÑOPAN y el testigo HUICHULEF; Que a pesar de no haber antecedentes de problemas anteriores sino que teniendo únicamente en común a la pareja y ex pareja MARÍA PAILLAN, contexto en el que puede entenderse que se haya generado la disputa y que claramente no fue el acusado el que fue en busca de la víctima sino que al revés, constando del relato del testigo HUICHULEF que así llegó la víctima y que producto de esta interacción se produjo la pelea, es posible entender que fue el fallecido el que inició la confrontación, constando además que el acusado recibió un corte en la espalda, respecto del cual no se acreditó sino una gravedad menor, siendo un corte superficial y que no afectó algún órgano vital y sin tener sino que un mínimo sangrado.

Es posible afirmar que en este punto constaría en parte el requisito de haber recibido una agresión ilegítima y no provocada. Ahora bien, es claro, que el sistema penal faculta a particulares que están siendo agredidos para repeler esa agresión, pero dicha prerrogativa es excepcional y siempre que se cumplan determinados requisitos. Sobre los mismos hay consenso en los requisitos estructurales que se extraen de la normativa y se reconocen también doctrinalmente, así, se ha dicho que *"la repulsa de la agresión ilegítima, por el atacado o tercera persona, contra el agresor, sin traspasar la necesidad de la defensa y dentro de la racional proporción de los medios*



empleados para impedirla o repelerla”³, a lo que hay que sumar los requisitos específicos de cada una de sus hipótesis legales que en la especie dicen relación de la figura de defensa personal del artículo 10 N°4 y en palabras de la defensa inclusive de legítima defensa de terceros.

Se requiere acreditar:

- 1) La agresión Ilegítima.
- 2) La Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla.
- 3) Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende.

Y aunque pudiese estimarse que fue la víctima inició el conato e incluso agredió en la espalda al acusado, estimado esto como una agresión actual, lo que ocurrió después está lejos de ser un acto proporcional y racional al provocarle una herida de carácter mortal.

Así como ya se ha expresado en considerandos precedentes, en atención a la pericia tanatológica, se dio cuenta de que la víctima sufrió una única lesión, certera y mortal, cuya intensidad fue mucho mayor a aquel corte sufrido por el acusado que ni siquiera tuvo un mayor sangrado y que fue de una clara menor gravedad.

Este es un elemento relevante en este juicio ya que en el contexto de la invocación de una legítima defensa, frente al conato producido, la agresión recibida por el acusado es de menor entidad y la reacción que tuvo el mismo fue dar una estocada mortal en la zona del cuello de la víctima, lo que claramente excede a una reacción racional y proporcional, que se aleja del concepto de conducta defensiva, pues a pesar del riesgo que implica el uso de cuchillos, la víctima de haber lesionado al acusado fue de una manera menos peligrosa y así consta en el formulario de atención de urgencia, sin que se pueda afirmar que su vida estuvo en riesgo a diferencia de la conducta que desplegó el imputado que es matadora y está lejos de ser un corte defensivo o evasivo. Una puñalada en el cuello implica representarse la muerte del agredido, cuestión del todo desproporcional frente a un sujeto provocado que no tuvo mayores lesiones y la que se encontró estaba en la espalda sin mayor profundidad ni extensión.

³ Jiménez de Asúa, Tratado IV, 26



Por otro lado, más allá del consumo de alcohol o drogas que haya existido respecto de los participantes en los hechos, como refiere MATUS⁴, aun cuando pudiese hablarse de que, en la especie la discusión fue incrementándose hasta las amenazas cruzadas, **un acometimiento mutuo, la participación en una riña o un desafío o envite a pelear, sea en un duelo regular o irregular, nunca habrá legítima defensa para ninguno de los intervinientes** (SCA La Serena, 15.12.1970, RDJ 67, 485), como no la hay en el duelo entre Hamlet y Laertes en la escena final de la tragedia (Tamarit, Casos, 83).

Estimándose en consecuencia, vista la conducta del acusado, que traspasó el límite de lo defensivo, es posible afirmar que en el contexto de esta riña, no hubo un uso racional del medio empleado para impedir o repeler la agresión, teniendo en consideración que aquí no hubo un medio de defensa propiamente tal, fue un ataque, con un arma cortante que si bien no pudo ser identificada, que a pesar de recogerse el resto de una botella, a la sola observación no cumple con las características de la herida pericialmente determinada, pues se trató de un elemento filoso que debía tener 9 a 10 centímetros de largo y ancho máximo de 5 centímetros, lo que no se pudo determinar en la botella acompañada; por otro lado, por lo que de ninguna manera se puede hablar en este caso de proporcionalidad o uso racional del medio empleado, si el acusado respondió la agresión ilegítima con una puñalada en el cuello, lo que constituye un acto homicida sin justificación alguna.

Por otro lado, llama la atención los dichos de MARÍA PAILLAN que señaló que su pareja el acusado COÑOPAN era agresivo con sus amigos y que había dicho que si veía a la víctima (a la época, ex pareja de la mujer) lo iba a degollar, de manera que en ese punto, es posible tener en cuenta que si bien se dio el primer paso por la víctima, el acusado sabía de la existencia de esa ex pareja, lo que es fácil de entender si su pareja tenía un hijo con el fallecido, de manera tal, que sin conocerse personalmente, si tenían esa conexión. Luego, cuando llegó MARÍA al lugar y le preguntó por

⁴ MATUS, Jean, RAMÍREZ, M. Cecilia, "Manual de Derecho Penal Chileno, Parte General", Editorial Tirant Lo Blanch, 2021, Valencia, España, pag.362



lo ocurrido, la reacción que describe respecto del acusado no es propia de alguien que únicamente busca defenderse y menos aún si es capaz de llevarse especies de la víctima lo que constituye otro ejemplo del traspaso del límite de lo defensivo, pues luego del hecho se apoderó de una especie ajena sin la voluntad de su dueño, siendo otro motivo que desnaturaliza la causal de justificación invocada por la defensa que será rechazada y considerada únicamente como incompleta, tal como se adelantó en el veredicto.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Hechos acreditados en el juicio oral, calificación jurídica y decisión condenatoria.* Que, desechada la tesis de la defensa y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 todos del Código Procesal Penal, este Tribunal, previa deliberación y valorando la prueba rendida en el presente juicio, conforme a los parámetros establecidos en el artículo 297 del referido texto, por UNANIMIDAD, ha arribado a la convicción que:

“En horas de la noche del día uno de noviembre de 2023 y las 00:20 horas del día dos del mismo mes, en el interior de una multicancha ubicada en las cercanías de la intersección de Pedro de Valdivia con Charaña de Temuco, el acusado Alfredo Nicolás Coñopán Fernández, utilizando un elemento cortante agredió a la víctima Jaime Andrés Muñoz Huenqueo en su cuello causándole una herida corto punzante penetrante cervicotorácica que le causó la muerte momentos después en las inmediaciones del lugar.”

Se logró acreditar que el condenado premunido de un elemento cortante a la víctima, provocándole una herida corto punzante penetrante cervicotorácica que está a 3 cm la línea media, mide 3,5 cm de piel con una trayectoria y profundidad de es de 9,5 cm y que lacera también la pleura parietal al lado de las vértebras en una sección de 1,7 cm. Lesión de tal entidad que la sobrevida, cuando hay una lesión de este tipo que compromete un vaso grande como es la vena yugular interna que está junto a la carótida y que son los vasos grandes que hay en la región del cuello, va a provocar una pérdida de sangre que puede ser tanto hacia la cavidad pleural cómo fue en este caso se podría haber provocado en dos o tres minutos.



Se acreditó en consecuencia la causa del deceso de **Jaime Andrés Muñoz Huenуqueo** y dicha muerte corresponde desde un punto de vista médico legal, a una de tipo homicida, que se produjo el 01 de noviembre de 2023. Conforme a la dinámica de los hechos acreditados, gracias a la prueba testimonial y pericial analizada desde el considerando décimo es posible dar por acreditada la acción matadora, constando lo ocurrido después en un tiempo inmediato de interacción entre víctima y acusado.

Estimándose que toda la prueba acompañada por la Fiscalía fue suficiente para lograr estas conclusiones, sin que existan contradicciones entre los diversos medios de prueba, sino que por el contrario, constando un correlato y coherencia externa e interna, dado que los testimonios fueron ratificados por prueba diversa, de diferente naturaleza, incluso científica, por lo que no será oída la defensa en cuanto estimó que había insuficiencia probatoria; por otro lado, fue posible dar por acreditados los hechos sin necesidad de recurrir a los dichos del acusado, que fueron más bien vagos y orientados a buscar solo, como es natural que ocurra, una justificación de su actuar.

Tales hechos cumplen con la hipótesis legal del delito de homicidio, previsto y sancionado en los artículos 391 N° 2 del Código Penal, en grado de ejecución consumado de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: *Participación del acusado en el delito de homicidio.* Como se ha ido razonando desde el considerando noveno en adelante para efectos de no repetir los argumentos ya dados, en estos autos no hay duda alguna del autor del delito, existiendo al efecto, prueba testimonial presencial (HUICHULEF), en un tiempo inmediato también concurrió al lugar la testigo PAILLAN, sumado a la prueba bioquímica que dio cuenta de la existencia de sangre del acusado, incluso en la mochila de la víctima; todo ello, sin perjuicio de que dicha participación no fue discutida por la defensa sino solo en cuanto a la justificación del actuar del encartado.



DÉCIMO NOVENO: *Circunstancias Modificadorias de responsabilidad penal inherentes al delito.*

Que, tal como se adelantó en el veredicto, este tribunal ha estimado por que no se configuran en la especie circunstancias modificadorias de responsabilidad penal inherentes al delito; salvo la causal de justificación incompleta de legítima defensa, cuyas razones fueron ya dadas en el apartado respectivo, lo que evidentemente genera un efecto en la pena a imponer en los términos del artículo 11 N°1 al estimarse como un caso en el que no se cumplen con todos su requisitos en concordancia con lo establecido en el artículo 73, ambos del Código Penal, interpretación dada en virtud del principio pro-reo que asiste al condenado

VIGÉSIMO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*
Atendido el veredicto condenatorio, se aperturó debate para la determinación de pena a imponer.

Fiscal. Señoría, como antecedente para tener en consideración por el tribunal, el Ministerio Público va a incorporar el extracto de afiliación y antecedentes del acusado. Reza lo pertinente lo extracto y antecedentes de Alfredo Nicolás Coñopán Fernández, run 18832 1591 cuatro, nacido el 28 de agosto de 1994. Registro de condenas señala lo siguiente causa 699 2018, Tribunal de Garantía de Curicó, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia familiar consumado 24 de enero de 2019, condenado a multa de una unidad tributaria mensual y a las accesorias nueve letras b y c por el término de un año. Luego, causa 436 2022, Tribunal de Garantía no imperial, autor de lesiones menos graves en el contexto de la familiar 6 de junio de 2022, condenado a una multa un tres unidades de tributaria mensual y medidas de artículos nueve letra c de la ley 20066, por un año. Luego, causa 254 2021, tribunal de garantía no imperial, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar. Grado de desarrollo consumado 7 de junio de 2022, condenado a multa de un tercio tributario mensual, pena cumplida art. nueve letra b, ley 20066, por un año. Luego, causa 73 74 2021, tribunal de garantía de Curicó, autor de desacato, contexto de necesidad familiar, grado consumado 23 de noviembre de 2022, condenado a 541 días de presión menos su grado medio, accesorias de las letras a, b y c de la ley 20076. Artículo nueve, por un año, reclusión



parcial domiciliaria. Eso en cuanto al certificado de antecedentes, seguiría conforme a lo señalado por el tribunal. Veredicto si bien la fiscalía estaba soltando una pena de 20 años en la acusación, por estimar que no concurrían circunstancias modificatorias, atendido por lo resuelto por el tribunal, vamos a cifrar nuestra petición de condena en una pena de 13 años, más todas las accesorias legales que correspondan. Atendía las circunstancias personales del imputado, que aparecen también refrendadas. En relación con el extracto de fricción y antecedente del imputado, que dan cuenta precisamente del carácter violento, no lo beneficia de una irreprochable conducta anterior, más registra esta condena señalada la extensión del mal causado y debido a ello, señoría, solicitamos que la pena se dosifique en la extensión propuesta.

La defensa. Vamos a solicitar, su señoría, que se tengan en consideración los siguientes primero que todo, su señoría, conforme lo establece el artículo 73 del código penal y habiéndose aplicado en forma incompleta el eximente de responsabilidad del artículo 10, número cuatro, el tribunal está facultado para rebajar en uno, dos o hasta tres grados, incluso respecto del mínimo señalado por la ley. En este caso, no procedería desde ya la petición del ministerio público, toda vez que no habría ningún tipo de rebaja aquí el tribunal estaría facultado a lo menos en bajar un grado. En ese sentido, su y teniendo en consideración de que más allá de la muerte misma producida, que es el objeto claro del tipo penal por el cual fue condenado mi representado, el Ministerio Público no ha acreditado de ninguna forma la mayor extensión del mal causado, estima esta defensa que el tribunal estaría en la posición de poder rebajar a lo menos en dos grados la pena respecto a la señalada por la ley para el mínimo por la ley. En ese sentido, la defensa va a solicitar que se imponga a mi representado una condena de **cuatro años de presidio menor en su grado máximo**, pena que de acuerdo con la normativa legal podría eventualmente ser solicitada en forma distinta a la privación de libertad. Pero considerando de que mi representado mantiene condenas, la única pena sustitutiva sería la libertad vigilar intensiva y no cumplimos con ese requisito, por lo tanto, tendría que ser pena **cumplimiento efectivo**. Eso sería la primera solicitud.



Ahora, en subsidio de lo anterior y en el evento en que el tribunal considere que no es procedente la rebaja en dos grados, sino que, en un solo grado, solicitaríamos, que se impusiera la pena de **cinco años 1 día**, toda vez que no existen mayores antecedentes para imponer la pena más allá del mínimo. Hacemos presente, su Señoría, que mi representado se ha encontrado sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el día 2 de noviembre del año 2023, lo cual hoy por lo menos hace un total de 454 días de abono, sea cual sea la pena que se imponga, en definitiva. Finalmente, Señoría, solicitamos que no se condenen costas a mi representado, considerando que ha sido en todo momento, valga la redundancia, representado por la Defensoría Penal Pública, esto en aplicación de lo establecido en el artículo 600 del código orgánico del tribunal.

VIGÉSIMO PRIMERO: *Determinación de pena.* Que, en la especie el marco penal fijado al delito de homicidio simple se encuentra fijado en **presidio mayor en su grado medio a máximo, esto es de 10 años 1 día a 20 años.**

Que, en aplicación de lo establecido en el artículo 11 N°1 y 73 del Código Penal, habiéndose resuelto la concurrencia de una causal de justificación incompleta, según ya se ha razonado en consideraciones precedentes y partiendo del mínimo del marco penal disponible, se rebajará en un grado la pena conforme lo permiten las normas antes citadas en razón del mérito de lo acreditado en la causa respecto de la justificación incompleta, quedando el marco penal en presidio mayor en su grado mínimo y luego, pudiendo este tribunal recorrer todo ese marco penal en razón de no existir agravantes o atenuantes a las que atender, se fijará la pena en concreto conforme a los parámetros establecidos en el artículo 69 del Código Penal, teniendo presente la extensión del mal causado que fue reflejado en la prueba rendida por la Fiscalía, en específico, por la madre del fallecido, CARMEN HUENUQUEO, quien dio cuenta que esta muerte es una situación que ha repercutido en la familia al punto que aún no le han contado al hijo de la víctima, reflejo de las consecuencias del actuar homicida del acusado, por lo que la pena se despegará en todo caso del



mínimo legal (siempre dentro del marco penal) por ser más condigno con tales antecedentes, según se dirá en lo resolutivo.

Todo ello con las penas accesorias legales expresamente establecidas al efecto.

Que, conforme a la cuantía de la pena a imponer y la naturaleza del delito, no resultan procedentes penas sustitutivas conforme al artículo 1, 4, 8, 15 y 15 bis de la Ley N°18.216.

VIGÉSIMO SEGUNDO: *Huella genética.* Que se acogerá la solicitud fiscal de proceder conforme lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970, respecto del condenado **ALFREDO NICOLÁS COÑOPAN FERNÁNDEZ** al tratarse de una sanción accesoria y al encontrarse el delito dentro del catálogo de delitos a que se refiere la letra b) del artículo 17 de la citada disposición.

VIGÉSIMO TERCERO: Costas. Que, conforme al mérito de los antecedentes, no habiendo sido completamente vencido, estimando que por ello ha tenido motivo plausible para litigar y siendo representado por la Defensoría Penal Pública y encontrándose privado de libertad por esta causa, se le eximirá del pago de las costas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 18, 21, 27, 28, 29, 30, 32 bis, 47, 50, 51, 52, 59, 67, 68, 69, 74, 391 del Código Penal; 47, 295, 296, 297, 309, 319, 340, 341, 342, 344, 346, 347, 348 y 351 del Código Procesal Penal y artículos pertinentes de la Ley 18.216, SE DECLARA:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **ALFREDO NICOLÁS COÑOPAN FERNÁNDEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito **HOMICIDIO simple** cometido en esta comuna el día 01 de noviembre de 2023, en perjuicio de la víctima **Jaime Andrés Muñoz Huenunqueo**.

II.- Que la pena corporal impuesta, por no reunirse respecto del condenado ninguno de los requisitos que prevé la Ley N° 18.216 para la concesión de penas sustitutivas, deberá cumplirse real y efectivamente



privado de libertad, en el Centro Penitenciario que Gendarmería de Chile determine, sirviéndole de ABONO los días que permaneció privado de libertad por esta causa, detenido y luego sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, esto es, **desde el 02 de noviembre de 2023** a la presente fecha. **Lo anterior, sin perjuicio de la facultad del Juzgado encargado de la ejecución, quien con más y mejores antecedentes pueda determinar el número exacto de abonos que no se hayan considerado en esta sentencia.**

III. Que atendido lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética de **ALFREDO NICOLÁS COÑOPAN FERNÁNDEZ**, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndoselas una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

IV.- Que se exime del pago de las costas al condenado.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Firme la presente sentencia, dese cumplimiento a lo establecido en el artículo 17 de la Ley N° 20.568.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Se deja constancia, al tenor de lo dispuesto en la parte final del artículo 342 del Código Procesal Penal, que la presente sentencia fue redactada por el magistrado don **LEONEL TORRES LABBÉ**.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

R.U.C.: 23 01 18 29 11 - 2

R.I.T.: 197-2024

Código: 702



Pronunciada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, **Javier Bascur Pavéz**, presidente, **Leonel Torres Labbé** y **Jorge González Salazar**.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXCXXSQZDFR