

C.A. de Concepción

rtp

Concepción, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, por sentencia de 25 de enero de 2023 dictada en causa rol C-118-2021 de ingreso del Juzgado de Letras de Cañete, se acogió, con costas, la demanda indemnizatoria de perjuicios por responsabilidad extracontractual deducida por el abogado Federico Allendes Silva, en representación de Diego Francisco Mulvey Videla, en contra de la Empresa Eléctrica de la Frontera S.A., en adelante FRONTEL.

En contra de dicha sentencia se alzó la parte demandada para que se la revoque y se rechace la acción indemnizatoria impetrada.

Se basa en que la sentencia impugnada incurre en consideraciones que se alejan de una valoración objetiva, científica e informada de los medios de prueba acompañados por su parte, lo que ocurre especialmente con los informes elaborados por Roxana Vallejos Moran, por la empresa Vensur y por el de Alejandro Díaz Manquehual, en tanto privilegia con un mayor valor, el informe técnico confeccionado por la Conaf y el del perito designado por el tribunal. Cuestión que, asimismo, acontece en la apreciación de la prueba testimonial, donde también se otorga mayor valor a la del demandante. Argumenta latamente las razones del por qué su prueba instrumental y testimonial fue mal ponderada conduciendo a la juez a una decisión equivocada, al establecer responsabilidad eléctrica en el incendio denominado “Punta de Toro”, concluyendo que su causa estuvo en el incumplimiento por parte de su representada del deber de mantención y despeje de la faja de seguridad de la línea eléctrica afectada con la caída de un árbol adulto.

Sostiene que no existe acto u omisión culpable de FRONTEL que haya sido causa necesaria y directa del incendio, puesto que no hay antecedente objetivo que permita así concluirlo, el árbol siniestrado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PMXXXQFUXFX

que habría caído sobre las líneas del suministro eléctrico se encontraba aproximadamente a 20 metros de distancia de tales estructuras, y el arco eléctrico citado en la demanda carece de sustento científico y objetivo, ya que requiere de condiciones y elementos cuya existencia no concurren en la presentación efectuada. Por lo mismo es que tampoco se configura la relación de causalidad entre el acto u omisión y el daño.

Luego, invoca la exposición imprudente de la víctima al daño como una eximente o atenuante de responsabilidad civil. Refiere que los habitantes del sector contribuyeron ya sea por voluntad o desidia a los perjuicios ocasionados al realizar plantaciones irregulares en la franja de seguridad o en sus cercanías. De manera, que no procede aleguen la existencia de una obligación indemnizatoria.

Mas tarde acota, que a lo más el incendio podría tener múltiples causas y en ese caso FRONTEL, puede haber contribuido al daño, pero no es responsable de la totalidad de él.

Finalmente, asevera que no fue totalmente vencido por lo que no debió ser condenado en costas.

**SEGUNDO:** Que en el específico caso, el actor demanda indemnización de perjuicios por daño emergente y daño moral, a la empresa eléctrica de autos por la responsabilidad que le cupo en el incendio forestal “Punta de Toro”, ocurrido el 23 de marzo de 2020 en horas de la tarde, a 8 kilómetros al noroeste de Buchoco, comuna de Contulmo, que afectó a un total de 28, 3 hectáreas, entre ellas la hijuela de 500 metros cuadrados de propiedad del demandante, donde resultó incendiada la cabaña allí emplazada, que le servía de residencia y en donde mantenía gran parte de sus bienes, según explicó en su libelo pretensor.

**TERCERO:** Que el fallo impugnado concluye en su motivo vigésimo segundo, entre otros hechos de relevancia, *“Que la causa del incendio específicamente radica en que en el sector donde inicio el incendio se encuentran establecidas instalaciones de tendido eléctrico de propiedad de Frontel S.A., que corresponden a aquellas sobre las*



*cuales cae un pino. Y que en las inmediaciones de dicho tendido eléctrico de distribución no existían buen estado de conservación u con el debido despeje de vegetación muerta o especies arbóreas, especialmente, en lo correspondiente a la denominada faja de seguridad, que, conforme a la normativa vigente a esa época, comprendía 5 metros hacia cada lado de dicho cableado.”(sic).*

**CUARTO:** Que, la aseveración contenida en el motivo anterior, se colige a partir del Informe Técnico de N° 462 Investigación del Incendio Forestal “Punta de Toro” comuna de Contulmo, Región del Biobío, de 26 de marzo de 2020, elaborado por el investigador Brideca Conaf, correspondiente al Departamento de Protección contra Incendios Forestales, en el que luego de señalar antecedentes generales, datos históricos y meteorológicos, aplicación de método de las evidencias físicas, con prueba material, geometría del incendio, determinación del área de incendio, validación del área de inicio del fuego, determinación del punto de inicio y medios de ignición, establecimiento del cuadro de indicadores de actividad , prueba personal en las que se cuenta entrevistas voluntarias, aludir a hipótesis central y validación de la citada hipótesis, concluir que *”Que, el incendio se produjo a causa que, en el sector existe una línea eléctrica bifásica aérea (cuyo voltaje o energía se estima igual o superior a 220 voltios) y que sus cables se encontraban desnudos, esto es, sin protección, en el momento del inicio del fuego, específicamente entre el poste poniente N° 712620 (coordenadas: 652056 5798408) y poste oriente N° S0756 (coordenadas: 652089 5798392), produciéndose el corte del cable conductor y al mantener contacto con la vegetación se produjo el fenómeno eléctrico “arco eléctrico” y a consecuencia de este contacto se produjo y/o desprendieron partículas metálicas del propio cable, las cuales al caer al suelo y al entrar en contacto con dicho material vegetal, el cual a su vez se encontraba con un contenido de humedad del combustible ligero muerto del 11%. Dicho contenido de humedad hizo que el material vegetal más fino estuviese propenso o*



*predispuesto a arder o entrar en combustión y propagar el fuego*

*- Que, el inicio del fuego solo se pudo haber producido al haber contacto directo entre el cable conductor del tendido eléctrico y la vegetación que en este caso corresponde a pastizales y matorrales.*

*(...)*

## **VI.- CONCLUSION**

*Como resultado de la investigación del incendio forestal, se concluye que: Grupo de Causa: Accidentales*

*La causa específica de este incendio es: 01:09:01 Corte de cable por caída de rama (Corte de cable eléctrico energizado por caída de parte de pino adulto)”*

*Y termina por sugerir con afán de prevención que “Que, las empresas eléctricas realicen trabajos de prevención y limpieza de vegetación cercana a tendidos eléctricos a fin de evitar y prevenir la ocurrencia de incendios forestales producto de accidentes eléctricos”.*

**QUINTO:** A su vez, el tribunal designó en calidad de perito a Felipe Sabando Del Castillo, Ingeniero Civil Químico, de especialidad Investigación de incendios forestales, para que elaborara informe sobre los puntos de prueba 1, 2, 7 y 8 , encargándosele como finalidad, en particular, el establecer la causa del incendio forestal de autos, determinar si Frontel cumplió con sus deberes de mantención y despeje de la faja de seguridad de la línea eléctrica afectada por la caída de un árbol y realizar un metaperitaje sobre el Informe Técnico N° 462, de Conaf, efectuando un juicio sobre la metodología empleada por éste.

En este contexto, el perito, en su lato informe, terminó por expresar que: *“Como conclusiones de este informe se puede señalar que se responde a lo requerido por S.S. dentro del plazo ordenado de 20 días tras la aceptación del cargo, dando cuenta de la efectividad de los hechos descritos en la demanda en el incendio y estableciéndose su causa eléctrica, acreditándose el nexo causal entre la inadecuada mantención de la faja y el incendio de la propiedad del demandante, estimándose las distancias de la faja y de seguridad y la posición del*



*árbol cuya caída generó el incendio, y estableciendo que la demandada no cumplió sus obligaciones de mantención de la faja de seguridad.*

*Además, se estableció que el incendio de autos fue de causa accidental eléctrica, causando daños a plantaciones, bosque nativo y una vivienda; en que la empresa Frontel incumplió sus deberes de mantención de la faja de seguridad de la línea eléctrica afectada; y, concluyendo que el Informe Técnico N°462 de CONAF que investigó el incendio y determinó su causa y origen fue realizado sistemáticamente y con rigor, conforme al método usado por quienes ejercen la disciplina de la investigación de incendios, sin perjuicio de las observaciones realizadas y que no alteran las conclusiones allí plasmadas.”.*

**SEXTO:** Que el informe técnico y el pericial, se vieron abonados por la declaración de los testigos que se indican en considerando vigésimo segundo del fallo recurrido.

**SÉPTIMO:** Que sobre la base de los antecedentes singularizados, lleva la razón la juez de primera instancia en concluir que el incendio forestal “Punta de Toro”, fue de orden eléctrico y de responsabilidad de la demandada empresa eléctrica, acorde al cuadro legal y reglamentario a que alude y reproduce en el raciocinio vigésimo sexto de su sentencia.

**OCTAVO:** Que la prueba documental de la demandada en torno a los informes que individualiza en su arbitrio, que no son más que instrumentos privados reconocidos por quienes lo suscriben, y por los cuales discute el rigor técnico y metodológico del informe N° 462 de investigación del incendio, emitido por CONAF (al que denomina IT462), no logran restarle eficacia, no sólo por lo dicho por la sentenciadora en su fallo, sino además, porque el informe del perito Felipe Sabando Del Castillo, realiza un análisis pormenorizado de cada uno de los puntos cuestionados en los informes de Roxana Vallejos Moran (al que se refiere como ITRVM), Alejandro Díaz Manquehual ( que indica como ITADM) y de la ficha técnica N°195 elaborada por



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PMXXXQFUXFX

Esteban Hund Villagra para la empresa Vensur (FT195), argumentando y aclarando que tales cuestionamientos o son erróneos o no tienen la entidad necesaria para restarle validez a las conclusiones de IT462.

Por lo mismo es que el tribunal de base en la ponderación de la prueba, no se aportó de lo exigido por el legislador.

**NOVENO:** Que la aplicación de lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil, a las claras y sin mayor dilación, debe ser desechada, pues no tiene asidero fáctico alguno que la autorice, y así lo entiende la juez del a quo en su razonamiento del considerando trigésimo cuarto y trigésimo quinto.

Tampoco habrá de prosperar la alegación en torno a la teoría de las concausas, por lo plasmado en el motivo trigésimo sexto de la sentencia de marras.

Y, habiéndose dado lugar a la indemnización de todos los perjuicios demandados, corresponde sea condenado en costas el demandado vencido, acorde al artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

**DÉCIMO:** Que, en definitiva, las argumentaciones vertidas por el apelante resultan insuficientes para alterar lo que viene decidido en primera instancia, por lo que la sentencia no será enmendada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **SE CONFIRMA**, sin costas del recurso, la sentencia apelada, de veinticinco de enero dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras de Cañete, en causa de su ingreso Rol N° C-118 -2021.

Regístrese y devuélvase por la vía correspondiente.

Redacción de la ministra suplente Jimena Troncoso Sáez.

No firma el ministro señor Rafael Andrade Díaz, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.

N°Civil-690-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PMXXXQFUXFX



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PMXXXQFUXFX

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministra Suplente Jimena Cecilia Troncoso S. y Abogado Integrante Francisco Javier Santibañez Y. Concepcion, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

En Concepcion, a siete de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PMXXXQFUXFX