

Santiago, ocho de enero de dos mil veinticinco.

Habiéndose incorporado la presente sentencia en una fecha diversa a la señalada en la audiencia de juicio y a fin de dar certeza respecto de la fecha de su notificación, notifíquese a las partes por correo electrónico como fuere dispuesto en la audiencia respectiva con esta fecha del hecho de su dictación, así como su texto íntegro que se transcribe a continuación.

VISTOS:

PRIMERO: “*De la individualización de las partes y la pretensión deducida*”. Que compareció ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, doña CRISTINA MELO RIVAS, C.I. 17.365.649-1, Abogada en representación convencional de **SEBASTIÁN ESTEBAN MUÑOZ GALAZ**, C.I. N.º 17.311.825, chileno, casado, empleado, con domicilio en Chimiles 7.075, Peñalolén, e interpone denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales en contra de **COMERCIAL ECCSA S.A.**, RUT: 83.382.700-6, del giro de su denominación, representada legalmente por JUAN NICOLÁS CUEVAS VILLEGAS, C.I. 7.899.318-9, chileno, ambos domiciliados en Alonso de Córdova 5320, Piso 9, Oficina 901, Las Condes.

Funda su pretensión señalando que su representado ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 05 de marzo de 2018, servicios que prestó bajo subordinación y dependencia, y de forma ininterrumpida hasta la fecha de su despido. Que el demandante durante toda la relación laboral desarrolló funciones de asistente de ventas integral (vendedor), desempeñándose en la tienda Ripley del Mall Plaza Egaña. Que su remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo ascendía a la suma de \$1.055.315. Que con fecha 30 de mayo de 2023 se informa el término de los servicios por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

Agrega que se argumenta la realización de una investigación interna efectuada por el área de Prevención de Perdidas Central de la empresa, atribuyéndose al demandante



irregularidades en la contabilización y asignación de Puntos Ripley, aduciéndose que estos no habrían sido cargados en las cuentas de los clientes sino que en la cuenta de Rosa Cruces Betancur, trabajadora de CAR S.A., quién se desempeña en la misma tienda (Mall Plaza Egaña). Que el periodo investigado seria entre el 01 de enero de 2023 al 17 de mayo del mismo año, donde el demandante habría registrado compras con asignación de puntos a la Sra. Cruces Betancur en 48 ocasiones que representaría el 40% del total de operaciones por el demandante en el periodo antes mencionado. Como acreditan las ventas efectuadas por el actor, en el periodo 23.02.2023 al 15.05.2023, haciéndose presente que el actor estuvo con licencia médica entre el 02.02.2023 al 22.02.2023-, realizó 4.328 operaciones sólo de ventas (sin considerar acciones como pago de cuotas, avances en efectivo, entre otras, las cuales elevarían la cifra), representando las supuestas 48 ocasiones solo el 1,1% de las operaciones, siendo la afirmación efectuada por la demandada una exageración solo para impresionar. Refiere que jamás supo de la existencia de una investigación en su contra, no prestó declaración, no pudo rebatir o explicar ningún hechos ni menos conoce los pormenores del informe de investigación o sus conclusiones, existiendo una clara y evidente vulneración a sus derechos fundamentales. Que la imputación es confusa y vaga por lo tanto sólo se puede elucubrar al respecto, es decir, especular sin tener mucho fundamento ya que la carta no lo proporciona debiendo haberlo hecho con total precisión más aún cuando, supuestamente, se basa en hechos investigados por la demandada. En este punto, queda la sensación que se trata de una simple aseveración para tratar de generar un cuadro de gravedad donde no lo existe.

Que con ocasión del despido se ha vulnerado su derecho a la honra y a la integridad psíquica según prescribe el artículo 493 del Código del Trabajo, los cuales están constituidos por los siguientes hechos, sólo a modo de ejemplo: 1. Que, se instruyó una investigación por la demandada en su contra, la cual no fue comunicada al demandante, privándosele de su derecho a un debido proceso y a desacreditar los hechos por los cuales se le investigó. 2. Que, el demandante recién tomó conocimiento de la investigación efectuada al momento en que se le hace entrega de la carta aviso de despido. 3. Que, la demandada al aplicar la causal disciplinaria invocada buscó degradar y afectar la reputación

del demandante, con hechos falsos, vulnerando su derecho a la honra y a la integridad psíquica.

Que, subsidiariamente de la denuncia de tutela precedente, deduce demanda por despido indebido y cobro de prestaciones laborales, dando por íntegramente reproducidos todas y cada una de las circunstancias fácticas y argumentos de derecho expuestos en los distintos capítulos de lo principal de este escrito.

Agrega el fundamento de sus alegaciones, el derecho aplicable y en definitiva solicita:

1. Que la relación laboral entre las partes se extendió entre el 05 de marzo de 2018 hasta el 30 de mayo de 2023. 2. Que la remuneración mensual para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo es la suma de \$ 1.055.315 o la suma mayor o menor que SS. Estime conforme a derecho. 3. Que, se declare que producto del despido de que ha sido objeto mi representado con fecha 30 de mayo de 2023 y los hechos señalados precedentemente, la demandada ha incurrido en la violación de sus derechos fundamentales, esto es, la integridad psíquica y su honra, protegidos en los numerales 1° y 4 del artículo 19 de nuestra Constitución Política de la República o lo que SS. determine conforme a derecho al respecto. 4. Que, como consecuencia de las declaraciones anteriores, y de conformidad con el artículo 489 del Código del Trabajo, se ordene el pago de la indemnización especial de tutela por el monto equivalente a 11 remuneraciones o la cantidad no menor a 6 remuneraciones mensuales que SS. estime procedente; y, asimismo, que se condene a la denunciada al pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la establecida en el artículo 163, con el correspondiente del recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168, de acuerdo con los siguientes montos, o aquellos que determine Ss. conforme a derecho: Indemnización establecida en el inciso 3° del artículo 489 del Código del Trabajo por acción de tutela laboral de once meses de la última remuneración, la suma de \$ 11.608.465 o la suma menor no inferior a seis meses de la última remuneración mensual que determine S.S. conforme a derecho. Indemnización sustitutiva del aviso previo por la cantidad de \$ 1.055.315 o la suma mayor



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

o menor que SS. Estime conforme a derecho. Indemnización por años de servicios (5 años) por la cantidad de \$ 5.276.575 o la suma mayor o menor que SS. Estime conforme a derecho. Recargo legal del 80% sobre la indemnización legal por años de servicio, establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, por la suma de \$ 4.221.260 o la cantidad mayor o menor que SS. Estime conforme a derecho. [10] 5. Que, las sumas demandadas y que ordene pagar SS., deben ser reajustadas, a las que se les debe aplicar el interés máximo permitido para operaciones reajustables, según lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. 6. Que, se condene en costas a la demandada.

SEGUNDO: “*De la contestación de la demanda*” . Que la demandada, notificada legalmente. Contesta la demanda niega la vulneración de derechos fundamentales y despido injustificado por ausencia de presupuestos legales y solicita el rechazo con costas.

TERCERO: “*De los hechos pacíficos y controvertidos*” . Que en audiencia preparatoria se establecieron hechos pacíficos y controvertidos.

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

1. Existencia de la relación laboral, inicio y término de la misma; 2. Cargo que desempeñaba el denunciante; 3. Causal por la cual fue despedido, cumplimiento de la formalidades legales del despido.

HECHOS CONTROVERTIDOS:

1. Determinación de la remuneración percibida por del trabajador. Capítulos que la integran; 2. En su caso, existencia de vulneración de hechos fundamentales ejercidos por la denunciada en contra del denunciante con ocasión del término de los servicios, en la afirmativa fundamentos y proporcionalidad de las medidas adoptadas; 3. En su caso efectividad de los hechos y circunstancias expuestos en la carta de despido, conforme a la causal invocada por el empleador, esto es, incumplimiento grave en las obligaciones contractuales.



CUARTO: “*De la prueba del denunciante*” . Con el objeto de probar sus asertos, la parte denunciante se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Documental:

1. Copia de carta aviso de despido. 2. Copia de finiquito electrónico con reserva de derechos. 3. Copia de acta de comparendo administrativo. 4. Copia de contrato de trabajo. 5. Copia de liquidaciones de remuneraciones periodo septiembre 2022- mayo 2023 6. Copia de seis (6) Estado de Cuenta Tarjeta Ripley de la Sra. Rosa Cruces Betancur del año 2023. 7. Copia de ventas efectuadas por el demandante en el periodo 23.02.2023 al 15.03.2023. 8. Copia de ventas efectuadas por el demandante en el periodo 16.03.2023 al 15.04.2023. 9. Copia de ventas efectuadas por el demandante en el periodo 16.04.2023 al 15.05.2023. 10. Copia de licencia médica del actor en el periodo 02.02.2023 al 22.02.2023.

Confesional:

Desistida

Testimonial:

Previo juramento declaran:

1.- Rosa Angélica Cruces Betancur Rut: 17.000.894-4. Consta en audio.

Exhibición de documentos:

N° 1 se tiene por cumplido solo investigación interna La parte solicita se haga efectivo el apercibimiento legal correspondiente respecto a los documentos N° 1 parte no acompañada, 2 y 3. El Tribunal lo tiene presente y resolverá en sentencia definitiva. El Tribunal tiene presente la prueba rendida.

QUINTO: “*De la prueba del denunciado*” . Con el objeto de probar sus asertos, la parte denunciada se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:



Documental:

1. Contrato de trabajo suscrito por el demandante con fecha 05 de marzo de 2018, con sus respectivos anexos.
2. Liquidación de remuneraciones del actor, correspondiente al periodo de marzo de 2018 a mayo de 2023.
3. Certificado de pago de cotizaciones previsionales, emitido por PREVIRED con fecha 22 de junio de 2023, correspondiente al periodo de marzo de 2018 a mayo de 2023.
4. Carta de aviso de término de contrato de trabajo enviada por mi representada a don Sebastián Esteban Muñoz Galaz con fecha 30 de mayo de 2023, con su respectivo comprobante de envío a la Dirección del Trabajo.
5. Finiquito de contrato de trabajo suscrito entre las partes con fecha 14 de junio de 2023.
- 6.- Informe Sucursal Ripley Plaza Egaña Mayo 2023, elaborado por la Subgerencia de Prevención de Pérdidas y Riesgos.

Confesional:

Desistida

Testimonial:

Previo juramento declaran:

- 1.- Nicolás Samir Gasep Sanhueza. RUT: 18.358.326-3. Consta en audio. El Tribunal tiene presente la prueba rendida.

SEXTO: “*Sobre los fundamentos de la decisión*”. En cuanto al fondo de la controversia se debe resolver si la demandada vulneró los derechos fundamentales que alega el actor, por cuanto, sostiene que se instruyó una investigación por la demandada en su contra, la cual no fue comunicada al demandante, privándosele de su derecho a un debido proceso y a desacreditar los hechos por los cuales se le investigó. Que la demandada al aplicar la causal disciplinaria invocada buscó degradar y afectar la reputación del demandante, con hechos falsos, vulnerando su derecho a la honra y a la integridad psíquica.



Que la acción de tutela de derechos fundamentales regulada en el Código del Trabajo, es un procedimiento excepcional que reconoce la posibilidad de probar la vulneración de tales derechos mediante la denominada prueba indiciaria, que implica un aligeramiento probatorio del demandante trabajador, exigiéndole una prueba mínima al momento de aportar antecedentes que consistan en indicios suficientes de los hechos constitutivos de vulneración de los derechos fundamentales que reclama.

Que establecido lo anterior es necesario despejar como primer tema relevante si el denunciante cumplió con este estándar probatorio exigido.

Que la parte denunciante fundamenta su acción, en síntesis, en que el despido disciplinario se fundó en una investigación que vulnera el debido proceso, vulnerando su derecho a la integridad física y psíquica.

No debe olvidar el denunciante que la mera decisión de despedir al trabajador no comporta, de suyo, la lesión de un derecho fundamental. Es evidente que cualquier exoneración o terminación de un servicio puede comprometer un derecho fundamental o la integridad psíquica en particular, porque hace que la persona pierda su fuente de realización o de ingresos y la expone a la cesantía. Ahora, esa decisión discrecional, no es asunto que concierna a la tutela de derechos fundamentales, porque la protección especial que contemplada el legislador laboral ha sido reservada para aquellos casos que exceden o que superan la mera arbitrariedad.

En cuanto a la vulneración al derecho a la honra del actor, y teniendo en consideración lo previamente razonado, es posible agregar que el propio denunciante relata que el despido se realizó de manera oculta, sin otorgar ningún tipo de información, enterándose el actor al recibir la carta de despido. Entonces, nada se acreditó sobre algún hecho de desprestigio y/o humillación pública, entre otros.

En cuanto a la alegación consistente en que la entidad empleadora realizó su investigación de manera oculta, vulnerando los derechos del demandante a un debido proceso y legítima defensa. Atendido lo razonado, es posible concluir que si bien existen



omisiones en el procedimiento de investigación realizado por la demandada no vulneran la esencia de los derechos alegados.

En consecuencia, el denunciante no ha logrado demostrar sospecha alguna referida a que el despido por una causal disciplinaria derivó de un motivo, causa o razón destinada precisamente a vulnerar su derecho a integridad física, síquica a la honra. De conformidad a lo expuesto precedentemente, cabe concluir que no se configuran los presupuestos que permitan tener por establecido, alguna conducta que constituya la vulneración pretendida.

SEPTIMO: *“Sobre acción subsidiaria de despido injustificado”*. Que no es controvertidos que el demandante prestó servicios para la demandada, desde el 05 de marzo de 2018 y hasta el día 30 de mayo de 2023. Siendo despedido invocando la causal del artículo 160 N° 7, *"incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato"*, fundándola en *“A través de una investigación interna efectuada por el área de Prevención de Pérdidas Central de la empresa, nos hemos percatado de las siguientes situaciones que causaron un grave perjuicio a la compañía, pues en el desarrollo de sus labores se produjeron irregularidades en la contabilización y asignación de puntos Ripley, en virtud que dichos beneficios pertenecientes a determinados clientes no fueron cargados en sus cuentas, sino que en la de una tercera persona, doña Rosa Angélica Cruces Betancur, RUN 17.000.894-4, trabajadora de CAR S.A, que trabaja en las mismas instalaciones que usted.*

Dicha investigación, se originó de oficio por el área de Prevención de Pérdidas, a partir de la detección de una alta discrepancia entre los registros controlados por seguridad y las compras sistémicas realizadas por la colaboradora Srta. Rosa Cruces Betancur y operadas por usted en el sistema como vendedor, en las que ingresa en reiteradas ocasiones el RUN: 17.000,894-4, sin la presencia de la titular de dicho RUN, y existiendo en tas distintas oportunidades clientes presentes al momento de desarrollarse las operaciones. menciona algunas de las operaciones identificadas.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Como resultado del cruce de información efectuado, la investigación identificó que en el presente año 2023, desde el 01 de enero al 17 de mayo, usted registró 48 compras en sistema con asignación de puntos a la beneficiaria RUN 17.000.894-4, representando un 40% del total de las operaciones realizadas por usted en dicho periodo.

Como consecuencia de lo anterior, y gracias a dichas bonificaciones en las distintas transacciones, se detecta que el día 09 de mayo de 2023, la titular del RUN 17.000.894-4, realiza el canje de sus Ripley Puntos GO por una Giftcard de un monto de \$1.000.000

Dada a la activación levantada por esta gran cantidad de operaciones que tuvieron a doña Rosa Cruces Betancur como beneficiario indebida de los Ripley Puntos GO, se procede posteriormente a bloquear la Gift Card canjeada por ella.

participado en los hechos relatados ingresando RUN distintos de los clientes y sin el consentimiento de ellos en distintas operaciones, como también ofrecer al cliente descuentos exclusivos para funcionarios, infringiendo en consecuencia el contenido normativo de su contrato de trabajo y del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la Empresa, así como faltando también al procedimiento establecido para la acumulación de los Ripley Puntos GO.

Lo descrito anteriormente implicó un grave perjuicio económico para la Empresa, por haberse acumulado bonificación en puntos que correspondían a otros clientes en beneficio de un tercero, perdiendo la posibilidad de captar nuevos clientes para ampliar la cartera financiera de la compañía, y además por haber efectuado la entrega de Gift Card asociada a la acumulación de puntos, lo cual nos obliga a responder por una situación inimputable a nuestro actuar...”

Que de la prueba rendida y pormenorizada en el considerado cuarto y quinto. En particular, Informe Sucursal Ripley Plaza Egaña Mayo 2023, elaborado por la Subgerencia de Prevención de Pérdidas y Riesgos. Copia de seis (6) Estado de Cuenta Tarjeta Ripley de la Sra. Rosa Cruces Betancur del año 2023. Copia de ventas efectuadas por el



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

demandante en el periodo 23.02.2023 al 15.03.2023. Copia de ventas efectuadas por el demandante en el periodo 16.03.2023 al 15.04.2023. Copia de ventas efectuadas por el demandante en el periodo 16.04.2023. Confesional de don Nicolás Samir Gasep, Refiere antecedentes sobre el actor en su labor de venta, y superficialmente indicios de como se acumulan lo puntos ripley. La testimonial, la Sra. Rosa Angélica Cruces Betancur refiere las circunstancias sobre las compra con su tarjeta ripley, en particular señaló que realiza muchas compras con la tarjeta ripley en distintos establecimientos y que presta dicha tarjeta a familiares que también realizan compras ripley.

Aparece de la prueba rendida, que el actor desde el 01 de enero al 17 de mayo, concentra el 40% de las compras con RUN 17.000.894-4, correspondiente a un total de 48 transacciones. Que al día 09 de mayo de 2023, la beneficiara del RUN 17.000.894-4, realiza el canje de sus Ripley Puntos Go por una Gifcard por un monto de \$1.000.000. Que la beneficiaria de los puntos asociados a las transacciones realizadas por el actor corresponde a su señora, según se relata en la demanda.

Que reconoce la testigo y beneficiaria de los puntos Ripley, que en el período investigado realizó presencialmente en la Tienda Ripley del Mall Plaza más de 100 compras. Justifica la gran cantidad de compras al prestar su tarjeta a sus familiares, quiénes abrían realizado compras presencialmente con su tarjeta.

De lo razonado, es posible inferir que la conducta del actor ha beneficiado improcedentemente a su señora con los puntos ripley. Las máximas de las experiencias nos indican que lograr un canje de Gifcard por un monto de \$1.000.000. corresponde a un avezado consumidor, circunstancias que no ha sido demostrada en juicio. Asimismo, que el actor concentre el 40% de sus ventas al Rut de su señora, parece no ser una mera coincidencia sino mas bien una actitud sospechosa. Finalmente, que la testigo y beneficiara de los puntos ripley, justifique el alto porcentaje de compras en el préstamo de su tarjeta, tarjeta que físicamente se trasladaba de familiar en familiar para realizar las compras, a lo menos es una situación curiosa e incómoda.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Pero lo cierto es que sentenciadora para llegar a la conclusión esperada por la demandada requiere que se haya rendido prueba que permita al menos obtener las premisas necesarias para luego obtener lógicamente la conclusión esperada, y con ello acreditar los hechos imputados al actor en la carta de despido. Así la demandada en lo pertinente solo acompañó informe Sucursal Ripley Plaza Egaña Mayo 2023. Que dicho informe refiere que de acuerdo a los antecedentes presentados, área de Prevención de Pérdidas Central en conjunto con Prevención de Pérdidas de la sucursal Ripley Plaza Egaña, realizan la siguiente investigación del caso y el desarrollo del presente informe, detectando las siguientes irregularidades cometidas en la sucursal: 1.1. Incumplimiento de procedimiento N° 1561 Canje de Ripley puntos Go en cajas de tiendas Ripley. 1.2. Incumplimiento al reglamento interno y contrato de trabajo. (más que la mención a dichos documentos no aparece detalle alguno en el informe)

Entonces el informe acompañado, breve y sucinto en relación con los hechos contenidos en la carta, a saber, ejemplarmente, no señala registro pormenorizado de las compras y puntos asignados al Rut que se les imputa, forma de venta, crédito, contado etc. Y más importante aún, no se acompañó el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la Empresa y el procedimiento establecido para la acumulación de los Ripley Puntos GO. Cuestiones fundamentales para determinar la veracidad de las imputaciones realizadas al actor en la carta de despido.

Así las cosas, con tal nivel de omisión no puede sino concluirse que, atendida la escasa prueba rendida por la demandada, resulta forzoso concluir que la empresa demandada no ha justificado su decisión de despido, declarando que el despido del que fue objeto el trabajador demandante fue injustificado y condenarse a la demandada al pago de las indemnizaciones respectivas más recargo legal, como se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

Que, revisadas las liquidaciones de enero, abril y mayo del 2023, la remuneración del actor asciende a la suma de \$1.055.315.-

OCTAVO: “*La restante prueba*”. Los documentos no considerados, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden. Lo mismo ocurre con otras alegaciones de las partes, por no afectar las motivaciones de la decisión que se hará, sobre la base de los fundamentos de esta sentencia.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 41 y siguientes, 63, 73, 161, 162, 169 letra a), 420 y siguientes, 440 a 485 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

- I- Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la denuncia de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido.
- II- Que **SE ACOGE** la demanda Subsidiaria de despido injustificado, interpuesta por don **SEBASTIÁN ESTEBAN MUÑOZ GALAZ**, en contra de **COMERCIAL ECCSA S.A.**, debiendo la demandada pagar las siguientes prestaciones:
 - \$ 1.055.315, indemnización sustitutiva del aviso previo.
 - \$ 5.276.575, Indemnización por años de servicios (5 años). Recargo legal del 80%, establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, por la suma de \$ 4.221.260.-
- III. Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente resolución deberán ser reajustadas y devengarán intereses en la forma señalada en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- IV. Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día bajo apercibimiento de remitirse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Previsional y Laboral de Santiago, previa certificación.

Regístrese y archívese en su oportunidad.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

RIT : T-2088-2023

RUC : 23- 4-0510439-3

Pronunciada por doña VIOLETA ELIZABETH DIAZ SILVA, Juez Suplente del
Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

