

Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que en este procedimiento ordinario por demanda de reembolso, tramitado ante el Primer Juzgado Civil de Concepción, bajo el Rol C-2399-2021, caratulado “*Enap Refinerías con Constructora Soterra Spa*”, la parte demandada recurre de casación en la forma, en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Concepción, de doce de noviembre del año dos mil veinticuatro, que confirmó el fallo de primer grado, en cuanto acogió la demanda presentada.

2°.- Que el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil en relación con el numeral 4° del artículo 170 del mismo compendio normativo, reclamando que la sentencia no posee las consideraciones de hecho y derecho que le son exigibles, básicamente por no valorar toda la prueba rendida en juicio.

En consecuencia, solicita se anule la sentencia impugnada, y se dicte una de reemplazo por la que se enmienden los errores de la sentencia recurrida, en el sentido de rechazar la demanda opuesta.

3°.- Que revisados los antecedentes del proceso se desprende que el recurso no fue preparado en los términos que exige el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil. En efecto, el reproche del recurrente se dirige contra el fallo de alzada que confirmó sin modificaciones el de primer grado, sentencia esta última que es, en definitiva, la que en su concepto adolece de las anomalías denunciadas y, sin embargo, no fue objeto de la impugnación de nulidad formal que ahora se intenta. Lo anterior deja en evidencia que no se reclamó por la parte demandada, oportunamente y en todos sus grados, de los vicios que actualmente alega, razón por la cual el recurso de nulidad formal no puede prosperar en ninguno de sus extremos.

Sin perjuicio de ello, el fallo de alzada agrega que la documental aportada en nada permite variar lo que viene decidido por el tribunal de primer grado, por lo que dicha prueba tampoco fue olvidada.

4°.- Que estas evidentes falencias impiden que el recurso examinado, que es de derecho estricto, pueda ser admitido a tramitación.

Y de conformidad además a lo prevenido en los artículos 768, 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma, deducido por el abogado Fernando Belmar Jara, en representación de la parte demandada, en contra de la sentencia de seis de noviembre del año dos mil veinticuatro, pronunciada por la Corte de Apelaciones de Concepción.

Regístrese y devuélvase

N° 59.150-2024





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., Mario Carroza E. y Abogado Integrante Carlos Antonio Urquieta S. Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

