

Santiago, veintisiete de enero de dos mil veinticinco.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que el abogado don Rodrigo Fernández Dillems, en representación de don Gerardo Humberto Seguel Reyes, en causa seguida por demanda de declaración y continuidad de relación laboral, despido indirecto, cobro de prestaciones y nulidad del despido, ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, deduce recurso de queja en contra de los integrantes de la Corte de Apelaciones de Santiago, ministro señor Jaime Balmaceda Errázuriz, y ministras suplentes señoras Erika Andrea Villegas Pavlich y Isabel Margarita Zúñiga Alvaray, fundado en que dictaron con falta y abuso grave la sentencia de dos de septiembre de dos mil veinticuatro, que confirmó la de primera instancia, en autos RIT O-2998-2022, que declaró prescritas las acciones para el cobro de remuneraciones y feriados anteriores a dos años contados retrospectivamente a la fecha de presentación de la demanda.

Expresa que la falta o abuso grave se configura en la errada interpretación y aplicación de los artículos 67, 73 y 510 del Código del Trabajo, en cuanto a la prescripción del feriado legal, resultando improcedente acogerla. Explica que el feriado no puede compensarse en dinero durante la vigencia de la relación laboral, toda vez que se trata de un derecho al descanso y reposo de los trabajadores. Sin embargo, la legislación laboral reconoce que este concepto puede ser compensado en dinero únicamente cuando finaliza la relación laboral y, por tanto, al trabajador le asiste el derecho a solicitar que el ex empleador compense aquellos períodos de feriado que no hizo uso mientras prestaba servicios, derecho que nace en la terminación del vínculo, por lo que resulta aplicable lo prescrito en el inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo.

Añade que la expresión “desde la fecha en que se hicieron exigibles”, que alude la citada disposición, debe entenderse desde la fecha que el trabajador deja de pertenecer a la empresa y, por tanto, a la oportunidad que debe iniciar el cómputo del plazo. En consecuencia, los recurridos confunden la oportunidad en que los trabajadores pueden hacer uso del feriado- una vez cumplido un año desde el inicio de los servicios- con aquél desde el que puede exigirse compensación por el período de feriado no ejercido una vez finalizada la relación laboral.

Por tanto, la interpretación correcta de la norma es considerar que el plazo de dos años establecido en el inciso primero del Código del Trabajo comienza a computarse desde que se verifica la terminación de la relación laboral y no desde la oportunidad que puede gozar de los feriados que demanda compensar, lo que



es concordante con los principios del derecho del trabajo, en especial, el principio protector.

Sostiene que, además, los recurridos omiten aplicar el principio protector, en concreto, la regla in dubio pro operario, relativo al cómputo del plazo del inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo, en lo que dice relación con las remuneraciones devengadas y el feriado legal, ya que el derecho a reclamar el reconocimiento de la relación laboral que es desconocida, puede ser impetrada no solo durante la vigencia del vínculo, sino una vez finalizada, pero, en ambos supuestos, el plazo se computa desde la terminación de la relación laboral.

En consecuencia, la falta o abuso grave consistió en que, existiendo dos posibles interpretaciones de la norma, desatendieron la más favorable, optando por una civilista ajena a la disciplina, en perjuicio directo de los derechos reclamados y contra el principio protector.

Solicita, en definitiva, se sirva tener por interpuesto recurso de queja en contra de los jueces, ya individualizados, que dictaron con falta o abuso la sentencia de segunda instancia de dos de septiembre de dos mil veinticuatro, dejarla sin efecto, dictando, en su lugar, una nueva que revoque la de primera instancia que declaró prescrito el derecho a reclamar las remuneraciones y feriado anteriores al 26 de abril de 2022.

Segundo: Que, al evacuar el informe de rigor, los recurridos señalan que confirmaron la resolución de primer grado dictada en audiencia preparatoria, como permite la ley, que declaró prescritas las acciones para el cobro de remuneraciones y feriado legal que se demandan y que sean anteriores a dos años contados retrospectivamente a la fecha de presentación de la demanda, que se verificó el 26 de abril de 2024, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo.

Tercero: Que el recurso de queja se encuentra contemplado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, que trata "De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales", y está reglamentado en su párrafo primero que lleva el epígrafe de "Las facultades disciplinarias".

Cuarto: Que, conforme al artículo 545 de ese cuerpo legal, el recurso de queja solamente procede cuando en la resolución que lo motiva se haya incurrido en falta o abuso constituidos por errores u omisiones, manifiestos y graves.

Quinto: Que, al efecto, es importante considerar que el concepto que introduce el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, en orden a que el recurso de queja tiene por exclusiva finalidad corregir "faltas o abusos graves" cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional, está íntimamente relacionado con el principio elaborado por la doctrina procesal de la



“trascendencia”, y que, en el caso concreto, dice relación con la necesidad de que la falta o abuso tenga una influencia sustancial, esencial, trascendente en la parte dispositiva de la sentencia (Barahona Avendaño, José Miguel, El recurso de queja. Una Interpretación Funcional, Editorial Lexis Nexis, 1998, p. 40); situación que puede configurarse, por ejemplo, cuando por un incorrecto análisis de los antecedentes del proceso y de la normativa aplicable se priva a una parte del derecho a un debido proceso o a la tutela judicial efectiva.

Sexto: Que, del examen de los antecedentes obtenidos del sistema computacional se advierte que:

1.-) El 26 de abril de 2024, don Gerardo Humberto Seguel Reyes dedujo demanda en contra de la Federación Chilena de Esgrima, representada por doña Bárbara Blümel González, por declaración y continuidad de relación laboral, despido indirecto, cobro de prestaciones y nulidad del despido, expresando que ingresó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia el 2 de enero de 2021, que se formalizó el vínculo con la escrituración del contrato de trabajo el 1 de enero de 2022, y que finalizó el 12 de marzo de 2024 por despido indirecto fundado en la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. En lo que interesa, solicitó el pago de las remuneraciones de los meses de enero a diciembre de 2021 y feriado legal devengado durante su vigencia.

2) El 31 de mayo de 2024, la demandada Federación Chilena de Esgrima contesta la demanda. En lo pertinente, controvierte la naturaleza laboral del vínculo en el período anterior al 1 de enero de 2022 y, en seguida, opone excepción de prescripción que funda en el inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo, y atendido que la demanda fue notificada el 7 de mayo de 2024, solicita se declare prescrito el cobro de remuneraciones y feriado legal correspondientes al período anterior al 7 de mayo de 2022.

3) En audiencia preparatoria desarrollada el 7 de agosto de 2024, la judicatura de instancia declaró prescritas las acciones de cobro de las remuneraciones y feriado legal devengados con anterioridad al 26 de abril de 2022, por aplicación del inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo, al devengarse con anterioridad a los dos años pretéritos a la fecha de presentación de la demanda.

4) La Corte de Apelaciones de Santiago conociendo de la apelación de la resolución precedente, la confirmó por sentencia de dos de septiembre de dos mil veinticuatro.

Séptimo: Que, como consta de la resolución impugnada y de los antecedentes del proceso, la demanda tiene por objeto como primera pretensión que se declare la relación laboral y su continuidad. Tal precisión resulta relevante,



porque los recurridos yerran al separar la acción de cobro de prestaciones de remuneraciones y feriado de aquella, porque la base de la pretensión se refiere, primero, al esclarecimiento del carácter de la vinculación.

Por consiguiente, la acción de cobro de prestaciones laborales, derivada de un vínculo cuya real naturaleza forma parte del conflicto sometido al conocimiento de la judicatura laboral, queda supeditada, en los aspectos sustantivos y adjetivos, incluido el plazo para su interposición, a la acción de declaración de relación laboral, pues no puede existir en forma independiente de aquella.

Octavo: Que, a mayor abundamiento, esta Corte se ha pronunciado en reiteradas oportunidades sosteniendo que tratándose del plazo de prescripción de la acción para la declaración de una relación laboral es de dos años y que se contabiliza desde el término del vínculo. Así lo ha dicho en las sentencias dictadas en las causas Rol N°43766-2017, 43763-2017, entre otras, y más recientemente, en los antecedentes N°104276-2020, 45058-2021 y 1994-2022, en la última de las cuales se razonó que “no es dable exigirle (al trabajador) que deduzca su acción de reconocimiento de la relación como laboral, bajo subordinación y dependencia, durante la vigencia de la misma al verse expuesto a represalias por parte del empleador e incluso el término de la relación laboral decidida por éste último, pudiendo terminar con la pérdida de su fuente de trabajo y las prestaciones alimentarias que derivan de ésta”. En consecuencia, concluye, que el derecho a reclamar el reconocimiento de una relación laboral que es desconocida por el empleador puede ser impetrada no sólo durante toda su vigencia, sino también después de su finalización, pero, en ambos casos, solo procede alegar la excepción de prescripción de la acción, de dos años, contados desde la época en que se le puso término, ello, según la correcta interpretación del inciso primero del artículo 510 del cuerpo legal citado; mismo criterio que motiva las decisiones anteriores.

Noveno: Que, por consiguiente, dado que en el caso se demandó el reconocimiento del carácter laboral de la contratación y su continuación, el cobro de remuneraciones y feriados legales en el período comprendido entre enero y diciembre de 2021, tratándose de derechos regidos por el Código del Trabajo, utilizando el criterio antes señalado, debe concluirse que la prescripción extintiva de la acción pertinente queda bajo la esfera del inciso primero del artículo 510 del código citado, que establece un plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles, esto es, desde el término del contrato, que se produjo el 12 de marzo de 2024, según lo asentó la judicatura del grado.

Además, es ineludible considerar lo prescrito en el artículo 67 del Código del Trabajo, en cuanto el feriado legal no puede compensarse en dinero durante la



vigencia de la relación laboral y, sólo con ocasión de su terminación en el caso que el trabajador cumpla con los requisitos para su ejercicio, podrá compensarse pecuniariamente por el empleador.

En consecuencia, los jueces recurridos incurrieron en falta o abuso al transgredir lo dispuesto en el inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo, al declarar la prescripción en la forma ya expuesta, lo que debe ser enmendado.

Por estas consideraciones y conforme lo dispone el artículo 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se acoge** el recurso de queja deducido contra los integrantes de la Corte de Apelaciones de Santiago que pronunciaron el fallo de dos de septiembre de dos mil veinticuatro, que se deja sin efecto, también el de siete de agosto de dos mil veinticuatro, que declaró la prescripción de la acción de cobro del feriado legal y remuneraciones devengadas con anterioridad al veintiséis de abril de dos mil veintidós, excepción que se rechaza, debiendo la judicatura proseguir la tramitación de la demanda deducida según la normativa aplicable.

No se ordena pasar estos antecedentes al Tribunal Pleno, por no existir mérito suficiente para ello.

Regístrese, comuníquese, archívese y agréguese copia de la presente resolución a los antecedentes tenidos a la vista.

Rol N°45.295-2024.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich Ruiz, Andrea María Mercedes Muñoz Sánchez, Jessica De Lourdes González Troncoso y Mireya Eugenia López Miranda y la Abogada Integrante Fabiola Esther Lathrop Gómez . Santiago, veintisiete de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintisiete de enero de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

