

Santiago, ocho de enero de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que mediante presentación de fecha 24 de enero de 2024 comparece el señor Andrés Moreno Ravera, abogado, en representación de Servicios y Comercializadora Nacimiento S.A., representada legalmente por la señora Ingrid Vásquez Vivar, todos domiciliados en Bajadoz N° 130, oficina 902, comuna de Las Condes, quien deduce acción de reclamación en contra de la Resolución Administrativa N° 1839/2023/20-1,2,3 y 4, de fecha 5 de enero de 2024, dictada por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, representada legalmente por la señora Sandra Ortiz Silva, ambos domiciliados en avenida Vitacura 3900, comuna de Vitacura.

Funda su pretensión señalando que su parte fue sancionada por cuatro hechos, 3 multas de 60 UTM y una cuarta de 24 UTM.

Explica que las dos primeras multas dicen relación con la misma trabajadora, la señora Lucy Davalos Motta, la primera por no consignar por escrito en el contrato de trabajo o anexo estipulaciones de horarios, monto o forma de pago de remuneración y la segunda por no llevar correctamente el registro de asistencia y horas trabajadas, como horas extras.

Reconoce haber incurrido en las infracciones señaladas, cuestionando la proporcionalidad de las mismas, sumando ambas el equivalente a 120 UTM. Manifiesta que su parte tiene el carácter de gran empresa, aplicándose el máximo de la multa por cada circunstancia, no se ponderó la cantidad de trabajadores, naturaleza, giro, ingresos, haciendo presente que el monto de las multas corresponde al 10% de las utilidades de su parte.

Por otra parte, el tipificador de infracciones contempla una serie de criterios para la determinación del monto de la sanción, tales como la naturaleza de la infracción, afectación de derechos laborales, número de trabajadores y conducta del empleador, indicando además una calificación o valor que va de 0 a 1, afectando a un 0,66% de trabajadores la infracción, tratándose una infracción de carácter leve, por lo que estima que no resultaba posible aplicar el máximo.

Respecto a las referidas multas pide que se pondere su cuantía por



no ajustarse a la proporcionalidad y dejarlas sin efecto por no haberse ajustado a las normativas aplicables.

En cuanto a la tercera multa, que sancionó a su parte al equivalente a 24 UTM, manifiesta que se debió a que su parte no tenía comité paritario en las dependencias de la sucursal del Mall El Tamarugal de Vitacura N° 4607, Local Alvi, dependencia de la mandante, y en el que se desempañaban 4 trabajadores.

Refiere que si bien en la etapa administrativa se rebajó la multa de 60 UTM a 24 UTM, no resulta procedente debido que no mantenía más de 25 trabajadores, no siendo exigible la constitución del mismo. Añade, que si bien se rebajó la multa por la reclamada fundado en que a la fecha no tenía una consulta de quórum de comité paritario de la Dirección del Trabajo o una nómina de faenas, el fiscalizador constató que en la sucursal laboraba solo 4 trabajadores, y la exigencia legal de 25 trabajadores para constituir la no requiere una consulta a la Dirección del Trabajo.

Finalmente, en lo que dice relación a la cuarta multa , equivalente a 60 UTM, la misma se cursó por no haber efectuado oportunamente la denuncia de accidente del trabajo respecto de la trabajadora Lucy Dávalos Motta, de 6 de diciembre de 2022, efectuada el 21 de diciembre de 2022, indicando que la trabajadora nunca comunicó el mismo, limitándose ella a concurrir a la mutualidad por sí misma, tomando conocimiento del accidente al momento de la fiscalización, siendo esa la razón por la cual la denuncia fue posterior, no siendo posible ser sancionada por un hecho desconocido, siendo, además, improcedente el argumento de la reclamada en relación a que se trata de una infracción que no puede ser subsanada.

Añade, que la multa transgrede la proporcionalidad y aplicación de la misma.

Termina solicitando tener por interpuesto reclamado en contra la resolución administrativa, se dejen sin efecto las sanciones o las mismas sean rebajadas, con costas.

Segundo: Que comparece el señor Pablo Moreira Lumbrera, abogado, en representación de la reclamada solicitando el rechazo de la acción promovida.



Opone en primer término excepción de caducidad, haciendo presente que la multa objeto de la reclamación se notificó a la empresa el 13 de febrero de 2023, siendo objeto de una solicitud de reconsideración administrativa el 10 de marzo del mismo año, de acuerdo a lo previsto en los artículos 511 y 512 del Código del Trabajo.

Entiende que conforme lo previene el artículo 503, 506ter y 512 del Código del Trabajo las acciones que disponen tales artículos no son compatibles entre sí, no englobándose los argumentos esgrimidos por la reclamante en alguno de los presupuestos previstos en el artículo 511 del Código del Trabajo, atacando de manera directa la resolución de multa.

Estima que habiendo optado la reclamante por la reconsideración administrativa no puede retrotraer las peticiones, no pudiendo atacar la resolución de multa, lo que iría contra el plazo de caducidad contenido en el artículo 503 del Código del Ramo.

Por lo demás, lo requerido por la empresa no encuadra en la solicitud de reconsideración administrativa, siendo concordantes con lo previsto en la citada norma.

Manifiesta que para la interposición de la presente acción la actora utilizó el plazo de notificación dispuesto en la resolución que resolvió la solicitud de reconsideración administrativa, lo que resulta improcedente, no siendo efectivas las alegaciones vertidas en el libelo, se encuentran caduca, habiendo precluido y convalidado los vicios que denuncia, dejando transcurrir con creces el lapso de caducidad, venciendo el de interposición el 2 de marzo de 2023, siendo extemporánea.

En subsidio, opone excepción de falta de presupuestos de la acción, debido que la acción ejercida es aquella contenida en el artículo 503 del Código del Trabajo, sin hacerse valer aquella prevista en el artículo 511 del mismo cuerpo normativo, que resolvió la petición de reconsideración administrativa sobre la resolución atacada, habiendo errado en su ejercicio, lo que estima improcedente por cuanto la acción cuyo ejercicio corresponde dice relación con supuestos diversos.

En cuanto al fondo, explica que la fiscalización que motivó la aplicación de las multas se originó en virtud de una visita inspectiva que



tuvo por objeto verificar un hecho denunciado relativo a un accidente laboral, debido a una agresión de una compañera de trabajo dentro de la jornada laboral y en el ejercicio de las labores. Se realizó la visita inspectiva el 15 de diciembre de 2022 en dependencias ubicada en avenida Vitacura N° 4607, comuna de Vitacura.

Dentro del marco de la fiscalización se le solicitó una serie de documentación, entre ellas las 3 últimas actas del comité paritario de higiene y seguridad, a lo que la empresa respondió que no aplicaba debido a la cantidad de trabajadores del local. También se pidió el informe de accidente del trabajo del comité paritario, ante lo cual se indicó que no había comité y respecto al DIAT informó que no se había realizado por cuanto la denuncia se realizó el 21 de diciembre de 2022.

Asimismo, se revisó la documentación respectiva, oportunidad en que constató el fiscalizador los primeros dos hechos mencionados en la resolución de multa y que fueron reconocidas por la actora, constatándose que el DIAT de la trabajadora es de 21 de diciembre de 2022, en circunstancias que el accidente ocurrió el 6 de diciembre del mismo año.

Por otra parte, respecto al comité paritario de higiene y seguridad en la que se pidió el acta de constitución y las 3 últimas actas de reuniones del mismo, se constató que la empresa contaba al mes de noviembre de 2022 con 1.359 trabajadores, sin que el requerimiento efectuado al fiscalizador haga referencia a instalación, sino a empresa fiscalizada, lo que fue informada en vista inspectiva al asesor de prevención de riesgo de la empresa, el señor Nelson Carreño Álvarez, por lo que estima que se constató la infracción, situaciones que motivaron las sanciones objetos de la presentación.

En lo tocante a las dos primeras multas, señala que la empleadora no controvierte la infracción, cuestionando el monto por el que fueron cursadas las infracciones, tildándolas de excesivas, precisando que estamos en presencia de una empresa que cuenta con 1359 trabajadores, tratándose además de una empresa reincidente, contando con 49 fiscalizaciones con multas cursadas y otras 39 con procesos de reclamos por despidos, por lo que no es posible concebir las infracciones como leves, sin perjuicio que tal



alegación no encuadra en los supuestos del artículo 511 del Código del Trabajo, haciéndose cargo el servicio en la resolución administrativa que resolvió la petición de reconsideración de sus descargos.

En cuanto a la tercera multa, explica que se rebajó debido que se acreditó la corrección posterior, mientras que la cuarta se mantuvo en razón de que se trata de una infracción que no puede ser corregida, ya que denunciar implica una acción concreta de parte de la empleadora dando aviso antes de 24 de horas de ocurrido el accidente a la mutualidad afiliada.

Tercero: Que el 22 de febrero de 2024 se celebró la audiencia preparatoria. Se dio traslado de las excepciones opuestas, dejándose su resolución para definitiva. Se efectuó el llamado a conciliación, el que no prosperó, fijándose el siguiente hechos no controvertido: existió una resolución de multa administrativa que es 1839/2023/20-1, 2 , 3, 4 dictada el 5 de enero del 2024, que sanciona a la actora en 204 UTM, cuyos hechos se señalan en la resolución de multa administrativa.

Por su parte, se estableció la siguiente circunstancia objeto de la litis:

1.- Efectividad de haberse incurrido en un manifiesto error de hecho la aplicación de la sanción y en subsidio acreditación fehaciente de integro cumplimiento de las discusiones legal, convencional, arbitral cuya infracción el motivo de la sanción.

2.- La procedencia a efectuar la rebaja a las multas interpuestas.

Cuarto: Que el 6 de noviembre de 2024 se celebró la audiencia de juicio, oportunidad en que la parte reclamante aportó solo prueba instrumental, consistente en:

1.- Copia de la Resolución administrativa Recurrida relativa a las Multas N° 1839/2023/20-1, 2,3 y 4, de fecha 5 de enero del 2024, contenida en Resolución Exenta N° 9 de misma fecha.

2.- ORD N° 7163 / 304 de fecha 13 de Noviembre de 1995, emanado del Departamento Jurídico de la Dirección del trabajo relativo a quorum exigidos para constitución comités paritarios en faenas, sucursales o agencias.

Exhibición de documentos.

1.- Informe de Fiscalización N° 1322/2022/5302 efectuada por la



misma, que dio lugar a las multas materia de la resolución recurrida.

2.- Los documentos originales ingresados por mí representada ante la reclamada en el proceso de fiscalización, relativa a: UNO. E-mail del 16 de Febrero del 2023, emanado de la Dirección del Trabajo, evacuando consulta sobre quórum de Comités Paritarios en sucursales o faenas de una empresa; y DOS. Diat Cód. 8732197 de fecha 21/12/2022.

Quinto: Que, por su parte, la reclamada aportó también prueba instrumental, correspondiente a:

1.- Copia de correo electrónico de fecha 05 de Enero de 2024 de notificación de resolución N° 09 de fecha 05 de Enero de 2024, que resuelve solicitud de reconsideración administrativa de multa, junto a la resolución exenta N° 09 antes mencionada.

2.- Copia de informe DT plus que certifica que multa 1839/2023/20 fue notificada con fecha 13 de febrero de 2023.

3.- Copia de solicitud de reconsideración administrativa planteada por la empresa con fecha 10 de marzo de 2023, que contiene formulario de reconsideración administrativa sólo respecto de las multas 1839/23/20 – 1, 3 y 4, anexo con solicitud de reconsideración administrativa respecto de las multas 1, 3 y 4, Copia de poder judicial de representación respecto de la empresa, Copia de contrato de trabajo jornada parcial de trabajadora Lucy Davalos Motta, anexos de pacto de horas extraordinarias misma trabajadora (4 en total), Anexo de modificación de jornada y de cambio de instalación, Dictamen dirección del trabajo 7163/304 de 13 de Noviembre de 1995, correo electrónico de fecha 07 de marzo de 2023, Documentos denominado centros de trabajo con dotación menor a 25 trabajadores, DIAT de accidente de fecha 06 de Diciembre de 2022 (emitida el 21 de Diciembre de 2022) sin timbre de recepción de mutualidad, liquidaciones de sueldo de meses de Junio 2022 a Diciembre de 2022 todas sin firma de recepción de trabajadora.

4.- Copia de caratula de fiscalización 1322/2022/5302.

5.- Copia de informe de exposición de fiscalización 1322/2022/5302.

6.- Copia de resolución de multa n° 1839/2023/20 de fecha 31 de enero de 2023.



- 7.- Copia de activación de fiscalización 1322/2022/5302.
- 8.- Copia de notificación de inicio de procedimiento de fiscalización 1322/2022/5302.
- 9.- Copia de formulario Fi-2 de fiscalización 1322/2022/5302.
- 10.- Copia de acta de requerimiento de documentación y citación 1322/2022/5302 junto a anexo Fi-4-1 de documental requerida.
- 11.- Copia de declaraciones emitidas en proceso de fiscalización 1322/2022/5302.
- 12.- Copia de correo electrónico de fecha 22 de Diciembre de 2022 en que se requiere documental.
- 13.- Copia de DIAT de fecha emisión 21 de Diciembre de 2022, respecto de accidente de fecha 06 de Diciembre de 2022 (2 diat una llenada a mano y otra por computador).
- 14.- Copia de declaraciones de trabajadores.
- 15.- Copia de contrato de trabajo y anexos respecto de trabajadora Lucy Davalos Motta, junto a reporte de asistencia y liquidaciones de sueldo.
- 16.- Copia de consulta NCC de correo electrónico informado por la empresa para efectos de notificación.
- 17.- Copia de correo electrónico de fecha 08 de Febrero de 2023 de notificación de la multa 1839/2023/20 junto a la resolución de multa adjunta.

Sexto: Que los hechos pacíficos determinados por el tribunal, las circunstancias indicadas en la demanda y contestación y la prueba aportada por las partes, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1.- Que con fecha 14 de diciembre de 2022 una trabajadora de la reclamante de autos, la señora Lucy Davalos Motta promovió una solicitud de fiscalización, señalando que el día 7 de diciembre de 2022 fue objeto de una agresión física por parte de una compañera de trabajo, lo que se advierte de la solicitud de activación de fiscalización aportada por el servicio.

2.- Que lo anterior motivó que se iniciara el respectivo procedimiento de fiscalización estableciéndose como motivo de la denuncia no protección de la vida y salud de los trabajadores, agregándosele el no consignar por



escrito las modificaciones al contrato de trabajo, no llevar correctamente el registro de asistencia y determinación de horas de trabajo, no constituir comité paritario de higiene y seguridad, oportunidad en que el fiscalizador constató, en lo pertinente: que se exhibió la declaración individual de accidente de trabajo del organismo administrador mutual de seguridad Cámara Chilena de la Construcción de 21 de diciembre de 2022, en el que se dejó constancia que la paciente señaló que el accidente ocurrió el día 6 del mismo mes y año; que se solicitó las 3 últimas actas de reuniones del comité paritario de la empresa, ante la cual la empresa respondió que tales instrumentos no aplicaban en razón de la cantidad de trabajadores del local, contando la empresa de 1359 trabajadores al mes de noviembre de 2022 conforme a la revisión efectuada a la planilla de la mutualidad y que el requerimiento efectuado no dice relación con la instalación propiamente tal sino a la empresa fiscalizada, cuestión que fue informada a la persona de la empresa que recibió la fiscalización; que se recibió el contrato de trabajo, anexo de pacto de horas extras, como también las liquidaciones de sueldo y registro de asistencia, constatándose que la actora tiene una jornada de trabajo distinta a la pactada, como también que pese a pagársele horas extraordinarias no se aprecia que las mismas hayan sido consignadas en el respectivo registro de asistencia.

Lo expuesto fluye del informe de exposición de antecedentes acompañados.

3.- Que lo anterior motivó que la reclamada de autos sancionase a la reclamante por las siguientes circunstancias:

a) No consignar por escrito en el contrato de trabajo o en documento anexo la modificación de la estipulación referida a horario de trabajo, distribución de la jornada de trabajo, el monto, forma y período del pago de su remuneración al constatar que la trabajadora desde el mes de junio a diciembre de 2022, percibe una remuneración de sueldo base de \$431.000, por 30 días trabajados, pago por concepto de horas extras, variables, asignación de colación por \$50.000 y asignación de movilización por \$50.000, que mantiene una jornada de 45 horas semanales distribuidas de lunes a sábado en turnos rotativos que en el mes de mayo de 2022 el turno



fue de 21:00 a 7:00 horas, que entre los meses de junio y octubre del 2022 el turno fue de 7:00 a 15:00 horas, y desde la última semana de octubre a diciembre de 2022 el turno fue de 12:00 a 22:00, respecto de la trabajadora Lucy Davalos Motta;

b) No llevar correctamente el registro de asistencia y de horas trabajadas al no consignar la hora de entrada y salida, al constatar que mantiene una jornada de 45 horas semanales distribuidos de lunes a sábado en turnos rotativos, que las respectivas liquidaciones de sueldo del período junio a diciembre de 2022, contemplan el pago de horas extras, las cuales no se encuentran registradas en el registro de asistencia del período junio a diciembre de 2022 exhibido, respecto de la trabajadora ya mencionada;

c) No constituir el comité paritario y de seguridad compuestos por representantes del empleador y de los trabajadores, no obstante que existen más de 25 trabajadores en la empresa, que revisa la planilla de mutualidad del mes de noviembre de 2022, en la cual se constata que la empresa cuenta con 1359 trabajadores, que efectuado el requerimiento por el fiscalizador, representante del denunciado con fecha 22 de diciembre de 2022 indicó en relación a lo pedido en relación a acta de constitución del comité y acta de las tres últimas remuneraciones de la misma que no aplicaba atendida la cantidad de trabajadores de la empresa, aclarándose en visita inspectiva al mismo que el requerimiento es en relación a la empresa fiscalizada;

D) No denunciar al organismo administrador mutual de seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción en un plazo no superior a 24 horas de conocido el accidente que afectó con fecha 6 de diciembre de 2022 a las 12:20 horas a la trabajadora doña Lucy Davalos Motta, que puede ocasionar una incapacidad para el trabajo o muerte, hecho ocurrido en el mall Paseo Tamarugal, lo que se constató al exhibir declaración individual del accidente del trabajo del organismo, de fecha 21 de diciembre de 2022, escrita a mano por Nicolás Torres Landero, como representante de la empresa.

Respecto a los hechos indicados se le atribuyó a la empresa por el



servicio haber infringido los artículos 11, en relación al artículo 506, 33, todos del Código del Ramo, 20 del Reglamento N° 969 de 1933, 1° del DS N° 54 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 66 de la ley 16.744, en relación a los artículos 184 y 506 del Código Laboral, 76 inciso primero de la ley 16.744, 71, 72 del DS N° 101 de 1968 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, en relación a los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo, siendo sancionada al pago de 60 UTM por cada infracción constatada.

Lo expuesto figura de la Resolución de Multa N° 1839/23/20, de fecha 31 de enero de 2023.

4.- Que la empresa incurrió en los hechos descritos en los literales a) y b) del numeral precedente y, consecuentemente con ello, en las infracciones que fueron constatadas en la misma, circunstancia reconocida expresamente por la empresa en el libelo, lo que constituye una confesión judicial espontánea.

5.- Que la resolución de Multa N° 1839/23/20 fue notificada con fecha 13 de febrero de 2023 por correo electrónico, lo que se advierte de la solicitud de reconsideración administrativa y el comprobante emitido por el sistema de la reclamada de autos.

6.- Que con fecha 10 de marzo de 2023 la reclamante promovió solicitud de reconsideración administrativa en contra el acto administrativo individualizado precedentemente, cuestionando haber incurrido en las infracciones señaladas en las dos primeras infracciones. En relación a la tercera infracción manifiesta que la empresa cumple con la obligación de constituir comité paritario en las dependencias que es procedente conforme a la normativa, siendo su giro de aseo industrial variando la cantidad de trabajadores, informándose que en dependencias donde ocurrió el accidente solo se desempeñan 4 trabajadoras; en relación a la cuarta multa manifestó que la trabajadora no informó a nadie la ocurrencia del accidente, limitándose a concurrir ella sola a realizar la denuncia, efectuando el DIAT inmediatamente de tener conocimiento del mismo, rebajándose la tercera sanción por estimar el servicio que la empresa dio cumplimiento a las disposiciones legales, en razón del antecedente que acompañó en la



solicitud de reconsideración administrativa, y manteniendo la cuarta por cuanto entendió que la obligación cuestionada no puede ser corregida.

Lo anterior se demuestra con la Resolución N° 9, de 5 de enero de 2024.

7- Que la reclamante es una gran empresa, contando con 1359 trabajadores, cuestión que se tendrá por cierto de la carátula de informe de fiscalización.

8.- Que la reclamante registra 49 fiscalizaciones con multa y 39 reclamos con multa, lo que también aparece del informe de exposición de antecedentes.

Séptimo: Que del tenor del libelo se desprende inequívocamente que la reclamante impugnó de acuerdo a lo previsto en el artículo 503 del Código del Trabajo la Resolución de Multa N° 1839/23/20, de fecha 31 de enero de 2023 y que habría sido notificado el día 13 de febrero del mismo año por correo electrónico. Así, en la presentación efectuada no hay referencia alguna a los artículos 511 y 512 del referido cuerpo normativo que permitiesen concluir que el acto administrativo impugnado sea uno de distinto.

En ese sentido, el inciso tercero del artículo 503 del Código del Ramo indica: “La resolución que aplique la multa administrativa será reclamable ante el Juez de Letras del Trabajo, dentro de quince días hábiles contados desde su notificación. Dicha reclamación deberá dirigirse en contra del Jefe de la Inspección Provincial o Comunal a la que pertenezca el funcionario que aplicó la sanción”.

Por su parte, el inciso primero del artículo 508 señala: Las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales que realice la Dirección del Trabajo se deberán efectuar mediante correo electrónico, sin perjuicio de lo señalado en el inciso siguiente. Para estos efectos, cada empleador, trabajador, organización sindical, director sindical o cualquier otra persona o entidad que se relacione con la Dirección del Trabajo, deberá registrar un correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, donde deberán practicarse las notificaciones, citaciones y comunicaciones, el que se considerará vigente para todos los efectos legales mientras no sea



modificado en el portal electrónico de la mencionada Dirección. Las notificaciones, citaciones y comunicaciones a través de correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, producirán pleno efecto legal y se entenderán practicadas al tercer día hábil siguiente contado desde la fecha de la emisión del referido correo”.

De lo dispuesto en las normas indicadas se advierte que el plazo para la interposición de la acción deducida, según se compute conforme a las normas de la ley 19.880 o del Código del Trabajo, venció el día 9 de marzo de 2023 o el día 6 del mismo mes y año, respectivamente, habiéndose ingresado la presente reclamación el día 24 de enero del presente año.

Al respecto, malamente puede la reclamante considerar para el computo del plazo para la interposición de la presente acción la fecha de notificación de la resolución que resolvió la solicitud de reconsideración administrativa, debido que resulta claro que lo impugnado es la resolución administrativa propiamente tal y en los términos dispuesto en el artículo 503 del Código Laboral, norma que dispone la posibilidad de ser impugnada dentro de los 15 días siguientes a la notificación –evidentemente de la resolución que aplicó las multas- habiendo la empresa optado en vez de promover la acción judicial la reclamación en sede administrativa, sin que pueda ser considerado para computar el plazo la fecha de notificación de un acto administrativo que si bien se encuentra relacionado con el atacado corresponde a uno diverso que surgió precisamente a instancias de la empresa.

En consecuencia, claramente la acción judicial promovida se encuentra caduca al no haberse ejercido la acción respectiva dentro del plazo dispuesto para ello, no pudiendo ser revivida la misma por el hecho de que el administrado no se encuentra conforme con lo resuelto por el servicio, debiendo así declararse, siendo inoficioso pronunciarse sobre las legaciones promovidas por la empresa y el resto de las excepciones y defensas opuestas por la entidad fiscalizadora.

Octavo: Que el resto de la prueba rendida en autos, analizada de conformidad a las reglas críticas, en nada alteran o modifican lo razonado



en los considerandos precedentes.

Noveno: Que siendo vencida en todas sus partes la empresa y estimando el tribunal que esta no tuvo motivos plausibles para promover el libelo, teniendo especialmente presente el tiempo transcurrido desde la fecha en que se notificó el acto administrativo impugnado, se le condenará al pago de las costas de la causa, regulándose las personales en la suma de \$650.000.

Por estas consideraciones, y lo dispuesto en los artículos 1 y siguientes, 503 y siguientes del Código del Trabajo; DFL N° 2, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social de 1967; 144 del Código de Procedimiento Civil y demás disposiciones legales aplicables, **se declara:**

I.- Que se rechaza la acción de reclamación promovida por la empresa Servicios y Comercializadora Nacimiento S.A. en contra la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente.

II.- Que se condena en costas a la reclamante.

RIT I-58-2024.

RUC 24- 4-0544282-1.

Dictada por don Mauricio Guajardo Espinoza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



CHXFXSGVDC

A contar del 08 de septiembre de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>