

MINISTERIO PÚBLICO C/ CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS.

DELITOS: TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, RECEPCIÓN, TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES

ROL ÚNICO: 2100217054-7

ROL INTERNO: 433-2023

Santiago, tres de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que el día veinticuatro de enero del año dos mil veinticinco, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Flavia Donoso Parada, en su calidad de Jueza Presidente de Sala, doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza Redactora y doña Nelly Villegas Becerra, en calidad de Jueza Integrante, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **ROL ÚNICO DE CAUSA N° 2.100.217.054-7, ROL INTERNO DEL TRIBUNAL N° 433-2023**, seguido en contra de **CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS**, cédula de identidad N° 18.499.765-7, nacido en Santiago, el 14 de enero de 1994, 31 años, soltero, comerciante ambulante, estudios básicos, con domicilio en calle Madrid N° 1011, Block N° 18, departamento 25, comuna de El Bosque, representado por la abogada defensora penal privada doña Jessica Alejandra Mercado Álvarez.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por el Fiscal don Claudio Orellana Sepúlveda, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura, son los siguientes: **“El día 8 de marzo de 2021, alrededor de las 02:50 horas, en el domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, Block 18, Departamento N° 25, comuna de El Bosque, el imputado CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS fue sorprendido manteniendo en su poder, sin autorización competente, 01 revólver marca Taurus, modelo 82S, serie YL360774, calibre .38 especial, junto a 05 vainas, calibre .38 especial, arma de fuego que el imputado mantenía en su poder sabiendo, o no pudiendo menos que saber que era de origen ilícito, toda vez que mantenía encargo vigente por el delito de robo, con número de Encargo 0045-10-2015, de fecha 05 de octubre de 2015. Asimismo, el imputado CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS fue sorprendido guardando, sin autorización competente, un bolso, el cual mantenía en su interior 01 envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos bruto de cocaína base y 15 envoltorios de nylon contenedores de 26 gramos bruto de clorhidrato de cocaína y 03 pesas digitales”.**

Respecto de **CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS**, los hechos antes descritos son constitutivos de los delitos de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 9°, en relación con el artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798; **RECEPTACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal; **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES**, previsto y sancionado en el artículo 4°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, todos en grado de desarrollo de consumados, atribuyéndole en los mismos participación en calidad de autor al acusado, al haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad, el ente persecutor señala que respecto del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES**, concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal establecida en el **artículo 12 N° 16 del Código Penal**, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie y a su respecto no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal. Respecto de los delitos de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO y RECEPTACIÓN**, **no concurren** circunstancias modificatorias de responsabilidad en relación con el acusado.

Que conforme a los antecedentes anteriores el Ministerio Público solicita se imponga al acusado **CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS**, las siguientes penas:

- 1.- Por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo; las penas accesorias legales dispuestas en el artículo 29 del Código Penal, al comiso de los instrumentos del delito, salvo del arma de fuego inscrita, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley N° 17.798; y el pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal;
- 2.- Por el delito de **RECEPTACIÓN**, a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio; a la multa de 20 UTM; a la pena accesoria legal dispuesta en el artículo 30 del Código Penal y al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal.
- 3.- Por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES**, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo; a la multa de 30 UTM; a las penas accesorias legales dispuestas en el artículo 29 del Código Penal, al comiso de los instrumentos del delito, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley N° 20.000 y artículo 31 del Código Penal; y al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: En su *alegato de apertura* el señor Fiscal ofrece acreditar con las probanzas que rendirá, de las que hace una relación sucinta, tanto los tres delitos materia de la acusación como la participación que le compete en los mismos al acusado, motivo por el cual solicita una decisión de condena por tales ilícitos y la imposición de las penas que solicitará en la audiencia correspondiente.

En su *alegato de clausura* el señor Fiscal expone que el Ministerio Público considera que con la prueba presentada, con independencia de la declaración del imputado, se ha podido acreditar suficientemente la existencia de los ilícitos, los que fueron configurados a través principalmente de la prueba testimonial del funcionario policial, don Freddy Hernández Maldonado, Sargento Primero, de la 39ª Comisaría de El Bosque, quien ratificó que efectivamente el día 08 de marzo de 2021, en horas de la madrugada, debieron concurrir al domicilio del imputado, en razón de un procedimiento de violencia intrafamiliar, que derivó, luego del ingreso al inmueble respectivo, debidamente autorizado por la encargada del inmueble, sin perjuicio que también se pudo hacer dadas las claras señales de que se estaba cometiendo un ilícito en su interior, oportunidad en que se encontró al acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos manteniendo en su poder un arma de fuego con las características conocidas por el tribunal, las que se pudieron conocer particularmente a través del perito señor don Gustavo Mardones Silva del Labocar, tratándose de un arma de fuego que estaba en condiciones de ser empleada, escucharon el empleo del arma, se recuperaron vainillas, también cinco vainillas que habían sido percutidas previamente con el arma de fuego por parte del imputado, también se encontró en su poder droga suficiente en cuanto a su pesaje para un ilícito del artículo 4º de la ley 20.000, en definitiva, lo que se sustenta también por demás en el hallazgo junto con la droga y el poder del imputado al interior de un bolso, que fue también proporcionado al tribunal a través de la prueba material debidamente reconocida por el acusado y por el Sargento Freddy Hernández Maldonado, un total de tres pesas, de las conocidas coloquialmente como pesas gramera y que se utilizan también para la dosificación de la droga.

Finalmente señala que a través de dos documentos distintos y adicionalmente también con la declaración del testigo don Freddy Hernández Maldonado, ha tenido el tribunal ocasión de conocer la circunstancia de que el arma de fuego mantenía encargo vigente por robo, estando inscrita debidamente en favor del Banco Security, de esta manera se configuran suficientemente los tres ilícitos por los cuales se ha intentado esta acusación.

En relación a la pretensión de la Defensa que se tenga por subsumido el delito de receptación del arma de fuego al de tenencia ilegal de arma de fuego, estima que no

resulta procedente atendido a que si bien se encuentra debidamente justificada la existencia del arma, la que se encontraba en poder del acusado, el delito de receptación protege bienes jurídicos distintos, así la doctrina dice que la receptación es un ilícito que afecta a la propiedad, versus, el de tenencia ilegal de arma de fuego tiene como bien jurídico protegido, la seguridad pública la que está protegida por la ley 17.798 sobre control de armas y explosivos, a su entender atendida estas circunstancias se pueden configurar los dos ilícitos distintos.

Finalmente indica que también se encuentra debidamente acreditado un delito del artículo 4° de la Ley 20.000, tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes, considerando que el acusado no contaba en manera alguna con autorización por la autoridad para ninguna de las conductas en las que ha sido sorprendido por parte del personal policial y producto de las cuales se procedió inmediatamente a su detención, manteniéndose hasta la fecha en prisión preventiva, por lo que en consecuencia solicita que atendidas todas estas circunstancias, se dicte una decisión de condena y la imposición de las penas que confía el Ministerio Público poder solicitar en la audiencia respectiva.

CUARTO: En el ***alegato de apertura***, la Defensa del acusado **Cipriano Fabián Quezada Lagos** plantea su teoría del caso adelantando que no se va a oponer en término alguno a los elementos planteados por el ente persecutor en cuanto a los hechos, en este sentido su representado asumirá su responsabilidad en cuanto a que efectivamente es responsable de los delitos que se le imputan, en este caso renunciando a su derecho a guardar silencio.

Puntualiza que su representado en todo momento se ha mantenido afecto al proceso, no ha desconocido ni los hechos, ni el delito, ni su grado de desarrollo o participación, tanto es así, que incluso al ser detenido ya reconoció ante carabineros de la 39° Comisaría del Bosque su participación.

Sin perjuicio de lo expuesto, enfatiza que solo difiere del persecutor penal en dos puntos. **Primero**, en cuanto al delito de receptación a propósito del arma de fuego objeto del delito de receptación, pues se entiende que la existencia de este delito en cuanto al supuesto base se subsume por el delito de tenencia, frente a lo cual esta defensa espera la absolución respecto a dicho ilícito. **Segundo**, en cuanto al quantum de las penas requeridas por el persecutor, indica que esta defensa entiende que puede y deben ser aminoradas a la luz de la pertinente rebaja de pena que corresponde al reconocerle la concurrencia de la minorante de colaboración sustancial del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

En el mismo sentido en su ***alegato de clausura*** expresa que a lo largo del transcurso de este juicio oral, ha quedado demostrado, más allá de toda duda razonable,

que su representado es responsable de los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego, y asimismo es responsable del delito de tráfico en pequeñas cantidades que contempla el artículo 4. Sostiene lo anterior fundado en que durante toda la investigación y en esta audiencia ha sido su propio mandante quien ha reconocido su participación, ha reconocido la existencia del delito y con ello ha coadyuvado a un expedito y fehaciente estándar de convicción para efectos de que admitiendo su responsabilidad pueda este tribunal arribar a la convicción de una sentencia condenatoria.

También señala que esta defensa no ha cuestionado la prueba del Ministerio Público en ningún punto, lo que le permitió liberar su prueba, ello por expresa instrucción de su mandante, en el sentido de no cuestionar ni eludir su responsabilidad, por lo que en la especie ha quedado demostrado además que su mandante no tenía cómo adquirir un estándar de conocimiento en cuanto al origen ilícito del arma, cuya tenencia y receptación se le imputa, de manera que al respecto es posible arribar a dos consecuencias jurídicas, primero, que su mandante no perfecciona en su conducta el requisito subjetivo del delito de receptación, pues nunca supo ni tenía cómo saber que el arma era robada. Luego, como segundo punto, su mandante en su conducta para arribar al perfeccionamiento del tipo penal de la tenencia de arma de fuego en su conducta, éste subsume además la conducta para arribar al tipo de receptación puesto que ambos delitos suponen la tenencia material del arma, por lo que es lógico entender que el delito de mayor pena, según esta teoría, subsume al de menor pena, excluyéndose así la pena del delito de receptación, la que desde ya pide que se excluya por este tribunal.

Finalmente solicita que al momento de condenar a su representado, sea estimado que ha renunciado a su derecho a guardar silencio, que ha reconocido la existencia del delito, su participación y el grado de desarrollo del delito, lo que ha permitido que la Fiscalía haya liberado en gran medida la carga procesal de marras y, finalmente, que ha esclarecido los hechos. Hace presente también que, si esta causa no terminó por un procedimiento abreviado, no fue por la intención de la defensa anterior, sino que por una decisión del ente persecutor.

QUINTO: Que el acusado **Cipriano Fabián Quezada Lagos**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libremente señaló que reconoce que el arma es suya, se la regalaron e igual reconoce que estuvo vendiendo droga, por lo que está arrepentido y la verdad es que la embarró.

Al ser interrogada por el señor Fiscal señala que efectivamente el día 08 de marzo de 2021 corresponde a la fecha de los hechos en la acusación fiscal, también corresponde a la fecha en que se le detuvo.

Consultado respecto al origen del arma menciona que se la regaló su hermana Inés del Pilar, ignorando de donde la obtuvo. En cuanto a la droga que vendía se trataba de papelillos de pasta base y cocaína y finalmente expone que fue detenido por Carabineros.

Al ser interrogada por su Defensora expone que efectivamente tenía la droga que se le imputa, además del arma y en relación con ésta última menciona que la tenía desde hacía dos semanas, desde febrero del 2021.

Reitera que fue su hermana quien le regaló la citada arma, cuyo origen lo ignora y además tampoco lo pudo averiguar porque su hermana falleció el año pasado.

Finalmente señala que el fin de mantener dicha arma era por seguridad porque en ese barrio se meten a robar las casa y todo y que está muy arrepentido.

Como últimas palabras reitera que está arrepentido y pide que lo disculpen por todo esto.

SEXTO: Que, para una mayor claridad del contenido de este procedimiento en juicio oral, cabe señalar que conforme a las respectivas teorías del caso planteadas por los intervinientes, existió pleno acuerdo de la existencia de los tres delitos de la acusación fiscal, solo la Defensa discrepa en cuanto estimar que el delito de receptación de arma de fuego se encuentra subsumido en el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, reconociendo también la participación que le correspondió a su representado Cipriano Fabián Quezada Lagos en dichos ilícitos, unido a que enfatizó la cooperación que prestó él mismo en el juicio, al haber renunciado a su derecho a guardar silencio y haber prestado declaración, lo que permitió que el ente persecutor liberara prueba y que por su parte renunciara a rendir prueba propia, peticiones a las que se opuso la Fiscalía.

Que, no obstante, lo anteriormente expuesto, el ente persecutor cumplió con su obligación de acreditar mediante las probanzas que rindió, los elementos típicos de los tres ilícitos materia de la acusación y lo mismo respecto a los cargos que permitieron dar por establecida la participación que en calidad de autor le compete al acusado, en la forma señalada en la acusación fiscal, conforme se expondrá a continuación.

EN CUANTO A LOS DELITOS MATERIA DE LA ACUSACIÓN

SÉPTIMO: Que, para tener por establecido el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, a que se refiere la acusación, es necesario determinar si se configura el verbo rector del tipo penal, esto es, **tenencia** de armas o instrumentos a que se refiere el artículo 2° de la Ley 17.798, **sin las autorizaciones o inscripciones legales correspondiente.**

Por su parte **el delito tipificado en el artículo 4° de la Ley 20.000**, en relación con el artículo 1° de la misma, consiste en traficar, transportar, poseer o guardar a cualquier título, sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública en pequeñas cantidades, correspondiendo en este caso puntual a los verbos rectores de tener o poseer dichas sustancias.

Finalmente, que para que se configure **el delito de receptación**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, se requiere que una persona tenga en su poder a cualquier título especies hurtadas o robadas o las comercialice en cualquier forma, en este caso un arma de fuego, conociendo su origen ilícito o no pudiendo menos que conocerlo.

Atendido lo señalado, el Tribunal tiene que hacer un detallado análisis de las probanzas rendidas por el Ministerio Público, la ponderación de éstas para resolver todos los puntos debatidos y antes expuestos y las pretensiones de los intervinientes que a este respecto han hecho, en la forma anteriormente indicada.

Por otra parte, cabe destacar que ambos intervinientes en el curso de la audiencia de juicio hicieron un exhaustivo y completo interrogatorio y contrainterrogatorio a las dos personas que declararon en calidad de testigo y de perito por parte del Ministerio Público, sin que existiera alguna contradicción o divergencia en relación a su mérito para el esclarecimiento de los hechos, lo mismo ocurrió en relación a los documentos, evidencias materiales y otros medios de pruebas incorporados por esta parte, subsistiendo solamente una divergencia de aspecto jurídico en relación a la subsunción de los delitos de tenencia ilegal de armas y receptación de la misma arma, conforme anteriormente fue planteado.

OCTAVO: Que en cuanto estos ilícitos, tal como se indicó anteriormente y consta en el auto de apertura, se trata de los tres delitos antes mencionados y para entrar al análisis de las probanzas rendidas a su respecto, cabe exponer que considerando la dinámica como se sucedieron los hechos, la forma de presentación de la prueba por parte del ente persecutor, quedó en evidencia que todas ellas están estrechamente vinculadas entre sí con el objeto de acreditar los tres delitos materia de la acusación, de modo que, se hará una alusión en detalle de la declaración del único testigo que compareció a estrados, el Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, quien tuvo una participación esencial en el procedimiento en cuestión y dio un testimonio muy completo y detallado de aspectos que abarcan los tres ilícitos, dichos que además fueron reforzados con la exhibición de evidencias materiales y de otros medios de prueba tales como fotografías que se le mostraron al testigo para ratificar los elementos de carácter criminalístico que fueron encontrados en el sitio del suceso, unido al acompañamiento de

documentos y rendición de prueba pericial consistente en el atestado del perito armero Gustavo Adolfo Mardones Silva y el acompañamiento de protocolos de análisis químico de las sustancias encontradas, realizados tanto por el Instituto de Salud Pública como por el Servicio Metropolitano de Salud Oriente, probanzas que analizadas y valoradas en su conjunto permitieron tener por acreditado los tres ilícitos materia de la acusación y la participación que le correspondió en los mismos al acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, tal como quedará en evidencia con lo que se expondrá en los considerandos siguientes, en los que se hará alusión la prueba relativa a los tres, haciendo los énfasis y argumentaciones conforme a la naturaleza de cada uno de los ilícitos.

Así las cosas, como antecedente general corresponde exponer la declaración de este testigo único, **Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado**, quien dio una explicación en detalle del origen de este procedimiento, fecha, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, características del procedimiento, especies incautadas que dicen relación con cada uno de los ilícitos objeto de este juicio oral, detención del acusado Quezada Lagos y destino de las especies decomisadas.

Así el **testigo Hernández Maldonado**, manifestó que su grado actual era de Sargento Primero de Carabineros en la 39° Comisaría de El Bosque, prestó una declaración muy clara y detallada en el curso del juicio, lo que tornó innecesario que la defensora ni el Tribunal lo interrogara.

Así, el testigo manifestó que estos hechos ocurrieron un día lunes, 8 de marzo del año 2021, oportunidad en que se encontraba de servicio de segundo patrullaje en la población, acompañado del Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez, así fue como en los instantes que realizaban su servicio, a las 02.50 horas recibieron un comunicado radial de la central de comunicaciones de Carabineros de Chile, CENCO, mediante el cual les señalaron que debían trasladarse a la calle Madrid a la altura del 1011, departamento 25, por un procedimiento de amenaza y agresión en el contexto de violencia intrafamiliar.

Así precisa que al llegar al lugar, se entrevistaron con una mujer que se identificó como la víctima, se trataba de la señorita Pilar Valenzuela Díaz, quien les manifestó que el día 07, en circunstancia que llegó a su departamento a las 17:00 horas acompañada de sus dos hijos menores, uno de dos años y el otro de cuatro meses, en ese instante estaba en el interior del departamento también su conviviente, que es el señor Cipriano.

A continuación, menciona que esta persona le relató que en el transcurso de la tarde-noche, comenzó a insultarla con todo tipo de palabras groseras y alrededor de las 00:30 horas ya del día 8 de marzo, nuevamente empieza a insultarla con todo tipo de palabras groseras y altaneras, como también a amenazarla de muerte. Añade que esta mujer le especificó que este sujeto tomó con sus manos un arma de fuego, la que según

ella víctima correspondía a un revólver, por lo que atendido la gravedad de los hechos debió salir hacia el exterior para pedir ayuda a los vecinos, dejando a sus dos hijos menores en el interior del departamento.

Indica, además, que la víctima le manifestó que cuando iba saliendo del interior del departamento, escuchó cinco disparos, ignorando si fueron dirigidos hacia el exterior o al interior del departamento, por lo que se acercaron al lugar conjuntamente con la víctima porque había que ingresar a un tipo de condominio que eran como unos 30 metros desde la calle Madrid hacia el interior.

El testigo además hace alusión que supieron de qué departamento se trataba porque la víctima se los indica con su mano, por lo que junto a su acompañante subieron al segundo piso y se parapetaron al no saber cuál era el escenario que se les iba a presentar.

Especifica que en esos momentos alcanzó a correr la cortina de una de las ventanas del departamento, pudiéndose percatar que efectivamente en el interior se encontraban los dos niños, más el conviviente de esta mujer, el que tenía el arma de fuego tomada con sus manos, por lo que al corroborar que efectivamente se encontraban en dicha pieza y que esta persona a viva voz en todo momento gritaba, “voy a matar a los niños, te voy a matar, voy a matar al grupo familiar, y como también voy a matar a mi papá porque yo estoy en las drogas”, por lo que ante ese cuadro, se dirigió donde estaba Pedro, el que se encontraba parapetado al lado del departamento, instante en que también se comunicó a Cenco y les corroboró que efectivamente en el lugar se encontraba la persona junto a los niños con el arma de fuego en las manos, momento en que la Central le dice que de inmediato va a mandar un equipo especializado para poder ingresar al departamento.

A continuación menciona que como en el momento en que dio el comunicado, ya no sentía llorar a los niños, pese a que en el momento que llegaron lloraban mucho, por lo que avisó a Cenco que iba a ingresar al departamento, siendo autorizado por dicha unidad para aquello, aparte que la víctima también le dio permiso para derribar la puerta de acceso, lo que hizo junto con su acompañante con golpes de pie, logrando de esta forma ingresar al lugar.

Una vez en el interior, expresa que se pudo percatar que en la pieza se encontraba la persona que es el agresor, con el arma de fuego en sus manos pero al verlos, lanzó el arma de fuego sobre la cama, momento en que procedió a su detención.

Añade que en el momento que ya tenía todo controlado y había logrado la detención del sujeto, sacaron a los niños del lugar y se los entregaron a su madre. En ese instante, cuando ya tenía esposada a esta persona, también observaron que en los pies de

él se encontraban las cinco vainas ya percutadas, luego levantaron el revólver que estaba encima de la cama, lo fijaron y lo revisaron, constatando que en el interior del cilindro se encontraba un proyectil sin percutar.

Afirma que también se halló en ese lugar, unas bolsas de nylon pequeñas y una grande, respecto a cuyo contenido se procedió a realizarle las pruebas correspondientes, resultando ser cocaína y después en la unidad, al hacerle la prueba de exámenes a las sustancias que mantenían estas bolsas, se corroboró que era cocaína.

Añade que en el mismo costado de la bolsa se encontraba otra bolsa de nylon en cuyo interior encontró unas ocho municiones, aunque no recuerda bien el número y además había como un tipo de arma blanca como hechiza, tipo estoque, todo lo que fue fijado y levantado, procediendo al traslado del detenido y de todo el procedimiento a la 39 ° Comisaría.

Finalmente, precisa que cuando se refiere a Pedro, está aludiendo al Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez.

El señor Fiscal con el fin de corroborar los dichos del testigo procede a exhibirle el otro medio de prueba N° 7, consistente en un set con 10 fotografías, de las que le mostró las fotos N° 1 a la N° 7 y también la N° 10, imágenes que le son exhibidas en una pantalla de la sala.

Respecto a la **foto N°1** señala que corresponden a las 15 bolsas de nylon, otra bolsa de nylon que servía de contenedor de la sustancia blanca y el bolso de color negro en cuyo interior se mantenían estos envoltorios. Así también, expresa que había tres pesas digitales que estaban en el interior de ese bolso negro. Precisa que todo esto estaban en el piso entre la cama y los pies del detenido.

Foto N° 2, señala que muestra la imagen que tomó la SIP en la unidad de las mismas especies, además del pesaje de las sustancias, alcanzando las contenidas en las quince bolsas a 26 gramos.

Foto N° 3, reconoce la imagen y corresponde al pesaje de la bolsa transparente de nylon con la misma sustancia, alcanzando a 20 gramos.

Afirma que dichas sustancias después de haberles realizado el examen en la Unidad por el personal de la SIP fueron enviadas al Servicio de Salud Pública, con la respectiva cadena de custodia.

Foto N° 4, en ella reconoce la bolsa transparente con una cantidad de municiones cuyo número no recuerda exactamente, pero podrían haber sido entre 7 u 8 o también 5.

Foto N° 5, indica que se observan las tres pesas digitales de color gris que también se mantenían en el bolso de color negro.

Foto N° 6, se observa el arma blanca encontrada también en el lugar, se trata de un arma hechiza, como un estoque.

Foto N° 7, menciona que en ella se ve la cama donde el detenido lanzó el arma de fuego, que correspondía a un revólver marca Tauro.

Finalmente le exhibe **la foto N° 10**, la imagen corresponde al revólver, el que en su cilindro mantenía la munición mostrada anteriormente.

A continuación, el señor Fiscal con el objeto de reforzar aún más la declaración de este testigo, le exhibe las **evidencias materiales numeradas 1, 2 y 3** y a su respecto indica que corresponde al arma de fuego incautada al detenido, precisando que se trata de un armamento tipo revólver, marca Taurus, calibre. 38 especial y con capacidad en su cilindro para seis municiones.

En relación a esta arma especificó que tenía encargo por robo, ya que había sido sustraída en el año 2015.

Junto con el revólver, explicita que tiene las cinco vainillas, cuatro percutadas y una sin percutar que son al parecer también.38 especial y estaban alojadas en la nuez.

Añade el testigo que en cuanto al acta contiene la cadena de custodia que se remitió al Labocar, correspondiendo al N° 5623420, según consta en el documento que tiene a la vista, el que registra como fecha de inicio de la cadena el 08 de marzo de 2021, iniciada por el Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez, funcionario que trabajó con él en este procedimiento y como sitio del suceso se consigna la calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25.

Finalmente señala que la especie en cuestión corresponde al revólver que incautó en la oportunidad indicada.

A mayor abundamiento, **al serle exhibida la evidencia material N° 8**, reconoce que corresponde a las tres balanzas digitales de color gris, las que encontró en el interior del bolso negro, la que mantiene como N° de la cadena de custodia el 5623423, registrándose que fue levantada también por el mismo Cabo Pedro Rodríguez, el día 08 de marzo de 2021 y en la dirección indicada anteriormente.

En cuanto **a la N° 9** especifica que corresponde al bolso de color negro, el que se encontró en el interior del departamento, el que también fue levantado por el cabo segundo Pedro Rodríguez, con fecha el 08 de marzo de 2021, en el inmueble ubicado en la dirección antes mencionada.

En lo relativo a la **evidencia N° 10**, indica que corresponde a las cinco bolsas de nylon pequeñas, que también se encontraban en el interior del bolso negro, rectificando posteriormente su número en cuanto a que realmente eran quince bolsas, las que fueron

levantadas por el mismo funcionario, en la misma fecha y lugar, correspondiendo su cadena de custodia a la N° 5623786.

Respecto a **la evidencia N° 11** menciona que corresponde a la bolsa de nylon transparente, la que también se encontraba en el interior del bolso de color negro, habiendo sido levantada por el mismo funcionario señalado, en la misma fecha y lugar. La cadena custodia mantiene el número 5623785.

Al final de su declaración ratifica que el nombre del detenido de este procedimiento corresponde a **Cipriano Quezada Lagos**, reconociéndolo como la persona que está sentado al costado de la señorita abogada defensora y viste una chaqueta amarilla y una polera de color azul, dejando constancia la señora presidenta de Sala que **el testigo ha reconocido al acusado de la presente causa, Cipriano Fabián Quezada Lagos**.

Que, conforme a lo anteriormente expuesto, quedó en evidencia la calidad del testimonio prestado por el Sargento Hernández Maldonado, quien conforme a sus propios dichos tiene una larga trayectoria de 27 años en Carabineros y de los últimos 6 años se ha desempeñado en la misma Unidad, por lo que demuestra tener un cabal conocimiento de su labor tanto en la población como en los procedimientos que se realizan en la misma población, por lo que al haber sido un funcionario experimentado pudo actuar acertadamente en este procedimiento tan complejo en el que estuvieron en peligro la vida de dos menores y de Pilar Valenzuela Díaz, persona esta última, que advirtió a los funcionarios los hechos que estaban sucediendo en el interior de su departamento donde se encontraba parapetado su conviviente, el acusado Cipriano Quezada Lagos, junto a sus dos hijos menores, manteniendo en su poder un arma de fuego, con las que momentos antes había realizado cinco disparos.

En el mismo sentido indicó que personalmente pudo comprobar que el relato de la mujer era creíble pues de inmediato se pudo percatar directamente de la veracidad de lo denunciado, al observar que en el interior de una pieza efectivamente se encontraba este hombre junto con sus dos hijos con un arma de fuego en sus manos, unido a que acorde con la situación al llegar escuchar a los niños lloraban mucho y que en un momento dejaron de hacerlo, además que pudo escuchar directamente las amenazas que profería este sujeto a viva voz, indicando que daría muerte a los niños, a la conviviente e incluso hasta su padre, todo lo que obligó a actuar de inmediato y no esperar la llegada de Carabineros pertenecientes a un equipo especial que sería enviado al lugar según lo informado por Cenco, viéndose obligado a ingresar por la fuerza al lugar junto a su acompañante y actuar de inmediato ante el peligro inminente que tenían los niños, además de haber sido autorizado por la madre de los menores para derribar la puerta, lo que le permitió inmediatamente visualizar a este hombre, con el arma en las manos junto

a los niños, sujeto que al ver su presencia lanzó el arma sobre la cama de donde la recogió, correspondiendo a un revólver marca Taurus, calibre .38 especial en cuyo cilindro tenía cinco vainillas, cuatro percutadas y una sin percutar, circunstancia esta última que permite validar el relato que le hizo la víctima al funcionario, en cuanto a que momentos antes de su llegada su conviviente habría realizado disparos con el arma en cuestión.

Finalmente cabe señalar que conforme al mismo relato, este testigo adelantó que el arma decomisada al acusado tenía encargo por robo, pues había sido sustraída a su propietario en el año 2015, adelantando uno de los elementos del tipo del delito de receptación por el cual también fue acusada esta persona y por otra parte también con este testimonio se probó que además de los elementos antes mencionados, se incautó en el procedimiento un bolso el que contenía un envoltorio de droga, aparte de quince más con una sustancia con las características de droga junto a tres pesas digitales, siendo complementadas la declaración de este testigos con las pruebas anteriormente mencionadas, tales como exhibición de fotografías de todas las evidencias y la exhibición material de todos los elementos de interés criminalísticos relacionados tanto con la infracción de la ley 17.798, como de la ley 20.000, ilícitos a los que en conjunto al delito de receptación se hará un análisis en detalle.

EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

NOVENO: Que, para tener por establecido el delito de tenencia ilegal de armas de fuego y de municiones, a que se refiere la acusación, es necesario determinar si se configura el verbo rector del tipo penal, esto es, **tenencia** de las armas o instrumentos a que se refiere el artículo 2° de la Ley 17.798, **sin las autorizaciones o inscripciones legales correspondientes.**

En efecto **la tenencia del arma de fuego** quedó acreditada con el mérito de las probanzas rendidas por el Ministerio Público, principalmente con lo expuesto por el Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, **quien tal como anteriormente se consignó, junto al Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez**, se constituyeron en el domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, Block 16, depto.25, comuna de El Bosque, por las razones latamente expuestas en el considerando octavo , oportunidad en que las afueras de dicho edificio se les acercó Pilar Valenzuela Díaz, quien denunció a su pareja Cipriano Fabián Quezada Lagos por actos constitutivos de violencia intrafamiliar cometidos en momentos previos, les indica con las manos cuál es su departamento y suben al segundo piso pudiendo ver que en esos momentos por una de las ventanas, donde alcanzó a correr las cortinas, que efectivamente en el interior se encontraban los dos niños quienes lloraban mucho, más el conviviente de la denunciante, que tenía el arma de fuego tomada con sus manos, por lo que al corroborar que efectivamente se

encontraban en dicha pieza y que esta persona a viva voz lanzaba amenazas graves de matar a los niños, a la mujer y a su padre, por lo que ante la gravedad de los hechos se comunicó con Cenco y les corroboró que efectivamente en el lugar se encontraba este hombre con el arma de fuego en las manos y que estaba con los niños en el interior del departamento, momento en que la Central le dice que de inmediato va a mandar un equipo especializado para poder ingresar al departamento pero ocurrió que como no sintió llorar a los niños, avisó a Cenco que iba a ingresar al departamento, derribando la puerta con golpes de pie junto con su acompañante y previa autorización de la mujer, lograr entrar y llegar hasta una pieza donde se encontraba el agresor, con el arma de fuego en su poder, la que luego lanzó a la cama, por lo que de inmediato procedió a su detención.

Añade que en el momento que ya tenía todo controlado y había logrado la detención del sujeto, sacaron a los niños del lugar y se los entregaron a su madre. En ese instante, cuando ya tenía esposada a la persona, también observaron que en los pies de él se encontraban **las cinco vainas ya percutadas**, luego levantaron el revólver que estaba encima de la cama, lo fijaron y lo revisaron, constatando que en el interior del cilindro se encontraba un proyectil sin percutar.

Afirma que también se encontraron unas bolsas de nylon pequeñas y una grande, en relación a las cuales se hará referencia más adelante y al costado de una de estas bolsas había otra bolsa de nylon en las que las siguientes fotos había unas municiones, no recordando bien su número, pero podrían ser ocho y además había como un tipo de arma blanca parecida a un estoque, siendo todo lo hallado levantado y fijado fotográficamente para finalmente proceder al traslado del detenido y de todo el procedimiento a la 39 ° Comisaría.

Para reforzar sus declaraciones, el Ministerio Público le exhibe al testigo Hernández Maldonado el **otro medio de prueba N°7**, consistente en un set fotográfico del que respecto a este ilícito le exhibe las siguientes fotos:

Foto N° 4, manifiesta que corresponde a la bolsa transparente que contenía una cantidad de municiones cuyo número no recuerda exactamente, pero podrían haber sido entre 7 u 8 o también 5.

Foto N° 7, menciona que en ella se ve la cama sobre la cual el detenido lanzó el arma de fuego, que correspondía a un revólver marca Taurus.

Finalmente le exhibe **la foto N° 10**, la imagen corresponde al revólver, el que en su cilindro mantenía una munición.

A mayor abundamiento el señor Fiscal con el objeto de reforzar la declaración de este testigo, también **le exhibe las evidencias materiales numeradas 1, 2 y 3** y al respecto

señala que corresponde al arma de fuego incautada al detenido, puntualiza que se trata de un armamento tipo revólver, marca Taurus, calibre. 38 especial y con capacidad en su cilindro para seis municiones, arma que además tenía encargo por robo, pues había sido sustraída en el año 2015.

También indica que junto con el revólver, tiene a la vista las cinco vainillas y una sin percutar que son al parecer también.38 especial y estaban alojadas en la nuez.

Añade el testigo que en cuanto al sobre que contiene la cadena de custodia que va al Labocar, correspondiendo al N° 5623420, según consta en el documento que tiene a la vista, el que registra como fecha de inicio de la cadena el 08 de marzo de 2021, iniciada por el Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez, funcionario que trabajó con él en este procedimiento y como sitio del suceso se registra calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25.

Finalmente señala que la especie en cuestión corresponde al revólver que incautó en la oportunidad indicada.

Que cabe señalar que toda la prueba anteriormente expuesta fue presentada por la Fiscalía y está relacionada con la acreditación del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, cuya autoría se le imputa al acusado Quezada Lagos.

Que, finalmente cabe señalar en cuanto a acreditar que el arma de fuego y evidencias balísticas incautadas que dicen relación con el hecho materia de la acusación, tuvieron las calidades de tales, quedó acreditado con los dichos **del Sargento Primero Gustavo Adolfo Mardones Silva, perito armero perteneciente al Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile**, quien dio cuenta en forma muy completa, clara y didáctica que conforme al requerimiento, confeccionó el informe pericial balístico armas, número 1594-02-2021, de fecha 08 de febrero de 2022, el cual mantiene como elementos ofrecidos un revólver marca Taurus, modelo 82S, serie YL360774, calibre.38 especial, rotulado para su estudio como AF1, y cinco vainas incriminadas del mismo calibre, rotuladas para su estudio de B1 a B5, evidencias que se encontraban contenidas en el **NUE 5623420**. Menciona que efectuado el estudio y análisis de las evidencias antes descritas, se pudo establecer de que el arma periciada corresponde a un arma de fuego del tipo revólver Modelo 82S de fabricación brasileña, serie YL360774, calibre.38 especial, el cual se encontraba en regular estado de conservación por mantener pérdida de su tratamiento de superficie y su funcionamiento mecánico era normal, lo que comprobó al haber ejecutado una prueba de disparo con munición del mismo calibre, munición que corresponde al cargo fiscal de Carabineros de Chile, y prueba que se ejecutó en el recuperador balístico de proyectiles del Departamento de Criminalística, donde se

corroboró el funcionamiento mecánico normal del revólver, efectuando dos disparos con dicha arma.

En relación con las vainas, menciona que mantenían señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras y eran compatibles con el calibre del revólver periciado.

Como conclusión, afirma que se pudo determinar que el arma periciada rotulada como AF-1 se encontraba en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos.

El señor Fiscal para afianzar la declaración del perito, **le hace exhibición de la prueba material signada con los números 1, 2 y 3**, evidencias respecto de las cuales luego de haberlas revisado cuidadosamente, señala que puede observar claramente la cadena de custodia que corresponde al peritaje que confeccionó en su oportunidad y que tiene relación también con la evidencia que corresponde al revólver marca Taurus rotulado como AF1 y también puede visualizar las vainas incriminadas que aquí figuran cuatro, pero en realidad fueron cinco las que le llegaron, pero una de ellas fue extraída para Ibis, además están las vainas y proyectiles testigos que él extrajo de la prueba de disparo que ejecutó, a continuación el perito procede a exhibir al Tribunal en forma directa el arma de fuego mencionada.

A continuación, hace mención que conforme al acta correspondiente que la cadena de custodia corresponde al NUE 5623420 y es la misma que consta en los antecedentes que tiene a la vista, donde también figuran las anotaciones efectuadas por él. Precisa que dicha cadena aparece iniciada con fecha 08 de marzo del 2021 por el Cabo Segundo Pedro Rodríguez Rodríguez y se indica, asimismo, que fue levantada desde la cama donde se encontraba el detenido, esto es en calle Madrid, 1011, bloc 18, departamento 25, comuna del Bosque.

Conforme a lo antes expuesto, cabe considerar que el mencionado perito en relación a las evidencias examinadas dio una amplia explicación, lo mismo sobre las pruebas realizadas para determinar su aptitud para el disparo y también hizo lectura a la acta correspondiente señalando la fecha, lugar en que fueron levantadas y el nombre del funcionario que hizo el levantamiento, señalando que fueron levantadas el día justamente de la diligencia de entrada y registro del domicilio del acusado, de manera tal que existe una perfecta coherencia, con las otras probanzas rendidas.

Finalmente cabe sostener, que la tenencia ilegal del arma de fuego examinada y de las municiones, en cuanto no se encontraba autorizado el acusado Quezada Lagos para tenerlas en su poder, la Fiscalía lo probó **con el oficio acompañado por el ente persecutor**, respecto a los cual el señor Fiscal hizo una lectura resumida, así consta que en el **oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N°6442/1830/2021, de fecha**

06 de abril de 2021, en lo pertinente señala que Cipriano Fabián Quezada Lagos no registra inscripción de arma de fuego en esa Dirección General ni tampoco permiso de porte y ni permiso para adquirir municiones. Documento suscrito por Luis Rojas Edwards General de Brigada Director General DGMN.

EN CUANTO AL DELITO DE RECEPCIÓN DE ARMA DE FUEGO.

DÉCIMO: Que, para acreditar el delito de receptación de arma de fuego que también se le imputa al acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, cabe señalar que el Ministerio Público rindió la prueba correspondiente para probar los elementos típicos de dicho ilícito, conforme se expondrá a continuación.

Así, para probar **el primer elemento de este ilícito, esto es, que la especie objeto del ilícito, fue en su oportunidad sustraída a su dueño o detentador de la misma**, con tal objeto rindió prueba testimonial y documental suficientes que dan cuenta de aquello, consistentes en la declaración del funcionario que actuó en el procedimiento materia de este juicio oral, Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, quien fue muy preciso en señalar, tal como se consignó en el considerando octavo, dentro de los aspectos expuestos y que se dan por reproducidos, esto es, que el acusado fue sorprendido manteniendo en su poder el revólver marca Taurus, calibre .38 especial junto a cinco municiones del mismo calibre, arma que no le pertenecía y mantenía un encargo por robo, ya que había sido sustraída en el año 2015.

En relación al arma de fuego en cuestión, tal como se expuso en el considerando anterior, fue reconocida por el funcionario Hernández, al momento de haberle sido exhibida la evidencia material N°1, manifestando que se trataba de un revólver marca Taurus, modelo 82 S, serie YL 360774, calibre.38 especial, que incautó al acusado Quezada Lagos, cuando ingresó a su dormitorio, el día 08 de marzo de 2021.

Para acreditar el dominio del arma de fuego, el Ministerio Público acompañó **oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/1830/2021**, de fecha 06 de abril de 2021, suscrito por Luis Rojas Edwards, General de Brigada y Director General DGMN en el que se consigna en lo pertinente que el arma revólver marca Taurus, calibre 38, serie N° YL360774, se encuentra inscrita con fecha 20 de marzo de 2007 a nombre de Banco Security, con dirección Apoquindo 3150, Piso 15. Las Condes, estando destinado al uso de seguridad y protección en la dirección avenida Vitacura N° 6577. Los Cobres de Vitacura.

Como observación se indica que de acuerdo a la base de datos de esta Dirección General, se informa que el arma antes indicada se encuentra con novedad **ROBADA**, de fecha 09 de noviembre de 2015, denuncia efectuada en la 47° Comisaría de Carabineros de Los Domínicos, Parte N° 4630, de fecha 17.10.2015, dando cuenta a la Fiscalía Local de

Las Condes, consignándose a continuación todas sus destinaciones en contrato de comodato, siendo la última con fecha 17 de febrero de 2015 al Banco Security ubicado en avenida Vitacura N° 6577. Los Cobres a Amigo Álvarez, Héctor Daniel, en la comuna de Vitacura y finalmente se registra con fecha 9 de noviembre de 2015, robada, denuncia efectuada por Banco Security, ubicado en avenida Vitacura 6577, los Cobres, a través de Amigo Álvarez, Héctor Daniel. Denuncia efectuada en la 47° Comisaría de Los Domínicos, Parte N° 4630, de fecha 17.10.2015 en que se da cuenta a la Fiscalía Local de Las Condes.

Con el mismo objetivo y a mayor abundamiento el Ministerio Público acompañó el documento que da cuenta de los **DATOS DE INGRESO DEL ENCARGO, CONSIGNANDO N° 0045-10-2015**. Fecha de ingreso: 2015-10-05. Hora 12:57. Motivo: Robo. Estado: Vigente. **ARMA**. Tipo de arma: revólver. Nro. de serie: YL360774, marca Taurus, calibre:38, N° de Inscripción: 797895. Cañones:1.

DATOS DEL PROPIETARIO

Nombre: Banco Security. Domicilio Vitacura 6577, comuna de Vitacura.

DATOS DE LA PÉRDIDA

Fecha: 2015-10-05. Hora: 07:0.

Comuna : Vitacura.

Lugar: Interior del Banco Security ubicado en avenida Vitacura N° 6577.

DATOS DEL PROCESO

Unidad Funcionario: N° Cuadrante 137.

Parte: 6351439. Juzgado. Fiscalía Local de Las Condes.

A continuación cabe hacer referencia a lo declarado en el juicio oral el funcionario de Carabinero reiteradamente aludido, **Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado**, quien como se ha indicado anteriormente, específicamente en el considerando octavo y precedente, fue la persona que participó en el procedimiento en cuestión, en el interior del inmueble ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, depto. 25, resultando un hecho no controvertido que en esa oportunidad sorprendió en su interior el acusado Cipriano Fabian Quezada Lagos, manteniendo en su poder, entre otros elementos, un revólver marca Taurus, calibre 38, el cual mantenía un encargo por robo desde el año 2015, dándose por reproducida esta declaración en los demás aspectos, por resultar sobreabundante consignarlos, además de ser este un elemento no controvertido por las partes.

Así también, la Fiscalía para respaldar sus dichos, **le exhibe al testigo la evidencia material N° 1 del auto de apertura**, explicando al respecto que corresponden al arma de fuego marca Taurus, modelo 82 S, serie YL360774, calibre .38 especial, referida y con la que fue sorprendido en su poder el acusado mencionado, al momento de irrumpir en la

pieza en la que se encontraba con sus dos hijos menores, procediendo a lanzarla sobre la cama que estaba a su costado al percatarse de la presencia policial, lo que motivó su detención en forma inmediata.

Con la misma finalidad, también le exhibe la **foto N° 10 correspondiente al otro medio de prueba N° 7**, reconociendo que la imagen corresponde al revólver, el que en su cilindro mantenía cinco municiones percutadas y una munición sin percutar.

Que, con todos estos antecedentes expuestos, estos sentenciadores estiman que constituyen una multiplicidad de indicios, los que analizados en forma conjunta permiten determinar que el arma de fuego en cuestión había sido sustraído previamente a su dueño, de manera tal que no existe duda alguna, de la acreditación del primer elemento propio del delito de receptación.

UNDÉCIMO: Que, como segundo requisito para acreditar este delito de receptación, se exige determinar si el acusado Quezada Lagos estaba o no en posesión del arma de fuego en cuestión, elemento respecto al cual finalmente no existió controversia entre los intervinientes, unido al hecho de que el ente persecutor efectivamente acreditó dicho elemento principalmente a través de **la declaración del Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado**, quien participó en este procedimiento que se inició, tal como se indicó, primeramente por una denuncia formulada en contra del acusado por actos constitutivos de violencia intrafamiliar, lo que derivó que el funcionario en cuestión junto a su acompañante Cabo Pedro Rodríguez Rodríguez se constituyeran en el inmueble ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25 de la comuna de El Bosque, alrededor de las 02:50 horas, lugar donde, tal como se ha consignado anteriormente, se entrevistaron con la víctima Pilar Valenzuela Díaz, quien tal como se ha consignado en forma reiterada, le narró la conducta desplegada por su pareja Cipriano Quezada Lagos, quien momentos antes la había amenazado de muerte con un arma de fuego que mantenía en su poder, habiendo disparado con la misma, lo que motivó que ella huyera hacia el exterior para solicitar ayuda, quedando en el interior del departamento el hechor junto a sus hijos menores, atendido lo cual optó con su acompañante a acercarse al lugar, momento en que pudo sentir los llantos de los menores y a través de un ventana pudo observar la presencia de los niños quienes estaban junto al sujeto mencionado, quien mantenía en su poder efectivamente un revólver, además profería a viva voz amenazas de muerte en contra de esta mujer, sus hijos y su padre, por lo que atendida la gravedad de la situación, optó junto a su acompañante entrar por la fuerza al lugar, lo que hizo debidamente autorizado por la víctima, procediendo a derribar la puerta con golpes de pies, para en definitiva acceder donde se encontraba este hombre, quien aún mantenía en sus manos el arma en cuestión, sin perjuicio que al ver la presencia policial, la lanzó sobre

la cama, motivo por el cual procedieron a su detención y a la incautación del revólver y los demás elementos, latamente mencionados, de modo tal que no existe duda alguna que efectivamente el acusado Quezada Lago fue sorprendido en posesión de este revólver marca Taurus.

Que, conforme a todo lo anteriormente expuesto y ponderando las probanzas referidas, el Tribunal estima que se dio cumplimiento a la segunda exigencia de dicha norma en cuanto **haberse probado que quien mantenía en su poder el arma de fuego mencionada en la acusación, era el acusado Quezada Lagos, circunstancia que en definitiva no fue controvertida por los intervinientes.**

DECIMOSEGUNDO: Que ahora corresponde determinar la existencia del otro elemento subjetivo del tipo de la receptación, como es si el acusado, sabía o no podía menos que saber de su origen ilícito, elemento cuya existencia si fue controvertido por la defensa del acusado, conforme a lo expuesto en sus alegatos.

Independiente de lo anterior, el Tribunal debe determinar si el ente persecutor con las probanzas rendidas acreditó tal elemento y para tal efecto, corresponde analizar si de las pruebas latamente expuestas en los considerandos precedentes, permiten llegar a la conclusión señalada.

En ese sentido, el Tribunal estima que para tal efecto nuevamente se deben considerar los dichos del único testigo que declaró en el juicio, **el sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado**, las que por no aparecer un tanto repetitivo se dan por reproducidas, además cabe considerar las especiales particularidades del objeto materia de este ilícito, esto es, un arma de fuego convencional, como es un revólver, el que conforme a lo previsto en nuestra legislación en relación a esta materia, ley 17.798 exige el cumplimiento de muchas exigencias para su adquisición y lograr su inscripción, hecho conocido por todos los ciudadanos, de modo tal , que una persona sin cumplir con tales obligaciones no puede llegar y mantener en su poder un arma de fuego, requerimientos cuyo incumplimiento sí bien podrían formar parte del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, pero en este caso existe un elemento adicional, como es el hecho que dicha arma tenía un encargo por robo desde el año 2015, es decir, de una larga data a la fecha en que fue ubicada en poder del acusado, ignorándose la fecha desde la cual la tenía, no resultando muy creíble la explicación dada al efecto por el acusado en cuanto al tiempo que la mantenía consigo, según él dos semanas antes de ser descubierto por Carabineros, agregando además que ignoraba su origen porque le había sido regalada por su hermana Inés, con la que no había podido indagar mucho porque falleció el año pasado.

A juicio del Tribunal, la explicación dada por el acusado no tiene asidero alguno, ya que fue detenido el día 08 de marzo de 2021 y el encargo por robo según las probanzas rendidas tiene una data de varios años antes, desde el 2015, es decir, de casi cinco años antes, de modo tal, que en las circunstancias en que fue descubierto, unido a no haber resultado acreditado en forma fehaciente de cómo se hizo de tal armamento, la que por cierto no fue la reglamentaria, el uso indebido que le estaba dando a la misma, aparte que las armas de fuego no pueden ser adquiridas de una manera informal y al haberlo hecho, dicha conducta, más todos los otros antecedentes aludidos son constitutivos de indicios, que llevan a tener por acreditado que el acusado Quezada Lagos, sabía o no podía menos que saber el origen ilegítimo de dicha arma.

b).- Que otro elemento que permite determinar la existencia de este elemento subjetivo de parte del acusado también, es el hecho que conforme a lo expuesto por el funcionario de Carabineros que participó en este procedimiento y en la detención del imputado, la conducta en que incurrió el acusado en forma inmediata de percatarse de la presencia del personal policial, fue la de deshacerse del arma de inmediato, acción que también constituye un indicio del conocimiento que tenía del origen ilícito dicha arma.

Que, así también, tales antecedentes permiten sustentar con mayor base la existencia de un dolo específico en la actuación del acusado en relación a este ilícito y que implica considerar que esta persona conocía o no podía menos que conocer el origen ilegítimo de dicha especie, puesto que con la multiplicidad de indicios dados a conocer se pudo establecer, más allá de toda duda razonable, que él se encontraba disponiendo libremente del arma de fuego en cuestión.

EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES.

DECIMOTERCERO: Para establecer si las evidencias incautadas corresponden a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, se contó en primer término con la prueba documental y pericial incorporada por esta parte, que se menciona a continuación:

1.- Oficio remitido de droga N° 64 de fecha 08 de marzo de 2023, de 39° Comisaría de Carabineros El Bosque, al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo al detenido Cipriano Fabián Quezada Lagos, por el delito de amenaza de muerte con arma de fuego en contexto VIF, porte ilegal y tenencia de armas de fuego y munición, receptación, disparos injustificados". Droga: 15 envoltorios de nylon contenedores de cocaína 26 gramos, la cual fue sometida a prueba de orientación química, arrojando coloración azul positivo, ante la presencia de clorhidrato de cocaína, con un peso bruto de 26 gramos. Firma el documento. Víctor José Roa González. Sargento Primero de Carabineros. Suboficial de

Guardia y Rodrigo Inzunza Tejeda. Capitán de Carabineros. Comisario de Servicio. Hay un timbre en el que se consigna, recibido 09Mar 2021. Unidad de Decomiso.

2.- Acta de recepción N° 1591-2021, de fecha 09 de marzo de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio, Unidad Decomisos, relativo a N.U.E. 5623786, correspondiente a la recepción de 15 bolsas con 21,5 gramos neto de la presunta sustancia cocaína, descripción de la muestra polvo blanco. Observaciones: 15 bolsas (p.bruto25,2 gr.) Funcionario que entrega: Carlos Richi Muñoz. Carabinero. Funcionario que recibe: Q.F. Eduardo Gómez Retamales. Cargo: Unidad de Decomisos. Antecedentes: Oficio: N° 64 de fecha 08/03/2021. Procedencia: Fiscalía Local de San Miguel. N° de parte: 915. Unidad policial: 39° COM. El Bosque. Hay un timbre del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. 09-03-2021. Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio.

3.-Reservado N°3675-2021, emitido el día 2021-04-08 por el Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud, suscrito por Q.F. Iván Triviño A. Instituto de Salud Pública. Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, dirigido a la Fiscalía Local de San Miguel, mediante el cual remite copia del Protocolo de Análisis del Laboratorio Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, correspondiente al decomiso cuyo antecedente corresponde al Oficio N° 1591, de fecha 09/03/2021, 39° Comisaría de Carabineros de El Bosque, Parte 915. Mat. Análisis de Decomiso, que indica que la muestra analizada, código de muestra 3675-2021- M1-1, N.U.E.5623786. Descripción: polvo blanco. Cant. Recibida: 2,00 gramos neto. Resultado del Análisis: Cocaína Clorhidrato. (Se indica que la muestra contiene trazas). Sujeta a la Ley 20.000.

4.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de **COCAÍNA CLORHIDRATO**, relativo a N.U.E. 5623786, suscrito por Paula Fuentes Azócar, Perita químico, del Instituto de Salud Pública, del que se hace una lectura resumida, así menciona que la cocaína clorhidrato se caracteriza por estimular el sistema nervioso central, incluso hasta la euforia porque aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la recaptación de estas. Aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo mediante aspiración nasal (esnifar) de la cocaína en este estado puede producir congestión nasal, ulceración de la membrana mucosa, hasta incluso perforación del tabique nasal y del palatino.

En el mismo sentido puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto del corazón.

5.- Oficio remitido de droga N° 65 de fecha 08 de marzo de 2023, de 39° Comisaría de Carabineros El Bosque, al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo al detenido

Cipriano Fabián Quezada Lagos, por el delito de amenaza de muerte con arma de fuego en contexto VIF, porte ilegal y tenencia de armas de fuego y munición, receptación, disparos injustificados”. Droga: 01 envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos de P.B.C., la cual fue sometida a prueba de orientación química, arrojando coloración azul positivo, ante la presencia de pasta base de cocaína, arrojando un peso bruto de 20 gramos. Firma el documento. Víctor José Roa González. Sargento Primero de Carabineros. Suboficial de Guardia y Rodrigo Inzunza Tejeda. Capitán de Carabineros. Comisario de Servicio. Hay un timbre en el que se consigna, recibido 09 Mar 2021. Unidad de Decomiso.

6.- Acta de recepción N° 1592-2021, de fecha 09 de marzo de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio, Unidad Decomisos, relativo a N.U.E. 5623785, cantidad recibida: 19,9 gramos neto, presunta sustancia cocaína, descripción de la muestra polvo beige. Observaciones: 1 bolsa (p. bruto 20,6gr.) Funcionario que entrega: Carlos Richi Muñoz. Carabinero. Funcionario que recibe: Q.F. Eduardo Gómez Retamales. Cargo: Unidad de Decomisos. Antecedentes: Oficio: N° 65 de fecha 08/03/2021. Procedencia: Fiscalía Local de San Miguel. N° de parte: 915. Unidad policial: 39° COM. El Bosque. Hay un timbre del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. 09-03-2021. Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio.

7.- Informe Reservado N°3676-2021, emitido el día 2021-04-06 por el Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud, suscrito por Q.F. Iván Triviño A. Instituto de Salud Pública. Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, dirigido a la Fiscalía Local de San Miguel, mediante el cual remite copia del Protocolo de Análisis del Laboratorio Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, correspondiente al decomiso cuyo antecedente corresponde al Oficio N° 1592, de fecha 09/03/2021, 39° Comisaría de Carabineros de El Bosque, Parte 915. Mat. Análisis de Decomiso, que indica que la muestra analizada, código de muestra 3676-2021- M1-1, N.U.E.5623785. Descripción: polvo beige. Cant. Recibida: 2,00 gramos neto. Resultado del Análisis: Cocaína base 54%. Sujeta a la Ley 20.000.

8.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la **cocaína base**, suscrito por Gisela Vargas Pérez, Perito químico, del Instituto de Salud Pública, relativo a la NUE 5623785, del que se hace una lectura resumida, así menciona que la Cocaína Base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Al fumarse, el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura sólo unos minutos.

La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y

daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el uso de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto pudiendo ocurrir una sobre dosis con consecuencias fatales.

Asimismo, COMO PRUEBA PERICIAL, rindió la siguiente, de conformidad a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

1.- Un protocolo de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscrito por el perito químico, Paula Fuentes Azócar del Instituto de Salud Pública de Chile. Fecha recepción del decomiso: 2021-03-16. Fecha emisión del protocolo: 2021-04-08. Referencia: Reservado 1591, Fiscalía Local de San Miguel, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 3675-2021-M1-1. N.U.E.5623786. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo blanco. b) Descripción de prueba y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Sustancias detectadas: cocaína, cloruros, cafeína, carbonatos. Conclusión: **cocaína clorhidrato (La muestra contiene trazas).**

2.- Un protocolo de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscrito por la perito químico, Paula Fuentes Azócar del Instituto de Salud Pública de Chile. Fecha recepción del decomiso: 2021-03-16. Fecha emisión del protocolo: 2021-04-05. Referencia: Reservado 1592, Fiscalía Local de San Miguel, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 3675-2021-M1-1. N.U.E.5623786. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de prueba y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados de los procedimientos adoptados: Composición: Cocaína. Conclusión: **cocaína base 54%.**

Cabe señalar que conforme a lo anteriormente expuesto, se dio cuenta de toda la prueba documental y pericial acompañada por el Ministerio Público, relativa a las sustancias ilícitas que corresponden al procedimiento realizado por los funcionarios de Carabineros pertenecientes a la 39° Comisaría de El Bosque, con fecha 08 de marzo de 2021, en el interior del domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25, de la comuna de El Bosque.

En relación a lo anterior, conforme al contenido de la acusación fiscal, las alegaciones de los intervinientes y todos los antecedentes expuestos en el curso del juicio oral, quedó acreditado que respecto al comiso de drogas que se le imputa directamente al

acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos cabe considerarlo dentro del delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades materia de este juicio, de manera que la prueba documental y pericial rendida por la Fiscalía que se considerará para estos efectos será la relativa al decomiso de drogas de diversa índole efectuado en esa oportunidad en el domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25, de la comuna de El Bosque.

Así las cosas, tenemos que los **documentos signados anteriormente con los N° 3 al 10 y prueba pericial consistente en dos protocolos de análisis químico provenientes del Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud**, dan cuenta de las diversas sustancias ilícitas incautadas en dicho procedimiento, tipo, cantidad, forma de acopio, resultado científico de sus exámenes e informe respecto a los peligros para la salud pública de su consumo, conforme a los detalles en ellos consignados que se dan por enteramente reproducidos.

Junto a lo anterior, cabe señalar que el Ministerio Público como prueba principal rindió prueba testimonial para acreditar el delito materia de la acusación consistente en la declaración de uno de los funcionarios que estuvo a cargo del procedimiento, quien tanto a la fecha como en la actualidad presta funciones en el recinto de la 39° Comisaría de Carabineros de El Bosque, se trata del **Sargento Primero, Freddy Leonardo Hernández Maldonado**, quien tal como consta en lo expuesto en el considerando octavo que se da por expresamente reproducido, se refirió específicamente a este ilícito, debiéndose destacar que el testigo fue muy preciso, claro y concordante con la prueba documental, pericial, prueba material y otros medios de pruebas rendida, así señaló que junto al Cabo Pedro Rodríguez Rodríguez, quien no compareció a la audiencia, les correspondió actuar en este procedimiento el día 08 de marzo de 2021 en horas de la noche que terminó con la detención del acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, en los momentos en que se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, departamento N° 25, al que concurrieron a instancia de un llamado de Cenco en el que los conminó a dirigirse en forma inmediata a ese lugar debido a que se estaba cometiendo ilícitos relacionados con Violencia Intrafamiliar y tal como se dio cuenta en forma detallada en el considerando octavo, al momento de haber ingresado a la pieza donde se encontraba el imputado, quien por lo demás mantenía en sus manos un arma de fuego y al momento de detenerlo encontró una bolsa de nylon pequeña y otra más grande con una sustancia, la que al momento de haber sido examinada en la Unidad por personal de la SIP resultó ser cocaína.

En resumen, con el mérito de la prueba pericial y documental referida precedentemente y de la declaración veraz y creíble del funcionario de Carabinero,

Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, quien apreció directamente los hechos a los que hizo alusión, se estableció que las evidencias incautadas en este procedimiento en primer lugar fueron examinada por personal de la SIP de la 39° Comisaría de El Bosque y luego remitidas al Instituto de Salud Pública para su análisis, correspondía a clorhidrato de cocaína y cocaína base, esto es, **se trata de diversas sustancias o drogas estupefacientes, productoras de dependencia síquica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública**, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000.

DECIMOCUARTO: Ahora para **acreditar si el imputado Quezada Lagos incurrió en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas en pequeñas cantidades y que se le imputa en la acusación, en la especie, guardar y poseer dichas sustancias estupefacientes**, cabe señalar que si bien se contó solamente con la declaración del funcionario de Carabineros, anteriormente aludido, Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, quien tal como anteriormente se mencionó en el considerando octavo, dicha declaración fue tan clara, precisa y concordante con las demás probanzas rendidas, especialmente documental y pericial, de las que se hizo anteriormente el análisis respectivo, se comprobó legalmente que el acusado Quezada Lagos, fue sorprendido en el interior de su departamento manteniendo en su poder quince envoltorios de nylon quince envoltorios de nylon contenedores de 26 gramos bruto de clorhidrato de cocaína y un envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos bruto de cocaína base, además de tres pesas digitales, elementos típicos estos últimos que se utilizan por las personas que se dedican al tráfico de drogas para pesar las diferentes sustancias ilícitas, todo ello sin contar con las autorizaciones legales, configurando con ello las modalidades de tráfico descritas por la ley, a saber, guardar y tener sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

Los dichos del mencionado testigo fueron respaldados íntegramente mediante la exhibición que hizo el señor Fiscal del **otro medio de prueba N° 7**, consistente en un set fotográficos, del cual en relación a este ilícito le mostró las siguientes imágenes:

Respecto **a la foto N°1** señala que corresponden a las 15 bolsas de nylon, a otra bolsa de nylon que servía de contenedor de la sustancia blanca y el bolso de color negro en cuyo interior se mantenían estos envoltorios. Así también, expresa que había tres pesas digitales que estaban en el interior de ese bolso negro, puntualizando que todo esto estaba en el piso entre la cama y los pies del detenido.

Foto N° 2, señala que muestra la imagen que tomó la SIP en la unidad de las mismas especies, además del pesaje de las sustancias alcanzando las contenidas en las quince bolsas a 26 gramos.

Foto N° 3, reconoce la imagen y corresponde al pesaje de la bolsa transparente de nylon con la misma sustancia, alcanzando a 20 gramos.

Foto N° 5, indica que se observan las tres pesas digitales de color gris que también se mantenían en el bolso de color negro.

Junto con la exhibición anterior y para una mayor corroboración de los dichos del testigo, el señor Fiscal le exhibe **la evidencia material N° 8**, reconociendo que corresponde a las tres balanzas digitales de color gris, las que encontró en el interior del bolso negro, la que mantiene como N° de la cadena de custodia el 5623423.

En cuanto a **la N° 9** especifica que corresponde al bolso de color negro, el que se encontró en el interior del departamento, el que también fue levantado por el cabo segundo Pedro Rodríguez, con fecha el 08 de marzo de 2021, en el inmueble ubicado en la dirección antes mencionada.

En lo relativo a la **evidencia N° 10**, indica que corresponde a las quince bolsas de nylon pequeñas, que también se encontraban en el interior del bolso negro, correspondiendo su cadena de custodia a la N° 5623786.

Finalmente con a **la evidencia N° 11** menciona que corresponde a la bolsa de nylon transparente, la que también se encontraba en el interior del bolso de color negro, cuya cadena custodia corresponde al N° 5623785.

Cabe hacer presente que según manifestó el testigo Hernández Maldonado, todas estas evidencias materiales fueron levantadas en la oportunidad en que se hizo presente en el departamento del acusado Quezada Lagos, por su acompañante el Cabo Pedro Rodríguez Rodríguez, el día 08 de marzo de 2021, en el domicilio de calle Madrid 1011, block 18, departamento 25 de la comuna de El Bosque, datos que aparecen consignados en las actas respectivas, que fueron leídas íntegramente por el mencionado deponente, quedando de esta manera plenamente acreditado, que dichas especies se encontraban en poder del acusado Cipriano Quezada Lagos, en la oportunidad en qu se llegó a cabo este procedimiento

En resumen, con el mérito de las probanzas rendidas y especialmente el mérito de la declaración del funcionario de Carabineros latamente aludido, se acreditó que con fecha 08 de marzo de 2021, se incautaron desde el interior de un dormitorio de un departamento ubicado en la calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25, comuna de el Bosque, donde fue sorprendido por Carabineros el acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos guardando en el interior de un bolso de color negro, quince envoltorios de nylon

contenedores de 26 gramos bruto de clorhidrato de cocaína y un envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos bruto de cocaína base, además de tres pesas digitales, todo ello sin contar con las autorizaciones legales, configurando con ello las modalidades de tráfico descritas por la ley, a saber, guardar y tener sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

DECIMOQUINTO: De la forma antes expuesta, considerando la multiplicidad, precisión y claridad de las probanzas rendidas por el ente persecutor, consistente en la declaración del funcionario que participó en el procedimiento de la entrada y registro del domicilio materia de la acusación, Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado, respecto al inmueble ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, depto. 25, comuna de El Bosque, relativo a los tres ilícitos materia de la acusación fiscal, que dicen relación al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, receptación de especies y tráfico de drogas en pequeñas cantidades, ilícitos por los cuales fue acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, unida a la prueba documental acompañada, prueba pericial consistente en el atestado del perito armero Gustavo Adolfo Mardones Silva, las evidencias materiales exhibidas tanto al testigo y perito mencionado, el otro medio de prueba consistente en un set fotográfico y la prueba pericial acompañada conforme a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, constituyen una vasta probanza rendida por el Ministerio Público para acreditar estos tres ilícitos relacionados con la infracción de la Ley N° 17.798, receptación y tráfico de drogas en pequeñas cantidades, pruebas que examinadas de manera integral especialmente las pruebas rendidas respecto a las especies incautadas en el interior del departamento ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, depto. 25 de la comuna de El Bosque, podemos concluir que el Ministerio Público acreditó, más allá de toda duda razonable, que el acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos mantenía en su poder, sin contar con la competente autorización un arma de fuego, que se encontraban apta para el disparo sin tenerla debidamente inscrita ni menos contaba con la autorización para su tenencia, la que mantenía un encargo pendiente por robo, además de mantener en el interior de un bolso de color negro que fue encontrado en el mismo dormitorio, un envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos bruto de cocaína base y 15 envoltorios de nylon contenedores de 26 gramos bruto de clorhidrato de cocaína y tres pesas digitales, por lo que de esta forma, se reúnen todos los elementos del tipo penal del delito de tenencia ilegal de armas de fuego, prescrito en el artículo 9° en relación a los artículos 2° letra b) de la Ley 17.798, sobre control de Armas, el de receptación previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal y de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4° en relación al artículo 1°, ambos de la ley 20.000, los que se

encuentran **en el grado de consumado**, pues el acusado en su actividad agotó todos los elementos de cada uno de los tipos penales.

DECIMOSEXTO: HECHOS QUE SE TUVIERON POR ESTABLECIDOS.

Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción en cuanto a la ocurrencia del siguiente hecho:

El día 8 de marzo de 2021, alrededor de las 02:50 horas, en el domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, Block 18, Departamento N° 25, comuna de El Bosque, **CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS** fue sorprendido manteniendo en su poder, sin autorización competente, 01 revólver marca Taurus, modelo 82S, serie YL360774, calibre .38 especial, junto a 05 vainas, calibre .38 especial, arma de fuego que el imputado mantenía en su poder sabiendo, o no pudiendo menos que saber que era de origen ilícito, toda vez que mantenía encargo vigente por el delito de robo, con número de Encargo 0045-10-2015, de fecha 05 de octubre de 2015. Asimismo, fue sorprendido guardando, sin autorización competente, un bolso, el cual mantenía en su interior 01 envoltorio de nylon contenedor de 20 gramos bruto de cocaína base y 15 envoltorios de nylon contenedores de 26 gramos bruto de clorhidrato de cocaína y 03 pesas digitales.

DECIMOSÉPTIMO: Que los hechos antes descritos a juicio de estos sentenciadores son constitutivos de los siguientes delitos:

a) Delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9°, en relación con el artículo 1° de la ley 17.798.

b) Delito de receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 A del Código Penal.

c) Delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4° de la ley 20.000.

d) Todos los delitos se encuentran en grado de desarrollo de consumados.

Que atendido lo antes concluido, el Tribunal comparte lo planteado por el Ministerio Público en cuanto cabe desestimar la pretensión de la Defensa en orden a considerar el delito de receptación del arma de fuego como subsumido en el de tenencia ilegal de arma de fuego, teniendo en cuenta que si bien comparten un elemento del tipo en común, como es mantener en su poder la especie en cuestión, también tiene otros elementos en los que difieren, siendo lo más importante para distinguir uno del otro, los bienes jurídicos que protegen ambos, los que son radicalmente diferentes, ya que el delito de tenencia ilegal de arma de fuego el bien jurídico protegido al igual que la mayor parte

de los delitos contemplados en la ley 17.798 es la seguridad pública, mientras que en el delito de receptación es el de la propiedad, de modo que serían delitos independientes.

A mayor abundamiento cabe señalar que atendido que el elemento subjetivo del delito consta de la circunstancia de haber tenido en su posesión el acusado un arma con encargo por robo, elemento que debía ser inscrito en el Registro pertinente, lo que constituye una obligación para su tenedor, exponiéndose ante su omisión a incurrir en un delito y hacerse acreedor a la sanción que la ley 17.798 contempla, de lo cual se deduce que cualquier persona que no cumpla con dicha exigencia solo puede basarse en la imposibilidad de hacerlo, como ocurría en este caso, al tratarse de un arma robada, por lo cual el acusado no podía menos que saber del origen ilícito del arma. A ello se agrega que se trata de conductas distintas pues cada ilícito materia de la acusación requiere de elementos del tipo diferentes, sin que la ley exima en tal caso de castigo y por el contrario el legislador ha incorporado normas que sancionan ambos delitos en hechos que se encuentran en situación similar.

EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN

DÉCIMO OCTAVO : Que, sin perjuicio que la **participación de CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS** en los delitos acreditados a su respecto, fue analizada en los considerandos precedentes, no está demás indicar que la misma fue determinada principalmente con la declaración del funcionario de Carabineros Sargento Primero Freddy Leonardo Hernández Maldonado que participó en el procedimiento respectivo, señalando en forma muy clara y precisa que el mismo se llevó a efecto en el interior del domicilio ubicado en calle Madrid N° 1011, block 18, departamento 25 de la comuna de El Bosque, oportunidad en que encontró en ese lugar a una sola persona, que corresponde al acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, a quien reconoció en la sala de audiencia.

Que, conforme a los antecedentes antes señalados, los mismos corresponden a múltiples indicios que pesan en contra del acusado debido a que los cargos no solo provienen de declaración del funcionario de Carabineros que actuó en el procedimiento, sino que además sus dichos fueron avalados con evidencias materiales concretas como el arma de fuego y municiones, además de las sustancias estupefacientes incautadas en su poder, cuya posesión se le atribuyó conforme a lo antes expuesto a Cipriano Fabián Quezada Lagos, aparte que corresponde a la única persona mayor que fue ubicado en el interior del departamento latamente mencionado, habiendo sido previamente denunciado por su pareja por hechos constitutivos de violencia intrafamiliar, tales como amenazas de muerte, además de haber realizado disparos con el arma de fuego que mantenía en su poder, circunstancia que fue acreditada científicamente con los dichos del perito armero Gustavo Adolfo Mardones Silva, quien examinó pericialmente el arma en

cuestión, conjuntamente con las municiones incautadas en esa oportunidad por el Sargento Hernández Maldonado, dando cuenta que en el interior del cilindro del arma había cuatro vainas percutidas y una sin percutir, circunstancia que comprueba que efectivamente esta persona había hecho uso del arma en los momentos previos a que llegara Carabineros, quedando una de ellas sin percutir.

A lo anterior cabe agregar el número de elementos que sostuvo el testigo que incautó en el lugar, los que fueron exhibidos materialmente tanto al testigo como al perito en cuestión.

Por tanto, del cúmulo de antecedentes referidos se desprende que al acusado, Cipriano Fabián Quezada Lagos le corresponde participación en calidad de autor en los tres delitos acreditados en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución de tales hechos de manera inmediata y directa.

EN CUANTO A LOS ALEGATOS DE AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

DÉCIMO NOVENO: El señor Fiscal planteó que tal como lo indicó al momento de iniciar su alegato de clausura, considera que no existe una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos que haga procedente la configuración de la minorante en el artículo 11, número 9 del Código Penal en favor del acusado, como lo pretende la Defensa, puesto que si bien el imputado declaró, reconoció los hechos, pero también ciertamente estima que fue el Ministerio Público que a través de la prueba que se rindió, la testimonial en conjunto con la pericial y el resto de la prueba, fotografías y evidencia material, habría sido posible arribar también a este mismo resultado. En ese sentido es que el Ministerio Público no reconoce la minorante responsabilidad ya señalada.

Por otra parte indica que el extracto de filiación y antecedentes, el cual acompaña y da lectura, da cuenta que el condenado Cipriano Fabián Quesada Lagos mantiene condenas pretéritas. Así aparece que el 26 de julio del 2014 fue condenado por tenencia ilegal de arma de fuego por el Cuarto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y posteriormente, el 04 de agosto del 2020, se le condenó por el 11° juzgado de Garantía de Santiago, como autor del tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, consumado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 10 unidades tributarias mensuales, haciendo hincapié que solo falta una condena por el delito de receptación, para tener el mismo trío de delitos de esta oportunidad.

Enseguida, en relación al registro de condena por el delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades y con el objeto de acreditar la agravante de responsabilidad del artículo 12 N° 16, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, acompaña la

respectiva sentencia, dictada en la fecha indicada, 04 de agosto de 2020, por el 11° Juzgado de Garantía de Santiago en procedimiento abreviado, en la que se le condena al acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos, entre otro ilícito, como autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades, cometido el día el día 01 de mayo del año 2020, en la comuna de El Bosque, a sufrir la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, accesorias legales, además del pago de una multa de diez unidades tributarias mensuales.

En base a lo anterior menciona que va a mantener la petición de pena señalada en la acusación y así pide por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, cinco años de presidio menor en su grado máximo, observando que se solicita el máximo porque cree que una persona respecto a quien si bien es cierto, no se puede hacer valer a su respecto la reincidencia, pero su extracto de filiación antecedente da cuenta de un ilícito de esa misma naturaleza, por lo que es posible reconocerle un grado mayor de culpabilidad al respecto, además pide que se le apliquen las accesorias del artículo 29 del Código Penal, no pedirá el comiso del arma porque se acreditó que está inscrita a nombre de un tercero, el que adicionalmente efectuó oportunamente la denuncia del robo del arma de fuego.

Por la receptación también mantiene la petición de la imposición de la pena de dos años que se solicitó y una multa de 20 unidades tributarias mensuales, observa que tampoco se está pidiendo el máximo, ya que está bastante reducida la pena de multa y también se le deben imponer las accesorias del artículo 30 del Código Penal.

Finalmente, por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, dada la reincidencia solicita la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, multa de 30 unidades tributarias mensuales, accesorio del artículo 29 del Código Penal, comiso de los elementos que fueron conocidos por el tribunal, contenedores y en el caso de las armas, lo que sí se pide el comiso de las vainillas y los proyectiles resultantes de las pruebas.

Por su parte la Defensa del acusado sostuvo que en cuanto al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, estima que la especie concurre a la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, atendido a que su mandante con la renuncia a su derecho a guardar silencio, coadyudó al esclarecimiento de los hechos, por otra parte no se objetó la prueba, y con ello se simplificó la labor probatoria y condenatoria, por lo que entiende que así la concurrencia de la minorante si quedó por acreditada, por lo que la petición principal en este sentido es solicitar que se tenga la atenuante como muy calificada en conformidad al artículo 68 bis del mismo código del ramo y que se rebaje la pena en un grado al mínimo legal.

Como segundo punto plantea que requiere que se imponga una pena de 541 días. También estima esta defensa que puede calificarse la atenuante considerando que su

representado ha desplegado una conducta súper colaborativa al asumir, esclarecer, explicar y acreditar el delito con todas sus partes y aristas, renunciando a rendir prueba sin cuestionar al persecutor con el afán de colaborar sustancialmente. En subsidio, si no se reconoce la minorante como muy calificada, requiere que no habiendo agravantes y existiendo solo la atenuante del artículo 11 N° 9, se imponga la pena que en el mínimo del grado supone, esto es, de tres años y un día.

En cuanto al delito de tráfico en pequeñas cantidades, reconoce que existe un agravante, pero a su vez concurre a favor del acusado la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial, la que por igual razón, ruega que se tenga como muy calificada y en subsidio como una minorante ordinaria.

Así las cosas, indica que en cualquier caso, es menester al menos compensar ambas circunstancias modificatorias de responsabilidad y con ello requiere que se imponga la pena en el mínimo del grado, correspondiendo entonces a la pena de tres años y un día y en cuanto a la multa comparte el monto señalado por el Ministerio Público de 30 unidades tributarias mensuales.

Finalmente respecto a la receptación, solicita que se imponga la pena en el mínimo de días y en subsidio, solo que se considere la atenuante alegada y se imponga la pena en el mínimo del grado, o sea, 541 días de presidio menor en su grado medio.

VIGÉSIMO: Que, estos sentenciadores consideran que resulta un hecho no controvertido por los intervinientes que el acusado Cipriano Fabián Quezada Lagos carece de irreprochable conducta anterior, conforme emana del mérito del extracto de filiación y antecedentes, acompañado por el Ministerio Público y que además, respecto al delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, al haberse además comprobado conforme la documentación aportada por el Fiscal que efectivamente con fecha 04 de agosto de 2020, fue condenada por delito de la misma especie, cometido con fecha 01 de mayo de 2020, de modo tal, que se dan los presupuestos para acoger dicha agravante esgrimida por el Ministerio Público en relación específicamente al delito mencionado.

Que en cuanto a la alegación efectuada por la Defensa del acusado en relación a la solicitud de reconocimiento en su favor de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al reconocimiento de los hechos, basando su planteamiento en el hecho de haber prestado declaración ante el Tribunal en el curso de este juicio oral, oportunidad en que reconoció los hechos materia de la acusación.

El Tribunal respecto a lo planteado por la Defensa, comparte la posición de la parte persecutora y rechaza dicha pretensión en consideración a que si bien el acusado

efectivamente prestó declaración en este juicio oral en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, pero la misma no resultó ningún aporte sustancial, más allá de lo que la propia Fiscalía acreditó mediante las diversas prueba aportadas pudo acreditar los tres delitos materia de la acusación y la participación que le correspondió en los mismos, al acusado Quezada Lagos.

Junto a lo anterior sobre la materia se debe considerar lo expuesto por Sergio Politoff L., Jean Pierre Matus A. y María Cecilia Ramírez G., en el libro “ Lecciones de Derecho Penal Chileno”, parte general, en lo pertinente señalan que esta atenuante en conjunto con la del N° 8, se fundamentan en atendibles razones de política-criminal, que favorecen aquí no a la víctima del delito, sino la acción de la justicia, que de otro modo se vería retardada, resaltando que resulta muy necesaria en el nuevo proceso penal, particularmente para recompensar a quien, reconociendo su responsabilidad por los hechos imputados, acepta soluciones diferentes al juicio oral (suspensión condicional del procedimiento, procedimiento abreviado, etc.).

Por su parte, el profesor Enrique Cury Urzúa, en su libro Derecho Penal, parte general, refiere que la colaboración debe ser sustancial, esto es, no debe limitarse a proporcionar datos intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación.

Así además, los autores Vivian R. Bullemore G y John R. Mackinnon R. en su obra Curso de Derecho Penal, Tomo II. Teoría del Delito. Tercera Edición, también analizan esta minorante dentro de las atenuantes fundadas en la conducta del autor con posterioridad al delito y sostiene, que se exige del autor o partícipe que haya colaborado “**sustancialmente**” al esclarecimiento de los hechos, mediante un aporte efectivo al éxito de la investigación y en cuanto a su naturaleza señala que su fundamento está más bien, por razones de política criminal, en la utilidad que presta la colaboración a la administración de justicia.

De esta forma, a modo de conclusión, corresponde señalar que la acción en la que la defensa fundamenta la cooperación que habría prestado su representado para la investigación, no cumple con las condiciones básicas que establece el artículo 11 N° 9 del Código Penal para ser acogida dicha minorante, al carecer dichas acciones del elemento de sustancialidad exigido por la norma legal, no pudiendo considerarse que el sentenciado haya cooperado al esclarecimiento de los hechos, por lo que se rechazará la atenuante invocada.

Que, así las cosas, cabe considerar que a la acusada respecto a los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego y de receptación de especies no le favorece ni le perjudica ninguna circunstancia modificatoria de la responsabilidad y en cuanto al delito

de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, le perjudica la agravante de responsabilidad establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

EN CUANTO AL QUANTUM DE LA PENA Y FORMA DE CUMPLIMIENTO

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, al respecto cabe considerar los siguientes antecedentes:

a).- Que el acusado Cipriano Quezada Lagos ha resultado responsable en calidad de autor de los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego, receptación de especie y tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas en pequeñas cantidades, todos en grado de desarrollo de consumados.

b).- Que el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, no concurriendo respecto a este ilícito, ninguna circunstancia modificatoria de la responsabilidad, y teniendo este ilícito un marco rígido de pena, conforme a lo previsto en el artículo 17 b) de la ley 17.798, el Tribunal fijará su quantum en lo resolutive del fallo, teniendo en consideración las particularidades del hecho.

c).- Que el delito de receptación de especies, tiene asignada una pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales, al no concurrir a este respecto ninguna circunstancia modificatoria de la responsabilidad, al imponer la pena el Tribunal deberá estarse a lo previsto en el artículo 68 inciso 1° del Código Penal, pudiendo recorrer toda la extensión de la pena, la que se determinará conforme al valor de la especie, de acuerdo a lo dispone el inciso segundo del artículo 456 bis A del Código Penal, cuyo quantum se expondrá en la parte resolutive de la sentencia.

d).- Que finalmente el delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales, obrando en contra del acusado respecto a este ilícito la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, la sanción se aplicará conforme a lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del Código Penal, en su grado máximo, en el quantum que se indicará en la parte resolutive.

e).- En cuanto a la forma de cumplimiento de las sanciones, teniendo en consideración lo previsto en el artículo 62 de la Ley 20.000 además que no encontrándose en este caso en un rango de penas a aplicar susceptible de optar a penas sustitutivas, ni además del sentenciado cumplir con las condiciones personales para serle impuesta una pena que no sea sí o sí de carácter efectivo, de modo que deberá cumplir en forma efectiva las penas que se le impondrán, en orden sucesivo, comenzando por la más grave, conforme a lo previsto en el artículo 74 del Código Penal.

EN CUANTO AL COMISO

VIGÉSIMO SEGUNDO: Comiso relativo a la Ley N° 20.000. Que la regla general es que caerán en comiso los bienes raíces, muebles y todo instrumento que haya servido o estado destinado a la comisión de cualquiera de los delitos penados en la Ley N° 20.000 y los efectos y utilidades que hubieren originado. Por lo anterior es que se decreta el comiso de la droga y de sus contenedores incautados.

Comiso relativo a la Ley N° 17.798. Que en atención a lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 17.798, que dispone que la sentencia respectiva dispondrá, *en todo caso* el comiso de las especies cuyo control se dispone por la presente ley, debiendo ellas ser remitidas a Arsenales de Guerra, específicamente en este caso las vainillas incautadas pero no se decretará el comiso del revólver marca Taurus, modelo 82S, serie YL360774 en atención que conforme a la prueba documental rendida se encuentra inscrito a nombre de Banco Security, entidad a la que deberá ser devuelto en su oportunidad.

QUE EN CUANTO A LAS COSTAS

VIGÉSIMO TERCERO: Que, por mayoría se le condena al sentenciado al pago de las costas de la causa, conforme a lo previsto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, teniendo en consideración que fue representado en este juicio por una Defensora Privada, lo que hace presumir una renuncia a su privilegio de pobreza pese a estar privado de libertad.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°1 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 29, 30, 49, 50, 68, 69, 70, 74, 76 y 456 bis A del Código Penal, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 1, 4, 45 y 46 de la ley 20.000 y 1, 2, 3, 9 y 13 de la ley 17.798, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA A CIPRIANO FABIÁN QUEZADA LAGOS, ya individualizado**, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetuo para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2 b) de la ley 17.798, cometido el 08 de marzo de 2021, en la comuna de El Bosque.

II.- Que, asimismo, se le condena a sufrir la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado medio, multa de **CINCO UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, accesorias de suspensión de todo cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de receptación de especie, cometido el día 08 de marzo de 2021 en la comuna de El Bosque.

III.- Que, se le condena a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** presidio menor en su grado máximo, multa de **30 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades cometido el día 08 de marzo de 2021.

Ofíciase a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de la multa impuesta.

IV.- Atendido lo resuelto en el considerando vigésimo primero e), no se aplicará respecto del condenado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, por lo que las sanciones las deberá cumplir de manera efectiva, debiendo imputársele a cómputo el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa de manera ininterrumpida desde el 08 de marzo de 2021, hasta la fecha, según da cuenta el auto de apertura y el certificado emitido por don Eliel Jehu Sandoval Sobarzo. Jefe de Unidad de Administración de Causas.

El sentenciado comenzará a cumplir las sanciones desde la de mayor gravedad, conforme lo previsto en el artículo 74 del Código Penal.

V.- Que, se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa, conforme lo expuesto en el considerando vigésimo tercero.

VI.- Se dispone el **comiso** de la droga incautada, sus contenedores, de las vainillas , conforme se indica en el considerando vigésimo segundo, mientras que el revólver marca Taurus, modelo 82S, serie YL360774 debe ser devuelto a su legítimo propietario.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

VII.- Finalmente en el evento del no pago de las multas impuestas, se deberá dar cumplimiento de lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

VIII.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, tómesese muestras biológicas al sentenciado a fin de que se incluya en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

IX.- Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Acordado con el voto en contra de la magistrada doña Flavia Donoso Parada solo en cuanto fue de opinión de eximir al sentenciado del pago de las costas de la causa, atendido la circunstancia de encontrarse privado de libertad durante todo el período de tramitación del presente juicio, de modo que se ha encontrado impedido de ejercer una actividad remunerada, conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Virginia Rivera Álvarez.

RUC N°2.100.217.054-7

RIT N° 433-2023

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA DOÑA FLAVIA DONOSO PARADA E INTEGRADA POR DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, COMO JUEZA REDACTORA Y DOÑA NELLY VILLEGAS BECERRA, COMO TERCERA JUEZA INTEGRANTE.-