

Santiago, veinte de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

PRIMERO: Que, comparece Alexandra de Grenade Errázuriz, abogada, Cédula Nacional de Identidad N°10.315.282-8 domiciliada para estos efectos en Rosario Norte 555, oficina 702, Las Condes, en representación de EXTERILIZA SPA, Rol Único Tributario N° 76.282.756-5, persona jurídica del giro de su denominación, con domicilio para estos efectos en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 4848, y deduce reclamo judicial de las resoluciones de multa N° 7593/23/49 y N° 7593/23/50, ambas de fecha 14 de agosto de 2023, en contra de doña Claudia Toro Roa, en su calidad de Jefa de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Poniente, o a quién la subrogue o reemplace, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en Neptuno N° 856, Comuna Lo Prado.

Expone que el día 14 de agosto del año 2023, el fiscalizador de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente, Sr. José Miguel Moya Ureta, cursó las multas que se reclaman, que contienen la supuesta infracción detectada. Las multas en cuestión se formularon a propósito del “no otorgamiento del descanso reparatorio” que introdujo a nuestro ordenamiento jurídico, la ley 21.530, relativa a los trabajadores de establecimientos privados de salud, farmacias y almacenes farmacéuticos. En la especie, la Inspección determina que la aquí reclamante se encontraría obligada a otorgar tal descanso, de acuerdo a la indicada, como también lo señalado en el Dictamen N° 423/12 de 22 de marzo del año 2023, y el Ordinario N° 1300-14113/2023, del 31 de mayo del año 2023.

La resolución de multa N° 7593/23/49, dicta a propósito de supuestos incumplimientos relacionados con trabajadora Pamela Ramírez Godoy, de la siguiente forma:

“No otorgar descansos reparatorios de la Ley 21.530, según lo señalado en dictamen 423/12 y oficio ordinario 1300-14113/2023, ambos de la Dirección del Trabajo, trabajadora Pamela Ramírez Godoy, quién solicita el beneficio el 24/07/2023.”



Por otra parte, la resolución de multa N° 7593/23/50, se dicta a propósito de supuestos incumplimientos relacionados con trabajadora María José Beltrán Bravo, de la siguiente forma:

“No otorgar descansos reparatorios de la Ley 21.530, según lo señalado en Dictamen 423/12 y oficio ordinario 1300-14113/2023, ambos de la dirección del trabajo, trabajadora María José Beltrán Bravo, quién solicita el beneficio el 21/07/2023.”

Por tales motivos, y por cada trabajadora, en las resoluciones de multas N° 7593/23/49 y N° 7593/23/50, por el monto de 10 UTM cada una, las cuales a la fecha de constatación de la infracción, se traducen al monto de \$1.270.300. Ello por haber considerado infringido el artículo 67 del Código del Trabajo en relación con el artículo 506 del mismo cuerpo legal.

Alude al concepto de error de hecho, precisando el concepto de acuerdo a la circular 46 del 2 de mayo del año 2012.

Plantea que, al cursarse las multas, la Inspección del Trabajo se basó en antecedentes incompletos, inconexos e insuficientes, lo que implicó una serie de discrepancias y omisiones en el acto administrativo, haciendo presente que el supuesto hecho transgresor no cuadra con el tipo infracción, lo que hace necesario que sea dejado sin efecto, en todas sus partes, con costas.

Sostiene, en primer término que la reclamante no se enmarca en dentro de las categorías de establecimientos de salud, farmacias y/o almacenes farmacéuticos, establecidas en la Ley N° 21.530, para otorgar el descanso reparatorio. Refiere el propósito de la ley y los requisitos de acceso al beneficio.

Posteriormente, atendido que en la tramitación de la Ley N° 21.409 se limitó el beneficio del “descanso reparatorio” únicamente a los trabajadores del sector público, con fecha 3 de mayo de 2023, mediante Moción Parlamentaria en Sesión 17, Legislatura 370, los diputados Karol Cariola, Boris Barrera, Danisa Astudillo y otros, presentaron un proyecto de ley que, en lo medular, hacía extensible este beneficio a los trabajadores de la salud del sector privado, en reconocimiento a la labor desempeñada durante la pandemia por Covid-



19, que se materializó con la publicación el 2 de febrero de 2023, de la Ley 21.530 que establece un derecho a descanso reparatorio para trabajadores de la salud del sector privado, como reconocimiento a su labor durante la pandemia de Covid-19.

Dentro de los antecedentes de dicho proyecto de ley, se puntualizó lo siguiente: “Luego de una larga tramitación del proyecto de ley que concedía un fuero laboral y descanso reparatorio para las y los trabajadores de salud del sistema público y privado, este fue despachado a ley el 5 de enero de 2022. Sin embargo, el proyecto sufrió modificaciones concediendo el beneficio de descanso reparatorio solo a trabajadores de la red salud pública, dejando de lado el reconocimiento que merecen sus pares de la red de salud privada, que han cumplido labores de iguales características e importancia durante el transcurso de la pandemia. Cabe recordar además, que la estrategia utilizada para enfrentar la pandemia del COVID-19 fue, precisamente, generar una articulación entre establecimientos públicos y privados de la salud, tanto para aumentar la cantidad de camas de hospitalización, la capacidad de camas de cuidados intensivos, el aumento de la capacidad ventilatoria, la postergación de cirugías electivas, entre otras medidas comunes”.

En la discusión en Sala de la Ley N° 21.530 se dejó clara la intención de los legisladores al establecer este beneficio de descanso reparatorio. Así, por ejemplo, en su segundo trámite constitucional en la Cámara de Diputados, la diputada Cariola indicó que: “En esa instancia, por una amplia mayoría decidimos declarar la admisibilidad del proyecto para que continuara su tramitación. La razón es clara: los trabajadores y trabajadoras de la salud han estado en la primera línea de la lucha contra la covid-19; han estado trabajando durante todo este tiempo con turnos adicionales, arriesgando su vida, poniendo a disposición todo lo que tienen, e incluso poniendo en riesgo a sus familias” (énfasis propio). En el mismo sentido, el diputado Lilayu indicó: “Se trata de un descanso para el equipo de salud, que, a mi juicio como médico de profesión, es más que merecido. Largas horas de trabajo, días sin poder estar en contacto con sus seres queridos, riesgo de perder la vida y también de contagiar a sus familiares y una serie de otros factores que perjudicaron la vida cotidiana de los funcionarios de la salud no pueden ser olvidados por nuestra ciudadanía, mucho menos por este Congreso. Por eso, deben ser recompensados”.



En definitiva, para los trabajadores de establecimientos de salud privados, también el

legislador reconoció el desempeño directo en el combate de la pandemia del Covid-19, a través de la dictación de la Ley N° 21.530, otorgando por única vez y de manera excepcional el beneficio de “descanso reparatorio” por 14 días hábiles, respecto de trabajadores que hayan debido prestar sus servicios de manera presencial en las instalaciones de los establecimientos privados de salud, como también, farmacias y almacenes farmacéuticos. Por el contrario, tratándose de trabajadores que hayan desempeñado en la modalidad de teletrabajo, el legislador otorgó un descanso por el período de 7 días hábiles. Lo anterior, siempre y cuando los trabajadores hayan prestado sus servicios manera continua desde el 30 de septiembre de 2020, hasta la fecha de promulgación de ley, la cual fue el 02 de febrero de 2023.

Dispone el texto de la Ley N° 21.530 lo siguiente: "Artículo 1.- Otórgase, por única vez y de manera excepcional, un beneficio denominado "descanso reparatorio" a los trabajadores y las trabajadoras de establecimientos de salud privados, a los de farmacias y de almacenes farmacéuticos, sin distinción de la calidad contractual en virtud de la cual se encuentren vinculados a dichos establecimientos, farmacias y almacenes farmacéuticos. Este beneficio consistirá en catorce días hábiles de descanso, que podrán utilizarse de forma total o parcial. El tiempo durante el cual los trabajadores y las trabajadoras hayan hecho uso del beneficio establecido en este artículo se considerará como efectivamente trabajado para todos los efectos legales, será compatible con el uso de feriados y permisos, y podrá utilizarse inmediatamente antes o después de éstos. Se podrá hacer uso de este beneficio durante el período de tres años contado desde la fecha de publicación de esta ley, conforme a lo dispuesto en los artículos siguientes."

“Con todo, si al término de la relación laboral quedan días pendientes de utilizar, el empleador o empleadora deberá compensarlos en dinero al trabajador o trabajadora. Para estos efectos, consignará el valor de los días pendientes que le habrían correspondido utilizar en la respectiva remuneración, entendiéndose trabajados para todos los efectos legales.”



Artículo 2.- Los beneficiarios deberán haberse desempeñado continuamente desde el 30 de septiembre de 2020, y estar en servicio en alguno de los establecimientos de salud privados, farmacias y almacenes farmacéuticos a los que alude el artículo 1 a la fecha de publicación de esta ley. La referida continuidad no se verá afectada por el uso de licencias y permisos regulados en la ley, tales como los contemplados en el Título II del Libro II del Código del Trabajo, sobre "Protección a la maternidad, la paternidad y la vida familiar", ni por el uso de la licencia médica preventiva parental por causa de la enfermedad Covid-19.

El beneficiario o la beneficiaria deberá contar, además, con una jornada igual o superior a once horas semanales, circunstancia que no resultará aplicable a quienes se encuentren excluidos de los límites de la jornada de trabajo.

Respecto de quienes hayan desempeñado funciones, trabajos o servicios en alguna de las instituciones señaladas en los incisos anteriores y en las labores antes descritas, en

modalidad exclusiva de teletrabajo, se les concederá el beneficio de "descanso reparatorio" por siete días hábiles.

Artículo 3.- Quienes deseen hacer uso del beneficio de la presente ley deberán requerirlo por medio del procedimiento de solicitud de uso de feriado legal, indicarán su período de uso, si se ejercerá de manera fraccionada o continua, y será aplicable lo dispuesto en el artículo 44 del decreto N° 969, de 1934, del Ministerio del Trabajo.”

Es evidente, entonces, la intención del legislador de premiar el esfuerzo de los profesionales de la salud durante la pandemia, quienes fueron la “primera línea” y debieron desempeñarse en extensas jornadas, sujetos a estrictos protocolos de seguridad, dejando de lado a sus familiares y, finalmente, exponiéndose al contagio por el bien de la comunidad. De esa forma al extender el beneficio del descanso reparatorio a los trabajadores y las trabajadoras de establecimientos de salud privados, a los de farmacias y de almacenes farmacéuticos, el objetivo que se buscó fue precisamente “premiar” este esfuerzo durante la crisis sanitaria, cuestión que -como veremos- también reconoce la Dirección del Trabajo en el Dictamen N° 423/12 de 22 de marzo de 2023 en que se basa la multa cursada, al señalar expresamente que: “se trata de una ley especial que otorga de manera extraordinaria un

beneficio de descanso adicional a aquellos trabajadores y trabajadoras que con ocasión del combate de la pandemia por COVID-19 se vieron expuestos a una mayor carga de trabajo, a un mayor estrés y a un mayor peligro de contagio de tal manera que, para los efectos de tener derecho a este beneficio, se debe atender a esta finalidad claramente establecida en la historia de la ley”.

En cuanto a los requisitos para acceder al beneficio establecido en la Ley N° 21.530, afirma que, en primer lugar, la ley es clara, al definir de manera taxativa a los trabajadores a quienes corresponde el uso de este beneficio, es decir: los trabajadores y las trabajadoras de establecimientos de salud privados, a los de farmacias y de almacenes farmacéuticos.

Al respecto, el Código Sanitario en su artículo 121 define a los establecimientos de salud como: aquellas entidades públicas o privadas que realizan o contribuyen a la ejecución de acciones de promoción, protección y recuperación de la salud y de rehabilitación de las personas enfermas. Podemos ejemplificar estos como consultorios, consultas, centros médicos, hospitales, o clínicas, que otorgan atenciones de salud a las personas beneficiarias, es decir, hablamos directamente de un sistema de red asistencial público o privado, que tienen como finalidad atender al público en general, es decir, a las personas enfermas.

Por su parte, el artículo 8 del Decreto 466 del Ministerio de Salud, define farmacias y almacenes farmacéuticos de la siguiente manera: Farmacia es todo establecimiento o parte de él, destinado a la venta de productos farmacéuticos y alimentos de uso médico; a la confección de productos farmacéuticos de carácter oficial y a los que se preparen extemporáneamente conforme a fórmulas magistrales prescritas por profesionales legalmente habilitados; y al fraccionamiento de envases clínicos de productos farmacéuticos, conforme a las normas que se indican en el presente reglamento. A su vez, el artículo 129 del Código Sanitario complementa la definición indicada precedentemente y sostiene que farmacias son centros de salud, esto es, lugares en los cuales se realizan acciones sanitarias y, en tal carácter, cooperarán con el fin de garantizar el uso racional de los medicamentos en la atención de salud.



b. En segundo lugar, para acceder al descanso reparatorio, los trabajadores de establecimientos de salud privados, farmacias y almacenes farmacéuticos deben haberse desempeñado, continuamente desde el 30 de septiembre de 2020, hasta la fecha de publicación de la ley (2 de febrero del año 2023).

c. En tercer lugar, el trabajador, debe contar, además, con una jornada igual o superior a once horas semanales, circunstancia que no resultará aplicable a quienes se encuentren excluidos de los límites de la jornada de trabajo, y no hayan hecho uso del feriado que incorporó la ley 21.409.

d. En cuarto lugar, el trabajador quien desee hacer uso de este beneficio, es decir, el feriado legal por 14 o 7 días hábiles si correspondiere, deberá requerirlo por el medio establecido en el artículo 44 del Decreto Supremo N° 969, de 1934, del Ministerio del Trabajo.

Concluye que el sentido de la ley es claro, al definir a los trabajadores a quienes corresponde el uso del derecho de descanso reparatorio, determinando el lugar donde ellos prestan sus servicios, es decir, establecimientos de salud privados, farmacias y almacenes farmacéuticos.

Además, establece la ley específicamente el tiempo por el cual deben haber desempeñado su labor, la jornada y la manera de solicitud del beneficio.

Expone, que tratándose de Exteriliza, no se cumplen los requisitos que dispone la ley, 21.530, motivo del cual no se encuentra obligada a otorgar feriado reparatorio, a la Sra. Beltrán, ni a la Sra. Ramírez.

Afirma que Exteriliza no es un establecimiento privado de salud, farmacia o un almacén farmacéutico que determina la Ley N° 21.530, por lo tanto, no se encuentra obligada a otorgar descanso reparatorio a sus trabajadores.

Aclara que Exteriliza SpA es una empresa enfocada en la gestión integral del proceso de esterilización en el área de la salud que busca entregar calidad, seguridad y oportunidad en el servicio. Para esto recibe, reprocesa y entrega material quirúrgico y dispositivos de uso médico en condiciones necesarias para que puedan ser utilizados nuevamente de manera



segura en los pacientes, atendidos en los centros médicos u hospitalarios, a quienes se presta el servicio, utilizando procesos validados, estandarizados y reproducibles. En lo particular, Exteriliza no presta servicio directo a pacientes, ni tampoco atiende a público. No es prestador de salud, incurriendo la Inspección en un error de hecho.

En concreto, la reclamante se dedica a la esterilización de productos quirúrgicos, posterior a la realización de cirugías. Así, al caso, presta en específico aquellos servicios para el Hospital Clínico de la Mutual de Seguridad. En consecuencia, el proceso de esterilización debe pasar controles de calidad en conformidad a la legislación sanitaria vigente. Por lo tanto, de acuerdo al informe sanitario N° 1813326104, de fecha 7 de marzo de 2019, del Ministerio de Salud, para aquellos establecimientos industriales y/o comerciales, Exteriliza mantiene su registro con un doble rubro, primero como laboratorio de análisis biológico, y segundo un rubro químico de establecimiento manufacturero con el fin de envasar y/o fraccionar sustancias químicas básicas no peligrosas. Por último, ante la Municipalidad de Estación Central, tramitó su patente de Laboratorio de Esterilización de Dispositivos Médicos.

Estima relevante exponer con mayor detalle las características de la reclamante, lo que abona directamente a la improcedencia de extender el beneficio del descanso reparatorio en los términos que pretende la autoridad administrativa. Pues bien, los orígenes de Exteriliza se remontan al año 2013, fecha en la cual fue constituida como sociedad anónima bajo el repertorio N° 5.419-2013. En efecto, el objeto que consta en los estatutos de dicha sociedad es el siguiente: i) la importación, exportación, fabricación, compra, venta, comercialización, enajenación, arrendamiento y distribución, por cuenta propia o ajena, de toda tipo de equipos, insumos y elementos médicos y clínicos para el equipamiento de hospitales, clínicas, centros médicos y asistenciales de salud, establecimientos de salud privados; ii) la prestación de servicios de esterilización, por cuenta propia o ajena, de elementos e instrumentos médicos, clínicos y quirúrgicos, y iii) en general, la realización de cualesquiera otras actividades afines, conexas o complementarias con el giro de la sociedad y cualquier otro negocio que acordaren los socios. Por su parte, en el Servicios de Impuestos Internos la actividad económica vigente se circunscribe a la “Actividades de



consultoría de gestión” y “Otros servicios de atención de la salud humana prestados por empresas” Posteriormente, el 29 de diciembre de 2017, modificó su razón social a Exteriliza SpA, transformándose en una sociedad por acciones. No obstante, mantuvo el mismo objeto por la cual fue constituida, el cual citamos anteriormente.

En suma, la actora no ejerce como un establecimiento privado de salud, en orden a contribuir o realizar la ejecución de acciones de promoción o protección y recuperación de la salud y rehabilitación de personas enfermas. Es decir, no atiende a pacientes enfermos, no es farmacia ni un laboratorio de producción de medicamentos o acondicionamiento.

Exteriliza presta servicios de esterilización al Hospital Clínico de la Mutual de Seguridad.

La Mutual de Seguridad, dentro del área de prestación clínica, presta el servicio de hospitalización de especialidades quirúrgicas, junto al departamento de traumatología y el servicio de neurorrehabilitación. En rigor, atiende pacientes de cirugía plástica, cirugía, urología, maxilofacial y oftalmología.

Si bien es cierto que la reclamante se encarga del proceso de esterilización de insumos

quirúrgicos, durante la pandemia su actividad se vio en gran parte suspendida, e imposibilitada de llevarse a cabo por motivos dispuestos por la autoridad. Así las cosas, con fecha 8 de febrero de 2020, el Ministerio de Salud de Chile (Minsal), decretó alerta sanitaria por el brote de nuevo coronavirus 2019, prologando la duración de dicho decreto por un año. Dentro de las disposiciones que regulan dicho acto administrativo, su artículo 4 dispone “Otórgase a los Servicios de Salud del país, facultades extraordinarias para disponer, según proceda, de todas o algunas de las siguientes medidas:” 10. Suspender las cirugías electivas y programadas, que no sean de urgencia. El motivo de la suspensión indicada, dice relación a la necesidad de contar con más camas de hospitalización, para pacientes COVID.

Posteriormente, con fecha 17 de marzo de 2021, se publicó en el Diario Oficial, la resolución exenta N° 307, de fecha 15 de marzo del año 2021, del Ministerio de Salud la cual determinó, por 30 días prorrogable, la suspensión de las cirugías electivas, con el



objeto de mantener desocupadas camas y disponible al personal que sea necesario para manejar pacientes con infecciones por SARSCoV-2 que requieran hospitalización en áreas de alta complejidad. Con fecha 10 de junio de 2021, se publica la resolución N° 475 del Minsal y se extiende la suspensión de cirugías electivas indicadas.

Finalmente, con fecha 3 de julio de 2021, se publica la resolución exenta 515, la cual conviene la reanudación de cirugías digestivas estableciendo criterios para su reanudación.

Desarrollada la exposición anterior, enfatiza que la actividad de Exteriliza se centra únicamente en la esterilización de insumos quirúrgicos, precisamente para la Mutual de Seguridad. Es por ello que, dada la actividad determinada por la autoridad administrativa en orden a suspender las cirugías electivas, recalca, que no se determinó por parte de la autoridad sanitaria, que Exteriliza fuese una empresa que prestare un servicio esencial en pandemia, no hubo horas extras, ni mayor carga de trabajo, inclusive la actividad desarrollada por la reclamante se vio totalmente alterada al suspenderse las cirugías, sobre todo las cirugías por traumatología, que corresponden a las que más realiza la Mutual. A mayor abundamiento, en caso de determinar que efectivamente la actora deba otorgar el descanso reparatorio, la ley no hace referencia alguna a los regímenes de subcontratación, es decir, no se pone en la situación en que se deba otorgar el beneficio del descanso reparatorio, porque la empresa principal a la que presta servicios se vincula también con el área de salud.

En este sentido, malamente podría considerarse que los trabajadores que se desempeñan para su parte tuvieron una mayor carga de trabajo, mayor desgaste físico, e inclusive un mayor riesgo de contagio al virus, de hecho, fue todo lo contrario. Distinto es el caso de los trabajadores de la primera línea de la salud, quienes si sufrieron parte de tales consecuencias.

Indica que Exteriliza solo se remite, de acuerdo a sus estatutos sociales a la: i) la importación, exportación, fabricación, compra, venta, comercialización, enajenación, arrendamiento y distribución, por cuenta propia o ajena, de toda tipo de equipos, insumos y elementos médicos y clínicos para el equipamiento de hospitales, clínicas, centros médicos



y asistenciales de salud, establecimientos de salud privados; ii) la prestación de servicios de esterilización, por cuenta propia o ajena, de elementos e instrumentos médicos, clínicos y quirúrgicos. Y reitera, que se encuentra registrado en Minsal, como un laboratorio de análisis biológico, y establecimiento manufacturero que tiene como objeto envasar y/o fraccionar sustancias químicas básicas no peligrosas.

Muy distinto es su giro a lo que define el Código Sanitario, en el artículo 121 como establecimiento de salud: “aquellas entidades públicas o privadas que realizan o contribuyen a la ejecución de acciones de promoción, protección y recuperación de la salud y de rehabilitación de las personas enfermas”. Nos preguntamos ¿Cómo podría Exteriliza haber cumplido con tales propósitos si la actividad de que depende de sus funciones se vio suspendida?.

Por último, hace presente que su parte, si bien de acuerdo al giro SII, ejerce “Otros servicios de atención para la salud humana prestados por empresas” no quiere decir que porque su giro indique la “atención de salud humana” deba inmediatamente otorgar el derecho de descanso reparatorio. Exteriliza no es prestador de salud. Añadido a este punto, si bien Exteriliza mantiene registro en Minsal como “laboratorio de análisis biológico”, tampoco procede la concurrencia de los requisitos para que sea otorgado el descanso reparatorio. En tal sentido, que los servicios se relacionen con el área de salud, no significa que deba otorgar tales beneficios; en este caso, la autoridad administrativa se extralimita en sus facultades de fiscalización e interpretación de la ley, calificando a mi representada como aquellas a quienes les que corresponde otorgar el “descanso reparatorio”, constituyendo un evidente error de hecho, el cual amerita que las multas sean dejadas sin efecto en todas sus partes.

Cita la normativa que rige a la Inspección del Trabajo, y alega la imposibilidad de cursar una infracción sobre la base de una errada interpretación de la ley contenida en un dictamen de la Dirección del Trabajo, pues a través de sus facultades interpretativas, extralimita y extiende a situaciones no previstas el mandato legislativo de la Ley N° 21.530. Argumenta sobre la finalidad de la norma.

Reitera que la reclamante se dedica a la esterilización de dispositivos médicos, la que se constituye como un laboratorio de análisis biológico, y de esterilización, para lo cual posee las siguientes Maquinarias: 3 autoclaves, 3 generadores de vapor, 5 lavadoras desinfectadoras, 2 selladoras, 1 cámara de limpieza y 1 lavadora ultrasónica. No atiende a público, no asiste a pacientes, no realiza exámenes, no toma muestras, ni mucho menos participa de la protección y recuperación de salud humana, pues su ejercicio se limita solo a la esterilización.

Resume que la actora no tiene la calidad de establecimiento privado de salud, no es prestador de salud, ni tampoco califica como laboratorio clínico, por lo que toda la argumentación de la Dirección del Trabajo que forzosamente intenta extender los efectos de la Ley N° 21.351 a otras categorías no tiene fundamento ni aplicación, lo que torna en absolutamente improcedente las multas cursadas.

Incluso la actividad que realiza no cumple con la finalidad interpretativa que buscan y explicitan el dictamen ORD N° 423/12, y el ordinario N° 1300-14113/2023.

Hace presente, que durante todos los años en que se ha mantenido la relación laboral entre la reclamante y las Sras. Ramírez y Beltrán, Exteriliza ha dado íntegro cumplimiento al otorgamiento de feriado legal, inclusive todos los permisos por cumpleaños, sindicales, y administrativos, entre otros. En definitiva, no ha tenido inconvenientes en otorgar los descansos que sí corresponden.

Dicho lo anterior, para determinar concretamente si se debía o no cursar la multa, y con ello determinar que concurría la procedencia del descanso reparatorio, el fiscalizador solo realizó el estudio del registro de asistencia de las trabajadoras desde enero de 2023, a la fecha de la solicitud de documentos (Agosto de 2023) sin analizar la concurrencia o no, de que las trabajadoras prestaron sus servicios continuamente desde 30 de septiembre de 2020, a febrero de 2023, fecha en la cual se publicó la ley, y elemento determinante para el otorgamiento del descanso.

También puede deducirse de las liquidaciones de remuneración de tal período, las cuales indican pago de horas extras. Nada de esto se hizo, solo llega a conclusiones erradas



respecto del tipo de servicio que presta. Es más, la actora no fue catalogada como una empresa esencial durante la pandemia, no obstante, de haberlo sido, tampoco sería motivo suficiente para considerar que los trabajadores de Exteriliza son beneficiarios del derecho a descanso reparatorio. Mismo ejemplo podemos evidenciar respecto de supermercados, ópticas, clínicas odontológicas, empresas sanitarias de agua potable, o empresas de electricidad, quienes fueron declaradas como empresas esenciales durante la pandemia, tales actividades económicas se apartan de lo buscado por el legislador con la dictación de la Ley N° 21.530. En definitiva, si bien el servicio de Exteriliza se relaciona con la salud, no resulta un elemento suficiente para otorgar el descanso reparatorio.

Insiste que la actora, durante la pandemia, no se vio expuesta a una mayor carga de trabajo, hubo una serie de decretos del Ministerio de Salud que instruyeron la suspensión de cirugías a lo largo de todo Chile; los trabajadores de Exteriliza no realizaron atención al público o a enfermos que los expusiera a un mayor riesgo de contagio del virus. No hubo un aumento de la dotación, ni implicó un mayor desgaste que involucrase que los trabajadores desempeñaran sus labores en horas extras. En otras palabras, el objetivo o la “finalidad” de la ley sobre la que se funda la interpretación errónea de la Dirección del Trabajo, simplemente no se cumple pues limita su actividad a esterilización de dispositivos médicos.

Incluso si se aceptara que la Dirección del Trabajo puede exceder su ámbito de competencias interpretando una norma legal que es clara, cabe preguntarse, entonces, según la finalidad de la ley en orden a otorgar un beneficio de descanso adicional a quienes “se vieron expuestos a una mayor carga de trabajo, a un mayor estrés y a un mayor peligro de contagio”, evidentemente de querer aplicarse a hipótesis distintas a las expresamente previstas en la ley ¿No era necesario primero establecer que efectivamente los trabajadores de mi representada se vieron expuestos a “mayor carga de trabajo, a un mayor estrés y a un mayor peligro de contagio durante la pandemia? Nada de esto hizo la Inspección del Trabajo, incluso indicando cuáles son todos los requisitos para su procedencia en el dictamen 1300-14113/2023, sin ahondar mayores se cursó la infracción a pesar de no ser mi



representada alguna de las instituciones contempladas en la ley, ni tampoco haber existido un sobreesfuerzo o mayor exposición durante la pandemia.

No debe perderse de vista que el espíritu de la norma y su finalidad es hacer extensivo el beneficio a trabajadores de la salud que hayan expuesto su vida, su integridad, en la lucha del virus, quienes hicieron grandes sacrificios en el momento álgido de esta pandemia y sacrificaron su tiempo de descanso y su vida familiar por pasar extenuantes jornadas en un establecimiento de salud.

Precisa que en caso de que los trabajadores estimen tener derecho sobre las prestaciones que reclaman deben demandarlas en sede laboral, más no es posible recurrir a la autoridad administrativa laboral a fin de que por su intermedio y ejerciéndose una potestad sancionatoria de forma indebida se obtenga del empleador el reconocimiento de un beneficio contractual que éste estima improcedente".

Aduce que las interpretaciones realizadas por la Dirección del Trabajo, a través de dictámenes, no son vinculantes para los tribunales de justicia. Ni mucho menos pueden utilizarse como fuente para dictar multas: falta de tipicidad.

Las resoluciones de las Multas 7593/23/49 y 7593/23/50 se fundan en "No otorgar descanso reparatorio de la ley n° 21.530, según lo señalado en dictamen n° 423/12 y de ordinario 1300-14113/2023 de fecha 31.05.2023, ambos emitidos por la Dirección del Trabajo. Situación que afecta a las Sras. Ramírez y Beltrán quienes solicitaron el beneficio con fecha 24 de julio de 2023 y 21 de Julio de 2023, respectivamente.

No es posible que la autoridad administrativa utilice como fuente para cursar las multas reclamadas un dictamen. Lo anterior no solo dice relación a que aquel no es ley ni reglamento, sino que también emana de la autoridad jerárquica de quien cursa la multa, es decir, cursa una multa en base a su propia doctrina, soslayando el mandato legal establecido en la regulación laboral.

La actora no es establecimiento privado de salud, farmacia y/o almacén farmacéutico y, en tal sentido, la autoridad laboral está obligada, a comprobar adecuadamente los hechos, y en

segundo lugar, a calificarlos correctamente para subsumirlos en el presupuesto de derecho que autoriza la actuación. Esto obliga, por tanto, a realizar, no sólo una labor de constatar la existencia de los presupuestos de hecho, sino, además, de probarlos y calificarlos adecuadamente.

Como indicara, en el proceso de fiscalización, solo se solicitó el registro de asistencia de enero de 2023 en adelante, desconociendo cómo constató los demás requisitos.

Finalmente, la Inspección del Trabajo deberá acreditar la existencia y veracidad de cada uno de los elementos indicados en la multa, fundado en el principio de integridad del acto administrativo, por lo cual, si logra desvirtuar alguna de las razones o fundamentos de la resolución administrativa cursada, ésta deberá dejarse sin efecto íntegramente.

Reitera que la fundamentación del acto administrativo no solo es necesaria, sino que, además, es perfectamente revisable en sede jurisdiccional, alcanzado la presunción de veracidad contenida en el artículo 23 del D.F.L N° 2 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, a los hechos constatados no así a las conclusiones del Fiscalizador, ni como ocurre en este caso, a las interpretaciones de la Dirección del Trabajo.

Conforme a la norma aludida, la presunción de veracidad se refiere a los “hechos constatados” para todos los efectos legales, incluso para la prueba judicial, de ello no hay duda alguna. No obstante, dicha ficción no alcanza en caso alguno a las opiniones, conclusiones o a las interpretaciones que estos realizan en ejercicio de su facultad fiscalizadora, otorgándole la ley a los Juzgados de Letras del Trabajo expresamente la competencia para conocer de las reclamaciones que procedan contra resoluciones dictadas por autoridades administrativas en materias laborales, previsionales o de seguridad social, conforme lo dispone el artículo 420 letra e) del Código del Trabajo.

Solicita acoger el presente reclamo judicial de multa declarando, en definitiva: 1. Que se dejan sin efecto en todas sus partes las resoluciones de multa N° 7593/23/49 y N°7593/23/50, por estas haber sido dictadas en manifiesto error de hecho. 2. Que se condene en costas a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente.



SEGUNDO: Que, contesta la reclamada, señalando que la presente se refiere a las resoluciones de multa N° 7593/23/49 y N°7593/23/50, ambas de 14 de agosto de 2023, por no otorgar descanso reparatorio de la Ley 21.530, aludiendo a dictámenes y ordinarios referidos en la multa, conforme al Art. 67 del Código del Trabajo, por 10 UTM cada una.

Solicita el rechazo de la reclamación.

Sostiene que a juicio de la Dirección del Trabajo, no existe error de hecho ni de la apreciación de los hechos ni errónea interpretación de la norma.

Narra que esta fiscalización se inicia por denuncias de las trabajadoras, pues la empresa les negó el derecho a descanso reparatorio, señalando no corresponder tales beneficios.

Se inicia fiscalización remota mediante correo y se requirieron los documentos.

La empresa envió los documentos mediante correo de 9 y 11 de agosto, respondiendo la aquí reclamante que las trabajadoras no presan servicios en la mutualidad, sino en forma externalizada, la esterilización de material quirúrgico, en intervenciones suspendidas por la pandemia.

El fiscalizador constató de los dictámenes de la multa, que se configuran en la ley los requisitos que se deben cumplir para tener acceso única vez conforme a la ley, a los trabajadores que se desempeñan en establecimientos de salud, requiere vigencia laboral, y jornada de 11 hrs. semanales, o mas.

La reclamante trata el beneficio, como si fuera feriado legal.

La ley no hace diferencia en cuanto a los trabajadores, sin distinguir si se trata de trabajadores directos o contratistas o subcontratados.

La propia actora reconoce que los trabajadores se desempeñaban en la Mutual, lo que hace que se configuren los requisitos de la Ley 21.530



La empresa estimó sin haber tomado en consideración los dictámenes que no les corresponde el beneficio a las trabajadoras, siendo que las facultades de interpretar se encuentran contenidos en la legislación y se halla dentro de la esfera de su competencia.

Los hechos constatados se consignan en la multa e informe de exposición y gozan de presunción legal de veracidad.

No existe coherencia o errada interpretación del Art. 3 de la Ley 21.530 y tampoco existe error.

La multa se encuentra ajustada a derecho.

Solicita se rechace la reclamación, con costas.

TERCERO: Que, llamadas las partes a conciliación, no se produce.

CUARTO: Que, se establecieron como hechos controvertidos: 1. Efectividad de haber incurrido la reclamada en errores de hechos, en aplicación de las multas reclamadas, antecedentes y por menores que permitan dejarlas sin efecto.

QUINTO: Que, las partes incorporaron los siguientes medios de prueba:

-Parte Reclamante

Documental:

1. Escritura de constitución Exteriliza S.A. de fecha 24 de abril de 2013 (Artículo Tercero: Objeto);
2. Escritura de transformación de Exteriliza S.A. a Exteriliza SpA de 29 de Diciembre de 2017 (Artículo IV: Objeto);
3. Correo de fecha 9 de Agosto de 2023 de José Moya Ureta a Catalina Jorquera, dando inicio a la fiscalización a Exteriliza y solicitando documentación y correo de 11 de agosto de 2023, de respuesta al Sr. Moya con parte de la documentación solicitada y respuesta a la pregunta del fiscalizador;

4. 3 correos electrónicos de fecha 11 de agosto de 2023, en los que se adjunta la documentación requerida por el fiscalizador;
5. Declaración jurada de Exteriliza acerca de la Ley 21.530;
6. Dictamen 423/12 de 22 de Marzo de 2023, de la Dirección del Trabajo;
7. Ordinario N° 1300-14113/2023 de 31 de mayo de 2023;
8. Informe Sanitario N° 1813326104 de 7 de Marzo de 2019 del Ministerio de Salud, que habilita a Exteriliza para optar a la patente de Laboratorio de Esterilización de Dispositivos Médicos.
9. Publicación en el Diario Oficial de fecha 8 de Febrero de 2020 del Ministerio de salud, que declara Alerta Sanitaria, Artículo 4: “Otórgase a los Servicios de Salud del país, facultades extraordinarias para disponer, según proceda, de todas o algunas de las siguientes medidas: N°10, suspender cirugías electivas y programadas que no sean de urgencia”;
10. Publicación en el Diario Oficial de fecha 17 de Marzo de 2021 del Ministerio de Salud, que Resuelve: “1. Dispóngase la postergación de todas las cirugías electivas en las regiones de Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana de Santiago, del Libertador General Bernardo O’Higgins, Maule, Biobío, Chillán, La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos. Esta medida afectará a prestadores de atención cerrada públicos y privados.”
11. Publicación en el Diario Oficial de fecha 10 de Junio de 2021 del Ministerio de Salud, que Resuelve: “1. Dispóngase la postergación de todas las cirugías electivas y mayor ambulatorias en el territorio nacional. Esta medida afectará a restadores de atención cerrada públicos y privados.”;
12. Resolución del Multa N° 7593/23/49 de 14 de Agosto de 2023, por no otorgar descanso reparatorio a doña Pamela Ramírez Godoy.
13. Resolución del Multa N° 7593/23/50 de 14 de Agosto de 2023, por no otorgar descanso reparatorio a doña María José Beltrán Bravo.

14. Contrato de trabajo de Pamela Ramírez Godoy y 10 anexos de contrato;

15. Contrato de trabajo de María José Beltrán y 5 anexos de contrato;

16. 9 fotos de las instalaciones de Exteriliza

17. Contrato Exteriliza con Mutua;

18. Contrato Exteriliza con Iram;

19. Contrato Exteriliza con CRS.

20. Carta de fecha 6 de Noviembre de Mutua a Exteriliza.

21. Solicitud descanso reparatorio Ramírez y Beltrán.

22. plano escrito 9

Confesional:

No comparece, la parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento correspondiente.

Testimonial:

1. Osvaldo Alejandro Vidal Muñoz. CI 14.156.549-4.

2. Gabriela de Lourdes Montecino Ruiz. CI 13.661.502-5.

-Parte Reclamada:

Documental:

A. Respecto de multa 7593.2023.49-1, fiscalización N° 2023:

1. Fotocopia de Carátula de Informe de Fiscalización.

2. Fotocopia de Res. De Multa N°7593.2023.49-1

3. Fotocopia de Informe de Exposición

4. Fotocopia de correo notificando inicio de fiscalización, adjuntando Formulario PI-01-2

5. Fotocopia de Formulario notificación inicio de fiscalización PI-01-2,

6. Fotocopia de Activación de Fiscalización

7. Fotocopia de Correo de 09-08-2023

8. Fotocopia de correos de empresa dirigido al fiscalizador de fecha 11-08-2023

9. Fotocopia de correo de notificación de multa de fecha 14-09-2023

B. Respecto de multa 7593.2023-50-1, fiscalización N° 2056:

1. Fotocopia de Carátula de Informe de Fiscalización.

2. Fotocopia de Res. De Multa N°7593.2023.49-1

3. Fotocopia de Informe de Exposición

4. Fotocopia de correo notificando inicio de fiscalización, adjuntando Formulario PI-01-2

5. Fotocopia de Formulario notificación inicio de fiscalización PI-01-2,

6. Fotocopia de Activación de Fiscalización

7. Fotocopia de Correo de 09-08-2023

8. Fotocopia de correo notificación de multa de fecha 13-09-2023.

C. Respecto de ambas multas:

1. Fotocopia de Ord.1300-14113/2023

2. Fotocopia de Dictamen 423/12.

SEXTO: Que, la reclamante alega la errónea aplicación de las multas que reclama, por -conforme a su interpretación- desprender del tenor de la ley 21.530, que la empresa no se encuentra en los supuestos de la norma, y tampoco se ajusta a la finalidad de la ley.



SEPTIMO: Que, sin perjuicio de las alegaciones de la reclamante, ha quedado establecido en autos, que las trabajadoras señaladas en las multas y a las que se ha negado el beneficio, se desempeñan en dependencias de la Mutual de Seguridad, prestando servicios a dicha entidad en calidad de empresa externa, hecho reconocido por sus propios testigos, y lo que, además, la reclamante no cuestiona.

OCTAVO: Que, la reclamante no ha negado que las trabajadoras cumplen los demás requisitos de la norma que dice no corresponder aplicar a las trabajadoras en cuanto a

Tiempo de prestación de servicios y jornada.

NOVENO: Que, la Ley 21.530 estableció en su Artículo 1 “Otórgase, por única vez y de manera excepcional, un beneficio denominado "descanso reparatorio" a los trabajadores y las trabajadoras de establecimientos de salud privados, a los de farmacias y de almacenes farmacéuticos, sin distinción de la calidad contractual en virtud de la cual se encuentren vinculados a dichos establecimientos, farmacias y almacenes farmacéuticos. Este beneficio consistirá en catorce días hábiles de descanso, que podrán utilizarse de forma total o parcial. El tiempo durante el cual los trabajadores y las trabajadoras hayan hecho uso del beneficio establecido en este artículo se considerará como efectivamente trabajado para todos los efectos legales, será compatible con el uso de feriados y permisos, y podrá utilizarse inmediatamente antes o después de éstos. Se podrá hacer uso de este beneficio durante el período de tres años contado desde la fecha de publicación de esta ley, conforme a lo dispuesto en los artículos siguientes.”

DECIMO: Que, lo señalado en el considerando octavo anterior, y lo transcrito en el precedente, permite aclarar al reclamante que la norma en cuestión hace determinante para su aplicación el establecimiento en el que los trabajadores se desempeñan, independiente, y como señala la norma respecto de tal vinculación “sin distinción de la calidad contractual en virtud de la cual se encuentren vinculados a dichos establecimientos, farmacias y almacenes farmacéuticos.”

UNDECIMO: Que, de este modo, no resultan procedentes las alegaciones de la reclamante, en cuanto a la labor que la contratista desempeñaba para el establecimiento de



salud, la suspensión de determinados servicios, o el haberse desempeñado o no las trabajadoras, en lo que la reclamante estima como “primera línea”, pues ha de considerarse el aforismo “donde la norma no distingue no es lícito al intérprete distinguir” y conforme a lo dispuesto en el artículo Art. 19. “Cuando el sentido de la ley es claro, no se desatenderá su tenor literal, a pretexto de consultar su espíritu.”

DUODECIMO: Que, a más de lo anterior la Dirección del trabajo, había emitido el Dictamen 423/12 de marzo del presente año, que “Fija sentido y alcance de ley N°21.530 que establece un derecho a descanso reparatorio para trabajadores de la salud del sector privado, como reconocimiento a su labor durante la pandemia de COVID-19.” En el que se señala expresamente “De esta forma, únicamente se exige que las personas trabajadoras, como consecuencia de la prestación de servicios que realizan, se encuentren vinculados a los establecimientos referidos por la normativa, circunstancia en que resulta indiferente si se trata de una empresa principal o contratista.” Y por si lo anterior no fuese suficiente, existía con antelación a la fiscalización y aplicación de la multa, el Oficio Ordinario N° 1300-14113/2023 datado 31 de mayo de 2023, que respondió a presentación de fecha 23 de marzo de 2023 del Sindicato N°1 Exteriliza Spa, y en el que la Directora del Trabajo subrogante establece “ En consecuencia, teniendo presente lo señalado en su presentación y considerando que los trabajadores a los que se refiere habrían prestado servicios en el Hospital Clínico de la Mutual de Seguridad tendrían derecho al beneficio denominado “descanso reparatorio” contemplado en la Ley N° 21.530, en la medida que cumplan con los demás requisitos que el mencionado cuerpo legal señala.” Este último referido a los trabajadores de la empresa reclamante y que constituían antecedentes que la empresa no consideró y que esta sentenciadora estima plenamente ajustados a derecho.

DECIMO TERCERO: Que, en consecuencia, encontrándose la multa cursada ajustada a la legislación y no apareciendo de los antecedentes motivo alguno para dejar sin efecto las multas reclamadas, la reclamación no podrá prosperar y será rechazada, según se dirá.

DECIMO CUARTO: Que, el resto de la prueba en nada altera lo decidido, y en relación al apercibimiento solicitado por la reclamante, tratándose de una facultad de esta



sentenciadora, y estimándose que no se cumplen los requisitos y que en nada modifica todo lo precedentemente razonado, se negará lugar a su aplicación.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 445, 503 y siguientes, y 496 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que **se rechaza** en todas sus partes la reclamación deducida, por lo que se mantienen las multas cursadas por resoluciones N° 7593/23/49 y N°7593/23/50, ambas de 14 de agosto de 2023, dictadas por la reclamada.

II.- Que resultando totalmente vencida la reclamante, se la condena en costas, las que se regulan en la suma de \$200.000.

Regístrese, y archívese, en su oportunidad.

RIT : I-568-2023

RUC : 23- 4-0518718-3

Pronunciada por doña ANDREA LEONOR SILVA AHUMADA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veinte de noviembre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

