

C.A. de Santiago

Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro.

Al folio 64: téngase presente.

**Vistos y teniendo presente:**

En estos autos arbitrales Rol C-178-19, seguidos ante el juez árbitro arbitrador don José Luis Reitze López, se dictó sentencia definitiva de única instancia, con fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés, que en lo pertinente: I.- rechazó la demanda de disolución de Atlantic S.A. deducida por Inversiones Costa Azul S.A. en contra de los accionistas Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y de Atlantic S.A.

Asimismo, condena a la demandante al pago de las costas personales y procesales que hayan debido soportar cada uno de los encausados en esta acción de disolución en los términos que se indican en los considerandos 359 y 360 de esta sentencia; II.- rechazó la demanda de indemnización de perjuicios deducida por Inversiones Costa Azul S.A., en contra de los accionistas Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y en contra de los directores Alejandro Torres Matte, Valentín Cantergiani Cassanelli, Pedro Corona Bozzo y Armando Pozo Vásquez. Impone a la demandante al pago del 100% de las costas personales y procesales que hayan debido soportar cada uno de los accionistas y cada uno de los directores que fueron encausados en la acción de indemnización de perjuicios; III.- rechaza la demanda de nulidad por vicios formales en la sesión extraordinaria de directorio de 9 de enero de 2018 y la junta extraordinaria de accionistas de 30 de enero de 2018, ambas de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

Atlantic S.A., deducida por Inversiones Costa Azul S.A., en contra de los accionistas Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y de la sociedad Atlantic S.A.; IV.- **acoge** la demanda de nulidad por vicios sustantivos o de fondo en la Sesión Extraordinaria de Directorio de 9 de enero de 2018 y la Junta Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018, ambas de Atlantic S.A., deducida por Inversiones Costa Azul S.A. en contra de los accionistas Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y en contra de la sociedad Atlantic S.A., y, consecuentemente, se decide que: a) la Sesión Extraordinaria de Directorio de 9 de enero de 2018 adolece de causa y de objeto ilícito; b) la Junta Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018, ambas de Atlantic S.A., adolece de causa ilícita y de objeto ilícito; c) se declara la nulidad absoluta de la Sesión Extraordinaria de Directorio de Atlantic S.A. de 9 de enero de 2018 y, consecuentemente, se dejan sin efecto: i) los acuerdos adoptados en ella, y ii) el acta que se haya levantado de dicha sesión; d) se declara la nulidad absoluta de la Sesión Extraordinaria de Directorio de Atlantic S.A. de 9 de enero de 2018, por la cual se acordó modificar los estatutos sociales en cuanto a la frecuencia de las sesiones de directorio a una por semestre y consecuentemente, se dejan sin efecto: i) el acuerdo de modificación de estatutos de Atlantic S.A. en la parte relativa a la frecuencia de las sesiones ordinarias de directorio, ii) el acta de la Junta General Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018, iii) la escritura pública de 08 de febrero de 2018, otorgada en la Notaría de Iván Torrealba Acevedo, Repertorio N°2.501-2018 que redujo el Acta de la Junta General Extraordinaria



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

de Accionistas de 30 de enero de 2018, iv) la inscripción del extracto de la referida escritura, a fojas 17.786 N°9524 del Registro de Comercio de Santiago del año 2018 y la que de ella se haya hecho al margen de la inscripción principal matriz de Atlantic S.A. e) se vuelve al estado societario de Atlantic S.A. anterior a los actos que se han declarado nulos, siendo el más cercano el que da cuenta la Sesión de Directorio de 23 de noviembre de 2017 por la cual se acordó por unanimidad que las Sesiones Ordinarias del Directorio de la compañía serán una al mes y éstas se realizarán: “los terceros jueves de cada mes calendario, a las 9:30 horas en Alcántara N° 200, oficina 502, comuna de Las Condes, sin perjuicio que de acordar los cambios de fecha, de hora y/o lugar, cuando lo estime conveniente el directorio; cuestión que se resolverá en la reunión inmediatamente anterior a aquella que sea objeto de cambio”. No se condena en costas a los demandados, por no haberse pedido por la actora en su escrito de demanda de nulidad.

En contra de dicha sentencia la demandante dedujo queja y recurso de casación en la forma.

Por resolución de 5 de febrero del año en curso se dispuso la acumulación del ingreso N°19.646-23 al 18.343-2023.

Se ordenó traer los autos en relación para conocer de ambos recursos.

**Considerando:**

**I.-En cuanto al recurso de queja: (Ingreso N°18.343-2023).**

**Primero:** Que los abogados Jorge Bofill Genzsich y Sebastián Yanine Montaner, en representación de **Inversiones Costa Azul S.A.** (“Costa Azul”), deducen recurso de queja en contra del juez árbitro



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

arbitrador don José Luis Reitze López por haber incurrido en faltas y/o abusos graves al dictar la sentencia definitiva antes indicada.

Reseñan los antecedentes del procedimiento arbitral y expresan que la sentencia pronunciada en la causa rechazó las acciones de disolución y de indemnización de perjuicios interpuesta por la demandante principal, y acogió la acción de nulidad absoluta íntegramente, respecto de actos que adolecen de objeto y causa ilícita, atribuyendo a los demandados la declaración de una voluntad que no era la real en relación con los actos que se declaran nulos, en perjuicio del interés social de Atlantic S.A. Adicionalmente, condenó en costas únicamente al demandante Costa Azul, parte que resultó gananciosa en cuanto a la acción de nulidad absoluta.

Respecto a las faltas o abusos graves en que habría incurrido el sentenciador, reprochan en primer lugar que ello habría acaecido al decidir que ciertos hechos fundantes de la acción de disolución no serían analizados ni ponderados, no obstante reconocer que fueron invocados como sustento de la acción sometida a su decisión, excluyéndolos, a modo de sanción y sobre la base de argumentos ajenos a las alegaciones formuladas por las partes en el juicio.

Explican que, en su calidad de accionista de Atlantic S.A., Inversiones Costa Azul S.A. dedujo acción de disolución de la sociedad, por conductas graves y reiteradas por parte de sus directores y accionistas, dirigidas a suprimir de facto los derechos del demandante.

En primer lugar, se refieren a la negativa ilegal de renovar el directorio imputada a los demandados e invocada en la demanda de disolución como un fundamento de la acción.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCZS

En segundo lugar, apuntan que el recurrido decidió explícitamente excluir del análisis de la acción de disolución otros hechos identificados por la demandante como antecedentes suficientes para fundar dicha acción. Sobre el particular, sostienen que el sentenciador intentó justificarse en la mera circunstancia de que esos mismos hechos habían sido también alegados con ocasión de una acción de nulidad absoluta interpuesta en la demanda. Pero ello no justifica excluir del análisis la causa de pedir de la acción de disolución.

Aclaran que estos hechos se refieren a la sesión de directorio de 9 de enero de 2018 y a la Junta Extraordinaria de accionistas de 30 de enero de 2018, que determinaron una modificación de estatutos, respecto de los cuales en los motivos 231, 233 y 235 el sentenciador concluyó que omitiría pronunciamiento y que su análisis lo haría sólo respecto de la demanda de nulidad. Lo que resulta sorprendente puesto que el tribunal, al realizar tal proceso, constató la ilicitud del actuar de los directores y accionistas de la sociedad, atribuyéndoles motivos y causa ilícita, la comisión de actos prohibidos por la ley, que adolecen de objeto ilícito, y que los demandados habían declarado una voluntad distinta a la real. En definitiva, un actuar contrario al interés social de Atlantic S.A. de modo que era procedente la acción de disolución.

Añaden que en la demanda de disolución su parte invocó que la negativa a renovar íntegramente el directorio de Atlantic S.A. en contravención a diversas normas de la Ley 18.046, era una circunstancia que justificaba su disolución. Detallan que los directores señor Hughes y Lembeye habían renunciado al cargo antes de la Junta Ordinaria de Accionistas de 30 de abril de 2019, y la ley



determinaba que, en dicha junta, debió procederse a la renovación total del directorio de conformidad al artículo 32 de la Ley 18.046. Pese a ello, los demás accionistas de Atlantic S.A. impidieron contra disposición legal expresa, dicha renovación.

Afirman que de forma inexplicable la sentencia consideró necesario sancionar al demandante ignorando su causa de pedir y sus alegaciones a este respecto, al considerar de oficio y contra la opinión de los demandados del juicio, que la mera renuncia al directorio constituía un incumplimiento de un acuerdo conciliatorio adoptado en el arbitraje, previo a la presentación de la demanda.

Consideran falta y abuso grave que la sentencia aplique como sanción o castigo el prescindir de determinados hechos que eran parte de la causa de pedir de una acción principal deducida en juicio. Además, consideran reprochable que el sentenciador aplique dicha ilegal sanción, como consecuencia de una interpretación propia y extensiva de un acuerdo entre demandante y demandados, dando por establecido, contra la opinión de las partes del acuerdo y del juicio, que la renuncia del director Hughes (quien no fue parte del arbitraje), constituyó una infracción a un acuerdo conciliatorio adoptado por las partes en el marco del procedimiento arbitral. Ello, pues los demandados jamás acusaron que la renuncia del señor Hughes suponía un incumplimiento del acuerdo conciliatorio, ni en la discusión ocurrida en la junta de accionistas respectiva, ni durante el juicio.

A su vez, reprochan que el sentenciador omita pronunciamiento al especular con el verdadero deseo de la demandante de que se acoja la acción de disolución con una supuesta incompatibilidad de acciones, que no es tal.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

Sobre el particular, en primer lugar, sostienen que la sentencia, desliza que las acciones principales interpuestas (de disolución de Atlantic S.A. y de nulidad absoluta de determinados actos pasados ocurridos al interior de dicha sociedad) son incompatibles. Aducen que ello es equivocado, y que la parte demandada no alegó tal supuesta incompatibilidad, lo que aseguran es una opinión oficiosa y equivocada del señor Juez Árbitro.

Reiteran que ninguna de las partes del arbitraje estimó que se tratara de acciones incompatibles, por lo que la sentencia incorpora cuestiones fuera del objeto del pleito y respecto de las cuales su parte no pudo defenderse. Además, indican que el recurrido fundó la incompatibilidad de las acciones ejercidas en la supuesta revelación de las expectativas corporativas de Costa Azul, al estimarlas contrarias con el ejercicio conjunto de la disolución de Atlantic S.A. y la nulidad absoluta de determinados actos. Es decir, concluyó que su parte no tendría que haber ejercido conjuntamente dichas acciones para lograr su objetivo corporativo, por lo que, para satisfacer dicha supuesta verdadera intención, no se ponderarían para efectos de la acción de disolución determinados hechos fundantes de la misma, ya que, de concederse dicha acción, no se cumplirían las expectativas realmente queridas por la demandante.

Afirman que esta interpretación sobre la incompatibilidad de las acciones indicadas en cuanto a su objetivo no es tal, por cuanto: (i) los efectos de la disolución operan a futuro, mientras que los efectos de la nulidad operan con efecto retroactivo; (ii) la acción de disolución afecta el contrato de sociedad, mientras que la acción de nulidad afecta los actos jurídicos que adolecen del vicio alegado; (iii) la nulidad de un acto jurídico que emana de un órgano de la sociedad



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

no afecta la continuidad de la misma; y (iv) la disolución de una sociedad no importa la nulidad de los actos válidos de la sociedad ni de sus órganos. Luego, podía la sentencia declarar nulos con efecto retroactivo determinadas sesiones de directorio y juntas de accionistas en que se acordaron modificaciones estatutarias, y a la vez declarar disuelta la sociedad a partir de la sentencia, sociedad que entraría entonces en un proceso de liquidación bajo la realidad jurídica de que los actos anulados jamás existieron.

En síntesis, concluyen que el señor Juez Árbitro, contra el mérito del proceso arbitral, excluyó de su análisis hechos fundantes de la disolución de Atlantic S.A. sin una razón legítima. Aducen que la jurisprudencia considera que la exclusión de hechos o antecedentes de la decisión constituye una falta y abuso grave que da lugar a que el recurso de queja sea acogido.

Como segunda falta o abuso grave, acusan que se infringió abiertamente una norma obligatoria para el Juez Árbitro al imponerse a la demandante, parte gananciosa de la acción principal de nulidad absoluta, condena en costas.

Explican que su parte interpuso tres acciones principales, y una de ellas, la de nulidad absoluta fue íntegramente acogida. Luego, citan lo previsto en el artículo 144 Código de Procedimiento Civil, norma que no podía ser soslayada, puesto que las Bases del Procedimiento del arbitraje establecen que dicha disposición es de aplicación obligatoria en el arbitraje, al disponer el punto 7° que: “la sentencia definitiva, deberá pronunciarse fundadamente respecto de las costas, de conformidad a lo previsto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.”





Adicionan que las razones para infringir las reglas aplicables en materia de costas no resultan justificadas, confirmándose la falta y abuso grave, arguyendo que en vez de concluir que la demandante había prevalecido en una de sus acciones principales (nulidad absoluta) y por tanto había vencido en parte en el juicio arbitral, segmentó su análisis faltando a las reglas aplicables. Ello, pues analizó acción por acción para determinar si respecto de cada una había supuesto mérito para condenar en costas, lo que consideran improcedente, arbitrario y contrario a las reglas del arbitraje.

Finalmente, solicita a esta Corte aplicar las medidas disciplinarias que estime pertinentes y conducentes a remediar las faltas o abusos denunciados y, en definitiva, se modifique la sentencia, de la siguiente manera que: 1) se acoja la acción de disolución de la sociedad Atlantic S.A. en mérito del procedimiento arbitral; y 2) se declare que cada parte soportará las propias costas respecto de la totalidad del arbitraje, dejándose sin efecto la condena en costas impuestas a la demandante Costa Azul. Lo anterior, sin perjuicio de la facultad de enmendar de oficio en la forma que se estime procedente.

**Segundo:** Que al informar el juez árbitro hace presente la naturaleza del arbitraje y las facultades que se le otorgaron, las que emanan de la cláusula compromisoria, lo que en reiteradas oportunidades durante el procedimiento debió recordar a las partes, reconduciéndolas al arbitraje correspondiente ante los intentos de estas de darle un carácter de derecho.

En efecto, la cláusula Cuadragésima Segunda de los Estatutos de Atlantic S.A. dispone: “Toda duda, divergencia o dificultad vinculada con la validez, interpretación, cumplimiento o terminación



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

del presente contrato, sea durante la vigencia de la sociedad o después de su expiración, será resuelta en única instancia por un árbitro arbitrador, que podrá fijar sus propias normas de procedimiento y contra cuyas resoluciones no procederá recurso alguno.

El árbitro será designado de común acuerdo por las partes en conflicto o, a falta de acuerdo, por la justicia ordinaria...”

Así, por resolución de 15 de abril de 2019, se fijaron las Bases de Procedimiento por el juez árbitro arbitrador, de modo que el ejercicio de determinar las “Bases de Procedimiento Arbitral”, lo realizó el arbitrador conforme el mandato que los accionistas de Atlantic S.A. le otorgaron en la cláusula compromisoria antes transcrita. De esta forma el arbitrador, fijó como base procesal en primer lugar, las Bases de Procedimiento Arbitral las que por disposición expresa de los accionistas de Atlantic S.A son preferentes a toda y cualquier otra norma procesal. También, rigen las normas de los artículos 636 al 643 del Código de Procedimiento Civil, en todo lo que no sea contrario a las Bases de Procedimiento, ni a los principios que emanan de ésta, y las disposiciones de los artículos 222 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, en aquello que corresponda al procedimiento seguido ante arbitradores y que no vaya en contra de la dichas Bases. Finalmente, el arbitrador decidió dar aplicación a las reglas comunes a todo procedimiento, con el carácter de supletorio en la medida que sea compatible con la naturaleza de un juicio arbitral sustanciado por un arbitrador de única instancia y en caso de duda respecto de la aplicación, supletoria, decide el arbitrador.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

En cuanto al fondo, el arbitrador conoce y falla conforme a la prudencia y equidad y con las prerrogativas que le confiere la calidad de arbitrador. De manera que si lo estima prudente y equitativo, puede recurrir a las normas sustantivas que regulen la materia respectiva; o bien, puede desecharla fundado en base a la justicia y a la equidad que le merezca su desestimación.

Explica que Inversiones Costa Azul S.A. dedujo, conjunta y simultáneamente tres demandas. La primera, la acción de disolución de la sociedad anónima Atlantic S.A. en contra de los otros tres accionistas de la compañía, Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y en contra de Atlantic S.A. En esta, solicita la disolución de Atlantic, por existir antecedentes graves que la ley equipara a fraude, dolo o cupla grave, respecto de una serie de hechos y que el arbitrador decidió, para efectos de la sentencia agruparlos y que en resumen tienen lugar en distintos actos o eventos societarios como la Junta Extraordinaria de Accionistas de 22 de Mayo de 2017, la sesión de Directorio de 30 de Mayo de 2017, la Junta Extraordinaria de Accionistas de 21 de Junio de 2017, la Sesión Extraordinaria de Directorio de 4 de agosto de 2017, la Sesión Extraordinaria de Directorio de 28 de diciembre de 2017, la Sesión Extraordinaria de Directorio de 09 de enero de 2018, la Junta Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018, la Junta Ordinaria de accionistas de 04 de mayo de 2018, Sesión De Directorio 28 de junio de 2018 y Junta de Accionistas de 30 de abril de 2019. Con ocasión de dichos actos, refiere que los accionistas controladores fueron mermando el valor accionario de Inversiones Costa Azul, que lo privaron de ejercer sus derechos como accionistas, que lo suprimieron de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

administración y que la sociedad resulta inviable por lo que solo procedía su disolución, para lo cual lo único posible es liquidar Atlantic S.A. y adjudicar a los accionistas los activos de dicha sociedad.

La segunda, la acción de indemnización de perjuicios, en contra de los otros tres accionistas de la compañía, Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y en contra de cuatro de los cinco directores titulares de Atlantic S.A., Alejandro Torres Matte, Valentín Cantergiani Cassanelli, Pedro Corona Bozzo y Armando Pozo Vásquez. Esta acción, la funda en los mismos hechos y antecedentes en que se sustentó la acción de disolución, pero en esta demanda agrega a los directores.

La tercera demanda, corresponde a la acción de nulidad de actos societarios, en particular la sesión de directorio de 9 de enero de 2018 y la junta extraordinaria de accionistas de 30 de enero de 2018, deducida por Inversiones Costa Azul S.A. en contra de los otros tres accionistas de la compañía, Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada y en contra de Atlantic S.A.

Explica que durante el procedimiento arbitral, el arbitrador conoció de las tres acciones antes mencionadas; y dividió la tramitación de las causas en tres cuadernos 178-1, 178-2 y 178-3, para lo que se generó un expediente electrónico para cada una de estas. En ejercicio de su facultad privativa llamó a las partes a conciliación en cuatro oportunidades. En una de ellas logró un acuerdo respecto de los directores de Atlantic S.A. y aumento de capital (el 26 de abril de 2019). En las otras tres, no tuvo el éxito



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

esperado. Sin que fuera un trámite esencial, decidió recibir la causa a prueba en cada una de las tres causas y condujo audiencias de conciliación.

Luego, previo a la dictación de la sentencia, el arbitrador decidió reagrupar las causas en una y dictar un solo fallo respecto de las tres acciones deducidas por Inversiones Costa Azul S.A.

Indica que los accionistas demandados de disolución, demandaron reconvencionalmente de exclusión al accionista Inversiones Costa Azul S.A. la que se tramitó en el cuaderno C-178-1, y antes de terminar el período probatorio, la demandante reconvencional se desistió de su acción.

Agrega que la sentencia de única instancia es tratada en el artículo 13.3) de las Bases de Procedimiento, disposición que refiere que deberá reunir los requisitos que contempla el artículo 640 del Código de Procedimiento Civil. Menciona que ésta se pronunciará sobre las costas y será autorizada por ministro de fe.

Expone que el fallo de 16 de noviembre de 2023, resuelve fundadamente respecto de las tres acciones, se pronuncia sobre cada una de las acciones, excepciones, alegaciones y defensas de las partes. Describe detalladamente el asunto que le fuera encargado al arbitrador, cada una de las etapas del procedimiento, las pruebas rendidas, los hechos que motivaron cada una de las alegaciones para cada una de las acciones, las ponderaciones que correspondió efectuar, la decisión respecto de cada una de las tres acciones y la condena en costas.

En cuanto al estándar de convicción que le asiste al arbitrador, señala que este corresponde al análisis libre de las probanzas y de acuerdo a su propia prudencia y equidad, conforme al cual se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

pronunció sobre cada una de las acciones que fue llamado a conocer y resolver.

Respecto de la acción de Disolución de Atlantic S.A. indica que el resumen de lo decidido se encuentra en los considerandos 341 al 352, en particular, los considerandos 348, 349, 350 y 351 que consigan:

“Considerando 348.- Que, en consecuencia, las probanzas acreditaron la existencia de un ambiente societario tenso, hostil, beligerante, tanto a nivel de directorio, como de accionistas; pero en caso alguno se logró acreditar el dolo, ni la culpa grave y aquella difícil carga probatoria era resorte del actor. No hay siquiera un atisbo o germen de fraude civil o negligencia inexcusable que sustente la petición de disolución de Atlantic S.A.

Considerando 349.- Que revisados todos los antecedentes que se han presentado y efectuado un profundo análisis de la situación societaria de Atlantic S.A., el árbitro arbitrador que suscribe, en conciencia, ha adquirido las siguientes convicciones: (a) Que Atlantic S.A. aun cuando sociedad anónima cerrada, reviste mayores elementos de sociedad de personas y todas las probanzas dan cuenta que finalmente son los señores Gerardo Hughes, Alejandro Torres, Pedro Corona y Valentín Cantergiani, los dueños, controladores y tomadores de decisiones en la compañía. (b) Que, por ello el relato de la demandante, se intercala a la persona de Gerardo Hughes, en cuanto persona, como controlador de Inversiones Costa Azul S.A. como director y que la separación de aquellas obedece únicamente a la estructura jurídica de una sociedad anónima, pero que en los hechos se ha acreditado que la identidad del señor Gerardo Hughes es transversal a cada una de las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

instituciones que conforma a una sociedad anónima, como los accionistas, el directorio y los ejecutivos. (c) Que, la misma convicción se ha adquirido respecto de las demás personas, esto es, Alejandro Torres, Pedro Corona y Valentín Cantergiani. (d) Que, el intercambio de roles entre las personas señaladas y los distintos niveles en que éstas actúan y participan en Atlantic S.A., ha llevado a confusiones desde que -a ellos mismos- les cuesta separar el rol de persona natural, accionista, director y ejecutivo; lo que tuvo como efecto que la relación societaria entre ellos, se tense. (e) Que, por ello, la Ley N°18.046 sobre sociedades anónimas, no siempre ha sido el mejor camino de administración de Atlantic S.A. en cuanto las personas recurren a los órganos de administración, a los órganos de dirección, al órgano de propiedad y finalmente a la titularidad personal según la circunstancia de que se trate y aquello permite dar diversos frentes a situaciones idénticas, analizadas por las mismas personas sea como persona natural, como director o como representante de accionista. (f) Que, pese a existir un notorio conflicto y diferendo entre las personas naturales, que se extrapola a un conflicto entre accionistas y a directores, por ser siempre las mismas personas; la disolución de la compañía y liquidación por venta de sus activos no es el camino para solucionar las profundas diferencias que se han acreditado. (g) Que la liquidación de Atlantic S.A., por un liquidador que siga las reglas del artículo 413 del Código de Comercio, destinado a pagar los pasivos, vender la totalidad de los activos y entregar a los accionistas disueltos el valor de sus aportes en dinero, no es lo querido por las partes y expresamente no es lo querido por el demandante, que pretende que los activos de Atlantic S.A., en particular que las sociedades filiales se distribuyan o asignen a los accionistas a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

prorrata de la participación accionaria. (h) Que la propia parte demandante, al establecer una demanda conjunta de declaración de nulidad de actos societarios, se contradice con la petición de disolución y por ello, prima la mantención de la sociedad Atlantic S.A. por sobre la posibilidad de disolverla. Desde que, se pide lo menos y lo más en forma conjunta y, en base a aquello, para este arbitrador prima la petición que causa menos efectos expansivos respecto de terceros, o es menos dañosa o gravosa, para las partes y también para terceros. (i) Que no existe circunstancia grave que tenga tal entidad como para disolver judicialmente Atlantic S.A.

Considerando 350.- Que, por lo anterior, efectuados los análisis en conciencia conforme a la naturaleza propia del estándar de convicción propio de un arbitrador, aparece que la decisión más prudente que este pueda adoptar en equidad es desestimar la demanda de disolución de Atlantic S.A.

Considerando 351.- Que, por lo señalado, se rechazará la pretensión de disolver Atlantic S.A y, consecuentemente, ésta no entrará en periodo de liquidación”.

Respecto de la acción de Indemnización de Perjuicios, precisa que lo decidido se encuentra en los considerandos 587 al 590; en los que se señala que Inversiones Costa Azul S.A. demandó conjunta y solidariamente a los demás accionistas de la sociedad Atlantic S.A. -Cancor Fondo de Inversión Privado, Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada e Inversiones Valcán Limitada- y a los directores de dicha compañía- Valentín Cantergiani, Pedro Corona, Alejandro Torres y Armando Pozo-, por los mismos hechos por los cuales solicita la disolución de Atlantic S.A, de manera que las acciones están estrecha e indisolublemente vinculadas por el propio actor.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS



Agrega que la demandante debía probar dolo o culpa grave en cada una de las imputaciones que formula a los demandados y que por ello habría procedido la disolución de Atlantic S.A. lo que como se concluyó en el fallo, no se cumplió respecto de dicha acción ni tampoco de la de indemnización de perjuicios, no habiéndose acreditado la existencia de los daños que refiere haber sufrido.

Al efecto, cita el motivo 590, en el cual se señala: “Que, por las consideraciones anteriores, en particular por las convicciones que le asisten a este arbitrador, adquiridos en forma libre conforme al estándar de ponderación de las probanzas y, en una decisión sustentada en la prudencia y equidad, aparece que no hay perjuicios que el demandante haya sufrido por actuaciones culpables o dolosas imputables a los demandados y, por tanto, éstos no deben responder, ni compensar al actor Inversiones Costa Azul S.A. Inversiones Costa Azul S.A. no ha ingresado en su patrimonio el derecho a ser resarcido por los demandados por los hechos descritos en esta acción de indemnización de perjuicios y que son los mismos que se han esgrimido para la acción de disolución de Atlantic S.A. Por lo anterior, la demanda de indemnización de perjuicios no puede prosperar y será rechazada en lo resolutivo, como se dirá”.

En cuanto a la acción de nulidad, indica que el resumen de lo decidido se encuentra en los considerandos 724 al 729, que indican:

“Considerando 724.- Que se ha acreditado por este arbitrador que los acuerdos de la Sesión de Directorio de 9 de enero de 2018 y de la Junta General Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018, adolecen simultáneamente de causa y objeto ilícitos.

Considerando 725.- Que, aun cuando se ha designado a un arbitrador, la nulidad solo puede ser declarada invocando las normas



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

de orden público que la sostienen, por ello lo dispuesto en el artículo 1682 del Código Civil, los actos o contratos en que concurre causa ilícita o bien objeto ilícito son nulos de nulidad absoluta, la que conforme el artículo 1683 debe ser declarada por un juez, en este caso por el arbitrador.

Considerando 726.- Que, ponderadas todas las probanzas en forma libre y adquirida la convicción de existencia de causa y objeto ilícito, en los términos que se ha señalado, este arbitrador en prudencia y en equidad decide que sólo procede dar aplicación a la normativa de orden público respecto de las sanciones de ineficacia jurídica frente a los actos y contratos que adolecen de causa y objeto ilícito, por ser esto lo que más se acerca al espíritu general de la legislación, que no circulen en el tráfico jurídico actos viciados con tales características.

Considerando 727.- Que, por lo señalado, se declarará la nulidad absoluta de la Sesión de Directorio de 9 de enero de 2018 y de la Junta General Extraordinaria de Accionistas de 30 de enero de 2018 y se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 1467 del Código Civil, esto es, se restituirá a las partes al estado anterior a los acuerdos que adolecen de objeto y causa ilícita.

Considerando 728.- Que, por ello, quedarán sin efecto, no solo los acuerdos adoptados en la sesión de directorio y en la junta extraordinaria de accionistas cuya nulidad absoluta será declarada, sino que las actas que se levantaron respectivamente de cada una de ellas. También quedará sin efecto la escritura pública de 08 de febrero de 2018, otorgada en la Notaría de Iván Torrealba Acevedo, Repertorio N°2.501-2018 que redujo el acta de la junta general extraordinaria de accionistas de 30 de enero de 2018. Del mismo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

modo, se dejará sin efecto la inscripción del extracto de la referida escritura, inscrita a fojas 17.786 N°9524 del Registro de Comercio de Santiago del año 2018 y de la inscripción que de ella se haya hecho al margen de la inscripción principal matriz de Atlantic S.A.

Considerando 729.- Que, por aplicación del artículo 1647 del Código Civil, vuelve a tener vigencia la frecuencia de las sesiones de directorio mensuales, las que se realizarán en la forma y oportunidad que indica la sección III del Acta de Directorio Ordinario de Atlantic S.A. de 23 de Noviembre de 2017, esto es, “los terceros jueves de cada mes calendario, a las 9:30 horas en Alcántara N° 200, oficina 502, comuna de Las Condes, sin perjuicio que de acordar los cambios de fecha, de hora y/o lugar, cuando lo estime conveniente el directorio; cuestión que se resolverá en la reunión inmediatamente anterior a aquella que sea objeto de cambio”.

Alega que de la revisión del recurso impetrado se desprende que Inversiones Costa Azul S.A., no ha deducido reclamación alguna en contra de dicha determinación, ni se ha formulado petición, respecto de la parte de la sentencia que rechazó con costas la demanda de indemnización de perjuicios, la que se fundó en similares fundamentos a la de disolución, lo que resulta relevante, pues da cuenta de que la recurrente se ha conformado con la totalidad de las argumentaciones vertidas por el sentenciador para rechazar dicha acción.

Además, sostiene que se ha formulado un verdadero recurso de grado, como si se estuviera ante un tribunal arbitral de derecho. En efecto, el recurso, impugna el que no se le haya dado lugar a la demanda de disolución por argumentos que presenta como faltas o abusos graves por haber omitido un hecho, pero nada dice, en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

relación a cómo el procedimiento de convicción es absurdo, ilógico y/o abusivo.

En cuanto al primer capítulo de reproches relativo a la acción de disolución por falta de ponderación de antecedentes como la Sesión de Directorio de 9 de enero de 2018 y la junta de accionistas de 30 de enero de 2018 y de la renuncia de directores informada en junta de accionistas de 30 de abril de 2019, explica que estos fueron considerados como antecedentes fácticos tanto para la demanda de disolución como para la de indemnización de perjuicios y el arbitrador, se pronuncia en términos idénticos en ambas decisiones. Sin embargo, el reproche viene solo por el lado de la decisión de disolución y no de la acción de indemnización, que también fue rechazada.

Explica que en su análisis consignó fundadamente que el mérito de tales elementos lo ponderaría a propósito de la acción de nulidad y que excluye la renuncia de directores el día 26 de abril de 2019, tal como se indica en los motivos 232 y 233, 234, 235, 274 a 306, 321 a 327, 331 y 513 a 517, 518, 521, 550 a 553; y 583 a 586.

Hace presente que el demandante, Inversiones Costa Azul S.A. presentó demanda de disolución de Atlantic S.A. de conformidad a lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley N°18.046 de sociedades anónimas, la que sustentó en una serie de antecedentes fácticos que según su parecer merecían la declaración inmediata de la disolución de la compañía, y que el recurrente, no controvierte de manera alguna los elementos que el arbitrador ponderó respecto de las facultades que tiene el arbitrador para decidir respecto de la disolución de una sociedad al tenor de lo que los propios accionistas han querido en la cláusula arbitral, al tenor de la disposición legal que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

exige una ponderación en conciencia de los antecedentes. Tampoco del estándar que exige la legislación para dar lugar a la disolución, esto es, el dolo o la culpa grave, ni se reprocha el actuar del arbitrador respecto de la convicción que le asiste de como las situaciones fácticas que fueron ponderadas podrían haber dado lugar a la disolución de Atlantic S.A, por dolo o por culpa, ni el procedimiento de adquisición de convicción de arbitrador.

Sostiene que de la revisión del recurso, más parece que el recurrente no quedó conforme con el resultado de la decisión de no disolver Atlantic y que lo que pretende es que un tribunal superior -cual tribunal de grado- revise uno o dos de los hechos que reprocha que no se consideraron y, con ello, haga lugar a la demanda de disolución de Atlantic S.A.

Aun así, siendo una acción de única instancia, ello deja al tribunal superior en un problema, por cuanto en la demanda de indemnización de perjuicios, en que el recurrente fue vencido y que se comparten análogos argumentos para su rechazo, esto es, que respecto de los mismos fundamentos facticos que el demandante presenta como para disolver Atlantic S.A. que no se acredita dolo ni culpa grave; y al no existir recurso en su contra aquella ha quedado firme.

Añade que el demandante incluyó como elementos en sus tres demandas, el Directorio de 09 de enero de 2018 y la Junta de Accionistas de 2019, y que en las demandas de disolución de Atlantic S.A. y de indemnización de perjuicios, el actor debía acreditar dolo y/o culpa grave como elemento central para poder disolver la compañía. Además, independiente de aquello, conforme a la propia norma legal que regula la disolución y a las Bases de Procedimiento



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

el arbitrador debía adquirir la convicción respecto a que la disolución era el único camino posible. Resulta, que durante el procedimiento el demandante dio algunas luces que le permitieron entender que tenía un error jurídico en lo que era la disolución de una sociedad y que se explican detalladamente en los considerandos 163 al 184 y que en todo caso el razonamiento y fundamento de la sentencia, se hizo conforme al estándar de prudencia y equidad y de ponderación en conciencia de los antecedentes.

Indica que en los motivos 321 al 327, se analiza en la demanda de disolución de Atlantic S.A. la petición de nulidad y se contrasta con lo que se ha señalado, que los mismos hechos se piden para disolver la compañía y para luego declarar nulo esos dos actos en particular. En el considerando 323, se reitera que si se presenta el antecedente fáctico –la sesión de directorio de 9 de enero de 2018 y la junta de accionista de 30 de enero de 2019- como causal de disolución de Atlantic S.A., es que este solo puede revestir “una entidad o gravedad suficiente para que la compañía sea disuelta y entre en etapa de liquidación y de acuerdo a la ley, las causales del artículo 105, solo proceden por dolo o culpa grave, esto es fraude civil”.

Por ello, es que el motivo 233, consigna: “Que la impugnación a esta sesión de directorio se ha formulado por el actor en cada una de las demandas que ventila en forma conjunta. Eso significa que para el demandante la misma situación tiene simultáneamente el efecto de disolver a Atlantic S.A. por constituir una causal grave de aquellas que ameritan tal sanción, también de ser motivo de perjuicios para su parte y finalmente, que es posible dejarla sin efecto y continuar con la sociedad.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

Atendido lo anterior, es que en esta acción no habrá un pronunciamiento de fondo respecto de esta sesión y su análisis se dejará únicamente para la demanda de nulidad.

Señala que en el ejercicio de las facultades que le asistían como árbitro arbitrador recurrió a lo que estimó más justo y más prudente conforme a los antecedentes y mérito del proceso, de manera que considera no haber cometido infracción alguna en el ejercicio de su cometido ministerial al haber decidido como lo hizo, acogiendo la acción de nulidad, en la que el actor y recurrente obtuvo su pretensión.

En cuanto a la renuncia de directores de 19 de abril de 2019, hecha valer en la junta ordinaria de accionistas de 30 de abril de 2019 y que se usa como fundamento fáctico para la demanda de disolución de Atlantic S.A., como también de la de indemnización de perjuicios; estando ambas demandas vinculadas por el actor, resulta que el criterio a acreditar era dolo o culpa grave y aquella renuncia ocurrió ya iniciado el arbitraje, un día después de una audiencia de conciliación con el juez árbitro en que se adoptaron importantes acuerdos en materia de directorio y de aumento de capital, entre ellos que los directores -que renunciaron- firmarían “todas las subsecuentes actas de directorio”.

Al respecto cita los considerandos 299, 303 y 304 de la sentencia, los que consignan:

“Considerando 299.- Que, independiente que haya o no procedido el cambio de la mesa directiva completa por la renuncia y que haya o no sido entregada al presidente de la compañía en forma personal o en su despacho, situaciones fácticas que no se han controvertido; este arbitrador asigna mayor gravedad a la decisión de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

renuncia, después de lo acordado en la audiencia de 26 de abril de 2019, que fue un día viernes; por lo que la renuncia efectuada el día 29 de abril de 2019, que corresponde a un lunes, en la especie es al día laboral hábil inmediato después de la audiencia.

Considerando 303.- Que, comoquiera que se analice, lo cierto es que la situación de la renuncia de los directores, ocurrida al día laboral siguiente de la audiencia especial sostenida ante el arbitrador, generó importante debate en la acción principal y en la acción reconvencional -desistida- y este arbitrador, no puede sino que reprochar la conducta del director que formuló la renuncia tras el acuerdo arribado y que, independiente del hecho que no se haya renovado el directorio- permitió sostener importante discusión en el debate, respecto de un hecho que no debió haberse discutido, desde que estaba previamente acordado expresamente una obligación de concurrir y firmar actas de directorios sucesivas y la renuncia para nombrar otros directores, derechamente importa un incumplimiento abierto a lo acordado y una decisión de incorporar al debate una situación que, el acuerdo había zanjado.

Considerando 304.- Que, por ello, todo lo relativo a la renuncia de los directores ocurrida el día 29 de abril de 2019 y que tiene como consecuencia, la imposibilidad real de ejecutar los acuerdos adoptados con el carácter vinculante y obligatorio en esta sede arbitral no será ponderado. Pues, el mismo argumento es el que se ventila tanto para resolver la demanda de Disolución como la de Indemnización de perjuicios, respecto de la decisión de excluir este punto, desde que la decisión de los directores de renuncia horas después de logrado un acuerdo en sede arbitral que era vinculante tiene como consecuencia, la imposibilidad real de ejecutar los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS



acuerdos adoptados con el carácter vinculante y obligatorio en esta sede arbitral no será ponderado.

Refiere que desde esta perspectiva la renuncia efectuada a pocas horas de logrado un acuerdo en sede arbitral, vulneró gravemente la seriedad del procedimiento arbitral, lo que reafirma que su decisión de excluir todas las alegaciones del debate fue conforme a las facultades que la cláusula arbitral, las Bases y la ley le confieren. Más aun, al no haberse reclamado respecto de la misma decisión que se considera en los fundamentos de la sentencia en la parte relativa a la demanda de indemnización de perjuicios, la determinación a su respecto también se encuentra firme.

Indica que no cree haber cometido falta o abuso, ni menos grave, por ejercer una potestad propia del arbitrador, de haber excluido del debate un hecho creado artificialmente que fue contra texto expreso de un acuerdo conciliatorio adoptado en sede arbitral.

En cuanto al segundo reproche, esto es, por haberse condenado en costas a Inversiones Costa Azul en dos de las tres acciones deducidas; y no haberse impuesto respecto de la acción de nulidad, por no haberse pedido tal condena, hace presente que se olvida la recurrente que se trata de un procedimiento arbitral que no es de derecho. Además, de que dicha parte también desconoció durante el procedimiento el que de haberse tramitado como uno de derecho, no habría podido entablar las demandas que hizo, desde que, en un mismo escrito, esgrimió tres acciones en contra de partes distintas por hechos que entrelazó unos con otros.

Sostiene que la cláusula arbitral, es clara. El arbitrador fija el procedimiento. Por eso, se le permitió presentar tres demandas. En un solo escrito en contra de demandados diversos.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

Explica que en la primera demanda, se deduce acción de disolución en contra de Atlantic S.A. Sociedad de Inversiones Santa Isabel S.A. Cancor Fondo de Inversión Privado e Inversiones Valcán S.A y pide que se acoja la demandada y se declare disuelta Atlantic S.A. con costas. En la segunda, deduce acción de indemnización de perjuicios en contra de Sociedad de Inversiones Santa Isabel S.A. Cancor Fondo de Inversión Privado e Inversiones Valcán S.A., Alejandro Torres, Valentín Cantergiani, Pedro Corona y Armando Pozo y pide que se acoja y se los condene a indemnizar solidariamente los perjuicios con costas. En la tercera, deduce acción de nulidad absoluta en contra de Atlantic S.A. Sociedad de Inversiones Santa Isabel S.A. Cancor Fondo de Inversión Privado e Inversiones Valcán S.A y pide hacer lugar a la demanda absoluta en todas sus partes. Es decir, en las dos primeras acciones el demandante expresamente pide se acoja su demanda con costas y en la tercera pide se acoja la demanda y luego, formula una serie de declaraciones, sin solicitar la condena en costas.

Agrega que los honorarios arbitrales y actuariales se fijaron en base a cada una de las acciones que se entablaron y se cobró un honorario por la demanda de disolución, otro por la de indemnización de perjuicios y otro por la de nulidad. Por ello, se generaron costas personales y procesales para cada una de las acciones que se conocieron y, teniendo presente que los demandados no eran los mismos en las tres acciones recayó una decisión respecto de cada acción y respecto de cada una de las acciones hubo un pronunciamiento de las costas; según consta de los motivos 353 a 361, 591 a 592 y 730 y 731.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

Así, el sentenciador arbitral se pronuncia fundadamente respecto de las costas en cada una de las acciones. Distinto es que se haya hecho lugar a la condena en costas, como pretende al actor en la demanda que fuera acogida, pues lo pretendido por el recurrente es imposible pues no se pidió, más aún, si las leyes procesales sobre costas no son imperativas en el juicio seguido ante los arbitradores; y que si bien el arbitrador, al fijar las Bases de Procedimiento, señaló que se pronunciaría respecto de las costas, jamás dijo que condenaría de oficio.

No cree, entonces, haber incurrido en la falta que se reprocha, sino que más bien se observa una disconformidad con la decisión de la condena en costas, en la forma que viene decidida.

**Tercero:** Que, son antecedentes del proceso a tener presente los siguientes:

1.- Por sentencia de 22 de octubre de 2018 dictada por el Tercer Juzgado Civil de Santiago en causa Rol C-11888-2018, se designó a don José Luis Reitze López como árbitro arbitrador para conocer y resolver del conflicto societario entre Inversiones Costa Azul S.A.; Atlantic S.A.; Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada; Cancor Fondo de Inversión Privado representado por su administradora Sociedad Administradora de Fondos Montecarlo S.A.; Inversiones Valcán Limitada; Alejandro Torres Matte; Pedro Corona Bozzo; Valentín Cantergiani Cassanelli; y, Armando Pozo Vázquez.

2.- Por resolución de 21 de febrero de 2019, el señor Juez Árbitro tuvo por constituido el compromiso y citó a audiencia inicial para el 18 de marzo de 2019, fijándose, luego, con fecha 15 de abril de 2019, las Bases de Procedimiento Arbitral.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

3.- El 9 de mayo de 2019, Inversiones Costa Azul S.A. en calidad de accionista de Atlantic S.A., dedujo demanda arbitral, interponiendo tres acciones. En lo principal, acción de disolución en contra de Atlantic S.A., Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada, Cancor Fondo de Inversión Privado e Inversiones Valcán Limitada. En el primer otrosí, acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad legal, y en subsidio contractual, en contra de los accionistas Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada, Cancor Fondo de Inversión Privado; Inversiones Valcán Limitada y de los directores Pedro Corona Bozzo, Alejandro Torres Matte, Valentín Cantergiani Cassanelli y Armando Pozo Vásquez; y en el tercer otrosí acción de nulidad absoluta de, en contra de Atlantic S.A., Sociedad de Inversiones Santa Isabel Limitada, Cacor Fondo de Inversión Privado, e Inversiones Valcán Limitada, de determinados actos y contratos, que incluyen, una sesión de directorio y una junta de accionistas que modificó los estatutos de Atlantic S.A. Respecto de las dos primeras acciones, la demandante solicitó expresamente su acogimiento con costas.

4.- El 16 de noviembre de 2023 el señor Juez Árbitro dictó sentencia definitiva que rechazó las acciones de disolución y de indemnización de perjuicios interpuesta por la demandante principal y acogió su acción de nulidad absoluta respecto de todos los actos solicitados anular por Costa Azul, constatando la ilicitud de las conductas denunciadas incurridas por los demandados al ejecutar actos que adolecen de objeto y causa ilícita, al haber declarado una voluntad que no era la real en relación con los actos que se declaran nulos, todo ello, en perjuicio del interés social de Atlantic S.A.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

El fallo se pronunció sobre las costas por cada una de las acciones deducidas, imponiendo dicha carga a la demandante respecto de la demanda de disolución de la sociedad, en un 50% respecto de la demandada Atlantic S.A. y del 100% de las que ha debido soportar cada uno de los accionistas que fueron encausados en dicha acción. En cuanto a la acción de indemnización de perjuicios, también impone dicha carga procesal a la demandante en un 100% de las costas que han debido soportar cada uno de los demandados en esta acción. Respecto de la demanda de nulidad que se acoge, no se condena en costas a las demandadas por no haberse solicitado.

**Cuarto:** Que el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales dispone que el recurso de queja tiene por finalidad exclusiva corregir las faltas o abusos “graves” cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional. En consecuencia, el recurso de queja comporta primeramente una forma de ejercicio de la función disciplinaria, cuya procedencia está determinada por la comisión de faltas o abusos de carácter “grave”. Viene al caso recordar que, a propósito de este recurso, se señaló: “El Ejecutivo propuso que se corrigieran por este camino, ‘las faltas o abusos de gravedad extrema que se cometieren en la dictación de resoluciones’, modificando la situación vigente que autoriza acoger el recurso frente a cualquier falta o abuso” (Raúl Tavorari Oliveros, “Nuevo Régimen de los Recursos de Casación y Queja”, ConoSur, 1996, páginas 10 y 11).

**Quinto:** Que, por consiguiente, aun cuando el remedio legal pueda traducirse en la invalidación de una sentencia que es reflejo de su componente jurisdiccional, nunca debe perderse de vista que el recurso de queja constituye un mecanismo de control del



cumplimiento de deberes ministeriales, de manera que únicamente ante la constatación de infracciones de entidad mayor puede provocarse ese efecto de anulación. En suma, este recurso no significa la apertura de una nueva “instancia” que permita al tribunal superior revisar el mérito de la resolución impugnada, como si se tratara de una apelación, menos aún si se tiene en cuenta que -en ejercicio de su autonomía de la voluntad-, las partes convinieron en sustraer del conocimiento de la justicia ordinaria las materias relacionadas con el contrato celebrado, sometiéndose a la justicia arbitral privada y especialmente de un juez árbitro arbitrador, el que falla obedeciendo a lo que su prudencia y equidad le dictaren.

**Sexto:** Que, resulta atinente tener presente, en primer lugar y como cuestión fundamental, que el árbitro recurrido fue designado, en calidad de arbitrador, de manera tal que le resulta aplicable la regla del inciso tercero del artículo 223 del Código Orgánico de Tribunales, de acuerdo al cual, el arbitrador fallará obedeciendo a lo que su prudencia y equidad le dictaren, y no estará obligado a guardar en sus procesos y en su fallo, otras reglas que las que las partes hayan expresado en el acto constitutivo del compromiso, y si éstas nada hubieren expresado, a las que se establecen para este caso en el Código de Procedimiento Civil.

En relación a lo anterior y de acuerdo con la parte final del artículo 637 del Código de Enjuiciamiento Civil, debe dictar el fallo conforme a la prudencia y equidad. Por su parte, en el N°4 del artículo 650 del mismo Código, se exige como requisito de la sentencia, que se expresen las razones de prudencia y equidad que le sirven de fundamento.



Al respecto, cabe tener presente que “Prudencia” según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, es una de las cuatro virtudes cardinales que consiste en discernir lo que es bueno o malo, para seguirlo o huir de ello. Templanza, moderación, discernimiento, buen juicio. Por su parte, “Equidad”, significa en una de sus acepciones: bondad o templanza habitual, propensión a dejarse guiar o a fallar por el sentimiento del deber o de la conciencia más bien que por las prescripciones rigurosas de la justicia o por el texto terminante de la ley. (Diccionario de la lengua española, Real Academia Española, vigésimo tercera edición, año 2014, páginas 1805 y 915).

**Séptimo:** Que, para resolver si se configuran o no las faltas o abusos graves que denuncia el recurso, debe descartarse aquello que diga relación con las facultades propias del juez del fondo en orden a interpretar la normativa aplicable y valorar la prueba, dentro de los márgenes que impone por lo demás, la naturaleza del arbitraje de que se trata, y no para zanjar discrepancias con lo resuelto por el juzgador. En efecto, -como ya se indicó- no es posible a esta Corte transformarse en una segunda instancia analizando los hechos y ponderando nuevamente la prueba rendida en el proceso, de modo que, aún en el evento de no compartirse los razonamientos del tribunal recurrido, sólo podría acogerse el arbitrio disciplinario planteado en autos si se arribara a la convicción que el análisis de los hechos y la ponderación de la prueba resulta tan contraria a la prudencia y la equidad, que resultara evidente que el sentenciador cometió graves faltas y abusos a su deber de juez.

**Octavo:** Que, así las cosas, analizado el asunto desde la perspectiva que confieren los lineamientos esenciales antes enunciados, ha de indicarse sobre las faltas o abusos atribuidos en el



recurso, aquellas se circunscriben a refutar en razón de distintos argumentos lo concluido en definitiva en el fallo que se impugna, en lo que ha sido resuelto respecto de la demanda de disolución de la sociedad Atlantic S.A. y la determinación sobre las costas.

**Noveno:** Que en este contexto cabe señalar respecto de las faltas o abusos denunciados, que del análisis de la sentencia es posible advertir que el árbitro recurrido discurre sobre la controversia suscitada, razonando fundadamente sobre las materias que resuelve. En tal sentido, el rechazo de la acción de disolución viene justificado en diversas razones, descartando su procedencia por la incompatibilidad que advierte con la de nulidad de actos y actuaciones precisas de la sociedad y accionistas, optando por esta última en razón de los efectos más acotados que esta provoca, privilegiando la continuación de la sociedad atendidas las pretensiones que formula la propia demandante, en sus escritos principales, de los que entiende que es lo buscado por dicha parte.

En tal sentido, el fallo expresa en el considerando 180: “Que, el demandante de disolución en el párrafo 63 de su réplica, consigna que “la disolución de Atlantic S.A., no destruiría a la empresa en marcha como reza el argumento de la contraria, sino que simplemente determinaría el fin del conflicto en la matriz y que sus accionistas pasen a serlo en las mismas proporciones de las hoy filiales y de forma directa”. Luego, en el párrafo 64, el demandante señala que “la disolución de Atlantic S.A. permitirá que se transparenten las reales participaciones de Costa Azul en las sociedades operativas”.

Seguidamente, el juzgador refiere en el considerando 182: “Que basta la antedicha declaración contenida en escritos formales



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS



del procedimiento para que este arbitrador perciba que la demandante espera que una vez disuelta la sociedad Atlantic S.A., los activos de dicha sociedad se dividirán entre los accionistas disueltos, tal como ocurre en el procedimiento de liquidación de sociedades civiles, mediante la adjudicación del activo a prorrata de la participación de quienes fueron socios. Sin embargo, aquella premisa torna un imposible jurídico, desde que en el evento que se decida la disolución de Atlantic S.A., por mandato legal de orden público, procede la liquidación de la sociedad y no la división y adjudicación de su haber “.

Concluye en el motivo 184: “Que, este razonamiento práctico, permite concluir al arbitrador que el peticionario de división no tiene una global claridad de las consecuencias jurídicas de lo que pide; o si lo tiene, espera algo distinto de lo que la ley manda. En todo caso, la labor del arbitrador es precisar claramente el efecto jurídico de lo pedido y por el principio de adquisición procesal, debe analizar si declarará o no la división solicitada y, de ocurrir aquello, el efecto es el previamente señalado y no otro. En conclusión, frente a la disolución de Atlantic S.A. solo procede la venta de su activo”.

La sentencia continúa -en los motivos 185 a 191- con la ponderación de factores como elementos determinantes para disolver una sociedad anónima cerrada, a la luz de lo dispuesto en los artículos 103 y 105 de la Ley 18.046, concluyendo la necesidad de que exista una infracción legal o reglamentaria grave, que no opera como sanción automática sino que requiere ser ponderada y analizada por el juez en conciencia, considerándose además los principios constitucionales involucrados en la material; descartando



del análisis particular de los actos invocados, la falta de legalidad y/o entidad que se requiere.

Por otra parte en cuanto a la falta de consideración de la negativa ilegal de renovar el directorio, hecho fundante de la acción de disolución invocada, cabe considerar que el juzgador refiere que la constatación de la falta a la normativa legal, debe ser analizada junto con otras circunstancias concomitantes verificadas con motivo de la medida precautoria solicitada y lo acordado en la audiencia realizada en el procedimiento arbitral, que implicaron acuerdos incumplidos por las mismas, de lo que concluye la falta de gravedad del fundamento primitivamente alegado. De esta forma se aprecia que lo que el sentenciador hace es analizar los antecedentes, restándole mérito al invocado por la demandante en razón de la falta de entidad que le asigna por las consideraciones que explicita, no pudiendo concluirse entonces, prescindencia de todo análisis, ni menos falta de fundamentación.

Lo mismo, ha de señalarse respecto de la falta de análisis de los actos como Sesión de Directorio y Juntas Extraordinarias de accionistas, que se esgrimen en el recurso, pues lo que realmente hace el juzgador es hacerlo respecto de la acción de nulidad también deducida y que es acogida en el fallo, fundado en las razones que esgrime y que encuentran sentido en la incompatibilidad de las acciones que constata y la conclusión sobre la impertinencia de la demanda de disolución, de manera tal que bajo estos parámetros las pretendidas faltas carecerían de mayor influencia en lo que ha sido decidido.

Por último, en lo concerniente al tratamiento y determinación sobre las costas, cabe señalar que en estos aspectos no se evidencia



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

falta o abuso grave por el sentenciador arbitral, en atención a que su proceder encuentra suficiente justificación en la forma en que se ha llevado a cabo la tramitación del proceso, esto es, mediante la agrupación de distintas acciones independientes unas de otras y que no se dirigen exactamente en contra de las mismas personas también; además, de ser acorde con el mérito de lo que las partes solicitaron respecto de la imposición de las mismas, encontrándose vetado para el juez árbitro imponer dicha sanción procesal cuando no ha sido así reclamado.

**Décimo:** Que de lo anterior, se desprende que no es posible sostener que el árbitro haya incurrido en falta o abuso calificable de grave, en los términos esgrimidos en la queja, puesto que las afirmaciones que efectúa y las conclusiones a las que arriba son producto del entendimiento del asunto y de la interpretación que hace de los antecedentes, desde la perspectiva de la prudencia y equidad, y las que pueden o no compartirse, pero han sido suficientemente justificadas y resultan plausibles, no observándose que obedezcan al simple capricho o que se aparten de manera manifiesta de una recta y cabal inteligencia del caso. De este modo y hallándose éstas dentro de límites de razonabilidad, no corresponde echar mano a la vía disciplinaria como sustituto de la ordinaria de impugnación de resoluciones a través de los auténticos recursos procesales, a los que las partes renunciaron en ejercicio de su autonomía privada.

**Undécimo:** Que, conforme a lo razonado, se concluye que el señor juez recurrido –al decidir en la forma ya descrita y que ha motivado el arbitrio en estudio–, no ha realizado ninguna de las conductas que la ley reprueba y que sería necesario y enmendar mediante el ejercicio de las facultades disciplinarias u oficiosas que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

se reclaman.

**II.- En cuanto al recurso de casación en la forma: (Ingreso N°19.646-2023).**

**Duodécimo:** Que doña Vanessa Rojo Vergara, abogada, en representación de la demandante Inversiones Costa Azul S.A, deduce recurso de casación en la forma en contra de la sentencia arbitral, invocando la causal prevista en el N° 4 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, ultra petita.

En primer lugar, funda tal motivo de nulidad en que la sentencia tuvo por configurado un supuesto incumplimiento por su parte el cual no fue sometido a conocimiento del juez árbitro por ninguna de las partes, y lo invoca como sustento para desestimar la acción de disolución impetrada respecto de una de sus causas de pedir.

Explica que la demanda de disolución sostuvo que la negativa ilegal imputada a la contraria, para renovar íntegramente el directorio de Atlantic S.A. en contravención a diversas normas de la Ley 18.046 era una circunstancia que justificaba tal pretensión. Sin embargo, la sentencia recurrida declaró que ésta no sería ponderada y que se prescindiría de la misma, debido a que determinadas personas -terceros al arbitraje- vinculadas a Costa Azul, habrían incumplido el acuerdo conciliatorio celebrado en el curso del arbitraje.

Reitera que el conocimiento de ese supuesto incumplimiento no fue sometido al conocimiento del juez árbitro, de hecho, las partes ni siquiera estimaron incumplido dicho acuerdo, no formando parte de ninguno de los escritos de discusión, por lo que el sentenciador se ha extendido a puntos no sometidos a su conocimiento para desestimar la acción de disolución en una de las causales en las que se fundó.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

En segundo lugar, plantea que la sentencia identificó, también de oficio y erradamente, una supuesta incompatibilidad de acciones, que luego invoca como fundamento para omitir el análisis de una de las causas de pedir de la acción de disolución. En efecto, el fallo declara de oficio que las acciones principales interpuestas -de disolución de Atlantic S.A. y de nulidad absoluta de determinados actos pasados ocurridos al interior de dicha sociedad- serían incompatibles, por ello omite el análisis de determinados hechos invocados como sustento de la acción de disolución demandada. Al respecto, ninguna de las partes del arbitraje estimó que se tratara de acciones incompatibles. Su inclusión fue iniciativa exclusiva del sentenciador por lo que importa la incorporación de cuestiones fuera del objeto del pleito y respecto de las cuales su parte no pudo defenderse.

Además, el señor juez árbitro fundó la incompatibilidad de las acciones de disolución y nulidad ejercidas, en la supuesta revelación de las expectativas corporativas de Costa Azul y no en cuestiones jurídicas. De manera que la sentencia declara que omitirá por completo su análisis a los efectos de la acción de disolución respecto de la revisión de la Sesión Extraordinaria de Directorio de 09 de enero de 2018 y la Junta de Extraordinarias de Accionistas de 30 de enero de 2018, la que señala será dejada para la demanda de nulidad.

Afirma que sorprendentemente al efectuar dicho análisis con ocasión de la acción de nulidad, el fallo constató hechos idóneos para haber acogido la acción de disolución, como la ilicitud del actuar de los directores y accionistas de la sociedad, atribuyéndoles motivos y causa ilícita, la comisión de actos prohibidos por la ley y objeto ilícito,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

y que los demandados habían declarado una voluntad distinta a la real.

Indica que, de no haberse incurrido en los vicios denunciados, la sentencia tendría que haber ponderado dichas circunstancias omitidas y haber acogido la acción de disolución.

**Décimo tercero:** Que, en cuanto al vicio de nulidad invocado, cabe señalar que la sentencia incurre en ultra petita cuando, apartándose de los términos en que las partes situaron la controversia por medio de sus respectivas acciones o excepciones, se altera su contenido cambiando su objeto o modificando su causa de pedir. Por lo mismo, dicho vicio formal se verifica cuando la decisión otorga más de lo solicitado en los escritos de fondo, por medio de los cuales se fija la competencia del tribunal, o cuando se emite pronunciamiento en relación a materias no sometidas a su conocimiento, en franco quebrantamiento de la correlación o correspondencia que ha de imperar en la actividad procedimental, aspecto este último en que se funda la causal de nulidad impetrada.

Relacionado con lo anterior, cabe considerar que la congruencia es la debida correspondencia entre las partes que componen un todo. Jurídicamente se puede decir, que es el principio conforme al cual debe existir conformidad entre todos los actos del procedimiento, aisladamente considerados, que componen el proceso. Si bien se pone énfasis por la doctrina en resaltar los nexos entre las pretensiones sostenidas por el actor y la sentencia, no se puede desconocer que tiene igualmente aplicación en relación con la oposición, la prueba y los recursos, según se ha expresado, pero encuentra su mayor limitación en los hechos, puesto que en cuanto al derecho aplicable al juez le vincula otro principio: iura novit curiat, en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

el sentido que el juez conoce y aplica el derecho, sin que ello afecte la causa petendi. En este aspecto, el juez no queda circunscrito a los razonamientos jurídicos expresados por las partes, aspecto que no obsta a la exigencia que el derecho aplicable debe enlazarse a las acciones y excepciones, alegaciones y defensas que las partes sostienen en el pleito.

**Décimo cuarto:** Que desde esta perspectiva el análisis de los antecedentes y fundamentos del fallo atacado, llevan a concluir que el juez árbitro al resolver como lo ha hecho, no se ha apartado de los términos de la litis o extendido a materias no sometidas a su conocimiento, por el contrario falló la contienda conforme al mérito del proceso y del debate y en uso de las facultades que su función le asigna y permite de establecer las conclusiones a las que arriba, conforme a las cuales determina el destino de las acciones interpuestas, particularmente la de disolución deducida a la que se refiere el recurso.

**Décimo quinto:** Que en tal sentido, cabe señalar respecto del primer fundamento del vicio denunciado que si bien es efectivo que la demandante en su libelo de disolución de la sociedad Atlantic S.A. -en el contexto de actuaciones e incumplimientos que le imputa a los demandados- esgrime que los directores señor Hughes y Lembeye habían renunciado al cargo antes de la Junta Ordinaria de Accionistas de 30 de abril de 2019, de manera que en dicha junta, debió procederse a la renovación total del directorio de conformidad al artículo 32 de la Ley 18.046, lo que no ocurrió, configurándose así una de las faltas que ameritarían la medida pretendida; lo cierto es que el sentenciador arbitral, decide no considerar tal circunstancia, restándole, en definitiva mérito, en razón de que las partes habían



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

arribado a un acuerdo previo en el proceso arbitral, en audiencia de 26 de abril de 2019, en cuya virtud se solucionarían los efectos antes anotados y el señor Hughes y suscribiría actas pasadas, lo que se haría imposible de cumplir con la renuncia de estas dos personas el 29 de abril del mismo año.

De lo expuesto aparece que la determinación de no considerar el presupuesto fáctico inicial, aparece fundada en los hechos que tuvieron lugar en el mismo procedimiento arbitral y las consecuencias que del incumplimiento a lo que había sido acordado previamente, de modo que no se ha apartado el sentenciador del mérito del proceso a este respecto.

Por último, no puede dejar de señalarse que la alegación formulada bajo el primer acápite del motivo de nulidad de que se trata no configura el vicio de nulidad invocado, pareciendo tener más relación con una falta de consideración que con la extrapetita denunciada.

**Décimo sexto:** Que en cuanto al segundo fundamento en que se hace consistir el vicio de ultrapetita, esto es, la imposibilidad de que el sentenciador arbitral concluyera la incompatibilidad de las acciones de disolución y nulidad impetradas, y las consideraciones que formula acerca del cual sería la real intención o pretensión de la demandante, cabe señalar que el juez tiene la facultad y el deber de revisar y pronunciarse sobre la procedencia de las acciones interpuestas, mediante el análisis respecto de los presupuestos y efectos de los institutos jurídicos invocados para determinar su aplicación. En tal sentido, entonces encuentran plena justificación los razonamientos y fundamentos que en relación a tales aspectos se consignan en el fallo atacado y en cuyo mérito se determina la





procedencia de una acción y la desestimación de las otras. Además, el juzgador debe atender a las reales pretensiones que se reclaman, para cuyos efectos es necesario atender a las alegaciones que las partes formulan en los escritos de discusión fundamentalmente y en este contexto, aparece que las demandadas invocaron los principios de conservación y de proporcionalidad -como motivos de oposición- al contestar la demanda de disolución de la sociedad, de manera que al tener en consideración todos estos aspectos, el fallo se ajusta a los límites de la controversia.

**Décimo séptimo:** Que conforme a lo razonado se concluye que no se configura el vicio de nulidad invocado, por lo que el recurso de casación será desestimado.

Por estas razones y de conformidad a lo dispuesto 545 del Código Orgánico de Tribunales y 768 del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve que:**

**I.- se rechaza** el recurso de queja deducido por los abogados don Jorge Bofill Genzsich y don Sebastián Yanine Montaner, en representación de la demandante **Inversiones Costa Azul S.A.** ("Costa Azul"), en contra del juez árbitro arbitrador don José Luis Reitze López.

**II.- se rechaza, sin costas,** el recurso de casación en la forma deducido por la abogada Vanessa Rojo Vergara, en representación de Costa Azul S.A. en contra de la sentencia de 16 de noviembre de 2023, dictada por el juez árbitro José Luis Reitze López, en autos Rol C-178-2019.

**Regístrese, comuníquese y devuélvase con sus tomos y agregados.**

**Redacción de la ministra Carolina Brengi Zunino.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXZS

**N°Civil-18343-2023. (Acumulado Ingreso Civil 19.646-2023).**

No firma el abogado integrante señor Hales, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina S. Brengi Z., Elsa Barrientos G. Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXXZXQXCXS